

البراهين في القاطعة

على ظلام

انوار الساطعة

بامر حضرت بقیة السلف حجة الخلف اس الفقهاء والمحدثین تاج العلماء اکاملین
جناب مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ

دار الکتب دیوبند

يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ بُرْهَانٌ مِنْ رَبِّكُمْ
 اے لوگو! تحقیق آئی تمہارے پاس حجت تمہارے رب کی طرف سے

الحمد لله على الاعلى له كتاب الاجواب ما حي رسوم و بدعات
 دافع اوبام وظلمات محلى بنجج لامعه موسى بدلائل نافع اعنى

البراهين القاطعة

على ظلام

انوار الساطعة

الملقّب بالدلائل الواضحة

كراهة المروج من المولود والفتحة

بام حضرت بقية السلف حجة الخلف رؤس الفقهاء والمحدثين تاج العلماء الكاظمين

جناب مولانا دشتيلا احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ

ناشر

۲۴۷۵۵۴

(یورپی)

دار الكتاب دیوبند

فہرست مضامین برائے امین قاطعہ

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۶۸	تقلید شخصی واجب ہے	۷	خطبہ وجہ تالیف کتاب و ضرورت تالیف
۱۱	اشغال مشائخ ثابت بالسنۃ ہیں	۱۰	مسئلہ خلف و عید قدام میں مختلف فیہ ہے
۱۱	یہ بیانات اور طریق ذکر ثابت بالسنۃ ہیں	۱۱	معنی حدیث مثلی
۷۳	بدعت حسنہ و سیئہ کی حقیقت	۱۳	دتر کی ایک رکعت حدیث صحیح میں موجود ہے
۷۵	بدعت کی حدود جو منقول ہیں متعارض ہیں محض اختلاف عنوان ہے	۱۴	نفس ایصال ثواب و ذکر مولود مندوب
۷۶	معنی حدیث علیکم بسنتی الخ و حدیث ما آنا علیہ واصحابی و حدیث خیر القرون الخ	۲۳	شرکت امر داں کیوں وجہ مانعت ہے
۷۷	قرون ثلاثہ میں جو چیز نکلی اس کے سنت ہونے کے معنی اور حدیث خیر القرون میں خیریت سے کونسی خیریت مراد ہے	۳۱	زیب و زینت محفل کیوں وجہ مانعت ہے
۸۵	اس جملہ کا مطلب اور حدیث ان بعد ہم قوماً یشهدون ولا یشہدون الخ کے معنی	۳۵	بحث شیرینی و تحقیق مسئلہ التزام مباح
۸۶	صحیحین کی روایت غیر صحیحین پر کب راجع ہوتی ہے	۳۸	جو روشنی وجہ مانعت ہے کونسی ہے
۸۸	معنی حدیث ثم یفسر ما ینظر الیکذب	۴۶	صاحب انوار کے لطیفہ کا جواب اور تحقیق حدیث ان الدین لیا رزالی الجاز الخ
۹۲	قرون ثلاثہ میں کسی امر کا بلائیکم مونا دلیل ہے نہ کہ مطلق وجود حدیث من احداث الخ میں مایس منہ کے معنی	۵۱	معنی آیت ان اولیاءہ الا المتقون اور اہل حرمین سے بغض نہ رکھنے کے معنی
۹۴		۵۶	تحقیق نداء بلفظ یا رسول اللہ
		۶۴	رام پوری کی شکایت اربعہ کا جواب
			حضرت حاجی صاحب قدس سرہ کی اجازت قیام مولود
			ناواقفیت حال جہلا پر بینی ہے
			قرون ثلاثہ میں موجود نہ ہونے کے معنی

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۱۸۵	{ ہے اور دفعہ بدین جہاں ثابت نہیں ہوا مکروہ ہے۔	۹۶	{ مقید میں حکم قید کی طرف راجح ہوتا ہے، اس قاعدہ کا مطلب اور بدعت حسنہ اور سنت میں محض فرق اصطلاحی ہے نزع حقیقی نہیں ہے
۱۸۸	{ جس قدر عبارت مؤلف موہومہ جواز فاتحہ مردہ میں کسی فاتحہ مردہ ثابت نہیں ہوتی شاہ عبدالعزیز صاحب کی عبارت سے بدعت ہونا فاتحہ کا ثابت ہوتا ہے اور عبارت شاہ صاحب موہومہ جواز عرس مؤول ہے اپنے مدلولوں میں نص نہیں ہے اور حدیث صحاح اس کی معارض ہے۔	۹۹	{ حدیث من سن سنة حسنة میں سنة حسنة سے کیا مراد ہے اور یہ حدیث و دیگر عبارات مثبتہ بدعت حسنہ مانعین کو مضر نہیں۔
		۱۱۷	{ اللہ تعالیٰ کی کسی صفت خاصہ میں مکافئ شریعت کا اعتقاد ہی شرک نہیں بلکہ نفس شریعت کا اعتقاد بھی شرک ہے۔
	شرح فیہ کی ایک عبارت کی توجیہ		بحث علم غیب
	{ حضور صلی اللہ علیہ وسلم روٹی آنے پر انتظار سالن کا نہ کرتے تھے اس اور نیز لا صلوة بجھڑا الطعام سے کراہت فاتحہ مردہ ثابت ہوتی ہے۔	۱۲۴	{ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کے جواب کے رد کا رد امریح بلکہ مندوب بوجہ التزام و اعتقاد تاکہ بدعت و ناجائز ہو جاتا ہے، اس لئے متقدمین کا تعامل بھی اس بارے میں حجت نہیں
۲۰۵	{ جمعرات کی فاتحہ کو کیوں منع کریں؟ شب جمعہ میں ارواح کے اپنے گھرانے کے اثبات میں سب ایا محدوش ہیں اور خلاف صحاح	۱۴۶	{ مولوی امیر باز خان کے جواب کے رد کا رد، کون التزام بدعت ہے اور کون جائز و مستحب ہے۔
۲۰۸	{ تذکرہ قالموتی اور عوارف سے ارواح کا برنخ میں چلنا پھرنا ثابت ہے نہ کہ گھرا نا۔ اولیاء کو ملکہ خود بخود عالم علیہ السلام کو کثرت اتباع کی حرص تھی اور اجتماع روحانی بین الاولیاء خواہ ان میں بعد حسی کسی قدر ہو سکتا ہے	۱۵۰	{ تارک الورد ملعون و صاحب الورد ملعون کی تحقیق۔ مرکب کی ہیئت ترکیب حرام ہوگی تو مرکب کا حکم بدل جاوے گا، اگرچہ تمام اجزاء مباح ہوں
		۱۵۱	{ فاتحہ مردہ کو طعام سامنے رکھ کر دعا زیادہ فرماتے پر قیاس نہیں کر سکتے کہ فارق موجود ہے
		۱۸۲	{ کھانے پر ہاتھ اٹھا کر عار مانگنا ہندو کی مشابہت
		۱۸۵	

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۷۶	{ دلیل اول شرح منہاج کی عبارت اور اس میں مؤلف کی تشریح	۲۱۵	{ صالح مرتزی کا فقہ مانعین کو مفر نہیں مجوزین کو مفید نہیں اور اہل صحت میں بھی کلام ہے
۲۸۱	{ دوسری دلیل عبارت برآزیہ کی اور مؤلف کی خوش فہمی۔	۲۱۷	{ عیدین اور شب برآہ اور عشرہ کی فاتحہ میں کوئی روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔
۲۸۷	{ تیسری دلیل عبارت شاہ ولی اللہ صاحب اور اس میں مؤلف کی تحریف	۲۱۸	{ تنزل الملائکہ والروح سے شب برآہ وغیرہ میں ارواح کا گھر آنا ثابت نہیں ہوتا۔
۲۹۰	{ چوتھی دلیل عبارت قاضی شہداء اللہ صاحب پانچویں دلیل نوادر الفوائد کی عبارت اور اس میں	۲۲۲	{ مسئلہ فاتحہ اعتقاد یہ ہے اس میں معائنہ کیا احاد صحاح بھی قابل اعتماد نہیں
۲۹۱	{ مؤلف کی خیانت و تحقیق مسئلہ کراہت طعام میں	۲۲۵	{ صاحب الفرائع کے ایک قاعدہ متعلقہ اصول کی تفسیر
۲۹۳	{ چھٹی دلیل عبارت نوادر الفوائد اور مطلب اس عبارت کا	۲۲۹	{ سویم کی بحث
۲۹۶	{ تعیین ایام فاتحہ	۲۳۰	{ سویم کی ہیئتہ ترکیبیدہ سے کہ کلمہ و دیگر اجزاء
۲۹۸	{ تحقیق مسئلہ اجرة تعلیم قرآن اور سکر سویم مردم کا مقیاس علیہ نہیں بنا سکتے	۲۳۴	{ سویم کے قرآن خوانی کی بحث متضمن بر فوائد
۲۹۹	{ تحقیق مسئلہ ثویب اور مسئلہ ثویب کو رسوم سے کچھ مس نہیں	۲۳۶	{ سویم میں اجتماع برادری کی بحث
۳۰۱	{ قاعدہ گم من احکام مختلف باختلاف الزمان کی تحقیق	۲۵۰	{ التزام مباح و مستحب کی عجیب بحث جواب بدعات میں اصل لگتی ہے
۳۰۱	{ تحقیق اجماع و تقریب قرآن و تزیین مساجد اور بیان اس کا کہ ان مسائل پر ہر قوم	۲۶۵	{ تشبہ کی عجیب بحث جو بدعت کی قیاس کر نیوالی ہے اور معنی حدیث من تشبہ بقوم فهو منهم۔
۳۰۱	{ تحقیق اجماع و تقریب قرآن و تزیین مساجد اور بیان اس کا کہ ان مسائل پر ہر قوم	۲۷۲	{ مسجد میں گھڑا بھیجنے کی بحث
۳۰۱	{ تحقیق اجماع و تقریب قرآن و تزیین مساجد اور بیان اس کا کہ ان مسائل پر ہر قوم	۲۷۳	{ چالیس روز تک کھانا بھیجنے کا بیان
۳۱۰	{ مطلب عبارت شاہ ولی اللہ صاحب	۲۷۵	{ چہلم و دہم وغیرہ کی تحقیق
			{ مانعین کے دلائل پر مؤلف کے نقص کا رد

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۳۵۶	تشبہ ناجائز کی حقیقت	۳۱۰	دربارہ تجدید اشتغال و بیان اس امر کا کہ تجدید اشتغال
۳۶۰	الاحزاب جدیدہ میں تشبہ ناجائز نہیں ہے		مقیس علیہ رسوم مروجہ نہیں بن سکتے
۳۶۵	مشابہہ متنوعہ میں من کل الوجوہ تشابہ		رسوم مروجہ میں مؤلف کے قیاساً لا یعنی سب مردود
	ضروری نہیں ہے		و مردود میں اور عبارات سلف بالکل اس کا
۳۶۶	تفصیل امور لائقہ ممنوعہ محفل مولد		جواز ثابت نہیں۔
۳۶۸	فرش و منبر و اشتغال خوشبو و عقیقہ شیرینی سب	۳۱۶	نقل فتویٰ مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوری
	بذاتہا مباح ہیں مگر ان کی بیحد ترکیبیں		نقل فتویٰ جناب مولانا رشید احمد صاحب محدث غنکوی
۱۱	رائجہ محفل مولد بدعت ہے		و تشریح عبارت شرح منیہ مؤید بالغین و تحقیق سمیت
	مدارس اسلامیہ حمزوی انتظامات شبابت		و مابہ النزاع۔
۳۷۴	بالنسۃ ہیں یہ وجہ معارضہ ہرگز نہیں بن سکتی	۳۲۲	آیت و فعالک ذکر و مذاکرہ رسول اللہ صلی اللہ
۳۸۲	مجلس نکاح و صوم یوم عاشورہ و نظیر اور مثل علی مولد		علیہ وسلم میں صحابہ رضی اللہ عنہم سے استدلال
	مروجہ نہیں ہو سکتے جیسا کہ مؤلف سمجھا ہے		جواز محفل کا رد
۱۱	امام مالک کا عند التحدیث تعطرو بخمر و ثواب	۳۳۰	اگر محسن مستحب سنیۃ مالم یرد بالشرع بدعت ہے۔
	اہل بدعت کو مفید نہیں۔		مولانا احمد علی صاحب کے استدلال حدیث عطاس پر
۳۸۵	بحث طعام محفل مولد		مؤلف کے کلام بے سرو پا کا رد
۳۸۷	تعیین قتل میلاد میں مؤلف کی استدلال آیت رنا	۳۳۴	زیادۃ لفظ سیدنا درود شریف میں ثابت ہے معنی کل
۳۸۷	انزل علینا الخ و صوم یوم عاشورہ کا تشریح برآب		ماکان ادخل فی تعظیم الخ اور یہ قول مفید مؤلف نہیں
۳۹۰	ہونا عشاء داخل مفید تعین وقت میلاد نہیں		نقل قول ملا علی قاری امور ملحۃ مولد جمعہ اربعہ
۳۹۳	آیت و بیانہ ابتداء عولاد الخ و تداوی و استقامت اراج	۳۴۷	محفل مولد مروجہ بدعت ہے۔
	جواز التزام محفل مولد نہیں مستخرج ہوتا	۳۵۱	معنی حدیث ما راہ المسلمون سنۃ الخ و حدیث علیکم بالسود اللطیم
	مطلق قیام تعظیمی بدعت نہیں بلکہ اس		و حدیث للجمعیۃ اتی علی الصلوات
۴۰۰	مطلق کی تعقید ممنوع ہے	۳۵۳	تمام ہا سلف اجازت نفس ذکر و کراہت قیوم مستنبط ہوتی

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۴۸۵	قیام مولود کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا {	۴۰۰	قیام مولود کے بعض افراد شرک میں اور گنہ گار ہیں {
۴۸۷	بانیان مولود کے تارکین قیام پر مثل تارک {		سے تو کسی حال خالی نہیں۔
	فرض کے ملامت کرنے کا حال {	۴۰۳	سجدہ تمییز غیر اللہ کو حرام ہے
۴۹۰	آیت اذ قیل لکم نسوا فی المجالس سے جواز {	۴۰۶	زیارت روضہ مطہرہ کے وقت قیام دست بستہ {
	قیام نکالنا لغو و بیہودہ ہے {		پر قیام مولود کو قیاس کرنا فاسد ہے
۴۹۲	ذکر ولادت کی طرح ذکر معراج و حج وغیرہ پر {	۴۲۵	اگرچہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبور میں زندہ ہیں اور سنتے بھی {
	قیام نہ کرنے کا جواب بے اصل ہے {		ہیں مگر ہر وقت یہ بات ضروری نہیں۔
۴۹۵	اگر صبح یا صبح کی مداومت مہیوم {		کشف کی حقیقت اور کہ کشف سے احکام ثابت نہیں ہوتے
	وجوب ہو تو ترک ضروری ہے۔ {	۴۲۷	تشریف آوری روج نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی {
۵۰۳	مردم مولود کے جواز سے شریعت کے حکم {		اثبات میں مؤلف کی غلطیاں
	مطلق کو مقید کرنا لازم آتا ہے۔ {	۴۲۸	جواز قیام مولود میں مؤلف کے قیاسات کا رد
۵۰۹	مجدد صحت کی عبارت کے جواز مولد ثابت نہیں۔ {	۴۴۲	نذار و خطاب غائب کی کوئی قسم ناجائز ہے اور اس کے {
	اعتراض مانعین کے جواب میں مؤلف کی {		جوازیں میں مؤلف کے دلائل بے اصل ہیں
۵۱۲	لغزشین اور ایک قاعدہ کلیہ مفیدہ {	۴۵۸	منبر کے بار میں مانعین کے اعتراض کا نہ سمجھنا۔
۵۲۱	علامہ متقدمین کے مولود کرنے کی کیفیت {	۴۵۹	خوشبو و دیگر سامان مولود پر مانعین کا اعتراض۔
۵۲۲	ادلہ اگرچہ محفل مولود ناجائز ثابت ہو چکی {	۴۶۱	عیدین کے احکام پر مولود کو قیاس نہیں کر سکتے۔
	تو نقل موہم علماء عرب و ہند ملامت نہیں {		ترک قیام کے دلائل پر مؤلف کی زبان درازی
۵۳۷	تقریظ از حضرت مولانا رشید احمد صاحب {	۴۶۳	جواز قیام کی کوئی وجہ مردم مولود میں نہیں پائی جاتی
	نقل خط حضرت حاجی صاحب {	۴۶۸	رمل حج و موسم عاشورہ و قصود شیخ سے حکایت کیساتھ {
۵۳۸	مہاجر کی قدس سرہ {		حکایت کا سامعہ کرنا ثابت نہیں۔
		۴۷۵	نولک ستر شامی قیام مولود ثابت کرنا بے اصل ہے۔
		۴۸۵	حضرت مسکن کے کفر سے ہو کر اشعار پڑھنے سے جواز

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہزار ہزار شکر تیرا اے منعم حقیقی کہ تو نے ایسا جیب مقبول عالم
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھیجا جس کا وجود باوجود مؤمنین کے لئے موجب نور و
ایمان اور باعث آرام جان ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

خطبہ کتاب وجہ تالیف و ضرورت تالیف | الحمد للہ نحمدہ و
نستعینہ ونستغفرہ ونؤمن

بہ و نستوکل علیہ ونعوذ باللہ من شرور أنفسنا ومن سیئات أعمالنا
من ینہدہ اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ہادی لہ ونشهد أن لا إله إلا
اللہ وحده لا شریک لہ ونشهد أن سیدنا و مولانا محمداً عبداً ورسولہ
صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ واتباعہ اجمعین الی یوم الدین۔ اُمّابعد
بندہ احقر الناس خلیل احمد انبھٹوی عفا اللہ تعالیٰ عنہ بخد مت متدینان
بادانش عرض کرتا ہے کہ ہر چند جناب حق تعالیٰ نے منشور عام واجب الاذعان
انزال فرمایا کہ الیوم اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی (آج میں نے

لقد جاءكم رسول من انفسكم عزيز عليه ما عنيت حريص عليكم بالمؤمنين
رؤف الرحيم بھراکھوں کو درود اس امامِ رسولؐ کی روح پر فتوح پر جس
کے فیضِ تعلیم و ہدایت سے ہر زندہ دل اپنے مردگانِ غمناک کی ارواح کو فائز و
درود سے راحت رساں ہے ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذین سبقونا بالايمان
ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین امنوا ربنا انک رؤف الرحيم۔

تمہارے لئے تمہارا دین مکمل کر دیا اور تم پر اپنی نعمت کا اتمام کیا۔ اور فخرِ عالم علیہ
الصلوة والسلام نے اشتہارِ علی الاعلان فرمادیا کہ علیکم بسنتی و سنت الخلفاء
الراشدین المہدیین عضوا علیہما بالنواجذ وایاکم ومحدثات الامور فان کل
بدعة ضلالة (الحديث)۔ تم پر میری سنت اور خلفاءِ راشدین کی سنت لازم ہے
اسے مضبوطی سے پکڑ لو اور نئے نئے امور سے بچو اس لئے کہ اسیں نئی نئی باتوں
کا پیدا کرنا گمراہی ہے، مگر تاہم عوام کا لالچام باغواہی شیطانی اختراع فی الدین
سے باز نہ رہے اور محدثات کو عمدہ عبادت تصور کر کے منہمک ان سیئات کے
ہوئے اور پھر علماء و ربانین نے اگرچہ قلع و قمع میں ان محدثات کی سعیِ بلیغ فرمائی
مگر علماء و دنیا نے بتسویل نفسانی ان بدع کی تحسین میں رسائلِ تالیف کئے ہر خند
یہ سب کچھ تھا لیکن کسی نے فقہاء مجتہدین و علماء را سخیین کو سب و ستم سے یاد نہ کیا
تھا اور نہ علماء و اولیاء کے طعن سے اپنا دنیا و دین برباد کیا۔ اس سن تیرہ سو تین
(۱۳۰۳ھ) ہجری کے ماہ شعبان میں ایک کتاب مسمیٰ بہ انوارِ اساطعہ کہ فی الواقع
وہ ظلماتِ باطلہ ہے اس احقر کی نظر سے گزری کہ اس کے مؤلف نے صراحتاً
علماء را سخیین و اولیاء مقبولین پر طعن و ستم کر کے موردِ من عادی و لیالی فقد
اختل بالحرِب کا ہوا ہے اور طرفہ یہ کہ وہ خود علم و فہم سے بالکل عاری، جہل
لے جانوروں کے مانند لے شیطان کے بہکانے سے لے نفس کے فریب میں آکر لے گالی گلوچ۔

اما بعد : اہل اسلام کو اپنی اس حالت نازک پر رو نا چاہئے کہ اسلام ایک گلِ نرمر کی طرح سب سے بڑی اختلافات سے بچا رہے آنا فانا کہلایا جاتا ہے اور عناد و فساد ایک تند بادِ شدید ظلمانی کی طرح ہر طرف سے اٹھا چلا آتا ہے، نہ زبانیں سچی نہ سینے صاف سیکڑوں مفسد ہزاروں اختلاف۔

مرکب میں مبتلا ہے۔ نہ سائل کی مراد سے واقف ہو نہ مجیب کے جواب کو سمجھا اور نہ اپنے دعوے و دلیل کو جانا کہ کیا لکھتا ہوں اور کیا مقصود تھا اور اس پر دعویٰ علم و تبخیر و تفقہ کا وہ کچھ کہ گویا دنیا میں لاشانی ہے اور بادِ وصف اس زعم تبخیر و ناز اپنے علم کے کہ جہلِ مرکب ہے اپنے نام کو سترِ اخفاء میں مکنون کیا ہے کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ خود اپنی اس تحقیقِ باطل میں متردد ہو رہا ہے تاکہ گنجائشِ انکار باقی رہے۔ مگر بقول ع نہاں کہ ماند آں رازے کرد سازند محفلما : چونکہ مؤلف جمیع جہلاء میں فخر اپنی اس تالیف کو بزعم خود بے مثل تصور کر کے داد چاہتا ہے اور بریں فہم و دانش و علم چند جہلاء کی تحسین پر اپنے جامہ میں نہیں چنانچہ خود تحریرِ رسالہ گواہ اس دعویٰ کی ہے لہذا خوب روشن ہو گیا اور مثل آفتاب نیم روز کے واضح ہوا کہ مؤلف اس کا عبد السمیع رام پوری ہے جو میرٹھ میں برہمن شیخ الہی بخش مرحوم رہتا ہے کہ اس نے ابتدائے طفلی سے رسائلِ مبتدعین کو جمع کر کے یہ ملکہ و اہیہ بہم پہنچایا۔ اور بادِ وجودیکہ خدمتِ جناب مولانا احمد علی صاحب سہارنپوری اور مولوی سعادت علی صاحب سہارنپوری اور مولوی شیخ محمد صاحب ستھانوی اور مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہم میں یہ بضاعتِ مزجاء علم بے فہم کی حاصل کی تھی ان کو بھی مع علماء متقدم و متاخر کے نشانِ سہام طعن و شتم بنایا

۱۔ اختلاف کی آندھی نے تکبر سے پوشیدہ ۲۔ اہل بدعت ۳۔ گالی گلوچ کے تیروں

کوئی یہ کہہ رہا ہے کہ جناب باری عزراسمہ جس کی شانِ عالی یہ ہے مَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا (اللہ تعالیٰ سے زیادہ سچا کون ہے) اس کو امکانِ کذب کا دھبہ لگاتا ہے۔

اس وجہ سے زیادہ تر موجب طلال و تعجب کا ہوا۔ چونکہ جہلاء ضلال اس کتاب ناظر کرتے ہیں اور خود مؤلف بھی اس تاریک بھوت کو حصن حصین تصور کرتا ہے اس کی حقیقتِ جہل کے کشف کو ضروری جانتا کہ مؤلف کو مبلغ اپنے علم و فہم کا واضح ہو جاوے اور ہر ناظر پر کیفیتِ مؤلف کی اور استعدادِ اولیاءت اس کی ہویدا ہو جاوے، اور اس ردِّ "انوارِ ساطعہ" کا نام "البراہین المقاطعة علی ظلام انوار الساطعة" رکھا گیا۔ اور اس رد میں لفظِ مؤلف سے مراد مولوی عبدالمسیح رام پوری ہو دینگا اور عجیب سے وہ عالم کہ جس کے جواب پر مؤلف نے بحث شروع کی ہے اور اس جواب میں مقاصدِ مضامین اس رسالہ کا ابطال اور حاصل مرادِ مؤلف کا قمع کیا گیا ہے اور اس کے الفاظ و عبارت کی اغلاط اور مفہومات و خرافات کا جواب اور سبب و طعن کا انتقام اور جملہ جملہ کا افساد و ابطال بسبب خوفِ طوالت کے ترک کیا گیا ہے، الا ماشاء اللہ تعالیٰ۔ پس بغور ملاحظہ طلب ہے کہ مؤلف کے جملہ مطالب کو نیست و نابود اور جمیع قبائح و مفسد کو باختصار تمام معائن و مشہور باذنہ تعالیٰ کر دیا گیا ہے کہ تھوڑی فہم والا بھی اس تالیف و مؤلف کی قدر پر مطلع ہو جاوے گا واللہ ولی التوفیق وعلیہ الاعتماد وحبیدہ ازمۃ الحق والتحقق۔

قولہ کوئی کہہ رہا ہے کہ جناب باری عزراسمہ الخ

اقول۔ مسئلہ خلف و عید قدام میں مختلف فیہ ہے۔ امکانِ کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں بلکہ قدام میں اختلاف ہوا ہے کہ خلف و عید آیا جائز ہے کہ نہیں۔ چنانچہ درمختار میں ہے هل يجوز الخلف فی الوعد فظاھر

لہ گمراہ جاہل لہ کمڑی کا جال لہ مضبوط قطعہ لہ ظاہر شہ مقام لہ واضح

ما فی المواقف والمقاصد ان الاشاعر قائلون بجوازہ لانہ لا یعد نقصاً بل
جوداً وکرمًا الخ (خلف وعید جائز ہے کہ نہیں ظاہر تو یہ ہے کہ اشاعرہ اس کے
قائل ہیں۔ اس وجہ سے کہ وہ اس کو نقص نہیں شمار کرتے بلکہ بخشش اور کرم
تصور کرتے ہیں) ایسا ہی دیگر کتب میں لکھا ہے پس اس پر طعن کرنا مؤلف کا
پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے اور اس پر تعجب کرنا محض لاعلمی ہے، ہاں حق تعالیٰ کو
اپنی مخلوق کی مثل پیدا کرنے پر قادر نہ ہونا آج تک کسی اہل علم نے نہ کہا تھا، جیسا کہ
اس سیزدہم صدی کے مبتدعین نے کہا ہے اور عجز قادر مطلق کے مقبر ہوئے اور
ان اللہ علی کل شئ قدير کے خلاف عقیدہ ٹھہرایا، اس پر مؤلف کو افسوس اور
عبرت نہ ہوئی پس یہ ماجرا لائق دید ہے کہ تمام امت کے خلاف حق تعالیٰ کے
عجز پر عقیدہ ٹھیرانا تو مؤلف کے پیشوایان کا دین ہے اور مؤلف اس پر افسوس
نہیں کرتا، اور امکان کذب کہ خلف وعید کی فرع ہے جو قدما میں مختلف فیہ ہو چکا
ہے اس پر طعن کرتا ہے اس سے حال علم و فہم مؤلف کا ہر شخص امتحان کر کے دیکھے فقط۔

اور حضرت فخر موجودات سرور کائنات جس نے خود اپنی زبان مبارک سے
ارشاد فرمایا ہے کہ اَیْتُکُمْ مِثْلِي یعنی کون ہے تم میں سے میری مانند لَسْتُ
کَاَحَدِکُمْ یعنی ایک تم میں میری طرح نہیں۔ اور وہ تو وہی ہیں، ان کی بیبیوں کی
یہ شان عالی ہے کہ خود اللہ تعالیٰ نے فرمایا یا نساء النبی لستن کاحد من
النساء (ترجمہ) اے نبی کی بیبیو! تم عام عورتوں میں سے کسی کی طرح نہیں ہو

قولہ اور حضرت فخر موجودات صلی اللہ علیہ وسلم الخ
اقول ایتکم مثلی میں مماثلۃ تقرب الی اللہ تعالیٰ کی مراد ہے چنانچہ

لفظ ابا بعد کا بطعنی ویسقینی (ترجمہ: وہ مجھ کو کھلاتا اور پلاتا ہے) خود ظاہر اس پر دلالت کرتا ہے۔ اور ایسا ہی لستق کا حد من النساء میں نفی مماثلت شرف زوجیت و لوازم زوجیت کی مقصود ہے۔ پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا۔ البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم ہیں کہ خود حق تعالیٰ فرماتا ہے قَدْ اَنْشَا اَنَا بَشَرًا مِّثْلَكُمْ (ترجمہ: کہہ دیجئے کہ میں تمہارے ہی جیسا ایک بشر ہوں) اور بعد اس کے یوحیٰ الیٰ کی قید سے پھر وہی شرف تقرب کو بعد اثبات مماثلت بشریت کے ثابت فرمادیا۔ پس اگر کسی نے بوجہ آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہا تو کیا خلاف نص کے کہہ دیا وہ تو خود نص کے موافق ہی کہتا ہے۔ اور فخر عالم نے بھی فرمایا وَرَدَّدْتُ اِلَیَّ قَدْرًا مِّثْلَ اخْوَانِی (الحديث) (ترجمہ: مجھے پسند ہے کہ میں اپنے بھائیوں کو دیکھوں) پس اخوت بوجہ اولاد آدم ہونے کے کہا اور یہی وجہ قائل کی ہے موافق قرآن و حدیث کے ہے اس پر طعن کرنا قرآن و حدیث پر طعن ہے اور اس کے خلاف کہنا نص کی مخالفت ہے۔ لہذا چونکہ جس نے آپ کو اخ کہا ہے بوجہ اولاد آدم ہونے کے کہا ہے اور تقرب کی مماثلت کا وہ ہرگز قائل نہیں۔ تو اس پر طعن سوائے مخالفت نصوص کے اور کیا ہو دیکھا۔ اور آپ کی ذات کو بشریت سے نکال کر (جو اشرف المخلوقات ہے) کسی دوسری نوع میں داخل کرنا محض گستاخی اور ہتک شان رفیع آپ کا ہے۔ سو مؤلف کو ہنوز یہ بھی خبر نہیں کہ قائل کی کیا مراد ہے اور طعن مؤلف کا خود قرآن و حدیث پر ہوتا ہے مگر اپنی کم فہمی کی کہانی کہنی ضرور ہے۔ علیٰ ہذا حال آیت لستق کا حد من النساء کا ہے۔

پھر اس زمانہ میں ایک ادنیٰ سا آدمی کہہ رہا ہے رسول اللہ میرے بھائی ہیں۔ واضح ہو کہ بھائی جس قدر ہوتے ہیں سب اپنے باپ کے کل ترکہ

لے یعنی زوجیت کا شرف اور اس کی وجہ جو لوازم مرتب ہوتے ہیں انکی مثال عام عورتوں میں نہیں ہے۔

میں برابر کے شریک ہوتے ہیں۔ اس لفظ میں ایہا ہم دعویٰ برابری حضرت
نحیر الانبیاء کے ساتھ ہے معاذ اللہ منہا، اب کس کس اختلاف کو بیان کیجئے۔

قولہ واضح ہو کہ بھائی جس قدر ہوتے ہیں الخ
اقول لا ریب اخوة نفس بشریت میں اور اولاد آدم ہونے میں ہے
اس میں مساوات بنص قرآن ثابت ہے اور کمالات تقرب میں نہ کوئی بھائی کہے
نہ مثل جانے سو یہ طعن بالکل سفسطہ ہے خلاف فہم و عقل کے تاویل درکار ہے
جیسے کہ وتر کی ایک رکعت احادیث صحاح میں موجود ہے۔

ایک کہتا ہے کہ وتر کی ایک رکعت پڑھو تین رکعت ضرور نہیں۔

قولہ ایک کہتا ہے وتر کی ایک رکعت الخ
اقول وتر کی ایک رکعت احادیث صحاح میں موجود ہے۔ اور عبداللہ بن عمرؓ
اور ابن عباسؓ وغیرہما صحابہؓ اس کے مقرر اور مالکؓ، شافعیؒ و احمدؒ کا وہ مذہب
پھر اس پر طعن کرنا مؤلف کا ان سب پر طعن ہے۔ کہو اب ایمان کا کیا ٹھکانا۔ جب
آنکھ بند کر کے ائمہ مجتہدینؒ پر اور صحابہؓ اور احادیث پر تشنیع کی۔ پس یہ تحریر بجز
جہل کے اور کیا وجہ رکھتی ہے، معاذ اللہ منہا۔

اور تراویح بیس پڑھنی بدعت ہیں آٹھ سنت ہیں

لے کم عقل لے غور طلب۔
یعنی اگرچہ بہت سے صحابہ کرامؓ اور امام اعظمؒ کے نزدیک وتر تین رکعتیں ہیں مگر بعض صحابہؓ اور ائمہ مجتہدینؒ
کے نزدیک وتر کی ایک رکعت ہے سو اس توں پر طعن کرنا ان حضرات پر طعن کرنا ہے۔ ہاں اگر غیر مقلدین پر اتباع
ہو انسانی کا طعن کرتے تو ممکن تھا کہ اس طرز سے جیسے کیا ہے ۱۲۔ لے یہ قوفوں

قول، تراویح کیس پر معنی الہ

اقول تراویح آٹھ سے زیادہ کو بدعت کہنا قول کسی عالم کا نہیں بلکہ قول
سفہاء کا ہے۔ ایسے اقوال ساقطہ کا ذکر یہاں بے محل ہے۔ البتہ بعض علماء نے
جیسے ابن ہمام آٹھ کو سنت اور زائد کو مستحب لکھا ہے سو یہ قول قابل طعن کے نہیں۔

اسی طرح وہ محفل میلاد جس کو عالم عامل محدث کامل فقیہ فاضل
حافظ ابو الخیر سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ جمیع اطراف و جوانب ارض میں
اہل اسلام پڑھتے ہیں۔ مولد نبی کریمؐ اور پاتے ہیں اس کے سبب برکات
عظیم اب اس دور میں کوئی آدمی اس کو کفر و شرک کہتا ہے، کوئی بدعت کہتا
ہے کوئی حرام۔ نعوذ باللہ منہا ہے
محفل مدح پاک کو کہتے ہیں کفر و شرک جو ان سے کہو و اہیومنہ کو ذرا لگام دو

قول، اسی طرح وہ محفل میلاد الہ

اقول نفس ذکر میلاد فخر عالم علیہ السلام کو کوئی منع نہیں کرتا بلکہ ذکر ولادت
آپؐ کا مثل ذکر دیگر سیر و حالات کے مندوب ہے۔ چنانچہ یہ امر فتویٰ مولوی
احمد علی صاحب محدث سہارن پوری میں صراحتہ مذکور ہے اور مؤلف اس کو دیکھ
چکا ہے کہ یہ کتاب اس کی اسی فتویٰ کے رد میں تالیف ہوئی ہے۔ البتہ امور غیر
مشروعہ جو اس کے ساتھ ضمیمہ ہو گئے ہیں اس کی وجہ سے حکم مجبوعہ پر بدعت و
منکر ہونے کا یا شرک و حرمت کا لگایا جاتا ہے اور یہ حکم باعتبار ان قیود غیر
مشروعہ کے ہے نہ بوجہ نفس ذکر کے چنانچہ یہ سب قریب معلوم ہو جائے گا۔
پس مؤلف کا یہ طعن بدون سوچے سمجھے ان فتادی کے محض کم فہمی ہے افسوس

کہ اصلی سوال اور جواب کو غور بھی نہ کیا اور اعتراض کرنے کو کھڑا ہو گیا۔

وَعَلَىٰ هَٰذَا الْقِيَاسِ وَهَٰذَا مَوَاتٍ جَوْحَزُونَ اِيك غَارَتَنكَ دَرْدَنَاكَ وَتَارِيكَ
میں پڑے ہوئے آس کر رہے ہیں کاشش ! میرا بیٹا یا بیٹی کچھ مجھ کو دیں یا بھائی
بہن فاتحہ درود بھیجیں، اب اس وقت میں بعض وہ صاحب ہیں کہ بے دھڑک
فتوے دے رہے ہیں کہ یہ سب امور بدعت ہیں۔ ان مفتی صاحبوں میں جو
عظیمن ہیں وہ اپنی گود بھرتے ہیں مردوں کا مال جس قدر دید و گھڑی باندھ لیتے
ہیں اور جوان میں مدرسین ہیں وہ امور فاتحہ درود کو بدعت بتلا کر تمام اموال موتی کا
اپنے مدرسوں میں آنا آرزو کرتے ہیں۔ غرضیکہ ہر کوئی اپنی طرف کھینچ رہا ہے۔ عوام
جو تعین تواریح کی تقلید میں کچھ کر گزرتے تھے وہ بالکل شتر بے تہار ہو گئے۔
بدعت سن کر تمام مصارف خیر سے سبکدوش اور دست بردار ہو گئے۔ امداد اموال
بند ہو گئی لیکن ان حضرات مانعین کو اس سے کیا غرض ؟ موتی اپنی قبروں میں تڑپا
کریں اور مساکین بھوکے خاک میں لوٹا کریں اور تماشا یہ کہ جب ان سے کہئے کہ
میاں کیوں امر خیر بند کراتے ہو، کہتے ہیں واہ ہم تو بہت اچھا کام کرتے
ہیں۔ پس یہ کہنا ان کا اسی کے قریب جا کر ٹھہرا کہ قرآن شریف میں وارد ہے :
وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ قَالُوا إِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ۔ تیرہویں
صدی میں لوگوں کا کیا عجب حال تھا، اب جو دہویں شروع ہوئی دیکھئے کیا قیامت
ہو، دنیا میں کیا خرابی اور دین میں کیا مصیبت ہو۔ ان ایام میں دہلی کے تین نفر
اور چند علماء دیوبند و گنگوہ و سہارنپور کی حسن توجہ سے اور مطبع خاص ہاشمی میرٹھ
کی سستی سے ایک فتویٰ چار ورق پر چھاپ کر اکثر اطراف میں تشہیر کیا گیا ہے۔ حاصل
نتیجہ اس کا یہ ہے کہ محفل مولد شریف علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام گناہ ہے۔
اور اسی طرح اموات کا فاتحہ درود جو ہندوستان میں رائج ہیں یہ سب خراب و تباہ ہے۔

کچھ دن اس پر نہ گذرے تھے کہ ایک فتویٰ دوسرا جو بیس صفحہ پر بت ہاشمی
 میں چھپ کر در بدر پھرنے لگا۔ اس زمین پر زیادہ ندمت میلاد شریف کی ہے
 اور وہی جو ورقہ جو پہلے چھپا تھا پھر دوبارہ اس میں چھپا یا۔
 مجھ سے بعض اخوان طریقت نے تاکید تمام یہ فرمائش کی کہ اس فتویٰ
 کے سبب لوگوں میں ایک نزع و جدال ہو رہا ہے اور کچے دل کے آدمی تشکیکات
 میں پڑے جاتے ہیں اور معاندین اس فتویٰ کو جابجا دکھاتے ہیں۔ اب تم کو
 چاہئے کہ تم خبر لو ورنہ یہ عوام جگر خام گرداب ضلالت میں ڈوب جائیں گے اور پھر
 کبھی ساحل ہدایت کی طرف خروج نہ پائیں گے۔ ہر چند کہ مریض ترقیہ کم طاقت
 حوائج علائق سے کم فرصت اس قدر گنجائش نہ رکھتا تھا لکن ملہم الصدق والصواب
 نے جس کے قبضہ قدرت میں آدمی کا دل ہے میرے دل میں بھی ڈال دیا کہ بالضرور
 اس باب میں امر حق افراط و تفریط سے خالی لکھ دینا چاہئے ایسے موقعہ پر سکوت
 کر کے عوام کا لالعام کو جو اغوائے مانعین سے بہکے جاتے ہیں نہ ڈبونا چاہئے۔
 تب میں نے نظر ڈالی دونوں فتوؤں مطبوعہ ہاشمی پر تب پایا فتویٰ پچھلے میں
 زیادہ تر اہتمام فقط ندمت مولد شریف کا۔ اور دیکھا پہلے فتویٰ میں انکا مولد
 شریف پر اور نیز طعن و تشنیع چند امور خیرات و حسنات پر۔ اس لئے جواب
 لکھا میں نے اسی فتویٰ ادلی کا جس میں چند امور تھے اور نیز اس کے مکرر چھپنے
 سے اس کی تاکید بھی گئی تھی، لیکن فتویٰ ثانیہ کی بھی دلائل اور مسائل کو اسی کے
 ذیل میں کہیں اصالۃ کہیں ضمناً رد کیا گیا ہے۔ چاہئے کہ ناظرین بہ شہم تدبیر ملاحظہ
 فرمادیں اور نام رکھا ہم نے اس فتویٰ کا فتویٰ انکاری جس مقام پر یہ نام آوے
 جان لیجئے وہی فتویٰ جو ورقہ مانع الخیرات مراد ہے اور نام رکھا ہم نے اپنے رسالہ
 کا انوار سا طبعہ در بیان مولود و فاتحہ، مشتمل چار انوار پر۔

قوله و علیٰ ہذا القیاس وہ اموات جو محزون الخ

اقول ایصال ثواب طعام و قرأۃ اموات کو کسی نے منع نہیں کیا۔ اس باب میں جو منع ہے تو اس طرح و ہیئت سے ایصال کو منع کرتے ہیں کہ جس میں تشبہ بکفار لازم آجاوے یا تقید مطلق کی آجاوے کہ یہ دونوں تمام امت کے نزدیک حرام و بدعت ہیں۔ اور یہ امر کہ منع کرنا بوجہ قیود و ہیئت کے نہ بوجہ ایصال کے۔ اس فتویٰ میں جس کا رد کرنے کو مؤلف نے یہ کتاب لکھی ہے مصحح ہے مگر دیدہ حق میں نہ ہو تو اس کا کیا چارہ۔ پس اگر کسی نے مسلمانوں کو خسران دین و دنیا سے بچایا کہ مال بھی ضائع ہو اور مقصود بھی حاصل نہ ہوا کہ مقصود ثواب اموات تھا نہ منعیت سے ملوث ہونا تو یہ عین دین ہے اس کو قبیح کوئی اہل دین و دانش ہرگز نہیں کہہ سکتا۔ البتہ واعظین و مدرسین پر جو کہ مثل امر بکفر عَنِی وَکَرَامَۃ کے ہیں اور امور بالمعروف و نہی عن المنکر کے عامل طعن و تشنیع کرنا اور بدظنی کو کام فرمانا کہ منہی عنہ بنصوص قطعیہ ہے، لاریب تسویل شیطان اور ارضاء لعین ہے۔ اور تو ہمیں ثواب فخر عالم کی کر کے اپنی عاقبت کا برباد کرنا اور خلق کا گمراہ کرنا ہے۔

پس مؤلف اپنے اس فعل تشنیع سے اپنا انجام سوچے کہ کیا ہے اور یہ عذر کہ وہ بطبع دنیا یہ وعظ و درس کرتے ہیں سو اس کا حساب علی اللہ تعالیٰ ہے مؤلف کو حکم حسن ظن کرنے کا تھا نہ کہ بدظنی کا، لقولہ علیہ السلام اَیُّا کُمْ وَالظَّنَّ (الحديث)۔

سو مؤلف عدول حکم ہو کر کون ہوتا ہے اور جو وہ اجرت لیتے ہیں تو

۱۔ غریبوں کو کھانا کھلانے اور قرأۃ قرآن کے ذریعہ مردوں کو ثواب پہنچانا۔ ۲۔ واضح سے نقصان سے جس کی نہی بنصوص قطعیہ سے ثابت ہے۔

آخر علماء متاخرین نے درس اور وعظ پر اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے اور خود مؤلف بھی ایک رسالہ اس باب میں طبع کراچکا ہے۔ پس یہ طعن اپنے اوپر اور علماء متاخرین اور فقہاء پر ہو کہ اپنی غرض فاسد کی اتباع میں اپنا قول بھی یاد نہ رہا سمجھتے تعجب ہے۔ معٰذ اللہ جو کچھ داعظ کو اور مدرس میں بہ نیت ایصالِ ثواب دیا جاتا ہے اس کا ثواب بھی تو اموات کو پہنچتا ہے۔ سو اموات کا حرمان نہ معلوم کہ مؤلف کس طرح سمجھ گیا۔ مگر شاید مؤلف کے نزدیک وعظ و درس کوئی گناہ ہے کہ اس کے صرف میں وصولِ ثواب بھی نہیں ہوتا معاذ اللہ۔ ورنہ وعظ و درس چونکہ فرض ہے ان کے صرف میں اجر بھی زیادہ ہوتا ہے تو مساکین کے دینے سے اس میں اموات کو زیادہ نفع ہے حسبِ شرع۔

پس مؤلف کا یہ کلام محض کینہ کا اظہار اور بے خبری علمِ دین سے ہے۔ پس جوابِ مسئلہ طعن ناموزوں مؤلف کا حاصل ہو چکا اور جو کچھ کلام لایعنی اس کا سوائے اس کے ہے اس کا حوالہ یوم الجزاء پر کیا جاتا ہے۔ نہ یہ کام علم کا ہے بلکہ دہلی کے پھل باز اس سے زیادہ لکھ سکتے ہیں۔ اس کے بعد جو مؤلف نے وجہ تالیف لکھی اور اپنے عالم متبحر ہونے اور معتبر زمانہ کی داد دی ہے اس کا جواب دینا فضول ہے کیونکہ یہ کتاب مؤلف کی خود شاہد اس کے علم و فہم کی اور مکذّب اس کے دعویٰ کی موجود ہے کہ ہر اہل علم مبلغِ فہم مؤلف کا دریافت کر سکتا ہے۔

علیٰ ہذا تبویب و تقسیم رسالہ اور لمعہ اولیٰ نورِ اول کا قابلِ جواب نہیں اس سے عبور کر کے آگے بڑھتا ہوں فقط۔

نورِ اول میں دو لمعے ہیں لمعہ اولیٰ میں بیان ہے ان علماء و مشائخ کا جو مفتیانِ فتویٰ انکاری کے مقتدا ہیں۔ لمعہ ثانیہ میں اس سوال کی نقل ہے لفظاً لفظاً جو اس فتویٰ انکاری میں درج ہے۔ پھر جو کچھ خطائیں اس سوال میں ہیں

ان کی تشریح پھر ثبوت دیا گیا ہے خوش آوازی اور فروش تکلفی سمجھانے اور تقسیم شیرینی اور روشنی کرنے کا۔ اور حرمین شریفین کی عظمت اور خطاب حاضر مدح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں کرنے کا۔ اور یہ کہ حکم شرعی موقوف فقط حدیث پر نہیں۔

نور دوم میں چھ لمعے ہیں لمعہ اولیٰ میں جواب مانعین منقول ہے بلقب اور مولوی محمد یعقوب صاحب مدرس اول مدرس دیوبند کی چار شکایتیں۔ لمعہ ثانیہ میں رد جواب مانعین ثبوت بدعت حسنہ بدلائل ساطعہ۔ لمعہ ثالثہ میں نقل ہے مولوی عبدالحق صاحب واعظ دیوبندی کی پھر رد کرنا اس کا لمعہ رابعہ میں ہے رد عبارت مولوی عبد الجبار اور اثبات ہر جگہ موجود ہونے ملک الموت اور ابلیس اور چاند اور سورج کا۔ اور نہ مشرک ہونا آدمی کا اس اعتقاد سے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک محفل مولد شریف میں آتی ہے۔ لمعہ خامسہ نقل عبارت مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کی پھر اس کی شرح۔ لمعہ سادسہ عبارت مولوی امیر باز خان صاحب واعظ جامع مسجد سہارنپوری کی۔ پھر جواب اس کا اور ذکر سماع اور حقہ کا۔

نور سوم میں چھ لمعے ہیں لمعہ اولیٰ جواز فاتحہ اور جواب دلائل مانعین۔ لمعہ ثانیہ جمعرات کی فاتحہ۔ لمعہ ثالثہ عیدین و شب برأت و عشرہ محرم میں۔ لمعہ رابعہ جواز طریقہ فاتحہ سوم۔ لمعہ خامسہ ذکر جہلم و بستم و دہم کا اور بھیجنا گھر مسجد میں۔ لمعہ سادسہ نصاب اموات۔

نور چہارم میں آٹھ لمعے ہیں لمعہ اولیٰ اثبات محفل مولد شریف لمعہ ثانیہ یہ اعتراض کہ محفل مولد شریف کو کھنیا کے جنم اور نصاریٰ کے بڑے دن سے مشابہت ہے، پھر اس کا جواب۔ لمعہ ثالثہ یہ اعتراض کہ یہ محفل بدعت سیئہ ہے، پھر اس کا جواب اور اصول مقررہ مولوی اسماعیل صاحب سے

ثابت کرنا کہ یہ محفل سنت ہے بدعت ہرگز نہیں کیونکہ اس کی اصل بھی ثابت ہے اور نظیر اور مثل بھی۔ لمعہ رابعہ یہ اعتراض کہ محفل خاص بارہویں بیع الاول کیوں کرتے ہیں اور ہر سال التزام کیوں ہے، پھر اس کا جواب اور ثبوت تخصیص یوم والتزام دائمی چند دلائل سے۔ لمعہ خامسہ یہ اعتراض کہ قیام شرک ہے اور روح کا وہاں حاضر جاننا شرک ہے، پھر ان سب کا جواب اور چلنا پھرنا روحوں کا دلائل قویہ سے ثابت کرنا اور یہ بھی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر پہنچتی ہے محفل مولد شریف کی، لیکن قیام اس واسطے نہیں کہ روح مبارک تشریف لاتی ہے بلکہ قیام چند وجوہ سے شرع میں پایا گیا ہے۔ لمعہ سادسہ یہ اعتراض کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غائب ہیں الفاظ حاضر مخاطب ان کے واسطے بولنے کفر ہیں پھر اس کا جواب دلائل قاطعہ سے اور ثبوت اس کا عہد صحابہ سے اب تک۔ لمعہ سابعہ اعتراضات متفرقہ وہی تباہی پھر ان کا جواب۔ لمعہ ثامنہ اسماء مبارک حضرات عالی درجات فقہاء و محدثین مجتہدین میں عمل و برکات نصیب یعنی مولد ختم المرسلین صلی اللہ علیہ و علی آلہ و اصحابہ و اولیاء امتہ اجمعین۔

مؤلف رسالہ جمیع اہل اسلام کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ جب میں نے یہ بات دیکھی کہ بعض جاہلین فتویٰ انکاری پڑھ پڑھ کر اپنے مسلمان بھائیوں کو بے دردی سے چڑاتے ہیں اور فتنہ کی آگ جو اس قسم کی تحریکات نفسانی سے بھڑکتی ہے بھڑکاتے ہیں۔ تب اس نزاع باہمی پر کمال افسوس ہوا اور اگر یہ مفتیان دین سمجھتے کہ یہ آدمی فتویٰ لکھو اگر باہم سر پھوڑیں گے اور شیشہ اتفاق و جمعیت سنگ تفرقہ سے توڑیں گے نہایت درجہ کے یقین کامل سے کہتا ہوں کہ کبھی یہ علماء اس میں قلم نہ اٹھاتے اور مسلمانوں میں پھوٹ ڈال کر کفار کو اپنی خانہ جنگی کا تماشا نہ دکھاتے۔

خیر گزشتہ راصلوات۔ اب میں بعد التجا سب صاحبوں کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ میں ایک مرد مبتلائے افکار ہوں، ترددات سے دم بھر خالی نہیں جنگ و جدال اور تضییع اوقات سے بچتا ہوں کیوں کہ میں کوئی وارستہ مزاج لاابالی نہیں۔ اپنے کاروبار کو اصلاح دین کے لئے چھوڑ کر یہ سالہ لکھتا ہوں۔ اے اہل اسلام اللہ نظر انصاف سے اس کو دیکھو، نفسانیت کو ہرگز دخل مت دیجئے۔ اگر حق سمجھ میں آجائے تو قبول کیجئے اور قبول سابق سے رجوع کرنے کو کسر شان مت سمجھو۔ اور اگر مدتوں کی جی ہوئی دل سے نہ نکالو تو اتنا بالضرور کرو کہ طرف ثانی کی تشنیع سے زبان سنبھالو۔

مرا بخیر تو امید نیست بدمرسان

وہ لوگ جو باقتدائے سلف صالح ان امور حسنہ کے قائل ہیں دیکھو ان کے پاس اپنی تقویت میں کس قدر دلائل ہیں۔ اور ادلہ شرعیہ سے مدلل ان کے مسائل ہیں۔

نورِ اول میں دو لمعے ہیں لمعہ اولیٰ میں بیان ہے ان علماء و مشائخ کا جو مفتیان فتویٰ انکاری کے اساتذہ اور مشائخ اور مقتدا اور پیشوا ہیں۔ واضح ہو کہ اس فتوے کے جس قدر مفتی ہیں وہ معتقد ہیں ان دو عالموں کے یعنی مولوی اسماعیل صاحب دہلوی اور مولوی اسحاق صاحب دہلوی کے پس بعضوں کو ان صاحبوں کے خاندان میں واسطہ در واسطہ رابطہ شاگردی کا حاصل ہے بعضوں کو مریدی طالبی اور بعضوں کو محفل تقلید اور اتباع۔ پس مولوی اسماعیل صاحب کا خاندان طریقت یہ ہے کہ وہ مرید ہیں سید احمد صاحب کے اور وہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے اور وہ شاہ ولی اللہ صاحب کے۔ اور مولوی اسحاق صاحب علم حدیث میں شاگرد ہیں شاہ عبدالعزیز صاحب کے اور شاہ ولی اللہ صاحب کے اور مولوی رشید احمد صاحب اور مولوی یعقوب صاحب کا ایک سلسلہ تو صابریہ ہے دوسرا

نقشبند یہ مجددیہ وہ منتہی ہوتا ہے شاہ ولی اللہؒ پر اس طرح کہ یہ دونوں صاحب اور نیز تیسرے مولوی محمد قاسم صاحب ساکن نانوتہ ضلع سہارنپور یہ تینوں صاحب مرید ہیں جناب حاجی امداد اللہ صاحب سے اور وہ میاں جی نور محمد صاحب سے اور وہ سید احمد صاحب سے اور وہ شاہ عبدالعزیز صاحب سے اور وہ شاہ ولی اللہ صاحب سے۔

حاصل یہ کہ ان صاحبوں کے استاد یا پیر امام معتقد بہ فیہ حضرت شاہ ولی اللہؒ ٹھہرے۔ اور شاہ ولی اللہؒ صاحب کا سلسلہ اوپر کو اس طرح چلتا ہے خاندانِ مجددیہ میں کہ وہ مرید ہیں اپنے باپ شاہ عبدالرحیم صاحب سے اور وہ مرید ہیں سید عبداللہ صاحب سے، وہ سید آدم بنوری سے اور وہ امام ربانی مجدد الف ثانی سے الی آخرہ۔

اور دوسرا سلسلہ اپنا شاہ ولی اللہ صاحب نے کتاب انتباہ میں لکھا ہے کہ اس فقیر نے علم حدیث لیا اور خرقہ تصوف پہنا اور خلافت پائی ابوطاہر سے اور انہوں نے شیخ ابراہیم سے اور انہوں نے شیخ احمد قشاشی سے اور انہوں نے شیخ احمد شنادی سے اور انہوں نے اپنے باپ علی بن قدوس سے اور انہوں نے شیخ عبدالوہاب شعر اوی سے اور انہوں نے شیخ جلال الدین سیوطی سے اور انہوں نے شیخ کمال الدین امام کامیہ سے اور انہوں نے شیخ الاسلام ابوالخیر ابن الجزری شیخ القراء والمحدثین سے الی آخرہ۔

الحاصل یہ بزرگوان مندرجہ سلاسل مذکور مقتدا اور پیشوا ہیں مفتیان انکاری کے اور نقل کیا ہم نے ان اسماء کو ان کی کتب مشائخ مثل "الانتباہ" و "قول حیل" و "ضیاء القلوب" سے اور یہ اس لئے کہ ہم جو قول یا دلیل پیدا کریں گے تو وہ یا خود ان بزرگواروں کی تصانیف میں ہوں گی یا ان بزرگواروں کی مسلم الثبوت کتابوں میں۔

لمعۃ ثانیہ سوال فتویٰ انکاری کی نقل ہے: سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مولود خوانی مدح سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایسی ہیئت ہے کہ جس مجلس میں امر دان خوش الحان خواندہ ہوں، زرب و زینت و شیرینی و روشنی کثیرہ ہے اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اشعار میں مخاطب حاضر ہوں جائز ہے یا نہیں؟ اور قیام وقت ذکر و ولادت صلی اللہ علیہ وسلم کے جائز ہے یا نہیں؟ اور حاضر ہونا مفتیان کا ایسی مجلس میں جائز ہے یا نہیں؟ اور نیز بروز عیدین و پنجشنبہ وغیرہ کے آب و طعام سامنے رکھ کر اس پر فاتحہ وغیرہ ہاتھ اٹھا کر پڑھنا اور ثواب اس کا اموات کو پہنچانا جائز ہے یا نہیں؟ اور نیز بروز سوم مسیت کے لوگوں کو جمع کر کے قرآن خوانی و کلمہ طیبہ جنوں بھنوں پر مع پنج آیت کے و شیرینی تقسیم کرنا بعد یت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جائز ہے یا نہیں؟ یتنوا تو جہود۔

تمام ہوئی عبارت سوال کی حرفاً حرفاً۔ اب شرح اس سوال کی کرتا ہوں اس طرح پر کہ عبارت سوال پر لفظ قول ہوگا اور میری عبارت پر لفظ اقول ہوگا۔

قولہ جس مجلس میں امر دان خوش الحان خواندہ ہوں الخ

اقول دیکھو سائل چونکہ سخت عناد محفل خیر العباد سے رکھتا ہے خواہ اپنے مفتیوں کے مشورہ سے خواہ اوروں کی کمیٹی سے۔

قولہ لمعۃ ثانیہ سوال فتویٰ انکاری کی نقل الخ

اقول سائل نے وہ ہیئت واقعہ محفل مولود جو مرتج ہے درج سوال کر کے اس کا حکم پوچھا تھا۔ اس کی غرض یہ تھی کہ اصل ذکر مولود کو تو سب علماء جائز رکھتے ہیں مگر اس ہیئت کا کیا حال ہے مؤلف نے بنام نہاد شرح سوال کے اس کا جواب دیا ہے اور شرح میں اپنی رائے سے جو مناسب جانا لکھ دیا ہے

لے اچھے راگ والے نابالغ لڑکے۔

چنانچہ ظاہر ہوا جاتا ہے۔

قولہ، اقول دیکھو سائل چونکہ سخت عناد محفل الخ
 اقول یہ مؤلف کا محض کینہ قلبی ہے کہ سائل کو معاند ذکر فخر عالم علیہ
 السلام لکھا ہے۔ البتہ اگر سائل تتبع سنت ہے تو اس ہیئت کا معاند بیشک
 ہوگا کیونکہ اس ہیئت کو بدعت جان کر اس سے مجتنب ہے بقولہ علیہ السلام
 کل بدعة ضلالة اور اصل ذکر کو وہ مندوب ہی جانتا ہے۔ مگر مؤلف
 کے حسن فہم سے جو کچھ اس کے قلب میں ہے وہ ٹپکتا ہے۔

وہ لفظ درج کرتا ہے جس میں مفتی صاحب نے گھٹک نہر منا ہی کی لگا دیں۔ سبلا
 کوئی اس سائل سے پوچھے کہ کیا مجلس میلاد کو خاص امر دان خوش الحان ہی پڑھتے
 ہیں۔ اے مردِ خدا آنکھیں کھول کر دیکھ دہلی میں مولانا عبدالحکیم صاحب اور مولوی
 محمد یعقوب صاحب اور مولوی وزیر الدین واعظ جامع مسجد دہلی اور چند علماء معمر
 میلاد شریف پڑھتے ہیں اور کئی برس سے مولوی عبدالب صاحب دہلوی بھی مولد شریف
 پڑھنے لگے، خوب محفل سجاتے ہیں یہ بھی ساٹھ برس کے ہوں گے امرِ خوب و نہیں
 ہیں البتہ بعض محافل میں کوئی لڑکا خوش آواز بھی آجاتا ہے۔ کوئی منقبت یا مدح یا
 حمد خوش آوازی سے پڑھ دیتا ہے۔ سو یہ کہیں قرآن و حدیث، فقہ و اصول سے
 ثابت نہیں کہ مردوں کو قرآن پڑھنا یا اپنے رسول کریم کی مدح اور نعت کا پڑھنا
 ممنوع ہے کچھ تعریف زلف و رخ و خال و خد محبوبانِ نازنین کا ذکر نہیں پڑھتے۔

قولہ، وہ لفظ درج کرتا ہے الخ

اقول اس کلام سے اس قدر معلوم ہوا کہ امر دان کا حاضر ہو کر غزل و
 قصیدہ پڑھنا مؤلف کے نزدیک بھی موجب بے تأمل فتویٰ کراہت کے دینے کا

ہے جس سبب سے سائل پر غصہ ہے کیونکہ ایسا سوال بنایا اور مؤلف اپنی مجالس میں امردوں کی مولود خوانی سے انکار کرتا ہے۔ مگر مؤلف کا یہ قول کس قدر کم فہمی ہے کہ کیا مجلس میلاد کو خاص امردان خوش الحان ہی پڑھتے ہیں؟ کیونکہ سائل نے کب کہا ہے کہ امرد ہی پڑھتے ہیں۔ یہ حصر تو مؤلف کے فہم ناقص سے پیدا ہوا ہے سائل یہ کہتا ہے کہ ”امردان خوش الحان خواندہ ہوں“ اور خواندہ ہونا عام ہے کہ بالکل وہی پڑھیں یا کچھ پڑھیں۔ اور مطلب سائل کا حسب واقعہ مروجہ ہے قصائد مدح وغیرہ مجلس میں پڑھنے سے ہے نہ کہ خود کتاب مولود کی پڑھنا سو یہ توجیہ مؤلف کی خواب غفلت ہے۔ کیونکہ اس کی غرض حضور امارد اور خوش الحان سے قصائد پڑھنا ہے اور یہ امر مجالس میں موجود ہے کیونکہ اس سے انکار کرنا ممکن نہیں کہ خود مؤلف کی محافل میں بھی یہ امر موجود ہوتا ہے لہذا اس کے دفعہ کے واسطے یہ تدبیر کی کہ قول سائل سے کہ امرد خواندہ ہوں۔ امرد کا کتاب مولود کی پڑھنا شرح سوال میں مراد لیا اور پھر استشہاد لائے کہ دہلی وغیرہ میں سب بوڑھے اور معمر پڑھتے ہیں، سبحان اللہ! خوب شرح کی اور خوب اعتراض کیا عوام کو تو شاید دھوکہ لگ جائے مگر فہم آدمی تو اس کا رگری کو خوب سمجھ لیوے گا پھر یہ کہ اگر بالفرض یہ امر نہ بھی ہوتا تاہم سائل ایک صورت فرضی کر کے اس کا حکم پوچھتا ہے اور ہر روز یہ ایسے سوالات امر شائع ہے ہیں یہاں تک کہ کتب فقہ میں بعض ایسے سوال مندرج ہیں کہ محال عادی ہیں۔ پس سائل پر یہ عتاب مؤلف کا کہ یہ صورت کہاں ہوتی ہے ایسا سوال کیوں کرتا ہے کون عقل کی بات ہے۔ عجیب اور عالم کو واقعہ ہے کیا بحث ہے وہ سوال کی صورت کا جواب دیتا ہے یہ مؤلف کا نیا قاعدہ مختصر ہے۔ مگر بات وہی ہے کہ سائل نے خود عیب مؤلف کا بیان کیا اس کے رب میں غصہ آگیا۔ اور دوسری شرح

خلاف مقصود کر کے جواب میں انکار کا واقعہ کر دیا گیا۔ مگر اس تغیر سے کیا حاصل ہوا؟ کیونکہ قصائد خوانی اور مولود خوانی دونوں کا ایک ہی حکم ہو دیکھا۔ غرض حضور امارت و خوش الحان سے ہے، مگر مؤلف ایسا نہیں کہاں سے ہو گیا جو اس کو سمجھتا۔ یہ سمجھا کہ جواب سے سبکدوش۔ حالانکہ یہ جواب قابلِ خندہ ہے کیوں کہ سائل پوچھتا ہے کہ "جس محفل میں امر دان خوش الحان قصائد پڑھیں" اور حالانکہ امر بعض حسین صبح بھی ہوتے ہیں۔ اور مجالس مولود میں جو انانِ فساق و فحسار بھی حاضر ہوتے ہیں تو ایسی صورت میں اندیشہ فتنہ کا ہے۔ سوچو کہ سہامانِ فتنہ وہاں موجود ہوتے ہیں تو منظرِ شہوتِ حرام کا ہے کہ امارت کوئی بیخِ کم کوئی زیادہ اور خوش الحانی اور لباسِ صاف اور خوشبو کا ہونا اور فسق و فجور و شباب کا ہونا دوائی۔ پس ایسی حالت میں گو ذکرِ فخرِ عالم علیہ السلام کا ہی ہو مگر منظرِ شہوتِ بظنِ غالب ہے ایسی محفل کا کیا حکم ہے اگرچہ ذکرِ مندوب ہے مگر حقوقِ معصیت اور کراہت کا بھی ہے اور مجموعہ پر حکم باعتبار قیود کے ہوتا ہے تو مؤلف نے جواب اول تو دیا کہ دہلی وغیرہ میں کوئی امر مولود نہیں پڑھتا اور اگر کوئی امر آجاوے تو مردوں کو قرآن یا مدح پڑھنا کہیں منع نہیں آیا، واہ سبحان اللہ! کیا عمدہ جواب ہے وہ تو پوچھتا ہے کہ اس مجمع اور ہیئت میں حاضر ہونا اور مدح خوانی کیسی ہے؟ مؤلف جواب دیتا ہے کہ مکتب میں یا خلوت و گھر میں قرآن پڑھنا منع نہیں ہے وہ کیا مکتب و خانہ میں قرآن و مدح کو پوچھتا ہے یا مطلق قرآن و مدح کو پوچھتا ہے۔ وہ تو ایسے مجمع میں کہ منظرِ فتنہ کا ہے، سوال کرتا ہے مطلق قرآن و مدح کو اس نے کہاں پوچھا ہے۔ اور جو مؤلف کی غرض ہے کہ اصل ذکر تو درست ہے گو عروض فتنہ عارض ہو گیا تو یہ بالکل غلط ہے کیونکہ حرمت عارضی بھی مثلِ اصلیہ کے محکوم ہوتی ہے۔ اگر یہ مراد ہے کہ مطلق جب حلال ہوا تو پھر جس

قید میں اس کا وجود ہو حلال ہی رہے چنانچہ یہ بھی سراسر غلط ہے کہ مطلق حلال قید ممنوع سے ممنوع ہو جاتا ہے۔ چنانچہ نماز ارضِ منصوبہ میں ممنوع و مکروہ ہے۔ اور یہ جو مراد ہے کہ امر کے اگر خدا و خال کے اشعار پڑھے تو منع ہے مگر مدح فخر عالم علیہ السلام کا اندیشہ نہیں تو یہ بھی محض غلط ہے۔ کیونکہ شہوت پرستوں اور جو انان با شہوت کو مدح اور قرآن اور غزل میں اور صلوة و ذکر میں کچھ تمیز نہیں ہوتی طبعاً اور یہ امر بدیہی ہے ہر شخص جانتا ہے، گو مؤلف دیدہ و دانستہ انکار کرے، یا بوجہ ضعیف دماغ کے قوتِ شہوانیہ زائل ہو گئی ہو۔ دیکھو درمختار میں صبیح کی امامت کو مکروہ لکھا ہے۔ اور وجہ اس کی وہی مظنۂ فتنہ ہے۔ جب نماز اور قرآن میں علماء مکروہ لکھتے ہیں تو ایسی مجلس میں مدح خوانی کب درست ہو دے گی؟

اور احیاء العلوم میں امر کی صورت کو در صورت مظنۂ فتنہ کے مکروہ لکھا ہے۔ مؤلف آنکھ کھول کر مطالعہ کرے۔

پس ہر گاہ کہ اُس زمانہ صلاح میں اس کو مکروہ لکھا ہے تو اب اس زمانہ فتن میں صلحا کا بھی حال قابلِ طمانیت نہیں چہ جائیکہ اس محفل میں جہاں فساق موجود ہوں۔ پس حاصل یہ کہ مؤلف نے کہاں فہم کو کام فرمایا کہ سائل تو ایسی محفل کے حضور کو پوچھتا ہے جس میں فتنہ کا ظن غالب اور امارد کا وہا ہونا موجب فتنہ کا ہے۔ اور مؤلف جواب دیتا ہے کہ امر کا قرآن و مدح پڑھنا درست ہے۔ یہ علم مؤلف کا قابلِ دید ہے۔

باقی رہی خوش الحانی سوا اس فرقہ کے مسلم الثبوت عالم ربانی مجدد الف ثانی، جلد ثالث مکتوبات میں فرماتے ہیں ”دیگر در باب مولود خوانی اندراج یافتہ بود در نفس قرآن خواندن بصوت حسن و در قصائد

لہ جز میں زہدستی کسی سے چھینی گئی ہوئے نابالغ لڑکا سے جب فتنہ کا گمان ہو سے غاسق کی جمع

ولعت ومنقبت خواندن چہ مضائقہ است ممنوع تحریف و
تغیر حرف و قرآن است والتزام رعایت مقامات نغمہ تردید
صورت بآں طریق الحان بالتصفیق مناسب آنکہ در شعر غیر مباح
است " انتہی۔

اس سے معلوم ہوا کہ خوش آوازی سے مولود پڑھنا جائز ہے۔ ہاں
البتہ تالی بجانا اور رعایت راگنی کے قواعد کی نہ چاہئے۔ یہ ان کا قول ہے۔
اور مواہب لدنیہ میں علامہ قسطلانی لکھتے ہیں "والحق ان
السماع اذا وقع بصوت حسن بشعر متضمن للصفات العلیا
والنعمات النبویة المحمدیة عریا عن الآلات المعرفۃ و
أشار کان من المجلة الشویفة العلیا کان من الحسن فی غایتہ
ولتعام تزکیة النفس نہایة الی آخرہ"
اور نیز مولوی اسماعیل صاحب "صراط مستقیم" میں لکھتے ہیں
"حب عشقی کے بیان میں۔ از جملہ مؤیدات آں استماع
الحان خوش و اصوات دلکش و قصص شوق آمیز و اشعار عشق انگیز
است " انتہی۔

اور ابن جرزی جو سید احمد صاحب اور شاہ ولی اللہ صاحب کے
مشایخ میں ہیں فرماتے ہیں "سن ۸۵۰ھ میں سو بچا سی میں بادشاہ
مصر نے محفل مولد شریف کی تھی میں اس میں حاضر ہوا محفل
کا احتشام دیکھ کر مجھ کو حیرت ہوئی اور میں اس کو دیکھ کر خوش
ہوا، خیال کرتا ہوں کہ اس محفل میں دس ہزار مثقال سونا خرچ
ہوا ہو گا۔ کھانے پینے کی چیزوں اور خوشبو میں اور روشنی
اور شمعوں میں پچیس^۱ حلقے تو چھوٹی عمر کے لڑکوں کے قرآن قرأۃ

سے پڑھنے والوں کے تھے۔“
 نقل کیا اس حکایت کو ملا علی قاری نے اپنی مورد الراوی میں۔ اور اس
 کے قریب قریب ذکر کیا نور الدین ابو سعید بورانی نے۔ اور یاد رکھو کہ رسول خدا
 صلی اللہ علیہ وسلم پسند کرتے تھے خوش آواز کو۔
 روایت ہے کہ سنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھنا ابی موسیٰ کا فرمایا
 ”لقد أوتيَ هذا مزماراً من مزامير آل داؤد“ جب یہ خبر ابی موسیٰ کو
 پہنچی، انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) ! جو میں جانتا کہ
 آپ سنتے ہیں تو خوب ہی بنا کر پڑھتا۔
 عرض کہ حسن صوت اور خوش الحان ہر طبع کو پسند ہے مگر جو لوگ بلید
 الطبع بارد مزاج ہیں وہ اس کی قدر نہیں جانتے۔
 علامہ قسطلانی نے مواہب میں لکھا ہے ”وهذا الجمل مع
 بلادة طبعه يتأثر بالحداء قاتراً مبد عنقه ويصغى
 سمعه الى الحادى فمن لم يحركه فهو فاسد المزاج وبعيد
 العلاج“ انتہی۔ اسی معنی میں سعدی شیرازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں
 اشتر بشعر عرب در حالت اسب طرب : گر ذوق نیست ترا کج طبع جانو سے

قولہ باقی رہی الحان خوش الحان

اول یہاں سے مؤلف اپنے دعویٰ پر دلیل لایا ہے کہ صوت حسن
 جائز ہے۔ حضرت مجدد کا قول اور مواہب لدنیہ کی عبارت اور صراط مستقیم
 کی تقریر۔ مگر کوئی مؤلف سے پوچھے کہ ان روایات سے حسن صوت کا
 جواز معلوم ہوا مگر مردوں حسن الصوت کا مجمع فساق میں پڑھنا ثابت نہیں ہوتا
 سائل اس ہیئت کو پوچھتا ہے نہ مطلق صوت حسن کو، تو آپ کو ان روایات
 سے کیا سود حاصل ہوا۔ اور سوائے تطویل کے کون سا نفع ملا۔ علی ہذا ابن جریری

۲۰
 کے قصے میں پچیس حلقے لڑکوں میں قرآن خوانی کے وہ بھی بچگان کی قرآن خوانی کو مقید ہے نہ اس سائل کے مقصد کو مضر، علیٰ ہذا حدیث لقدا و لقا من مارا من منامیرال داود، اور قسطلانی کا قول اور سعدی کا شعر ان سب سے سوال کا جواب ہرگز حاصل نہیں ہوتا، مؤلف کی محض تطویل اور خواہ مخواہ جمع کرنا روایات بے محل کا ہے جس سے جہلاء تو سمجھ گئے کہ مؤلف نے بہت سے دلائل سے مدعی اپنا ثابت کیا اور اہل علم جان گئے کہ مؤلف کو سوائے جمع الفاظ کے معنی اور مطلب سے کوئی بھی مناسبت نہیں۔ سائل کچھ پوچھتا ہے اور مؤلف کچھ اور ہی جواب دے رہا ہے۔ جس امر کو سائل لکھتا ہے اس کو فقہاء خود منع کرتے ہیں نماز و قرآن میں بھی اور جس کا جواب مؤلف دیتا ہے وہ سب کے نزدیک درست ہے اس کو اس کے کچھ مناسبت ہی نہیں ہے۔ پس ایسے فہیم مؤلف پر ہم کو بڑا اندیشہ ہوتا ہے کہ جب مؤلف کا یہ طریقہ ٹھہرا کہ اگر کوئی مقید کا حکم پوچھے گا مؤلف مطلق کا حکم بتلا کر گمراہ کیا کریگا۔ مثلاً سائل کہیگا کہ بکری چوری کی کیسی ہے؟ مؤلف جواب دیگا کہ بکری حلال ہے، قرآن و حدیث میں بکری کو حلال لکھا ہے حرام کہیں نہیں لکھا۔ کوئی پوچھے گا کہ زوجہ سے نفاس میں صحبت کیسی ہے؟ مؤلف کہیگا صحبت اپنی زوجہ سے حلال ہے حرام کہیں نہیں لکھا۔

علیٰ ہذا تمام ابواب فقہیہ کو قیاس کر لو کہ سائل قید کے حکم کا طالب ہو گا مؤلف مطلق کا حکم لگا کر گمراہ کریگا اور تمام دین کو برہم کر دیگا، لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ جیسا اس سوال میں علم و فہم کو مؤلف نے صرف کیا کہ سائل ایسے مجمع میں مظنۃ فتنہ کا ہے مردوں کی قصیدہ خوانی کو پوچھتا ہے۔ مؤلف صوت حسن کو جائز ہونے اور مرد کے قرآن و مدح پڑھنے کو حجاز کی دلیل قرار دیکر حجاز اس امر مکروہ کا ثابت کرتا ہے اور پھر اس علم پر مخزن دنا ہے اور جو کسی اور سے بزعم مؤلف کچھ ایسا بظاہر سرزد ہو جاوے تو اس پر سخت اعتراض کرتا ہے اور خود اپنی خبر نہیں۔

نہ چھ نہ جاہلی کی حج نہ نفاس وہ خون جو مورت کو ولادت کے بعد آتا ہے نہ فتنہ کا گمان

قولہ زیب و زینت۔ اقول یہ لفظ اکثر مانعین و منکرین میلاد سے سنا ہے کہ وہ منجملہ دلائل منع کے زیب و زینت کو بھی منہیات میں شمار کرتے ہیں۔ محفل میلاد میں زیب و زینت یہ ہوتی ہے کہ بانی محفل دری چاندنی قالین خوبصورت جو اس کو بہم پہنچتے ہیں اپنے گھر میں بمقام محفل بچھاتا ہے، سو یہ باتیں سب جائز ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری جو فریقین کی مسلم الثبوت کتاب ہے مولوی اسحاق صاحب جابجا اپنی تصنیفات میں اس کی سند پکڑتے ہیں۔ اس کی جلد خامس باب ہستم میں ہے کہ ”جائز ہے انسان کو بچھانا اپنے گھر میں جو کچھ چاہے فروش و قالین سفید یا رنگین سادہ یا نقشین۔“

زیب و زینت محفل کیوں وجہ مانعت ہے | قولہ زیب و زینت اقول یہ لفظ اکثر مانعین الخ۔

اقول اس کو بھی مؤلف خوب سمجھے اور خوب جواب دیا۔ اور مصداق اقامرون الناس بالمبتدئ و تنسون انفسکم کی ہوئی کیوں کہ اور مفتیان طعن کرتے ہیں کہ کس واسطے تفصیل مسئلہ کی نہیں لکھتے اجمالی جواب دیتے ہیں اور یہاں خود اس پر عمل کرتے ہیں۔ سنو! کہ غرض سائل کی صاف ظاہر ہے کہ یہ ہے کہ جب محفل میلاد میں حضور جواں و طفل و پیر و صالح اور فاسق دنیا دار ہر قسم کے آدمی کا ہوتا ہے اور حسب عادت بوجہ رغبت کے عمدہ فاخرہ لباس میں آتے ہیں اور بیشتر لباس غیر مشروع بھی ہوتا ہے اور وضع میں بھی امر غیر مشروع ہوتا ہے اور موقع امر بالمعروف کا بھی نہیں کیونکہ اگر امر بالمعروف ہو تو یہ مجمع ہی نہ ہو۔ چنانچہ سب مشاہد ہے۔

علیٰ ہذا القیاس بساط فراش میں بھی اکثر خلاف شرع ہو جاتا ہے اور دیوار گیری وغیرہ امور بھی ہوتے ہیں پس جہاں کہیں کہ زیب و زینت کسی قسم

میں حسب عادت خلاف مشروع ہو اور امر بالمعروف نہ ہو دے وہاں حاضر ہونا کیسا ہے اور ذکر ولادت فخر عالم علیہ السلام وہاں جا کر سننا کہ مندوب ہے ایسی محفل میں کہ یہ امور غیر مشروع وہاں ہوں جائز ہے یا نہیں تو مؤلف صاحب نے کس جزم کے ساتھ جواب دیا ہے کہ اول تو شرح زیب و زینت کی آپ ہی کی کہ فقط فرش کو اس کا مصداق بنایا اور دیوار گیری وغیرہ زیب و زینت مکان کو اور زینت حاضرین کو یک یک قلم حذف کیا اور فرش کی زینت کو بھی اجمالاً ذکر کیا اور عموماً جواز کا حکم فرمادیا۔ گویا زیب و زینت چاندنی، دری ہی کا نام ہے لفظ اور پھر فرش بساط بھی گویا کبھی غیر مشروع ہوتا ہی نہیں نہ کچھ تفصیل کی نہ شرح کی مطلقاً سب کو مباح لکھ دیا۔ حالانکہ بخاری میں منقول ہے کہ ابو دردا صحابی رضی اللہ عنہ دیوار گیری ہونے کے سبب سے ابن عمر کے گھر سے لوٹ آئے، اور دعوت کو کہ سنت ہے رد کر دیا اور عالمگیریہ اور ہدایہ وغیرہ میں موجود ہے کہ اگر محل دعوت میں معصیت ہو تو وہاں جانا جائز نہیں۔ قتال

اللہ تعالیٰ "فلا تقعد بعد الذکر مع القوم الظالمین"

پس جہاں لباس حریر اور داڑھی چڑھی ہوئے اور پانجامہ میں اسباں اور مکان میں دیوار گیری اور قبتی سوز وغیرہ چاندی کے مثلاً اور دیگر امور ہوں وہاں جانا کس طرح درست ہوگا، مگر مؤلف نے چشم بند کر کے عوام کے دھوکہ دینے کو حکم جواز کا دیکر ایک روایت عالمگیری کی نقل کر دی اور غرض و مراد سائل سے کچھ بھی خبر نہیں۔ یہ تماشا ہے کہ سائل کچھ پوچھتا ہے اور مؤلف کچھ اور شئی کا جواب دے رہا ہے۔ اولاً سوال عام کو ایک فرد میں مقید کر دیا، ثانیاً اس فرد کو بھی بلا تفصیل مطلقاً حلال لکھ دیا اور صریح خلاف نصوص کے فتویٰ جواز کا دیدیا اور پھر تمام دنیا پر اعتراض کیا کہ جواب و سوال میں مطابقت نہیں اور جواب میں اجمال ہے۔ اور اپنا یہ حال کہ سوال جواب کو مناسبت نہیں ات

یہ یقین ہے پانجامہ کا تختوں سے نیچے لٹکانا۔

قولہ شیرینی الا قول یہ لفظ بھی اس لئے درج کیا ہے جب مجہدین
ذکر رسول صلی اللہ علیہ وسلم مانعین کے منع پر کسی طرح شمول محفل میلاد شریف
سے باز نہیں آتے تب یہ جال ڈالتے ہیں کہ ایک گفتگو طعن و تشنیع کے طور پر
شروع کرتے ہیں کہ شاید ہمارے چڑانے سے اس محفل کو ترک کریں۔

کہتے ہیں کہ یہ لوگ شیرینی کی طمع سے جاتے ہیں اور وہ لوگ بھی جواب
ترکی بہ ترکی چڑانے کا جواب چڑانا اس طرح پر یہ اشعار پڑھ دیتے ہیں: اشعار

سب میں تقسیم اگر مٹھائی ہوئی تم کہو اس میں کیا برائی ہوئی

مومنوں کا تو منہ ہوا میٹھا ہاتھ مل کے تم نے سر پیٹا

دونوں نعمت نصیب ہوئیں ذکر شیریں و لقمہ شیریں

دونوں لذت سے تم ہے محروم کیا کریں اپنا اپنا ہے مقسوم

تم کو دیتا کوئی جلیبہ نہیں تاکہ منکر کا دل جلے بھی کہیں

اور بھی اور بھی اشعار پڑھ کر ان کی مذاق بازی کا جواب دیتے ہیں:

لاکھ مرجائیں سرٹپک کے حسود ہم نہ چھوڑیں کے محفل مولود

اپنے حضرت کا ذکر کیوں چھوڑیں جن کی امت ہیں ان گنہ موڑیں

خیر یہ تو گفتگو فریقین کے مذاق میں ہوتی ہے اب ہم اصل بات

سناتے ہیں: نہ شیرینی کے واسطے لوگوں کو آنا منع ہے اور نہ صاحب محفل کو

تقسیم شیرینی منع ہے۔ آنا اس لئے منع نہیں کہ صاحب محفل نے جو شیرینی

وغیرہ جو کچھ تیار کیا ہے اس کی غرض یہ ہے کہ سب صاحب میرے گھر آویں اور

حسب حصہ تناول فرماویں۔ درحقیقت یہ ضیافت ہے تھوڑی بہت چیز پر مقرر

نہیں حکم شریعت یہ ہے کہ ان دعوت الی کواع فاجیبوا (یعنی اگر بکری کے

ایک پایہ کھلانے کے واسطے بھی تم کو بلاویں تو قبول کرو) اور ہدایہ میں ہے:

من لم يجب الدعوة فقد عصى بالمقاسم (یعنی جو مسلمان دعوت کیا ہو بغیر
عذر نہ آیا تو اس نے نافرمانی کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی)۔

اسو س وہ لوگ تو تعمیل سنت کے لئے آویں قلیل کثیر پر نظر نہ کریں
یہ کم نجت ان عالمان سنت پر طعن کریں۔ اب کیے کس کے ایمان میں یہ تزلزل
آیا؟ اور بیان اس کا اثبات محفل مولد شریف میں بھی کریں گے۔

اور صاحب محفل کو تقسیم کرنا اس لئے منع نہیں ہے کہ شاہ عبدالعزیز
صاحب رسالہ "ما اهل به لغیر اللہ" مطبوعہ مطبع محمدی کی ص ۴۲ میں لکھتے ہیں۔

"وتقسیم طعام وشیرینی امر مستحسن و خوب است باجماع علماء" انتہا
بلفظ فتاویٰ "خزانۃ الروایات" کی فصل ضیافت اور "روح البیان" کی
دوسری جلد میں لکھا ہے:

"فی بطن المؤمن زاویة لا یملأ الا الحلواء" (یعنی مؤمن
کے پیٹ میں ایک گوشہ ہے جس کو نہیں بھرتی کوئی چیز سوا مٹھائی
کے) انتہی۔

اب خیال کرنا چاہیے کہ گوشہ شکم مؤمن جو کہیں سے نہیں بھرتا مٹھائی سے
اس کا خلو رفع کرنا کچھ اجر کی بات ہوگی۔ اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے لمن تناولوا البر
حتى تنفقوا ممتات حبون (یعنی نہیں پہنچو گے تم نیکی کی حد کو جب تک نہیں
خرچ کرو گے وہ چیز جس کو دوست رکھتے ہو)۔ اور حدیث شریف سے معلوم
ہوا ہے "جن چیزوں کو مؤمن دوست رکھتا ہے ان میں مٹھائی بھی ہے" چنانچہ
"خزانۃ الروایات" و نیز "تفسیر روح البیان" میں آیا ہے: قال علیہ السلام
ان المؤمن حلوا ویجب الحلوة۔ پس معلوم ہوا کہ جو چیز خود قاسم و مومن
اور نیز مومنین مقسوم علیہم کو محبوب ہے آدمی اس کے تقسیم کرنے میں نیکی کاری
کی حد کو پہنچتا ہے۔ اور کچھ شک نہیں کہ اس طرح کی وجوہات سے شاہ
عبدالعزیز نے اس کو مستحسن اور خوب باجماع علماء لکھا ہے۔

بحث شیرینی و تحقیق مسئلہ التزام مباح | قولہ شیرینی اقوال یہ لفظ بھی اس لئے الہ

اقول اس قید کی شرح میں تو مؤلف نے خوب داد اپنے علم کی دی۔ کیونکہ علم کی بحث میں ایسے مسخریات کا لکھنا مؤلف ہی کا کام ہے۔ اس کے جواب میں کاغذ سیاہ کرنا فضول ہے مگر جس کو مؤلف نہ سمجھا ہم کو اس کی شرح کرنا ضرور ہوا۔ اول مؤلف کے فہم کی خوبی قابل غور ہے کہ سوال مسئلہ کا تو علماء مانعین سے ہے اور قید شیرینی کی اس میں مجوزین کے جڑانے کو لکھی۔ سبحان اللہ! اگر یہ سوال مجوزین کے پیش ہوتا تو یہ گمان کچھ بجا ہوتا مگر مؤلف صاحب کو مضمون فہمی سے تو کچھ کام ہی نہیں اپنے فہم سے آپ جو جی چاہا ترجمہ کر دیا، آپ ہی جواب دیا اور خوش ہو گئے اور عوام کے نزدیک اپنا تیجہ علمی ظاہر کر دیا مگر اہل علم آپ کے علم کو خوب سمجھ گئے۔

سنو کہ شیرینی کا ہونا بھی مثل زیب و زینت لباس و بساط مکان کے ایک جہز و ہیئت کذائیہ کا ہے۔ سائل یہ پوچھتا ہے کہ تقسیم شیرینی فی حد ذاتہ مباح ہے مگر چونکہ کوئی مولود خالی اس سے نہیں ہوتا گویا کہ لوازم ضروریہ مجلس مولود کا ہو گیا ہے۔ تو ہر چند غرض صاحب محفل کی یہ ہو کہ اس کے ذریعہ سے مجمع خوب ہو جاوے کہ اطفال و شباب کے مزاج میں رغبت اس کی رکھی ہے، ہم دیکھتے ہیں کہ جو نماز فرض اور جمعہ اور وعظ میں کبھی رخ بھی نہیں کرتے اگر ایک ڈلی لڈو کی بھی کہیں توقع ہوتی ہے تو معہ تمام فرزند ان کے کپڑے بدل کر رات کو بھی سب سے پہلے حاضر ہو جاتے ہیں، یا کوئی دوسری غرض ہوتی ہوگی۔ مگر بہر حال اس التزام سے عوام کو ضروری ہونا شیرینی کا اس محفل میں عقیدہ ہو گیا ہے اور یہ مسئلہ محقق ہے کہ مباح کا لسا التزام کہ عوام کو موجب تا کد کا ہو جاوے مکروہ ہوتا ہے۔ پس جب یہ محفل محتوی امر مکروہ کو ہوئی تو ایسی مجلس میں جانا نہ جائز ملنے والے لے بذات خود گتہ شامل

جائز ہے یا مکروہ ؟ یہ مراد سائل کی تھی، مگر مؤلف اپنے مذاق کی طرف اس کو
کھینچ کر لے گیا اور اصل مطلب سے بالکل غافل خوش طبعی کرنے لگا اور خواہ مخواہ
درق سیاہ کئے۔ سچ ہے ع فکر ہر کس بقدر بہت ادبست۔

اہل علم علم کو جانتے ہیں اور اہل بطن لذت اکل و شرب کو۔ پس جناب
مؤلف نے اس کو دعوت قرار دیکر چند روایت پیش کیں اور اس محفل کی حاضری کو
سنت قرار دیکر اپنے موافقین کو تبع سنت اور مانعین کو رد کرنے والا دعوت کا
ٹھہرایا اور اس علم پر بہت فخر فرمایا مگر یہ یاد نہ رہا کہ وہ عالمگیر یہ جو زیر نظر
مؤلف کے ہے وہ ایسی دعوت کو منع کرتا ہے جہاں کوئی معصیت اور بدعت ہو
اور ابو دردائو کا ابن عمرؓ کے گھر سے دعوت کو رد کر کے چلا آنا پہلے بخاری شریف
سے نقل کر چکا ہوں اور فخر عالم علیہ السلام کا خانہ فاطمہؓ سے لوٹ آنا بسبب پردہ
منقش کے ٹکانے کے دیوار پر یہ روایت بھی بخاری شریف میں موجود ہے۔ پس
ہر گاہ اس محفل میں خود سائل لکھ رہا ہے کہ وہاں حضور امارد و فساق بلباس غیر
مشرع زیب و زینت مکروہ اور کراہت شیرینی کے بسبب التزام کے موجود
ہے تو اس ضیافت کا قبول کرنا کون سی حدیث سے سنت ہوا اور کس نص سے
اس کو جائز فرمایا، سوائے طبع زاد مؤلف کے کو کسی روایت جواز حضور کے
یہاں ہے حاضرین تبع سنت ہوئے، لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ مگر ہاں گوشہ
شکم حریص جب بدون شیرینی کی ڈلی کے نہ بھرے تو کیا کیا جادے، گناہ ہو
یا ثواب جانا ضرور پڑتا ہے، معاذ اللہ۔ اب دیکھو کہ یہ حال مؤلف کے فہم عالی کا
ہے کہ سوال کو ہرگز نہ سمجھا اور لڈ کی ڈلی کو بایں ہیئت دعوت قرار دیکر مجلس
معصیت میں جانا کہ حدیث سے منع تھا، سنت قرار دیا۔ اب کہو کہ گناہ کو سنت
کہنے والا کون ہوتا ہے۔

اور پھر مؤلف نے اپنی عادت کے موافق کہ سوال سائل کا توقید و مقید کے

نہ شخص کی عکس کی بہت کے مطابق ہے نہ کسانا پینا نہ وہ بد جس پر نقش و نگار بنے ہوں۔

حکم پوچھنے کو تھا اور مؤلف مطلق اور اپنے فہم کا جواب دیکر راضی ہوا۔ شیرینی تقسیم کرنے کی اباحت دلیل کہیں شاہ عبدالعزیز صاحب کے قول سے لکھ رہے ہیں اور کہیں دعوت کے قبول کرنے کی سند دے رہے ہیں۔ غرض بے خبر از حقیقت حال اور دور از فہم غرض اپنی طبع زاد مراد کا جواب دیکر عوام کے زعم میں فاضل بن بیٹھے اور علماء کے نزدیک تو بجز خندہ اور کچھ حاصل نہیں کیا۔ شیرینی کی عمدگی کی عبارت نقل کر کے وقت ضائع کیا کہ نہ غرض سائل کی اس سے تعلق رکھتی ہے نہ مؤلف کو اس سے کچھ فائدہ اور نہ سائل اس کا منکر تھا۔ وہ تو قید التزام مالا مالایزمہ الشارع کو پوچھتا ہے۔ اور بسبب عوام کے موکد جاننے کے اسکی کراہت کو کہتا تھا اور مؤلف صاحب شیرینی کی عمدگی کو ظاہر کرنے لگے اور مطلب سائل سے کچھ کام ہی نہیں رکھا۔ پس مبلغ علم فہم مؤلف کا ہر کہہ و مہ پر واضح ہو گیا کہ کس قدر نکتہ شناسی خدا داد رکھتے ہیں اور کیا جواب مطابق سوال دیتے ہیں

ما شاء اللہ تعالیٰ۔

قولہ و روشنیہاے کثیرہ الخ اقول سائل کی بندش اور تقریر دیکھو سب جانتے ہیں مجاورہ اہل زبان ہند کا کہ اگر کسی بزرگ کے مزار پر ایک چراغ چلتا ہے تو اس کو روشنی کوئی نہیں کہتا، بلکہ روشنی اس کو کہتے ہیں جس میں زیادہ چراغ جلیں، سائل نے فقط روشنی کا لفظ نہ لکھا بلکہ اس میں اور لفظ جمع کا یعنی لفظ ہائے اضافہ کیا اور کہا روشنی ہائے پھر اس جمع پر بھی صبر نہ کیا اس کی صفت میں لفظ کثیرہ اور زائد کیا، روشنی ہائے کثیرہ سے انتہا درجہ کا مبالغہ سائل نے کیا تا کہ مغنی غنیض کھا کر خواہی خواہی اس کو حرام بول اچھے۔

اب ہم اس کی تحقیق لکھتے ہیں، اے بھائی سن اگر تیری آنکھیں روشنیہاے کثیرہ سے چندھیاتی ہیں تو بہت محفلیں مولود شریف کی دن کو ہوتی ہیں ان میں ایک چراغ بھی نہیں جلتا ان میں شریک ہو جایا کر لیکن تم کب شامل ہو گے تمہاری

لے اس چیز کو لازم قرار دینا جو شارع کی طرف سے غیر لازم ہوئے منتہا۔

توبہانہ بازیاں ہیں ع خوںے بد را بہانہ بسیار است
اور رات کی محفلوں میں بھی بہتیری محفلیں ایسی ہوتی ہیں کہ ان میں ایک ہی
چراغ ہوتا ہے، پھر روشنی ہائے کثیرہ لکھ کر تمام محفلوں پر ایک حکم لگواتے ہو
کیا غضب کرتے ہو۔

جو روشنی وجہ ممانعت کو نہی ہے؟ | قولہ روشنی ہائے کثیرہ الخ

اقول، سائل کی بندش اور تقریر الخ
اقول یہاں تو مؤلف کچھ سمجھا کہ کثرتِ روشنی زیادہ از حد ضرورت اسراف
اور حرام ہے اور جس محفل میلاد میں ایسا ہوگا وہاں جانا اور یہ کرنا معصیت ہووے گا
کیونکہ مؤلف کہتا ہے کہ (سائل کی بندش دیکھو کہ روشنی بکثرت کو ذکر کرتا ہے کہ جس سے
مفتی خواہی نخواہی اسے حرام بول اٹھے) جس سے صاف معلوم ہوا کہ کثرتِ روشنی
بیشک مؤلف کے نزدیک موجب حرمت ہے، شک ہے کچھ تو سمجھے۔ مگر مؤلف کا
یہاں بھی فہم غور طلب ہے اس واسطے کہ سائل کی غرض لفظ روشنیہائے کثیرہ سے
کثرت زائد از حد ضرورت ہے اور یہ امر مجالس مولود میں یقیناً ہوتا ہے۔ لیکن
مؤلف اس کو اپنی طبع زاد تقریر سے ٹالا چاہتا ہے۔ کہتا ہے کہ روشنی مجاورہ اہل
ہند میں زیادہ چراغوں کا نام ہے، سبحان اللہ۔ تمام ہند میں روشنی مطلق نور
پر بولتے ہیں، مگر ہاں رام پور، گنگوہ، انبہٹ وغیرہ کے جہلاء مجلا ہے، تسلی
اور مبتدعین ان قصبات کے روشنی کثرت چراغاں یوم عروس کو بولتے ہیں۔ مگر
مؤلف نے ان سے ہی دوستی محبت کر رکھی ہے، یہی اصطلاح ذہن میں سہا رہی ہے
سائل تو مبتدع نہیں اس کو اس اصطلاح سے کیا بحث تھی۔ روشنیہائے کثیرہ
زائد از حاجت اور کثیرہ کا لفظ تاکید کے واسطے لکھا ہے۔ پس مؤلف کی غرض
اس تقریر بے معنی سے یہ ہے کہ سائل کی مراد چار سو یا پچیسو چراغ ہیں کیوں کہ

لہ فضل خرچی۔ مے بلا وجہ سے طبیعت کی ایجاد کردہ مے اہل بدعت

روشنی عرس بزرگاں میں دو چار سو سے عادتاً کم نہیں ہوتی پھر اس کو جمع کر دے پس یہ مراد اپنے ذہن میں قرار دیکر اس کا انکار کر دیا کہ اس قدر چراغ مولود میں کہاں ہوتے ہیں۔ پس اس سوال سے بری ہوئے مگر بہر حال مراد سائل کی جو تھی وہ روشنی زائد از قدر حاجت تھی اگرچہ دو سو چراغ نہ ہوں اور وہ مؤلف کے مولود اور دیگر مجالس میں خود موجود ہوتے ہیں تو اس کے اثبات کی فکر میں ہوتے ہیں۔

اصل حال یہ ہے کہ بعض امراء ذی مقدور جو زینت کے عادی ہیں وہ لوگ فانوس اور لمپ وغیرہ روشن کرتے ہیں سو اس کو کسی نے حرام نہیں لکھا۔ اول روشنی کے بانی حضرت امیر المؤمنین حضرت عمر بن الخطابؓ ہیں۔ علامہ نور الدین حلبیؒ نے لکھا ہے ”مستحب ہے لٹکانا قندیل کا مساجد میں۔ یہ کام اول عمرؓ نے کیا جب صلوٰۃ تراویح کے لئے لوگوں کو جمع کیا تو لٹکا دیئے گئے کتنے قندیل۔ جس وقت حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا اس طرف گزر ہوا دیکھا کہ مسجد حنبلہ گارہی ہے روشنی سے، دعا فرمائی کہ تو نے ہماری مسجدوں کو روشن کیا، اللہ تعالیٰ تیری قبر کو روشن کرے اے عمر بن الخطابؓ۔“

اور فقیہ ابواللیث سمرقندی نے بھی کتاب ”تنبیہ“ میں روایت کی کہ حضرت علیؓ نے دعا دی حضرت عمرؓ کو۔ اور روایت ہے کہ اس طرح حضرت عثمانؓ سے بھی دعا کا دینا آیا ہے۔ انتہا۔

اور نیز حلبیؒ نے نقل کیا ہے کہ ”جب تمیم داری نے مسجد نبوی کے ستونوں سے قندیل لٹکائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو دعا دی ”اللہ تعالیٰ تجھ کو نور دے جیسا نورانی کیا تو نے ہماری مسجدوں کو۔“

اور نیز حلبیؒ نے لکھا ہے کہ ”تمیم داریؓ نے جو قندیل آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے لٹکائے تھے کم تھے۔ اور حضرت عمرؓ نے کثرت سے لٹکائے۔“

اور یہ بھی حلیٰ نے نقل کیا ہے ایک عالم سے کہ وہ فرماتے ہیں کہ ”مجھ کو بادشاہ مامون نے حکم دیا کہ لکھدو حکم ہماری مملکت میں کہ مسجدوں میں بہت چراغ روشن کیا کریں، لیکن میرے کچھ خیال میں نہ آیا کہ کس طرح لکھدوں، تب مجھ کو خواب میں بشارت ہوئی کہ لکھدے ”روشنی کثیر کے واسطے کہ اس میں دل لگے گا تہجد گزاروں کا، اور مسجدیں خانہ خدا ہیں، پس خانہ خدا سے وحشت اندھیرے کی دفع ہوگی۔“ جب میں نے بشارت دیکھی تب میں ہوشیار ہوا اور لکھدیا یہ حکم۔ پس جس طرح زیادہ روشنی کرنے سے وحشت ظلمت کی دور ہوتی ہے مساجد سے اسی طرح دور ہوتی ہے مواقع ذکر اللہ سے، اور جس طرح زیادہ روشنی سے انس ہوتا ہے اور دل لگتا ہے اس طرح اس مجلس پاک میں دل لگتا ہے شائقین بیان صفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا۔“

قولہ اصلی حال یہ ہے کہ بعض امراء ذی مقدور الخ۔
 اقول سبحان اللہ، کیا عمدہ استدلال و تقریر ہے کہ سننے والا وجد میں آیا جاتا ہے دیکھو سائل تو زائد از قدر حاجت کو اسراف، حرام بقولہ تعالیٰ ان المہذبین کانوا اخوان الشیطین (الایۃ) کہتا ہے پھر وہ خود ایک ہی لمب اور فانوس کیوں نہ ہو اور خواہ امراء عادی اسراف کی وجہ سے خواہ مولف کے انس طبع کے سبب سے ہو خواہ کسی کے گھر اور کوٹے میں ہو خواہ محفل میلاد میں ہو سب اسراف ناجائز ہے۔ پس عادت امراء سے محبت لانا کس قدر دور از علم ہے

لے چہرہ افغان نے فضول خرچی۔

کہ بمقابلہ نص قطعی کے عادتِ امراء کو دلیل بنایا جاتا ہے، نعوذ باللہ منها۔ اور یہ کہنا کہ اس کو کسی نے حرام نہیں لکھا دوسرے غفلت از دین ہے۔ خود قرآن مجید میں موجود ہے۔ اور حضرت عمر رضی کی روشنی کو سند لانا بھی وہی عادتِ کم فہمی مؤلف کی ہے۔ غرض سائل کی روشنی سے زائد از حاجت ہے۔ اور حضرت عمر رضی سے جو منقول ہے وہ روشنی مطلق قدر حاجت تھی۔ اور ان سب روایات منقولہ حلیٰ میں روشنی قدر ضرورت ہی ہے۔ پس ان روایات کا نقل کرنا محض لغو غیر مفید مطلب مؤلف کو ہے۔ کیوں کہ کسی روایت سے زائد از ضرورت ہر گز ہر گز نہیں معلوم ہوتا اور نفسِ روشنی میں سائل کو انکار ہی نہیں۔ پس مؤلف بے خبر یہ نہیں جانتا کہ اسراف جیسا ہزار چراغ میں حرام ہے دو چار چراغ کا بھی حرام ہے۔ وضو کے پانی میں بھی اسراف منع ہے چہ جائے کہ تیل چراغ میں۔ اور یہ طریقہ مؤلف کا کہ رات کو اگر روشنی کے سبب سے محفل میں نہیں آتا تو دن کو آیا جا کر یہ بھی کمالِ حزم مؤلف کا ہے کیونکہ سائل نے نہ تو دعویٰ التزام و لزوم روشنی کا کیا اور نہ کراہت اس مجلس کو حضورِ روشنی میں کیا۔ اگر دن کو روشنی نہیں تو دیگر مفسد تو ہیں، دن کو جلوہ امارد رات سے بھی زیادہ ہوتا ہے۔ اور علیٰ ہذا دیگر امور التزام شیرینی و لباس و ذی فسق تداعی وغیرہ کا حال ہے۔ البتہ اگر حق تعالیٰ مؤلف کو توفیق فرمادے اور یہ کہدے کہ ہم سب امور غیر مشروعہ کو یک قلم موقوف کر دیں گے تو البتہ مسائل خود شریک اس ذکرِ مندوب کا ہو جاویگا، کاش مؤلف کو یہ توفیق ہو جاوے۔

القصد مؤلف کی خوبی فہم ہر ہر پہلو میں ایک جدید اعجب ہے۔ اور قول حلیٰ کا کہ حضرت عمر رضی نے قنادیل کثرت سے لٹکائے، دلیل کثرت کی فہم عالی مؤلف میں آگئی اور فی الواقع یہ کم فہمی ہے۔ سنو! کہ لفظ کثرت دو معنوں میں بولا جاتا ہے: ایک کثرتِ اعداد مثلاً دس، بیس کو کثیر کہتے ہیں۔ دوسرے کثرت از حد ضرورت۔ تو یہاں حضرت عمر رضی کی نقل میں کثرتِ اعداد مراد ہے کیوں کہ

مسجد نبویؐ ایک بڑا وسیع مکان ہے، اس میں پچاس ہاسٹل قندیل بھی کم از حاجت ہیں۔ پس حضرت عمرؓ نے قنادیل کثیرہ فی الاعداد کہ حد حاجت سے ہرگز زائد نہ تھے لڑکائے تھے۔ اور اس کی مدح شیخینؒ سے منقول ہے۔ پس مؤلف کثرت سے زائد از حاجت سمجھ گیا، ماشاء اللہ کیا فہم رسا ہے صحابہ کو قرآن بھی یاد نہ تھا بزعم مؤلف کہ وہ خلاف قرآن کے تہذیب کرتے۔ و علیٰ ہذا اس عالم کے قصہ میں جو مامون کے عہد سے نقل کرتے ہیں کثرۃ عدم مراد ہے اور وہاں دوسرے معنی ہوں تو کوئی حجت بھی نہیں خواب کا قصہ عہد مامون کا معاملہ یہ دونوں حجت شرعی نہیں۔ بہر حال قنادیل کثیرہ کا کیا عمدہ استدلال ہے کہ قابل دید ہے ہرگز مؤلف معنی آثار کو نہیں سمجھا اور ہرگز یہ آثار اس کو مفید نہیں اور ہرگز سوال سائل کا جواب یہ نہیں ہو سکتا۔

البتہ بعض علماء نے کثرت سے روشنی کرنے کو مکروہ لکھا ہے سو نہیں پہنچیں ان کو یہ حدیثیں اور آثار۔ پس صحیح یہی ہے کہ روشنی کا کرنا ممنوع نہیں ہے۔ اور مجھ کو یہ تعجب آتا ہے کہ جب یہ لوگ مدینہ منورہ جاتے ہوں گے اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ نورانی کے گرد اگر دجھاڑ اور فانوس اور قندیل کی کثرت سے اس درجہ کہ یہاں کسی کو میسر نہیں آتے وہاں روشن دیکھتے ہونگے معلوم نہیں یہ لوگ آنکھیں روشنی کی طرف سے بند کر لیتے ہوں گے یا اس کے غیظ اور غصہ میں زیارت ہی ترک کر دیتے ہوں گے؟ اگر ترک کر دیتے ہیں تو ہم کو کچھ شکایت نہیں وہاں محروم رہے تھے یہاں بھی محروم رہے۔ لیکن اگر وہاں اسی روشنی میں جا کر زیارت کی اور زیارت روضہ شریف کی مستحب ہے تو حضرت کے معجزات اور مدائح اور مناقب کا سنا بھی مستحب ہے یہ بھی روشنی میں اگر سن لو، روشنی ظاہری سے ظاہر کی آنکھ اور ذکر نورانی سے باطن کی آنکھ روشن کرو وہ روضہ پُر انوار جس کی ذات اقدس کا مدفن ہے یہ محفل نورانی بھی انہیں کی شرح

لے قندیل کی جمع معنی چراغ ۲ حضرت عثمان غنیؓ ۳ اسراف و فضول خرچی۔

صفات کا موطن ہے وہاں روشنی کثرت سے کرائی جاتی ہے تو یہاں روشنی کیوں
 منع ٹھہرائی جاتی ہے، ہم نے دسوزی اسلامی سے دلائل اور مثال کھول کر
 سمجھائی اب اگر یہ صاحب نہ سمجھیں تو بہت افسوس ہے۔ اس مقام میں ایک
 بات اور یاد آئی کہ بعض صاحب مکہ اور مدینہ جاتے ہیں (زاد ہما اللہ شرفاً و تعظیماً)
 وہاں خوب محفلیں مولد شریف کی اور قیام کرنا اور تقسیم شیرینی کا ہونا سب کچھ دیکھتے
 ہیں اور سنتے ہیں کہ یہاں کے تمام علماء شافعی، مالکی، حنفی، حنبلی سب اس عمل
 مبارک کو جائز بلکہ مستحسن فرماتے ہیں لیکن جب ہندوستان میں آتے ہیں وہی انکار
 کرنے لگتے ہیں۔ اس باب میں ایک شاعر شیوا بیان نے سعدی کا شعر نقل کیا
 ہے واقعی حدیث صحیح میں آیا ہے اِنَّ مِنَ الشَّعْرِ لِحِكْمَةٌ وَاِنَّ مِنَ الْبَيَانِ لِسِحْرًا یعنی
 بعض شعر حکمت ہوتے ہیں اور بعض بیان سحر کی طرح دل میں کھپ جاتے ہیں۔ ان
 اشعار کا مضمون اور بیان اسی طرح کا ہے۔ وہ شعر یہ ہیں : اشعار
 ایسے منکر شدید ہیں بعضے گرچہ مکہ میں بھی وہ ہو آئے
 وہاں مجنوں کا ڈھنگ دیکھ آئے بزم مولد کا رنگ دیکھ آئے
 پھر وہی ضد ہے اور وہی تکرار وہی مولد شریف کا انکار
 مجھ کو سعدی کا قول یاد آیا ایسے لوگوں کے حق میں فرمایا
 خیر علیؑ اگر بس کہ رود باز آید ہنوز خربا شد

قولہ البتہ بعض علماء نے کثرت روشنی کو الخ
 اقول اب اس قدر پریشانی اٹھا کر اور تقریر لایینی کر کے مؤلف کو خیال
 آیا کہ فقہاء کثرتِ روشنی کو حرام اور اسراف لکھتے ہیں، تو یہ جواب دیا کہ وہ سمجھے
 نہیں، ان کو یہ روایات نہیں ملیں، نعوذ باللہ۔ مؤلف اپنے جہل کو علم سمجھ گیا ہے
 اور فقہاء علماء کو جاہل قرار دیا، فقہاء کی تمام روایات اور آیات قرآن پیش نظر تھی
 اور ان کو حق تعالیٰ نے فہم و علم دیا تھا، وہ سمجھ گئے کہ کثرت سے جہل حضرت عمرؓ میں

مراد کثرت اعداد ہے، اور حضرت عمرؓ قرآن کے خلاف عمل کرنے والے نہیں تھے مگر مؤلف ہی اپنی جہل میں مبتلا ہے اور روایات کو نہ سمجھا اور قرآن کو بھولا، اپنے فہم رکیت سے اپنے مدعی باطل کو کہ خلاف نصوص کے ہے حق سمجھ گیا۔ اور فقہاء پر طعن محض بے اصل و ناروا کر دیا اور کچھ خدا تعالیٰ سے نہ شرمایا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔
افتوا بغیر علم فضل و اضل۔

پس اب آگے کلام لایعنی مؤلف کا کیا جواب لکھوں کہ کوئی علم کی بات نہیں ہے۔ لکھتا ہے کہ روشنی سے دل کشائی بھی ہے اور مانعین مدینہ کی روشنی سے آنکھ بند کر لیتے ہوں گے اور دیگر علماء حجاج کی نسبت شوخ چشمی سے اشعار لکھے کہ یہ سب کام علماء کا نہیں۔ اس پھکڑ کے جواب میں وقت و کاغذ ضائع کرنا ہے مؤلف اپنے کردار کو آپ پاوے گا، مگر ہاں اتنا لکھتا ہوں کہ کچھ روشنی زائد از حاجت ہے وہ داخل اسراف ہے اور بسبب ناراضی حق تعالیٰ کی موجب ظلمات اور نارہنم کی روشنی دکھانے والی ہے، ہاں قدر حاجت محل عبادت میں کہ خالی از مناسکیر ہوا البتہ موجب کشادگی قلب کی ہے مگر سائل اس سے بحث ہی نہیں کرتا، خود مؤلف یہیں ویسا سوال کے جواب لکھ رہا ہے اور صحابہ کرام اور خلفاء راشدین کے فعل و قول کو اپنے زعم کا سند سے خلاف شرع پر حمل کر کے فقہاء کی شان میں گستاخی کر رہا ہے۔ خدا تعالیٰ اس کو ہدایت و توبہ نصیب کرے کہ یہ سب فساد جہل کا ہے اگر کچھ بھی علم ہوتا تو اس روز سیاہ سے بچتا۔

لطیفہ ایک مقام پر دو عالموں میں گفتگو ہوئی، ایک ان میں سے مولد شریف کے مثبت تھے اور ایک منکر۔ منکر نے کہا قصبہ دیوبند میں فتویٰ بھیجو دیکھو مولد شریف کو کیا لکھتے ہیں۔ مثبت نے کہا دیوبند تو کچھ دارِ اسلام نہیں، یوں کہنے کہ آؤ حرمین شریفین (زاد ہما اللہ شرفاً و تعظیماً) کو فتویٰ بھیجیں یعنی اس لئے

۱۔ کمزور ہے مناسب، ۲۔ منکر کی جمع یعنی منوع سے دائیں بائیں سے ناقص تہ قائل۔

کہ وہ دین و ایمان کا گھر ہے۔ حدیث شریف میں آیا ہے کہ دین مکہ مدینہ میں سمٹ
 آویگا جیسے سمٹ آتا ہے سانپ اپنے بل میں۔ یعنی جیسے سانپ اپنے بل سے
 نکل کر سب جگہ پھر کر اس میں قرار پاتا ہے اور سانپ جب بل میں گھس جاتا ہے تو
 ایسی قوت سے چمٹ جاتا ہے کہ کوئی اس کو نکالنا چاہے تو مشکل ہو جاتا ہے۔ پس
 اسی طرح دین اول مکہ مدینہ سے نکلا، آخر زمانہ میں بھی اگر کہیں دین نہ ہوگا تو یہاں ضرور
 ہوگا۔ اور کوئی یہاں سے دین کو نکالنا چاہے گا تو نہ نکل سکیگا۔

غرضیکہ اگر فتویٰ لکھو اور تو اس ملک کے علماء سے لکھو اور جس کی تعریف احادیث
 میں ہے۔ دیوبند کی تعریف کو کسی حدیث میں آئی ہے۔ منکر صاحب بولے کہ مکہ میں تو
 چور آدمی ہیں رستہ لوٹتے ہیں، مثبت نے جواب دیا رہنمی، مال لوٹنا وہاں کے
 بدو لوگ اطراف کے رہنے والے کرتے ہیں خاص مکہ کے آدمی نہیں کرتے سو یہ
 حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے وقت سے ہے، قرآن شریف میں آیا ہے :
 اَوَلَمْ يَرَوْا اَنَّا حَرَمًا آمِنًا وَيُخَطَفُ النَّاسُ مِنْ حَوْلِهِمْ يَعْنِي سُوْرَةُ عَبَسَتْ
 میں ہے ”کیا نہیں دیکھتے کہ ہم نے کر دیا مکہ پناہ اور امن کی جگہ اور لوگ اچک
 لئے جاتے ہیں اس کے آس پاس سے“ انتہی۔

سو یہ مار پیٹ اور اچک لینے کی باتیں قدیم زمانہ سے وہاں کے بدو آدمی
 خارجی کرتے رہے ہیں اور اب بھی کرتے ہیں لیکن کفر و شرک سے منزہ ہیں وہاں
 کے بدوئے گنوار آدمی بھی گناہ صغیرہ یا کبیرہ کریں لیکن کفر و شرک اس ارض
 مقدس کے آس پاس تک نہیں ہوتا، اور دیوبند میں تو کفر و شرک بھرا ہوا ہے
 جا بجا سیٹلا پوجی جاتی ہے، مندر اور شوالے بنے ہوئے ہیں، سنگھ بچ رہے
 ہیں۔ پھر دیوبند اچھا ہوا یا حرمین شریفین؟

منکر صاحب کی طرف سے جواب ہوا کہ ہم دیوبند کے جاہل مسلمان عامی سے
 اور مشرکان قوم ہنود سے سند نہیں پکڑتے ہم تو وہاں علماء اہل اسلام کی سند

پکڑتے ہیں، مثبت نے کہا بس ہمارا بھی یہی جواب ہے کہ ہم حرمین کے علماء دین و مفتیان شرح متین کی سند لیتے ہیں کہ وہ سب بالاتفاق محفل مولد شریف کو درست فرماتے ہیں۔ پھر تم ناحق بدوں اور جنگلی لیٹروں کا ذکر کیوں کرتے ہو؟ پہلے بھی حرمین کے خواص علماء کا حکم اور فتویٰ لیا جاتا تھا۔ علیٰ ہذا القیاس اب بھی علماء خیر البلاد کی سند منگاؤ لیکن منکر کو خوب معلوم تھا کہ اگر وہاں استفتاء بھیجا تو وہاں کے سب علماء حکم استحباب محفل میلاد لکھ دیں گے اس لئے اس نے انکار کیا کہ ہم حرمین کو نہیں مانتے، معاذ اللہ منہا۔ ہم تو دیوبند کو مانتے ہیں۔ تب مثبت نے جواب دیا کہ آپ کو دیوبند مبارک ہو وے اس پر ایمان رکھئے ہم کو حرمین شریفین مبارک ہوں ہمارا ایمان ان لوگوں کے ساتھ ہے۔ اسی پر گفتگو ختم ہو گئی۔

اب دیکھئے ان لوگوں کی یہ حالت ہو گئی کہ دیوبند کے آگے حرمین شریفین کو حقیر جاننے لگے۔ ہائے وہ حرم پاک کہ ہم پانچوں وقت نمازوں میں اپنا منہ اس کی طرف کریں، قوت وجہك شطر المسجد الحرام اور سوتے وقت بھی رو قبلہ سونا سنت اور مرداویں تو بھی حکم دیا جاوے قبر میں دفنانے کے وقت کہ یوجہہ الی القبلة۔

صاحبِ انوار کے لطیفہ کا جواب تحقیق حدیث ان الدین لیا زالی الحجاز
قولہ لطیف الخ
اقول علماء

دیوبند کا حال جو کچھ ہے وہ سب روشن ہے اور کچھ دور نہیں، جس مسلمان منصف کا دل چاہے بچشم خود دیکھ لے کہ ظاہر لباس و ہیئت موافق شرع کے رکھتے ہیں اور نماز کو بجماعت بخوبی ادا کرتے ہیں، امر بالمعروف میں بشرط قدرت کوتاہی نہیں کرتے اور تحریرِ فتویٰ میں رعایت غنی و فقیر کی نہیں، حق جواب دیتے ہیں اور جو ان کو کوئی مشتبہ کسی خطا پر کر دیوے تو بشرط صحت کے قبول سے دریغ نہیں

بسر و چشم معترف ہوتے ہیں۔ یہ سب اوصاف واضح ہیں جس کا دل چاہے دیکھ لیوے، امتحان کر لیوے اور یہی قبولیت عند اللہ تعالیٰ کا نشان ہے اور علماء مکہ معظمہ کا حال جس نے عقل و علم کے ساتھ دیکھا وہ خوب جانتا ہے، جو نہیں گیا وہ ثقالت کے بیان سے مثل مشاہدہ کے جانتا ہے اور اکثر وہاں کے علماء نہ کہ سب۔ کیونکہ اکثر وہاں مفتی بھی ہیں، اس حالت میں ہیں کہ لباس انکا خلاف شرع، اسبال آستین اور دامن چغہ قمیص میں کرتے ہیں، ریش اکثر وہاں کی قبضہ سے کم، نماز میں بے احتیاطی، امر بالمعروف کا باوصف قدرت کے نام و نشان نہیں اکثر انگوٹھی چھلے غیر مشروع ہاتھوں میں پہنے ہوئے ہیں، قطع صفوف شائع ہے فتویٰ نویسی میں کچھ دیکر جو چاہے لکھو الو۔ اگر ان کے عصیان سے کوئی مصلح کر دیوے تو مارنے کو موجود ہو جا دیں۔ اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ ہمارے شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ کیا وہ کسی پر مخفی نہیں۔ اور بغدادی رافضی سے کچھ روپیہ لیکر ابوطالب کو مؤمن لکھ دیا خلاف روایت صحاح حدیث کے، اور علیؑ ہذا۔ کہاں تک لکھوں کہ طول ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ ہجو علماء حرمین کی لکھوں مگر بنا چاری لکھنا پڑا۔

پس اگر کسی نے ایسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح بوجہ اعتماد کے دیدی تو کونسا غضب کیا۔ اہل فہم انصاف کریں کہ ایسی حالت میں علماء دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہوگا یا علماء حرمین کا؟

مثلاً ایک عالم فاجر مسجد میں رہتا ہو کہ اشرف مواضع ہے اور دوسرا عالم مستحق بازار کی دوکان میں ہو کہ شراب لادے تو بازاری عالم کا فتویٰ معتبر ہوگا یا مسجد میں رہنے والے کا؟ پھر ایسی صورت میں اگر کوئی کہے کہ مسجد خیر البقاع والے سے مسئلہ پوچھو یا بازار شراب قاع والے سے مت پوچھو اور فضائل مسجد کے اور برائی بازار کی بیان کر کے محبت لادے تو اس مسجدی بھاٹ کو لوگ نہ معتبر لوگ نہ مستحق سے برائی کی جگہ سے بھی جگہ۔

احق کہیں گے یا نہیں، اور اس کلام سے بازار کی افضلیت مسجد پر کون بیوقوف
استخر آج کریگا۔

پس لطیفہ کشفیہ مؤلف کو دیکھنا چاہئے کہ بحث تو علماء دیوبند کے معتبر
اور دین دار ہونے میں اور بعض علماء مکہ کے غیر معتبر فی الفتویٰ والدین ہونے میں
ہے اور اس سے افضلیت دیوبند کی مکہ پر سمجھ کر خرافات لکھنی شروع کر دی اور
نہ سمجھا کہ یہ مفاسد وہاں کے علماء کے زیادہ تر موجب بُعد و خسران کے ہیں کہ وہاں
کی معصیت اشد ہے دیگر بلاد کی معصیت سے۔ مگر ہاں شاید مؤلف کے نزدیک
وہاں کے لوگوں کے مناکیر بھی حلال ہوں، معاذ اللہ۔ پس دیکھو کہ گفتگو کیا تھی نتیجہ
کیا نکلا، کیا فہم رسا ہے مؤلف خود بھی جج کر آیا ہے اور پھر بھی مکہ سے ویسا ہی لوٹا
جیسا گیا تھا، سو یہی مصداق تضمین کا ہو رہا ہے۔

اے مسلمانوں اعتبار قرآن و حدیث وفقہ کا ہے نہ کہ مکہ کے باشندوں
کے قول و فعل کا۔ ذرا غور کرو، کتب دین کو دیکھو، کوئی معصیت مکہ کے تعامل سے
حلال نہیں ہوتی بلکہ زیادہ موجب عذاب و شناعة کی ہے اور مؤلف کی بلاد
کو غور کر کے سنو! فصل حجاز میں کہ حرمین شریفین بھی اس میں داخل ہے۔

حدیث کہ "ات الدین لیارض الی الحجاز کما تارض الحیة الی جحرھا" سو اس
کا ترجمہ مؤلف نے نقل کیا اور خود اس کی شرح کی ہے: بقولہ "یعنی جیسے سانپ
اپنے بل سے نکل کر پھر سب جگہ پھر کر اس میں قرار پاتا ہے الخ"

پس ادنیٰ عقل والا بھی جانتا ہے کہ سانپ جب اپنے بل سے نکل کر جاتا ہے
تو بل سانپ سے بالکل خالی ہو جاتا ہے اور پھر سانپ بل میں لوٹ آتا ہے تو اس
وقت بل قرار گاہ سانپ کا ہو جاتا ہے۔ تو اس تشبیہ مذکورہ مؤلف سے صاف
ظاہر ہے کہ کسی وقت میں دین حرمین سے نکل کر دیگر بلاد میں چلا جاویگا اور حرمین
دین سے خالی رہیگا اور پھر عود کر کے حرمین میں آجاویگا۔ اور یہ امر تقسیر

لے استدلال لے گندہ لے بے وقوفی لے شکانہ لے لوٹ کر

مؤلف سے ظاہر ہے کہ گو مؤلف کو ہوش نہیں۔ پس اگر کوئی مؤلف کو یہ کہے کہ اب اس وقت حرمین میں حسب تقریر آپ کے کماں دین و دیانت نہیں دیگر بلاد میں ہے مگر بوقت ظہور ایام مہدی صاحب کے عود کر کے آویگا جیسا کہ حدیث سے ظاہر ہوتا ہے حسب شرح آپ کے تو مؤلف صاحب کی ترکی تمام ہو جاوے گی اور خود حدیث سے حسب زعم مؤلف کے شرح کے ظاہر ہو جاوے گا کہ ایسے وقت میں حرمین کے باشندوں کا قول قابل اعتماد نہ ہو اور یہ خلاف مقصود مؤلف کے ہے اور یہ نتیجہ خود شرح مؤلف کا ہے کہ سلیقہ خداداد سے معنی تشبیہ کے بیان کئے ہیں اور مطلب نہیں سمجھا، واہ سبحان اللہ! کیا خوب استدلال ہے۔

اب سنو کہ حدیث میں یہ فرمایا ہے کہ دین وہاں سمٹ آویگا اور قرار پکڑے گا سوا اس کا کسی کو انکار نہیں، یہ تو نہیں فرمایا کہ وہاں بدعات، امور غیر مشروع نہ ہوں گے اور وہاں کوئی خلاف نہ رہے گا اور عمل بدعت نہ کریگا، تھوڑی عقل والا بھی سمجھتا ہے کہ اگر دین بھی وہاں ہو اور خلاف شرع اعمال بھی وہاں ہوتے ہوں تو خلاف حدیث کے نہیں۔ یہ کہاں سے سمجھا گیا کہ حرمین میں جو کچھ ہو گا وہ سب مشروع ہی ہو دیگا اور بدعت وہاں ہرگز نہ ہوئیگی یہ تو خلاف مشاہدہ کے ہے، یہ محض کم فہمی مؤلف کی ہے۔ بیشک حرمین محل دین ہے اور وہاں کے باشندگان علماء و عوام دین دار ہیں خصوصاً مہاجرین کہ اپنا ملک چھوڑ کر حرمین میں متوطن ہوئے۔ اور تشبیہ سمٹنے سانپ کی بوجہ اتم ظاہر ہو گئی۔ مگر نہ سب علماء اور سب باشندے وہاں کے ایسے دین دار کامل ہونے ضرور ہیں۔ بلکہ اہل بدعت اور خلاف شرع بھی وہاں رہتے ہیں، جیسے سانپ کے بل میں سوا سانپ کے اور آلاش و غیرہ بھی ہوتی ہے اور حدیث میں بھی اس کا اشارہ ہے۔ اور اس بندہ عاجز نے ایک عالم نابینا سے جو کہ مسجد مکہ میں بعد نماز عصر کے دغظ کہتے ہیں حال مجلس مولود کا بوجھا تو انہوں نے فرمایا بدعت حرام۔ پس وہاں کے علماء حقانی اس عمل کو مذموم جانتے ہیں لہ مؤلف کے گمان کے مطابق لے گئی۔

اگرچہ وہاں کے ایسے بھی علماء ہیں جن کا حال اوپر گزرا۔
 اب جو کچھ علماء نے اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے مکتوٰۃ اسالکھتا
 ہوں۔ ابن حجرؒ نے فتح الباری شرح صحیح البخاری میں لکھا ہے: قال الادودی
 "كان هذا في حياته عليه السلام والقرن الذي كان فيهم والذين
 يلونهم خاصة" وقال القرطبي "وهذا اختص بعصر النبي عليه السلام
 والخلفاء الراشدين اما بعد ظهور الفتن وانتشار الصحابة في
 البلاد ولا سيما في اواخر المائة الثانية وهلم جرا فهو بالمشاهد
 بخلاف ذلك" انتهى

ترجمہ :- راودی فرماتے ہیں کہ حرمین شریفین وغیرہ کی طرف دین کا سمت جانا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہؓ اور تابعینؓ کے زمانہ میں ہے۔

اور قرطبیؒ فرماتے ہیں کہ یہ آپؐ کے اور آپ کے خلفاء راشدین کے زمانہ میں ظاہر ہوا لیکن
 بعد ظہور فتنوں کے اور ادھر ادھر ہو جانے صحابہ کرامؓ کے خصوصاً دوسری صدی کے آخر میں
 حال اہل حرمین شریفین وغیرہ کا مشاہدہ میں خلاف حدیث مذکور ہے۔ ۱۲

اور ملا علی قاریؒ اور شیخ عبدالحقؒ نے بھی اس کے قریب قریب لکھا ہے۔
 اس سب تقریر پر اس قدر سب کو معلوم ہو گیا کہ مؤلف کا فہم کس قدر کج ہے کہ کہیں
 مطلب کو نہیں سمجھا، اپنی رائے سے ایک مطلب قرار دیکر جو چاہتا ہے بے جو لکھ دیتا
 ہے۔ اور پھر اپنے مطلب تراشیدہ کے موافق بھی دلائل نہیں لاتا، کچھ عجب قصہ ہے
 اہل علم و فہم غور سے ملاحظہ کریں۔ ایسی تالیف بھی کہیں دکھی نہ سنی ہوگی۔

اور اس خانہ محترم کے متولیان کفیل کار کی خدا تعالیٰ ثناء فرماوے کہ
 اِنْ اَوْلِيَاءُ اِلَّا الْمُتَّقُونَ یعنی نہیں ولی کا پروا از بیت اللہ کے مگر پر ہیزگار
 آدمی۔ افسوس ہے کہ یہ لوگ اس حرم پاک اور اس کے اولیاء کو اس حقارت
 سے یاد کریں۔ یہ لوگ اپنے بزرگوں کا کلام بھی سمجھ لگے۔ "تحفة العرب للعجم"

میں مولوی قطب الدین خاں صاحب لکھتے ہیں: "عرب کے علماء پر جو بعضے احمق لوگ طعن کرتے ہیں بڑی خطا پر ہیں کہ وہ خیر البقاع کے رہنے والے ہیں" انتہی اور شاہ ولی اللہ "فیوض الحرمین" میں لکھتے ہیں: "خبردار! اہل مدینہ سے ہرگز کدورت دل میں نہ لایو ورنہ فیضانِ انوارِ محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے محروم رہو گے۔"
 ہذا کلامہ ملخصاً۔

معنی آیت ان اولیاء اللہ المتقون | قولہ اور اس خانہ محترم کے متولیان اللہ۔
 خارجِ مبحث خواہ مخواہ دیوبند پر مکہ کی فضیلت ثابت کی تھی حالانکہ یہ سب کا مستحق علیہ ہے۔ اب اہل مکہ و علماء کی افضلیت و تقویٰ آیت ان اولیاء اللہ علیہم سے ثابت کرتے ہیں، علم مؤلف کو دیکھنا چاہیے۔

سنو! کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کفارِ مکہ نے مکہ میں عمرہ کے واسطے نہ جانے دیا اور لوگوں نے ان کو ملامت کیا تو جواب دیتے تھے کہ ہم متولی و خدمتگار بیت اللہ و مسجد حرام کے ہیں جس کو چاہیں آنے دیں اور جسکو چاہیں نہ آنے دیں ہم مختار ہیں، تو اس کو حق تعالیٰ نے رد فرمایا کہ وہ ہرگز مستحق ولایت بیت اللہ کے نہیں، کیوں کہ ظالم ہیں اور مشرک ہیں۔ اور مستحق ولایت بیت اللہ کے مؤمن موحد ہوتے ہیں۔ اور نیز بیت اللہ کی خدمتگاری خدا تعالیٰ کا گھر ہونے کی وجہ سے وہی کرتا ہے جو حق تعالیٰ کا بندہ مؤمن موحد ہو۔ مشرک کہ دشمن خدا تعالیٰ کا ہے حق تعالیٰ کے بیت کا کب متولی ہو سکتا ہے بلکہ وہ تو اپنی دنیا کی وجہ سے اور اپنی معیشت کی وجہ سے اس کی کارگزاری کرتا ہے۔ پس استحقاقِ ولایت بیت اللہ کا مشرکین کو ہونا محض غلط ہے اور علیٰ ہذا

خدا م بیت اللہ کا بوجہ حق تعالیٰ کے بیت ہونے کے دعویٰ کرنا ان کا بالکل لغو ہے۔ استحقاق اس کا مومنین ہی کو ہے۔ اور خدا تعالیٰ کا بیت ہونے کی وجہ سے سوائے مومنین موحدین کے کوئی ولی بیت کا نہیں ہو سکتا ہے یہ مطلب آیت کا تھا۔

جناب مؤلف صاحب نے ایک طبع زاد معنی پیدا کئے کہ جو ولی بیت کا ہوتا ہے وہ مومن متقی ہی ہوتا ہے غیر متقی ولی خادم بیت کا ہوتا ہی نہیں، پس جن کو خادم بیت دیکھو جان لینا کہ حسب وعدہ حق تعالیٰ کے وہ متقی ہی ہے اگرچہ کافر یا فاسق ولی بیت کا ہو وہ بھی متقی ہی ہوگا، سبحان اللہ کیا ذہن رسا ہے۔ اول تو بدابہت معلوم ہے کہ مشرکین خادم بیت رہے تکذیب قرآن کی حسب تفسیر مؤلف کے اس کو لازم آتی ہے، پھر یہ کہ خادم اگرچہ فسق و فجور میں مبتلا ہو پھر بھی وہ متقی رہے گا یہ تمام آیات و احادیث و اجماع کے خلاف ہے، فساق خدا بیت کو اگر مؤلف فاسق نہیں جانتا تو اپنے ایمان کی فکر کرے کہ کفر کو ایمان اور فسق کو تقویٰ بتلاتا ہے تمام نصوص کا انکار لازم آتا ہے۔ اور فساق خدا کو متقی ٹھہرا کر ان کا مداح ہو کر مورد عتاب حدیث "اذا مدح الفاسق اهتز عرش الرحمن وغضب الرب" (الحديث) کا بنتا ہے۔ اور اس سے درگزر اگر یہ آپ کی رائے خلاف نصوص کے کوئی جاہل تسلیم بھی کر لیوے تو آپ کو کسی راہ مفید نہیں کیونکہ خدا م بیت اللہ کی سلطان و شریف اور شیعی اور خواجہ سرائے و خدمتگاران مسجد ہوویں گے نہ علماء و سکاں و ہاں کے کہ ان کو کچھ بھی اختیار مسجد و خدمت بیت کا نہیں مثل دیگر ناس کے ہیں۔ پس ان میں بحث ہے یا علماء میں۔ پس آپ کے ترجمہ ناصواب کے موافق بھی آپکا مدعی برآمد نہ ہوا اور یہاں بھی وہی ہو گیا کہ اصل مدعی کچھ اور اثبات کچھ۔ قرآن شریف کی تفسیر کو مستح بھی کیا، منسٹر بالرائے بھی بنا مگر مطلب کیا نکلا، لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

اور حال لباس و معاملات ان خدام کا بھی محض خلاف شرع ہے۔ پھر ان کو متقی جاننا مؤلف جیسے حق پوش ہی کا کام ہے، قرآن و حدیث سے تو وہ ہرگز متقی نہیں ہو سکتے معاذ اللہ۔ اور نواب قطب الدین صاحب نے بھی ناحق طعن کرنا وہاں کے علماء کا لکھا ہے، اور شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی ناحق کدورت لانے کو منع کیا ہے نہ کہ وہاں کے اہل فسق کو اچھا جانو اور ان کی مدح کرو۔ بعض فی اللہ جزاء ایمان کا ہے ان کے اس فسق کو برا جانو اور اس وجہ سے انکو برا سمجھو ان کی برائی ظاہر کرنا واجب ہے تاکہ احق جاہل ان کے افعال کو دین اور جائز نہ سمجھ جاویں۔

فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ”فساق کی غیبت سے مت اندیشہ کرو مگر ہاں وہ غیبت بوجہ دین اور مسلمانوں کی خیر خواہی کے ہو نہ بوجہ اپنے غیظ کینہ کے“

پس اب مؤلف کا فہم و استدلال خوب واضح ہو گیا۔ مؤلف ایسے کلمات سے توبہ کرے اور کہیں رہ کر کچھ پڑھ لیوے۔ فقط

قولہ اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اشعار میں مخاطب حاضر ہوں جائز ہے یا نہیں؟ اور قیام وقت ذکر ولادت صلی اللہ علیہ وسلم جائز ہے یا نہیں؟
اقول اس وقت قیام میں اہل حرمین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً و تعظیماً سے جو سنا ہے تو یہ اشعار پڑھتے ہیں:

یا نبی سلام علیک : یا رسول سلام علیک : یا حبیب سلام علیک : صلوة اللہ علیک

اور ہندوستان میں کچھ ذکر میلاد کر کے اس طرح پڑھتے ہیں: اشعار

السلام اے آفتاب داد و دیں

السلام اے رحمتہ للعالمین

السلام اے انتخاب اولیں

السلام اے مہبط روح الامین

غرضیکہ اسی قسم کے اشعارِ سلامیہ خطابیہ پڑھے جاتے ہیں ان کے جواز میں کون کلام کر سکتا ہے ؟۔ مولوی اسحق صاحب کی مائتہ مسائل میں خود یہ مسئلہ مذکور ہے۔ جواب سوال بہت وچہارم میں بیان فرماتے ہیں : درندا کردن غائب میان بنی و غیر بنی فرق است اگر بنی راندا خواهد نمود برائے ایصال صلوٰۃ یا سلام ظاہراً جواز است بدو جہت : یکے آنکہ در حدیث شریف وارد است کہ ملائکہ از طرف حق تعالیٰ مقرر اند ہر کہ بر نبی صلی اللہ علیہ وسلم صلوٰۃ یا سلام می فرستد ملائکہ نزد پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم می رسانند ، دوم آنکہ در التحیات خطاب برائے رسانیدن سلام وارد شدہ پس بنا بر این اگر کسی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بگوید برائے رسانیدن درود یا سلام جائز است ۔ انتہی

پھر اگر کوئی شبہ لاوے کہ مولوی اسحق صاحب نے سلام اور درود کے ساتھ حضرت کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہنا درست لکھا ہے اس واسطے کہ فرشتے پہنچا دیتے ہیں سلام اور درود کو لیکن وہ اشعار مخاطب حاضر بہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جن میں سلام درود نہ ہو تو وہ بالکل ناجائز ٹھہرے حالانکہ مولد شریف میں ویسے شعر بھی پڑھتے ہیں تو جواب اس کا یہ ہے کہ بس یہی جواب ان شعروں میں بھی سمجھ لو۔ یعنی اگر کوئی مدح اور نعت اور منقبت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب حاضر کریگا تو یہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ جائیگا ان سے چھپا نہیں رہے گا۔ امت کے سب اعمال اور سب کہنا سننا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچتا ہے۔

روی البزار بسند جید صحیح عن ابن مسعود عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال حیاتی خیر لکم ومماتی خیر لکم تعرض علیٰ اعمالکم فما کان من حسن حمدہ اللہ علیہ وما کان من سیئۃ استغفر اللہ لکم۔

اور شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ تفسیر عزیزی سورہ بقرہ میں آیت ویکون الرسول علیکم شہیداً میں لکھتے ہیں : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

مطلع است بہ نور نبوت بر رتبہ متدین بدین خود کہ در کدام درجہ از دین میں
رسیدہ الیٰ ان قال در روایات آمدہ ہر نبی را امتیاز خود مطلع می سازند کہ فلا
چنان می کند و فلا نے چنان، تا روز قیامت ادائے شہادت توان کرد۔ انتہی
اور نیز علامہ اسمعیل آفندی اور قسطلانی اور زرقانی رحمۃ اللہ علیہم روایت
کرتے ہیں عن سعید بن المسيّب قال ليس من يوم الآ وتعرض على النبي
صلى الله عليه وسلم اعمال امّة غدقة وعشيرة فيعرفهم بسيماهم و
اعمالهم فلذلك يشهد عليهم يوم القيمة۔

پس اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدح خوانوں کی نظر سے غائب
ہیں لیکن ان کے اشعار مخاطب حاضر پڑھے ہوئے سب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم تک خدا پہنچا دیتا ہے ہر صبح و شام۔

جس علت اور دلیل سے الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ یا ایہا النبی
وغیرہ بقول مولوی اسحق صاحب جائز ہوا تھا اسی دلیل سے مدح و منقبت میں
بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب حاضر کے اشعار پڑھنے جائز ہیں
اور ہم ذمہ لیتے ہیں کہ صحابہ کرام سے لیکر آج تک اولیاء کرام اور علماء عظام
سے اشعار مخاطب حاضر کا پڑھنا ثابت کر دیں گے۔ بیان اس کا ابجاث
محفل مولد شریف میں آویگا۔

افسوس ہے کہ اپنے پیر مرشدوں کے کلام پر بھی نظر نہیں رکھتے، بول
اٹھتے میں منہ سے جو چاہیں یہ نہیں جانتے کہ ہر لفظ کا مباحثہ قیامت کو ہوگا
وما یلفظ من قول الا لہد رقیب عتید۔

اس مقام میں ایک شعر مولوی محمد حسین نقیر کا یاد آیا جو مذمت محفل مولد
شریف میں بیان فرماتے ہیں :-
بہت ندائے رسول خدا میں شاغل ہیں : یہ مشرکوں کی علامت ہے محفل میلاد

لو صاحبو! عرب میں جو ندائے رسول کرتے ہیں اور جو ہند میں کرتے ہیں ان کا حال تم کو سنایا گیا ہے۔ اب کہئے اگر یہی شرک ہے تو یہ مفتی صاحب اپنے اعتقاد کے موافق پانچوں وقت عین نماز میں مشرک بنتے ہوں گے اس لئے کہ التحیات میں پڑھتے ہیں السلام علیک ایہا النبی یعنی سلام ہو تم پر اے نبیؐ۔ دیکھو اس ندائے رسول خدا موجود ہے۔ اب کوئی دن میں مولوی صاحب نمازیوں کے حق میں بھی یہ شعر پڑھیں گے

بہت ندائے رسول خدا میں شاغل ہیں : یہ مشرکوں کی علامت ہے پنجگانہ نماز نعوذ باللہ من سوء الاعمال والاعتقاد۔ اور واسطے بیان خطاب حاضر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آئندہ زیادہ تر تحقیق نور چہام میں آدگی۔

تحقیق ندایلفظ یا رسول اللہ | قولہ حضرت فخر عالم اشعار میں مخاطب حاضر ہوں الخ

اقول، سائل کی مراد اس سے یہ تھی کہ نداء اور خطاب تو سب لغات میں حاضر موجود کے واسطے موضوع ہے، سو اشعار و مدح میں جو نداء و خطاب پڑھا جاتا ہے اگر ذات فخر عالم کو حاضر ناظر بالذات کوئی عقیدہ کرے تو مشرک ہوتا ہے اور اگر یہ عقیدہ نہیں بلکہ محض محبت میں کہتا ہے یا بوجہ اس کے کہ اگر ضمن صلوة و سلام میں ہے تو ملائک آپؐ تک پہنچا دیں گے اور جو بدون اس کے ہی وقت غرض اعمال کے پیش ہو جاوے گا تو جائز ہے مگر چونکہ اس مجمع میں جہاں، سفہار اور اہل بدعت کہ تمام اولیاء تک کی نسبت ان کا عقیدہ عالم بالذات ہونے اور متصرف بالذات ہونے کا ہے موجود ہوتے ہیں تو بصورت نداء خطاب کے ان کے عقائد کا افساد اور ان کی بدعت و شرک کی تائید ہوتی ہے۔ تو در صورتیکہ یہ امر منظون بلکہ حکم یقین ہے تو در صورت ثانیہ خطاب شرک نہیں مگر تو ہم شرک اور بسبب فتنہ فساد کا ہے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟ اور اس امر کے ضمن سے یہ مجلس کیا حکم رکھتی ہے؟ یہ تھی مراد

لہ جاہل کی جمع نہ بے وقوف

تو مؤلف صاحب نے پہلی شق جس میں شرک لازم آتا تھا مطلقاً ذکر نہ فرمائی اس کو بالکل حذف فرمایا گویا یہ معنی خطاب و نداء کے تھے ہی نہیں، اور دوسری شق کو اپنی اصل پر رکھ کر فی حد ذاتہ اس کا جواب دیا کہ بالکل جائز ہے کون اس کو منع کرتا ہے اور پھر اس کے اثبات میں دلائل پیش کر دیں۔ اب مؤلف صاحب سے کوئی پوچھے کہ جس شق کے اصل جواز کا آپ فتویٰ فرما رہے ہیں اور اس پر بڑی دھوم دھام سے مولانا محمد اسحاق صاحب و شاہ عبدالعزیز صاحب اور بزاز وغیرہ سے روایت کشی ہو رہی ہے اس کا سائل کب منکر ہوا؟ اور وہ اس کو کہاں پوچھتا ہے تم کیوں سر پھولا کر تقریر طویل لا حاصل کر رہے ہو، یا تو شق اول کا جواب لکھنا تھا کہ آیا وہ شرک ہے یا نہیں؟ یا دوسری شق کی عارض پر بحث کرنی تھی کہ باوصف اس مفسدہ کے کبھی مجامیع عام میں ایسے اشعار پڑھنے درست ہیں یا نہیں وہ کب کہتا ہے کہ فی حدہ یہ صورت ناجائز ہے اور مفتیوں کے مرشدوں، دوستوں نے اگر ایسے اشعار بھی پڑھے تو خود خلوت میں یا خواص میں نہ بازاریں اور نہ عوام جہلاء میں اور طبع ہو کر ان کی تشہیر کا اگر قصور ہے تو دوسرے لوگوں کا ہے۔ پس کیا عجب مؤلف کے فہم پر ہے کہ جس کو سائل پوچھتا ہے اس کا تو قلیل کثیر کچھ بھی جواب نہیں اور ایک غیر مسئول امر پر زور و شور کا علم بتلایا جاتا ہے۔ پس آپ کی سب روایات منقولہ مسلم ہیں مگر آپ کے فہم پر اور حسن جواب پر صد آفرین ہے۔

الغرض جواب آپ کی خوبی علم و فہم کا اور اس تقریر طویل کا تو ہو چکا اب اگر تم لاکھ دلائل اولیاء و علماء و صحابہؓ کے اس باب میں نقل کرو گے تو آپ کو ہرگز ذرہ بھر بھی مفید نہیں کیونکہ سب کا یہی جواب ہے کہ ان کا عقیدہ ہرگز حضور و اثبات علم غیب کا فخر عالم علیہ السلام کا نسبت نہیں اور یہ کلمات فرمایا محبت میں کہے اور خلوت یا جلوت خواص میں پڑھے۔

مشرک نہ کہ جس کے بارے میں سوال نہیں کیا گیا نہ شاہی نہ زیادتی ہے عقل۔

اب بولو کہ آپ کی اوراق نویسی اس ایک کلام سے رد ہو گئی یا نہیں، بعد اس کے جو آپ نے مولوی محمد حسین فقیر پر ایک طعن کیا ہے محض بے جا ہے، کیوں کہ اہل بدعت کا یہ عقیدہ علم غیب بالذات کا محقق و مشہور ہے۔ سوائیہوں نے ان کی ہی نسبت یہ شعر لکھا ہے۔ اور واضح ہے کہ اس عقیدہ سے خواہ ضمن صلوٰۃ و سلام میں خطاب ہو یا غیر صلوٰۃ و سلام میں بہر حال شرک ہے۔ اور بدون اس عقیدہ کے خواہ صلوٰۃ و سلام ہو یا غیر اس کے جائز جب تک مجمع عوام و سفہاء میں نہ ہو سوائیہ پر طعن بے محل ہے۔ اگر التحیات میں عقیدہ علم غیب کا ہو گا تو ان کو اس کے شرک ہونے سے کب انکار ہے وہ بھی شرک ہو جا دیکھا، اور التحیات میں یہ صیغہ یا محض نقل و ہدایت ہے اس واسطے درست ہوا۔ یا بوجہ سلام کے کہ وہ وعدہ ایصال ہو چکا ہے۔ اور خلاف اس کے عقیدہ کرنے میں بھی وہی حکم ہے پھر طعن کیسا بے موقع ہوا مگر مولوی محمد حسین صاحب تو آپ کے معاصر ہیں ان پر طعن کرنے سے کوئی آپ کو بڑائی حاصل نہیں ہوتی۔ البتہ بڑے بڑے علماء پر جیسے مولوی محمد اسماعیل صاحب مولوی محمد اسحق صاحب ان پر اعتراض کرنے میں اور علماء و فقہاء متقدمین میں جو روشنی کثیر کو مکر وہ فرماتے ہیں ان پر طعن علمی روایت کرنے سے جیسا روشنی کے مسئلہ میں گذرا اور خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ و عثمان رضی اللہ عنہ علیہما السلام کی روشنی کرنے اور اس کی مدح کرنے پر کہ قرآن شریف کے حکم کے خلاف اسراف کیا آپ صراحت و اشارۃ طعن کر چکے ہیں تو وہ البتہ آپ کے بتحرر علم عوام کالاً لنعالم کے نزدیک ہوتا ہے۔

لو اس باب میں بھی ہم آپ کو بتلاتے ہیں کہ بخاری میں ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ تاحیات فخر عالم "اسلام علیک ایہا النبی" التحیات میں پڑھتے تھے اور بعد وفات آپ کے "اسلام علی النبی" پڑھنے لگے تھے، اب ان پر طعن فرمائیے تاکہ لوگوں کے نزدیک خوب عظیم شان آپ کی ہو یہاں ہو جائے۔ مولوی محمد حسین تو بڑوں کی لے ثابت نہ ہم نہاد نہ گہرائی سے عوام جانور کی طرح ہیں۔

تقلید سے بُری ہو جائیں گے۔ ایسوں پر طعن فرمائیے تاکہ لوگوں کے نزدیک برأت ہو ہی نہ سکے، معاذ اللہ۔

اب مؤلف صاحب غور فرمادیں اور سب اہل علم نظر فرمادیں کہ مؤلف صاحب نے شرح سوال کیا کہ اپنی طرف سے ایک سوال نیا تصنیف فرمایا ہے۔ سائل نے پانچ قید سوال میں لکھی تھی: امر دین خوش الحن کا قصائد مدح پڑھنا، زیب و زینت کا ہونا، شیرینی کا ہونا، روشنی کثیر کا ہونا، فخر عالم کو خطاب و ندا سے یاد کرنا۔ سو پانچوں قیود کی وہ شرح فرمائی کہ ہرگز سائل کے ذہن میں بھی نہیں گذری ہے اپنی طرف سے خلاف مقصود سائل کے ایک شرح فرمائی اور پھر جواب جو اس شرح کے لکھے وہ بھی اکثر جگہ اس شرح کے مطابق و مناسب نہیں چہ جائیکہ اصل مقصود سائل کی موافقت ہوتی۔ چنانچہ تحریر بالا ہویدا ہو گیا۔ سو ایسا جواب سوال اور ایسی شرح شاید کسی نے آنکھ کھول کر دیکھی ہوگی۔ عجب تماشہ ہے اور پھر ان جوابات میں جن جن امور کی نسبت اوروں کو مطعون بناتے ہیں وہی امور خود اختیار فرماتے ہیں، سبحان اللہ کیا عجوبہ ہے۔

قولہ بحديث نبوی جائز ہے یا نہیں؟ بیستونوا تو جردا۔
 اول سائل نے حصر کر دیا دین کو حدیث میں کہ حدیث سے جائز ہے یا نہیں؟ یوں پوچھنا چاہئے تھا کہ شرع شریف میں جائز ہے یا نہیں؟ اس لئے کہ شرع شریف کے مسائل فقط حدیث ہی سے نہیں نکلتے، بلکہ اول دلیل شرع قرآن مجید ہے، پھر حدیث شریف، پھر اجماع امت، پھر قیاس۔ اس بات کا کہ ہم خاص ان ہی کے مجتہد مذہب سے سنوائے دیتے ہیں۔ دیکھو مولوی اسماعیل صاحب "تذکیر الاخوان" میں در باب رد بدعت لکھتے ہیں: جو مسئلہ کہ قرآن میں مفصل مذکور نہیں اس کا حال حدیث سے دریافت کرے اور جو حدیث میں بھی صریح بیان نہ ہو تو وہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحابوں سے دریافت کر کے اس

اجماع کے موافق عمل کرے اس واسطے کہ حدیث کی رو سے صحابہؓ کے اجماع کی پیروی کرنے کا حکم ثابت ہے، پھر جو مسئلہ اجماع سے ثابت نہ ہو یعنی صحابہ رضی اللہ عنہم کے وقت میں ویسا واقع نہ ہوا ہو جو اس پر وہ حکم ٹھہرا کر اجماع کرتے تو ایسی بات پر مجتہدوں کے قیاس صحیح کے موافق عمل کرے۔ انتہی بلکہ مولوی اسماعیل صاحب کے کلام سے تو مابعد مجتہدوں کی بات نکالی ہوئی بھی حق معلوم ہوتی ہے۔ اس مقام میں بعد تیرہ چودہ سطر کے فرماتے ہیں: پھر اور کوئی مولوی مشائخ جو اپنی عقل کو دخل دیکر کوئی بات نکالے تو اس کا کیا ٹھکانا، مگر ہاں اکثر عالم دیندار، متقی پرہیزگار اس مسئلہ کو قبول کر لیں تو البتہ وہ بھی معتبر ہے، انتہی۔

اب سائل کو معلوم کرنا چاہیے کہ جب جواز امور کے واسطے بہت دلائل ہوئے، یعنی قرآن اور حدیث اور اجماع اور قیاس مجتہدین اور اتفاق اکثر علماء دیندار۔ پس جب کوئی امر ان دلائل میں کسی ایک دلیل سے ثابت ہو جائیگا اس کو کہیں گے کہ یہ امر شرع میں جائز ہے، یہ نہیں کہ جس کا نام فقط حدیث میں صریح آیا ہو وہ جائز ورنہ ناجائز، یہ بات ہرگز محققین کامل کے نزدیک مسلم نہیں واضح ہو کہ یہاں تک سوال فتویٰ انکاری کی شرح کی گئی۔ اب اُسی کے جوابات جو مفتی صاحبوں نے لکھے ہیں اس کی توضیح کرتا ہوں۔

قولہ بحديث نبوی الزم۔ اقول یہ آخر اعتراض سائل پر ہے کہ فقط حدیث سے کیوں طلب جواب کیا، قرآن و اجماع و اجتہاد بھی حجت شرعیہ ہے سو پچا ہے اول تو اس کا عذر قبول ہو کہ بیچارہ نادان واقف ہے۔ مگر خوب محقق ہو گیا کہ مؤلف کے نزدیک فقط حدیث سے مطالبہ کرنا کسی حکم کا، معیوب و زبور بلکہ حجج اربعہ میں سے کسی سے جواب دیدے تو کافی ہے اور اتباع امر معیوب کا بھی ناجائز ہے اگر کوئی مستفتی خواہ مخواہ جواب سوال کا حدیث سے ہی طلب کرے تو مفتی کو اس

لے بُرا لے جمع ہے حجت کی معنی دلیل

پر عمل کرنا جائز نہیں کیونکہ اتباع ناروا کا بھی درست نہیں ہوتا، سو مؤلف اپنے اس قاعدہ مقررہ کو یاد رکھے کہ اس کے خلاف میں مؤلف مطعون ہووے گا اور جو اس بیچارہ کے کلام کی تاویل کر سکو تو کیوں اس پر غصہ ہوتے ہو۔ قرآن کی حدیث تفسیر ہے اور حدیث بھی وحی باطنی ہے سو قرآن و حدیث تو ایک ہی ہوتی معنی و حکماً اور اجماع بلا سند نہیں ہو کرتا، سو سند قرآن کی آیت یا کوئی حدیث صراحۃً یا اشارۃً دلالت ہوتی ہے سو وہ بھی حکماً حدیث ہی ہوا اور قیاس خود منظر حکم ہے نہ کہ مثبت حکم سو وہ بھی اگر اجماع سے ہے تو وہ معلوم ہوا کہ حدیث ہی ہے حکماً اور قرآن سے ہے تو وہ بھی معنی حدیث سے متحد ہے۔ پس اس کا کہنا بائیں تاویل درست ہے۔ پس مطالبہ حدیث میں اگر کوئی قول مجتہد کا پیش کر دیوے یا جزئیہ علماء کا جو قاعدہ کلیہ مجتہد سے نکلا ہے پیش کر دیوے تو وہ جواب حدیث سے ہی ہووے گا صریح حدیث کی ضرورت نہیں۔

بہر حال مؤلف اس کو یاد رکھے۔ الحمد للہ برہان اول نے لمعۃ نور اول کو ظلمات مکنونہ سے کہ ظلمات جہل پر نور مثل طبع کے تھارفع کر کے اس کی ظلمات اصلہ کو واضح طور پر نمایاں عیاں کر دکھایا۔

نور دوم میں چھ لمعے ہیں لمعۃ اولیٰ نقل جواب۔ واضح ہو کہ اس سوال کا جواب اول دہلی میں لکھوایا گیا پھر اصحاب دیوبند نے اس پر مہریں لگائیں وہ یہ ہے۔ جواب فتویٰ انکاری: انعقاد محفل میلاد اور قیام وقت ذکر پیدائش آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرون ثلاثہ سے ثابت نہیں ہوا پس یہ بدعت ہے۔ اور علیٰ ہذا القیاس بروز عیدین وغیر عیدیں و پنجشنبہ وغیرہ میں فاتحہ مرحومہ ہاتھ اٹھا کر پایا نہیں گیا۔ البتہ نیابت عن المیت بغیر تخصیص ان امور مرحومہ سوال کے اللہ مساکین و فقراء کو دیکر ثواب پہنچانا اور دعا اور استغفار کرنے میں امید منفعت ہے۔ اور ایسا ہی حال دہم، سویم، چہلم وغیرہ

لے یعنی قیاس سے حکم ظاہر ہوتا ہے ثابت نہیں ہوتا کہ رائج سے میت کی طرف سے قائم مقام

اور پنج آیت اور چٹوں اور شیرینی وغیرہ کا عدم ثبوت حدیث اور کتب دینیہ سے۔ خلاصہ یہ کہ بدعات مخترعات ناپسند شرعیہ ہیں۔ انتہی حرفاً حرفاً۔
اب مؤلف رسالہ انشا اللہ تعالیٰ کی توفیق اور مدد پر بھر دوسرے کے بیان کرتا ہے ان امورِ ناصواب کو جو اس جواب میں ہیں۔ واضح ہو کہ اس جواب پر دہلی کے تین صاحبوں کی مہر ہے: الہی بخش، حبیب اللہ، شریف حسین۔ یہ صاحب دہلی میں غیر مقلد ہیں سب ان کو جانتے ہیں ان کا یہ جواب لکھنا کچھ تعجب نہ تھا۔ لیکن اصحاب دیوبند اس فتویٰ میں ان کے تابع ہو گئے۔ مدرسہ دیوبند کے طلباء اور مدرسین کی پانچ مہریں اور چند دستخط ہیں۔

قولہ نور دوم الخ اقول اس میں مؤلف نے جواب بلفظ نقل کیا ہے۔ بعد اس کے کچھ اپنے علم کے فخریہ کلمات لکھے ہیں کہ اس کے جواب کی ضرورت نہیں علم مؤلف کا نور اول میں ہی خوب منور ہو چکا۔

ایسے ایسے مفتی کہ ان میں سے ایک صاحب کی عبارت یہ ہے:
”لہذا مسئلہ جواب صحیحہ“ حسن علی عفی اللہ عنہ۔ سبحان اللہ
عبارت ان مفتی صاحب کی دیکھنے کے قابل ہے اور فصاحت و بلاغت تذکروں میں لکھنے کے قابل ہے۔ لفظ لہذا کی تذکیر و تعریف مسئلہ کی تائید و تنکیر جواب کی تذکیر صحیحہ کی تائید پھر مسئلہ بمعنی سوال و جواب صحیحہ اسکی خبر سوال کی خبر کیا کیا تماشے ہو رہے ہیں۔ خیر ہم کو ان صاحبوں میں کسی سے کچھ تعارض نہیں الا مولوی محمد یعقوب صاحب کہ اس مدرسہ کے مدرسِ اول ہیں چونکہ انہوں نے غیر مقلدوں کی تحریر پر مہر لگا دی اس لئے ہم کو ان سے چار شکایتیں ہیں

قولہ ان میں سے ایک صاحب کی عبارت یہ ہے الخ
اقول حسن علی نام کا کوئی مدرس مدرسہ دیوبند میں نہیں، ابتداء

بنام مدرسہ سے آج تک کی کیفیات موجود ہیں، دیکھ لو مؤلف کو اگر دیوبند کے مدرسہ پر طعن کرنا مقصود ہے تو ایسی طرح طعن کرنا کہ جس کا کچھ ٹھکانا نہ ہو شرم کی بات ہے حق تعالیٰ فرماتا ہے اِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ اَشَدُّ۔ پھر خواہ مخواہ حسن علی کو دیوبند کا مدرسہ یا طالب علم قرار دیکر محض اپنی طرف سے یہ لکھنا کس قدر خلاف امر حق تعالیٰ کے ہے۔ اور جو تو ہیں مدرسہ کی غرض مؤلف کی ہے تو ایسے وہی مطاعن سے کچھ نہیں ہوتا۔ اور مدرسہ دیوبند کا جو کچھ علم ہے اگر کچھ فہم خدا داد مؤلف کو ہے تو اُدے اور دیکھے اس فقیر کے گمان میں یہ آتا ہے کہ مدرسہ دیوبند کی عظمت حق تعالیٰ کی درگاہ پاک میں بہت ہے کہ صد ہا عالم یہاں سے پڑھ کر گئے اور خلقِ کثیر کو ظلماتِ ضلالت سے نکالا۔ یہی سبب ہے کہ ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی؟ آپ تو عربی ہیں۔ فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا، ہم کو یہ زبان آگئی، سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ پس جس کا رتبہ عند اللہ زیادہ ہو گا شیطان عدوِ مبین اس کی تخریب و توہین میں زیادہ سرگرم ہو گا۔ پس مؤلف حالانکہ علماء مدرسہ دیوبند سے اس کو کوئی گزشتہ نہیں پہونچا اور اس کی دنیا میں مدرسہ نے خلل نہیں ڈالا، البتہ اس کے بدعات کے ظلمات کا کاشف ہے لہذا مؤلف کو اس مدرسہ دیوبند سے عناد ہے اور اس مدرسہ کو اپنا دشمن جانتا ہے مگر جس کا حامی حق تعالیٰ ہو اس کا کوئی کیا کر سکتا ہے۔

الغرض حسن علی نام کوئی مدرس نہیں اور جس حسن علی کے دستخط ہیں خواہ مخواہ اس پر مطاعن لفظی کرنی بھی دور از دیانت ہے، کیونکہ مطبع کی غلطی کا احتمال قوی ہے۔ چنانچہ اس فتویٰ میں بہت الفاظ غلط موجود ہیں سو حسن ظن کرنا اور کاتب کی یا صاحب مطبع کی غلطی پر حمل کرنا مناسب تھا، مگر یہ تو جب ہوتا کہ مؤلف کو حسن ظن پر عمل کرنا مد نظر اور اندیشہ آخرت ہوتا۔ اور چونکہ تخطیہ معنوی کا

۶۴
 تو مؤلف کو سلیقہ و ملکہ نہیں، تخطیہ لفظی سے تسلی کر لیتا ہے خیر یہ تو سہل ہے لیکن مشکوٰۃ اور قرآن شریف دہلی کے مطبع کے مثلاً مؤلف دیکھ کر جو اس میں غلطی کاتب ملاحظہ کرے گا تو مبادا حق تعالیٰ اور جناب فخر عالم پر مواخذہ نہ کرنے لگے کیوں کہ مؤلف کی عادت تو یہی ٹھہری کہ اصل مؤلف کو الزام لگاتا ہے، کاتب کی خطا پر تو حمل کرتا ہی نہیں، استغفر اللہ استغفر اللہ۔

شکایتِ اولیٰ بقانونِ طریقت یعنی ان کے پیرو مرشد حاجی امداد اللہ صاحب سے ہم مکہ معظمہ میں ملے ان کا ہر گز یہ طریق متعصبانہ نہیں دیکھا بلکہ نہایت مستقیم و معتدل، افراط و تفریط سے خالی پایا۔ لوگوں نے مسئلہ قیام کا پوچھا حالانکہ مانعین اس کو بڑا منکرات میں سمجھتے ہیں، کفر و شرک تک نوبت پہنچاتے ہیں لیکن انہوں نے یہ جواب دیا کہ "اگر اصحابِ محفل کھڑے ہو جاویں کھڑے ہو جاؤ، اگر بیٹھے رہیں تم بھی بیٹھے رہو" ایسی گفتگو مصلحت آمیز ہے اس میں ہر گز جنگ مقصود نہیں۔ اور چند مسائل ان کے اسی طور دیکھے، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ انہوں نے اپنے سب مریدوں کو اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کو منع فرمایا ہے کہ جو مسائل ہند کے علماء میں مختلف فیہ ہیں ان پر مہر مت کبجئو۔ پھر مولوی محمد یعقوب صاحب نے کیوں کسی کے کہنے سے اپنے مرشد ہادی کے خلاف طریق اور خلاف حکم پر مہر لگائی؟

راہروی کی شکایت اربعہ جوا، حضرت حاجی کی اجازت قیام مولود ناوایت حال جہلا پر مبنی ہے

قولہ شکایتِ اولیٰ الخ۔ اقول جناب حاجی صاحب سلمہ کا جواب قیام میں اگر پس ہے تو یہ وجہ ہے کہ ان کو جہلا ہند کا حال معلوم نہیں کہ کیا عقائد پیدا ہو گئے ہیں۔ اور فتویٰ دینے میں مفتی کو حالِ اہل زمانہ کا دیکھنا ضرور ہے کہ اختلافِ احوال سے جواب بدل جاتا ہے اور یہ تبدیلی مباح امور میں ہوتی ہے۔ پس اس جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں کا حال ان کو معلوم نہیں اور بحسن ظن قیام کو مباح جان

کر جائز رکھا اور مخالف کو موجب فتنہ جان کر موافقت کا حکم دیدیا، اس رائے کو مؤلف نے پسند کیا لیکن اباحت پر اس قدر مار مریٹھش نش کہیں شرع میں درست نہیں، اور یہ روایت کہ انہوں نے جناب مولوی محمد یعقوب صاحب مرحومؒ اور جناب مولوی رشید احمد صاحبؒ کو مسائل مختلف فیہا پر مہر لگانے سے منع کیا تھا، خوب تحقیق ہوا کہ محض غلط ہے، کسی مغتری کا افتراء ہے کہ اپنی بات بنانا مطلب پس یہ شکایت ہے اصل محض ہو گئی۔

شکایت ثانیہ یعنی کیوں دیدہ تحقیق سے فکر کر کے کئی مسئلہ کو نہ معلوم کیا مسئلہ میں تقلید ایک جہر کہ خاص کی بلا خوض و تفکر صحیح نہیں۔

قولہ شکایت ثانیہ الہ قول مؤلف کو کس طرح معلوم ہوا کہ مولوی محمد یعقوب صاحب نے بدون فکر کے مہر لگا دی ہے۔ اگر یہ وجہ ہے مؤلف بحر العلوم کے فہم کے خلاف ہے، اور جو امر خلاف رائے ایسے بحر ذخار کے ہو گا وہ غلط ہی ہو گا۔ تو مؤلف صاحب اپنے منہ میاں مٹھو ہوتے ہیں۔

نور اول میں تو مؤلف کی فہم کی ظلمات ابھی واضح ہو چکیں۔ اگر نظر بریں کتاب یہ کہا جاوے تو لائق ہے کہ جو مطابق رائے مؤلف کے ہو گا گو بظاہر درست ہو مگر در باطن لاریب غلط ہو گا کیونکہ اکثر جگہ یہی ظاہر ہوتا ہے۔ پس مولوی صاحب کو ہر گاہ کہ جواب صحیح ہوا مہر لگا دی ورنہ مصداق اس حدیث کے ہوتے

مَنْ سَأَلَ عَنْ عَلِيٍّ فَنَكَمَ الْجَحْمَ بِلِجَامٍ مِنَ النَّارِ۔ اور مخالف اگر صادق امر کہے اس کی تصدیق ضرور ہے۔ یہ بد دینی ہے کہ کوئی بد دین اگر دین کی بات کہے تو تکذیب کر دیوے کہ اس میں یہ خود مکذب بنتا ہے۔ فخر عالم علیہ السلام نے یہودی بھی سبھی بات کی تصدیق کی ہے، چنانچہ صحاح میں یہ روایت موجود ہے پس یہ شکایت محض کم فہمی مؤلف کی ہے۔

لے براہ گتہ بہتان کہ یقیناً نہ جھٹلانا۔

شکایتِ ثالثہ اگر مولوی شریف حسین وغیرہ یہ بات کہیں کہ قرونِ ثلاثہ کے بعد جو حادث ہو وہ ضلالت ہے تو کچھ ان سے بعید نہیں، کیوں کہ غیر مقلد ہیں۔ لیکن اصحابِ دیوبند جن کا مذہب تقلید اور یہ کہتے ہوں کہ امامِ واحد کی تقلید کل مسائل میں واجب ہے۔ چنانچہ فتویٰ مولوی محمد قاسم صاحب اور اظہار الحق صاحب سے یہ بات ظاہر ہے۔ پھر یہ صاحب کس طرح فرماتے ہیں کہ ایجاد بعد قرونِ ثلاثہ کا بدعت ہے۔ یہ اعتقاد وجوبِ تعینِ تقلیدِ شخصی کا تو قرونِ ثلاثہ کے بعد حادث ہوا ہے۔ اپنے پیرانِ پیر شاہ ولی اللہ صاحب کی ”حجۃ اللہ البالغہ“ کو دیکھیں وہ لکھتے ہیں: اهل المائة الرابعة لم يكونوا مجتمعين على المذهب الواحد۔ پس جبکہ چوتھی صدی تک تقلیدِ شخصی پر مجتمع نہ تھے تو ظاہر ہوا کہ چوتھی صدی کے بھی بعد یہ مسئلہ وجوب کا حادث ہوا اور خود چوتھی صدی قرونِ ثلاثہ سے بہت بعد ہے تو مابعدِ چہارم تو نہایت اُبعد زمانہ ہوا۔ اور تنویر الحق میں مولوی قطب الدین صاحب نے قاضی ثناء اللہ کی تفسیر منظر ہی سے نقل کیا ہے ان اهل السنة والجماعة قد اختلف بعد القرون الثلاثة او الاربعة على اربعة مذاهب الخ یہ بات ہم کو مضر نہیں کیونکہ ہم بعض بدعتِ حسنہ کو واجب بھی کہتے ہیں اور بدعتِ حسنہ کا وجود فقط قرونِ ثلاثہ میں منحصر نہیں رکھتے لیکن ان اصحابوں پر مشکل ہو گا۔

قولہ شکایتِ ثالثہ الخ اقول مؤلف اپنے خوبی فہم سے بلکہ اپنے اسلاف ہم مشرب کی تقلید سے معنی موجود ہونے کے قرونِ ثلاثہ میں اور نہ موجود ہونے کے یہ سمجھ رہا ہے کہ اگر قرونِ ثلاثہ میں یہ جبری خاص حادث ہو کر وجودِ خارجی میں آجائے خواہ دلیل اس کے جواز کی ان قرون میں موجود ہو یا نہ ہو اور خواہ اس پر کسی نے ان قرون میں انکار کیا ہو یا نہ کیا ہو اور خواہ وہ امر ان قرون میں شائع ہوا ہو یا نہ ہوا تو وہ سنت ہے۔ اور اگر ان جبری خاص نے ان قرون میں وجودِ خارجی

۴۷
 نہیں پایا اگرچہ جنس ان کی اس قرون میں موجود غیر منکر ہو یا دلیل جواز کی موجود
 ہو وہ بدعتِ ستینہ ہے۔ مگر یہ ہم بالکل غلط فاحش اور محض کور علمی ہے
 اور مؤلف کی فقط اسی کج فہمی پر تمام اس رسالہ کی بناء ہے۔ اور اسی کوتاہ فہمی
 سے تمام مغالطات و قبائح کا مرتکب ہوا ہے مگر ہرگز ہرگز یہ معنی نہیں بلکہ اس
 کے معنی یہ ہیں کہ جو شئی قرونِ ثلاثہ میں موجود ہو وہ سنت ہے اور جو بوجہ
 شرعی موجود نہ ہو وہ بدعت ہے۔

اب سنو کہ وجودِ شرعی اصطلاحِ اصول فقہ میں اس کو کہتے ہیں جو بدون
 شارع کے بتلانے کے اور فرمانے کے معلوم نہ ہو سکے اور جس اور عقل کو اس
 میں دخل نہ ہو پس اس شئی کا وجود شارع کے ارشاد پر موقوف ہو خواہ صریحہ
 ارشاد ہو یا اشارۃ و دلالت۔ پس جب کسی نوعِ ارشاد سے حکم جواز کا ہو گیا تو وہ شئی
 وجودِ شرعی میں آگئی اگرچہ اس کی جنس بھی خارج میں نہ آئی ہو اور معامد رہے کہ
 سب احکام شرعیہ موجود بوجہ شرعیہ ہی ہیں کیونکہ حکمِ حلت اور حرمت کا
 بدون شارع کے ارشاد کے معلوم نہیں ہو سکتا۔ پس جواز کا حکم کلیتہً ہو گیا وہ
 بتجسس جزئیات شرع میں موجود ہو گیا۔ اور جس کے عدم جواز کا حکم ہو گیا تو شرع
 میں اس کا عدم ثابت ہو گیا اور وجود اس کا مرتفع ہو گیا۔ پس یہ حاصل ہوا
 جس کے جواز کی دلیل قرونِ ثلاثہ میں ہو خواہ وہ جزئیہ بوجہ خارجی ان قرون میں ہو
 یا نہ ہو اور خواہ اس کی جنس کا وجود خارج میں ہو یا نہ ہو خواہ وہ سب سنت
 ہے اور وہ بوجہ شرعی ان قرون میں موجود ہے۔ اور جس کے جواز کی دلیل
 نہیں تو خواہ وہ ان قرون میں بوجہ خارجی ہو یا نہ ہو وہ سب بدعتِ ضلالہ
 ہے۔ اور یہ بھی سنو کہ اس زمانہ کا شیوع بلا نکیر دلیل جواز کے ہے اور نکیر
 ہونا اس پر دلیل عدم جواز کی ہے۔ علیٰ ہذا اس کی جنس پر نکیر ہونا دلیل اس
 کے عدم جواز کی اور قبول کرنا جنس کا دلیل اس کے جواز کی ہوتی ہے۔

۱۰ مغالطہ کی جمع ۔

اور یہ بھی یاد رہے کہ حکم کا اثبات قرآن و حدیث سے ہی ہوتا ہے اور قیاس منظر حکم کا ہے مثبت حکم کا نہیں ہوتا۔ پس جو قیاس سے ثابت ہوتا ہے وہ بھی کتاب و سنت ہی سے ثابت ہوتا ہے اس قاعدہ کو خوب غور کرنا اور سمجھ لینا ضرور ہے۔ مؤلف اور اس کے اشیاء نے اس کی ہوا بھی نہیں سونگھی، اس عاجز کو اپنے اساتذہ جہاں دیدہ کی توجہ سے حاصل ہوا ہے اس جوہر کو اس کتاب میں ضرورت رکھتا ہوں کہ اپنے موافقین کو نفع ہوا، اور مخالفین کو شاید ہدایت ہو۔ اگر اس کو خوب نگہداشت کیا جاوے تو تمام اس رسالہ اور دیگر رسائل مبتدعین کی خطا واضح و لائح رہے اور مؤلف تو کسی مطلب علمی کو کہیں بھی نہیں سمجھتا، اپنی فکر ناتمام سے ایک معنی قرار دیکر بدون مغیر کلام کے سوچے سمجھے جو مسئلہ میں آیا نکال ڈالتا ہے، ایسے علم و فہم پر افسوس آتا ہے۔

تقلید شخصی واجب ہے | پس بعد تمہید اس قاعدہ کے دیکھو کہ تقلید شخصی کی دلیل قرونِ ثلثہ میں موجود ہے گو وجود

خارجی اس کا کبھی ہوا، اس سے ہم کو بحث نہیں۔ فاسئلوا اہل الذکر ان ینصروکم لا تعلمون اللہ اس میں وجوب تقلید کا حکم ہے اور باطلان شخصی اور غیر شخصی دونوں کو محتوی ہے اور دونوں مامور علی التخییر ہیں۔ اور آیت ولا تفرقوا الخ و حدیث کونوا فی اللہ اخواناً وغیرہ میں امر وجوب تقلید شخصی کا وقت افتراق اور اختلاف کی موجودہ ثابت ہے، کیونکہ زمانِ جہل میں اور وقت اعجاب کلّ ذی رائے برائے کی عدم تقلید شخصی میں فتنہ ہوتا ہے۔ چنانچہ اب خود مشاہد ہے۔ لہذا بالیقین وجود وجوب لغیرہ تقلید شخصی کا بعد زمانہ قرونِ ثلثہ کے ہوا اگرچہ وجود شرعی اس کا قرونِ ثلثہ میں ثابت تھا، پس اس کو بدعت ضلالہ جاننا حسب حد مشہور محفل جہل اور سوء فہم ہے کہ بعد اس شرح بسط کے کوئی عاقل جاہل بھی تردد نہ کرے گا اگرچہ مؤلف سے توقع قبول نہ ثابت کرنے والا نہ شامل نہ ہر شخص کا اپنی رائے پر اعتماد سے مشہور تعریف کے مطابق

کی نہیں۔ اشغالِ مشائخ ہیں ثابت بالسنتہ ! اور علیٰ ہذا اشغالِ مشائخ کا جواب ہے۔ پس یہ دو شکایتیں مؤلف کی ثالثہ اور رابعہ محض مؤلف کے عدم علم و فہم سے ناشی ہوئے اور مؤلف نے باتباع بعض علماء کے اس کو بدعتِ حسنہ سے تعبیر کیا اور یہ فرق اصطلاحی اور لفظی تھا فی الواقع کوئی خلافِ معنوی تھا مطلب سب کا ایک تھا، میاں مؤلف نہ سمجھے نہ پڑھے اس کو نزاعِ حقیقی سمجھ کر اہلِ فضل مارنے لگے اور اپنی حقیقت سب پر ظاہر کر دی۔

شکایتِ رابعہ آپ کے پیر مرشد جناب حاجی امداد اللہ صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ کی کتاب "ضیاء القلوب" مطبع مجتہبی ہمارے پاس ہے، وہ کتاب واسطے دستور العمل ہونے اپنے مریدوں کے لکھی ہے، اس میں بہت باتیں اس طرح کی ہیں مثل فاتحہ بار و ارج مشائخ اور خطرات کو مشاہدہ جمالِ مرشد سے دفع کرنا (یعنی تصورِ شیخ) اور عروج اور نزول کے طور پر دکرنا اور رگِ کیماس کا دبانا اور مونڈھے اور ناف اور گھٹنے وغیرہ کی طرف اشارات اثنائے ذکر میں کرنا اور اذکار کا عدد اور جلسہ کی ہیئت اور وضع اور وقت وغیرہ کی تعینات خاص کرنا اس قسم کی بہت سی چیزیں اس میں ہیں کہ قرونِ ثلثہ سے ہرگز ہرگز بائیں ہیئت کذائی و ہمیں ہیئاتِ مجموعی ثابت نہیں۔ اور مولوی شریف حسین اور حفیظ اللہ صاحب واعظ کی تحریر اس فتویٰ انکاری میں یہ ثابت کر رہی ہے کہ محفلِ مولد شریف اور فاتحہ اموات باعثِ عدم ثبوت قرونِ ثلثہ سے مختصراتِ ناپسند شرعیہ ہیں۔ اور آپ نے اس کی تصحیح پر مہر لگائی تو فی الحقیقت یہ مہر ہو گئی اس پر کہ جو چیز قرونِ ثلثہ سے ثابت نہ ہو وہ مختصراتِ ناپسند شرعیہ سے ہے۔ پس داخل ہو گئے اس میں سب اذکار و اشغالِ مرسومہ خاندانِ جناب جو ضیاء القلوب میں مندرج ہیں کہ ہرگز ان کا ثبوت ہیئتِ کذائی و ہیئاتِ مجموعی

قرونِ ثلاثہ سے نہیں ومن ادعی فعلیہ البیان، اور ہم کو یہ اعتراض کچھ مضر نہیں اس لئے ہم اس کے قائل نہیں کہ جو بات قرونِ ثلاثہ میں نہ ہو و ضلالت اور سستی ہوتی ہے۔

قول: شکایتِ رابعہ الخ۔ اقول اس کا جواب بھی جوابِ شکایتِ ثلاثہ سے واضح ہو گیا۔ اور اس کے جواب میں طول و بسط کیا گیا کہ یہ بہت کار آمد قاعدہ ہے اور تمام رسالہ کے قمع کو کافی ہے بغور ملاحظہ کرنا لازم ہے۔

لمعۃ ثانیہ رد جواب مابین تحقیق بدعت و ثبوت بدعت حسنہ

واضح ہو کہ اس فتویٰ انکاری میں کوئی منع کی دلیل نہیں سوا اس کے کہ یہ باتیں قرونِ ثلاثہ میں نہ تھیں۔ اور جو قرونِ ثلاثہ میں نہ ہو وہ بدعت ہے سو یہ قاعدہ تحقیقی نہیں۔ کسی کسی کے اقوال مختلفہ کا ذکر کرنا اور بات ہے، اور مذہبِ منصور اور قولِ جمہور جس پر عمل امت ہو وہ اور بات ہے۔ اختلافِ اقوال کا یہ حال ہے کہ بدعت میں چند اقوال ہیں:

قولِ اول یہ ہے کہ مؤلف "تذکیر الاخوان" نے تو اپنے طائفہ کا دستور العمل کھڑا دیا کہ جو بات قرونِ ثلاثہ میں ایجاد کی گئی ہے اس کو سنت کہنا چاہئے اور جو بعد میں ایجاد ہوئی اس کو بدعت قرار دینا چاہئے، اور جو چیز بدعت ہے وہ کل ضلالت اور سستی ہے۔

دوسرا قول یہ ہے کہ جو چیز بعدِ صحابہؓ اور تابعینؓ کے نکالی جاوے وہ بدعت ہے اور نامشروع۔ یہ مائتہ مسائل کے سوالِ چہلم و ہشتم میں لکھا ہے کہ امر کہ منقول نباشد از آنحضرتؐ و تابعین غیر مشروع

است الخ ان قال قرأه الكافرون الى الآخر مع الجمع مكرهه

لأنها بدعة لم ينقل ذلك عن الصحابة والتابعين

اب دیکھنا چاہئے کہ یہ تقریر ایک نمبر زیادہ جرحی ہوئی ہے مولوی اسماعیل

سے بھی کیونکہ ان کی تقریر سے توبیح تابعین بھی معتبر تھے اور اس تقریر سے توبیح تابعین بالکل ندادرد ہوئے۔

تیسرا قول یہ ہے کہ صحابہؓ کا فعل تو سنت میں داخل ہے لیکن صحابہؓ کے بعد جو قول فعل حادث ہو وہ بدعت ہے اور ضلالت ہے۔ چنانچہ جلد اول مکتوبات مجددیہ کے مکتوب ۱۸۶ ایک سو چھیاسی میں ہے:

”ہرچہ دریں محدث و مبتدع گشتہ کہ در زمان خیر البشر و خلفاء راشدینؓ نہ بودہ علیہ و علیہم الصلوٰات و التسلیمات اگرچہ آں چیز و روشنی مثل فلک صبح بود ایں ضعیف را با جمعی کہ با او ہستند گرفتار عمل آں محدث مگردانائے“

اور اسی مکتوب کے آخر میں لکھا ہے: فعلیکم بالاعتقاد علی متابعتہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا کتفاء

علی اقتداء اصحابہ الکرام۔

اب دیکھو کہ اس کلام سے توبیح تابعین تو کیا خود گروہ تابعین بھی اڑی ہوئی ہے۔ پس اس قول کے موافق ان کا قول و فعل بھی بدعت واجب الاجتناب ہے۔

چوتھا قول یہ ہے کہ تابعین تو تابعین خود صحابہؓ کا بھی کچھ اعتبار نہیں ہے، ان کی باتوں کو بھی بدعت کہتے ہیں۔ ان علماء کے نزدیک بدعت کے یہ معنی ہیں: البدعة ما لم یکن فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ پھر حضرتؓ کے بعد اگر صحابہؓ بھی ایجاد کریں تو ان علماء کے نزدیک وہ بدعت ضلالہ ہے، لاندہوں، غیر متعلدوں کا اسی پر عمل ہے کہ وہ خلفاء راشدین کے فعل کو بھی بدعت اور ناجائز کہتے ہیں اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ حضرت سے روایت ہے کہ آپؐ نے فرمایا ہے کہ ”لازم پکڑو سنت میری اور سنت

خلفاء راشدین کی "تو اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ "مسلك الختام شرح بلوغ المرام" میں یہ ہے کہ "نہیں مراد سنت خلفاء راشدین سے مگر ایسا طریقہ ان کا کہ موافق طریقہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہو" اور معلوم ہے قواعد شریعت سے کہ کسی خلیفہ راشد کو نہیں پہنچتا کہ کوئی طریقہ سوائے اس طریقہ کے کہ اس پر حضرت تھے، مشروع کرے۔ انتہی ملخصاً۔

اور کتاب "مفاتیح الاسرار التراویح" میں ہے کہ مراد سنت الخلفاء سے وہی سنت ان کی ہے جس میں وہ موافق اور متبع سنت نبویؐ ہیں نہ کہ وہ جس کے وہ خود موجد ہیں الخ۔

پس ان بزرگواروں کے نزدیک کہ حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ بھی کہ بعض امور انہوں نے زائد کئے ہیں بدعتی ہیں، نعوذ باللہ منہا۔ یہ فرقہ مولوی اسماعیل صاحب سے تین نمبر اوپر چڑھ گیا۔ وہ تو تبع تابعین تک کو مانتے تھے یہ خلف ان کے ایسے بڑھے کہ صحابہؓ تک کو بھی نہیں مانتے۔ کیوں نہ ہو، جب تک اپنے بزرگوں سے چار قدم آگے نہ بڑھے تو پھر کیا فخر ہوا۔ اب طالبان حق غور سے سنیں یہ چاروں کو جو بیان کئے گئے یہ سب اقوال شاذہ متفرقہ بعض علماء کے آپس میں مختلف ہیں۔ چوتھے قول کو تیسرا رد کرتا ہے اور تیسرے قول کو دوسرا اور دوسرے کو اول باطل کرتا ہے۔ اب قول اول جو صاحب "تذکیر الاخوان" کا ہے اس میں خوخلل ہے یہ عاجز بیان کرتا ہے:

واضح ہو کہ متقدمین و متأخرین میں کسی نے سنت کی یہ تعریف نہیں لکھی کہ "سنت وہ شئی ہے جو قرون ثلاثہ میں پائی جاوے" اور نہ کسی نے حدیث یا قول صحابہؓ یا تابعینؓ یا تبع تابعینؓ سے یہ بات صراحۃً ثابت کی۔ ہم نے بارہا اس مذہب والوں کو مہلت دی کہ مہینہ دو مہینہ، برس دو برس میں کسی کتاب

سے یا خود اپنے مددگاروں سے تلاش کر اگر ایسی حدیث معتبرہم کو دو جس میں خاص یہ الفاظ ہوں کہ قرونِ ثلثہ کے بعد جو بات نکلے گی وہ بدعت ہوگی یا خاص یہی الفاظ کسی جماعت اصحاب یا تابعین یا تبع تابعین کی زبانی ارشاد فرمائے ہوئے ہم کو دکھاؤ، معتبر اسناد سے مستند علیہ کتاب سے۔ لیکن کوئی نہ لا سکا اور لاوے کہاں سے فقط ایک حدیث پڑھ دیتے ہیں خیر القرونِ ثانیہ الذین یلونہم ثم الذین یلونہم یعنی بہتر لوگوں میں میرے زمانہ کے لوگ ہیں پھر ان کے بعد والے پھر ان کے بعد والے۔

بدعتِ حسنہ و بدعتِ سیئہ کی حقیقت | **قولہ لمعۃ ثانیہ رد بدعت مانعین و تحقیق بدعت۔**

اقول تحقیقی معنی بدعت میں مؤلف نے نہایت اپنا جوہر فہم دکھایا اور غایتِ مبلغِ علم کا اظہار کر دیا اور اس تحقیق پر مؤلف کو نہایت فخر و ناز ہے پہلے جواب شکایتِ ثالثہ میں یہ عاجز حقیقتِ بدعت کو لکھ چکا ہے اب یہاں پھر لکھتا ہوں۔ سنو کہ تمام علماءِ اول سے آخر تک متفق ہیں اس بات پر کہ "بدعت" لغت میں امرِ جدید کو کہتے ہیں، اور کتبِ شریعت میں جو اطلاق اس لفظ کا ہوتا ہے تو کسی جگہ تو اس کے یہ معنی لیتے ہیں کہ جو امر بعد فخرِ عالم علیہ السلام کے حادث ہوا مطلقاً خواہ محمود ہو خواہ مذموم، اعمیٰ اس کے جواز کی دلیل شرع میں موجود ہو یا نہ ہو سو اس کی دو قسم کرتے ہیں :
قسم اول محمود کہ جس کی دلیل جواز کی شرع میں ہے۔ دوسری مذموم کہ دلیل اس کے جواز کی نہیں۔ پس قسم اول کی بدعتِ حسنہ نام رکھتے ہیں اور ملحق بالسنۃ جانتے ہیں۔ اور دوسری قسم بدعتِ ضلالہ ہے۔ پس یہ جدید بدعت عام کہلاتی ہے۔ اور کسی جگہ معنی بدعت کے یہ ہوتے ہیں کہ جو امر حادث ہو خلاف طریقہِ معینہ شارع علیہ السلام کے، یعنی اس کے جواز کی دلیل شریعت میں نہ ہو اور یہ معنی

خاص ہیں۔ اور کتب شرعیہ میں اس سے بحث ہوتی ہے، تو بدعت بایں
 معنی وہی نوع مذموم ہے اور قسم محمود سنت میں داخل ہے پس یہ دونوں اطلاق
 درست ہیں اس میں کسی کا خلاف نہیں فقط بیان کا فرق ہے اور بس۔ اور
 اصل مراد میں سب متفق ہیں۔ سو جو بدعت کو مطلقاً مذموم کہتے ہیں وہ بدعت
 کے معنی خاص لیتے ہیں۔ اور جو علماء تفریق حسنہ اور سیئہ کی کرتے ہیں وہ معنی
 عام لیتے ہیں۔ اور یہ جو احقر نے لکھا تمام کتب شرعیہ میں موجود ہے۔ اور خود
 مؤلف بھی اس کو جانتا ہے، خود اس رسالہ سے ظاہر ہے لہذا نقل روایات
 کی حاجت نہیں۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جو علماء سوم، چہلم وغیرہ کو بدعت کہتے
 ہیں وہ بدعت کو بمعنی خاص لیتے ہیں۔ اور مقام ذم میں ذکر کرنا اور محبت
 عدم جواز کی ٹھہرانا دلیل ظاہر اس امر کی ہے، ورنہ معنی عام سے کہ ایک فرد اس
 کی محمود بھی ہے کس طرح مذموم مراد ہو سکتا ہے مطلقاً۔ اور یہ امر جس کو ادنیٰ
 سلیقہ ہو گا جان سکتا ہے۔ مگر مؤلف کا سلیقہ علمی اور خوبی نہم قابل دید ہے
 کہ باوصف علم اس اصطلاح کے اور قرینہ بینہ کے جگہ جگہ اعتراضاً لکھتا
 ہے کہ تمہارے نزدیک فلاں شئی بدعت ہے اور ہمارے نزدیک کچھ حرج
 نہیں کہ بدعت حسنہ بھی ہوتی ہے اور اس کو نہایت الزام و اعتراض سمجھ رہا
 ہے۔ تو اس تحریر مؤلف سے معلوم ہوا کہ مؤلف کے نزدیک یہ نزع حقیقی
 اور مخالفت معنوی ہے فرق اصطلاحی نہیں، ورنہ کیوں یہ تو تو میں میں کرتا اور
 کس واسطے باوجود ضعف دماغ کے لا حاصل اس قدر تطویل کرتا کہ سب کا
 مال مقصود الگ الگ ہو اور پھر ایک کو صحیح اور دوسرے کو غلط بتا دے اور
 لا حاصل تحریر تطویل لکھ کر کاغذ سیاہ کرے۔ پس اس سے بھی تبخیر علم اور خوبی
 فہم مؤلف کا ہر شخص پر عیاں ہو گیا جیسا کہ پہلی شرح سوال میں ہر ہر معنی پر
 کجی فہم مؤلف کی ظاہر ہو چکی۔

الحاصل دونوں معنی بدعت کے ایک ہی مراد ہے۔ اور پھر جو کتب میں حدود بدعت ہیں الفاظ مختلف ہیں ان سب کا بھی حاصل ایک ہی ہے۔ مگر مؤلف

بدعت کی جو حدود منقول ہیں متعارض نہیں محض اختلاف عنوان ہے

چونکہ سلبقہ فہم مراد نہیں سب کو مختلف المراد جان رہا ہے اس واسطے ان کو نقل کر کر مردود ہوتا ہے۔ اور ایک معنی 'عام کو صحیح و معتبر ٹھہراتا ہے اور باہم سب کو مختلف جان کر غلطی میں پڑ رہا ہے سو بیان بھی ضرور ہوتا کہ کج فہمی مؤلف کی ظاہر ہو جاوے۔

سنو کہ تعریف بدعت شرعیہ کی بعض نے یہ لکھی ہے کہ وہ محدث فی الدین ہے کہ زمانِ فخر عالم علیہ السلام میں موجود نہ ہوا نہ تو قولاً نہ فعلاً نہ تقریراً اور نہ صراحۃً نہ اشارۃً۔ پس بدیہی امر ہے کہ جب کسی طرح زمانِ فخر عالم میں وہ موجود نہیں اور معلوم ہو چکا کہ موجود ہونے سے وجود شرعی مراد ہے نہ وجود خارجی تو دلیل جواز کی اس کے لئے کوئی نہ ہووے گی وہ خلاف شرع شریف کے ہوگا۔ پس اس کے معنی بعینہ بلا تفاوت وہی ہوئے جو در مختار اور بحر الرائق اور ابن حجر وغیرہم لکھتے ہیں، جس کو قول خارج مس کر کے مؤلف صاحب نے لکھا ہے اور مسلم الثبوت اور قول جمہور اور معتبر ٹھہرایا ہے۔ سرسرو فرق دونوں میں نہیں، پھر جو شئی زمانِ فخر عالم میں موجود نہ ہوئی بوجہ شرعی تو صحابہؓ اور تابعینؓ اور تبع تابعینؓ کے زمانہ میں بھی موجود بوجہ خارجی نہ ہو رہی ہاں معنی کہ نہ اس کا شیوع بلا نیکر ہو سکے اور نہ اس کے جواز کی دلیل قولاً فعلاً تقریراً، صراحۃً، اشارۃً نکل سکے کیونکہ وہ زمانِ خیریت ہے۔ فخر عالم نے ان کی غیریت اور اتباع کا حکم فرمادیا ہے۔ پس جو کچھ ان قرون ثلاثہ میں موجود ہوگا خلاف قواعد شرعیہ کے نہ ہوگا اور جو موجود نہ ہوگا وہ بدعت ضلالہ ہوویگا۔

لے بال کے برابر لے اشاعت نہ گمراہی

اور پھر یاد دلاتا ہوں کہ موجود ہونے سے سب جگہ مراد وجود شرعی ہے یہ معنی کہ دلیل جواز کی ہونا وجود شرعی ہے اور دلیل جواز کی نہ ہونا عدم وجود شرعی ہے پس بہر حال یہ دونوں تعریف کسی وجہ سے مخالف نہیں اور بعض نے اسی واسطے اس تعریف میں یہ زائد کر دیا ہے کہ زمانِ خلفاء راشدین میں بھی نہ پایا جاوے۔ اور بعض نے عدم اور وجود زمانہ صحابہؓ کا ذکر کیا اور اس کی وجہ ظاہر ہے کہ جو زمانہ فخر عالم علیہ السلام میں نہ ہوگا صحابہؓ کے قرن میں بھی ہوگا جیسا ابھی گذرا۔

اور پھر ایک حدیث میں خود فخر عالم علیہ السلام نے فرمایا ہے علیکم بسنتی وسنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین الخ دوسری حدیث میں فرمایا ما انا علیہ واصحابی اور ظاہر ہے کہ بعض امور زمانہ خلفاء میں اور صحابہؓ میں شائع اور ظاہر ہوئے کہ فخر عالمؑ کے وقت میں ظہور ان کا نہ ہوا تھا اگرچہ اصل اور دلیل اس کی موجود تھی اور یہاں وجود شرعی ہی مراد ہے۔ عام ہے کہ وجود خارجی میں آیا ہو یا نہ آیا ہو اور بعض نے صحابہؓ کے بعد تابعین کے زمانہ میں نہ ہونا بھی اس حد بدعت میں زائد کیا، جیسا کہ عالمگیریہ نے محیط کے نقل کیا اس کی وجہ بھی ظاہر ہے کہ زمانہ تابعین میں اجتہاد و قیاس ہوا اور قواعد و ضوابط بنائے گئے اور جو کچھ زمانہ صحابہؓ میں مخفی تھا ظاہر ہو گیا تو یہ سب اس کا ہی اظہار و ضبط تھا جو پہلے موجود تھا، کوئی امر جدید خلاف اس کے نہ تھا، اور بعض علماء نے تبع تابعین کے قرن میں بھی نہ ہونے کو ذکر کیا اس سبب کہ حدیث خیر القرون قرنی میں تبع تابعین بھی ذکر فرمائے گئے ہیں، اور فی الواقع اس قرن میں ائمہ مجتہدین نے بسط و تفصیل قواعد شرعیہ کی اور کلیات اجتہاد و قیاس کے ایسے کامل و منضبط کر دیے کہ قیامت تک کو کافی ہو گئی، اور اختلاف امتی رحمۃ کا ظہور بوجہ اتم ہوا۔

۱۔ دہلوی جس پر کہ میں اور میرے صحابہؓ میں میری امت کا اختلاف رحمت ہے۔

پس جس کی دلیل ان قرونِ ثلاثہ میں نہیں وہ بدعت و ضلالت ہے اور جس کی اصل یہاں ہے وہ جائز و مقبول ہے۔

الحاصل یہ ہر چار قول حد بدعت کے جو مؤلف نے شاد و غلط لکھے ہیں اور قول خامس جس کو قولِ جمہور و مشہور و معتبر لکھا ہے سب ایک مطلب اور ایک معنی رکھتے ہیں سوائے اختلاف الفاظ کے کچھ تفاوت سر مو بھی نہیں۔ علیٰ ہذا قول تعریف بدعت کا بھی بمعنی عام اور بمعنی خاص دونوں موافق ہیں سوائے خلاف بیان و اصطلاح کے کوئی نزاع و اختلاف نہیں۔ پس اب فہم رسا و قوت حد سے مؤلف صاحب کی ناظرین ملاحظہ کریں کہ اول تو بمعنی عام و خاص بدعت کو باہم مختلف معنوی و نزاع حقیقی سمجھ رہا ہے اور پھر ان حدود اربعہ کو خلاف و معارض جان رہا ہے اور اس غلطی فاحش پر ناز کر کے کس دعویٰ سے کہتا ہے کہ مانعین نے کوئی دلیل منع کی نہیں لکھی سوائے قرونِ ثلاثہ میں موجود نہ ہونے کے، سبحان اللہ۔ جب یہی دلیل منع کی نہیں تو پھر کون سی دلیل مؤلف کے نزدیک معتبر ہو دیگی کہ یہ دلیل حاوی جمیع دلائل کو ہے اور حجج اربعہ اس میں حصر ہو گئے ہیں، پس بعد حجج اربعہ کے شاید توریت و انجیل سے حجت کی خواہش مؤلف رکھتا ہوگا، معاذ اللہ فماذا بعد الحق الا الضلال۔ پھر وہی بات ہے کہ مؤلف نے اپنے فہم سے اس کلام کے معنی یہ سمجھے۔ اس وجہ سے تحریر حاصل سے کاغذ سیاہ کیا اور غلط فہمی اس کی اب بھی ظاہر ہو چکی واذ لم یقتدوا

فسيقولون هذا افكٌ قد بصر

قرونِ ثلاثہ میں جو چیز نکلی اس کے سنت ہونے کے معنی اور
حدیثِ خیر القرون میں خیریت کو کسی خیریت مراد ہے
اب یہ امر کہ مسئلہ
مبعوث عنہا کی دلیل
جواز قرونِ ثلاثہ میں
ہے یا نہیں؟

بجائے خود مذکور ہو دگی۔ یہاں فقط اس کا بیان ہے کہ مؤلف حدود بدعت کو نہیں سمجھا اور باہم سب کو متعارض بتا دیا اور ائمہ مجتہدین پر مطاعن کر کے اپنا نامہ اعمال سیاہ کیا کہ یہ کام علماء کا بلکہ عامی مسلمان کا بھی نہیں، اور مورد مَن عادی و لیا لی فقد اذنتہ بالحدوب کا بنا، معاذ اللہ۔ اور وجہ یہ ہوئی کہ بعض مبتدعین نے اپنی کور فہمی سے رسائل لکھتے ہیں ان میں مطاعن مولوی محمد اسماعیل صاحب اور مولوی محمد اسحق صاحب کی اور حضرت مجدد صاحب اور دیگر اکابر کے مذکور ہیں، مؤلف ان رسائل سے مستفید ہوا اور کینہ ان حضرات سے اپنا سینہ سیاہ کر کے خیالات فاسدہ میں اپنے اس رسالہ میں تحریر کر دیئے۔

الحاصل ان سب اقوال کا ایک حاصل ہے، پھر نہایت جہل ہے کہ چار قول کو غلط اور خامس کو صحیح کہا جاوے۔ چنانچہ واضح ہو گیا۔ اور مؤلف کی خیانت کا ذکر نور چشمی کے لمعہ ثالثہ کیا جاوے گا کہ عبارت "تذکیر الاخوان" میں تصرف کر کے نقل کیا ہے۔

قولہ اب قول اول جو صاحب "تذکیر الاخوان" کا ہے اس میں جو خلل ہے الخ
اقول تعریف تذکیر الاخوان کی خوبی معلوم ہو چکی اور مؤلف کی کم فہمی واضح ہوئی۔ اور علیٰ ہذا قول ثالث اور رابع کی حقیقت محقق ہو چکی اور اعتراضات اور شونج کلامی مؤلف کی مردود ہو گئی حاجت اعادہ کلام کی نہیں۔

خلاصہ یہ کہ قرون ثلاثہ میں موجود نہ ہونے کے معنی معلوم ہوئے کہ موجود نہ ہونے سے دلیل جواز کی نہ ہونا مراد ہے، آیت مَا أَشْكُرُ الرَّسُولَ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا اور حدیث علیکم بسنتی وسنتہ الخلفاء الراشدين

المہدیین اور حدیث ما انا علیہ واصحابی اور حدیث خیر القرون قسری اور اقوال متقدمین و متأخرین ان حدود کی مثبت ہیں اور سب متفق المعنی ہیں چنانچہ ظاہر ہو گیا، مگر مؤلف خود نہیں سمجھا۔ اور مؤلف جو لکھتا ہے کہ

ہم نے بار بار اس مذہب والوں کو مہلت دی البتہ بالکل کذب ہے۔ سو شاید اپنے احاطہ شیخ الہی بخش مرحوم میں کھڑے ہو کر پکار دیا ہو گا ورنہ مؤلف کو فہمائش کر دیا جاتا، اب تحریر کو دیکھ کر تسکین خاطر کر لیوے اور سمجھ لیوے کہ کس قدر تعریف درست اور صحیح ہے۔

سومنی اس حدیث کے بعضوں نے یہ کہے ہیں کہ قرنی سے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ حیات مراد ہے۔ اور شتم الذین یلوٰنہم سے ابو بکر رضی اللہ عنہ کے دور کے جو لوگ تھے بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ لوگ مراد ہیں، پھر دوسرے شتم الذین یلوٰنہم سے دو عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے آدمی مراد ہیں۔ پس خوب خیریت سے اسلام میں موافقت اور نصرت اور ہر شریعت تین دور تک رہی۔ جب یہ قرون ثلاثہ گزر چکے، قرن چوتھا یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا دور ہوا اس وقت سے اہل اسلام میں خانہ جنگی شروع ہو گئی وہ خیریت قرون ثلاثہ کی گم ہو گئی۔

مولوی احمد علی صاحب محدث سہارنپوری مرحوم جو علم حدیث میں مولوی محمد قاسم نانوتوی کے استاد تھے اور اس فتویٰ انکاری کے مفتیوں کے نزدیک ان کا علم و تفقہ مسلم تھا وہ فرماتے تھے کہ یہ معنی اس حدیث کے بہت موزوں اور چسپاں ہے، اور فرماتے تھے کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے یہ معنی اپنی بعض تصنیفات میں لکھے ہیں۔ پھر اگر حدیث سے یہی استدلال ہے کہ قرون ثلاثہ کی چیز نکالی ہوئی سنت اور بعد کی بدعت ہے اور قرون ثلاثہ منتهی حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہیں اس متقررہ مذکورہ کے موافق تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے وقت سے جو چیز ایجاد ہوئی وہ سب بدعت ہوئی چاہئے پھر تبع تابعین بیچارے کس شمار میں رہے یہاں تو صحابہ کے اقوال و افعال بھی بدعت ہو جاویں گے، معاذ اللہ منہا۔

اور اگر معنی اس حدیث کے اس طرح پر رکھیں کہ قرنی سے مراد صحابہ رضی اللہ عنہ

ہیں اور تم الذین یلوئہم سے تابعین اور دوسرے ثم الذین یلوئہم سے تبع تابعین تو اس صورت میں اس کا مطلب یہ ہو گا کہ اچھے لوگ صحابہ رضی اللہ عنہم ان سے کم تابعین، ان سے کم تبع تابعین، انتہی۔

پھر اچھے ہونے سے موافق بیان شارحین حدیث کی یہ مراد ہے کہ ان زمانوں میں خیر غالب ہوگی اور فساد کم۔ اس حدیث کے حرفوں کے ہرگز یہ معنی نہیں کہ جو بات یہ تین قرون والے نکالیں وہ سنت ہے اور جو ان کے بعد

نکالیں وہ بدعت ہے، معانی تو الفاظ سے نکلتے ہیں، اس حدیث میں لفظ بدعت و سنت کہاں ہیں؟ کم سے کم پڑھا ہوا بھی جو حدیث کے لفظوں کو دیکھے گا وہ اس بات کو ٹھیک سمجھ لیگا۔ ہائے افسوس اس کم فہمی پر۔ کم فہمی تو اپنی پھر دوسروں کو گمراہ بتا دیں۔ ہاں بھائی چوری اور سینہ زوری اسی کا نام ہے۔ توضیح اس مقام کی یہ ہے کہ ان کی دلیل دو جملے ہیں: ایک یہ کہ قرون ثلاثہ میں جو چیز نکلے وہ سنت ہے، دوسرا یہ کہ بعد قرون ثلاثہ کے جو امر پیدا ہو وہ سب بدعت ہے۔

قولہ اس حدیث کے معنی بعضوں نے یہ کہے ہیں الخ
اقول، اس بحث سے کچھ حاصل نہیں، ہم نہیں کہتے کہ مؤلف سچ کہتا ہے یا جھوٹ اور شاہ ولی اللہؒ نے یہ معنی لکھے ہیں یا نہیں خواہ کچھ ہو مگر سب حدود درست ہو گئیں۔ اور یہ حد جس میں مؤلف سر مار رہا ہے قرآن و حدیث سے ثابت اور اس حد مسلم مؤلف کی موافق ہوئی اور اس کے جہل کی دلیل راسخ ہو چکی، اب کیا ضرورت کسی اثبات کی ہے۔ یہ سارا صفحہ جو مؤلف نے سیاہ کیا محل افسوس اس کے فہم کا ہے حرف حرف کا جواب فضول ہے، پہلے اس حدیث کے معنی بیان ہو چکے یہاں ضرورت اعادہ کی نہیں۔

ہم اس جملہ اولیٰ میں اول کلام کرتے ہیں: اگر یہ لوگ استدلال کریں کہ خیر القرون میں لفظ خیر آیا ہے، پس یہ قرون ثلاثہ جو ایجاد کریں وہ خیر ہوگا جواب اس کا یہ ہے کہ یہ لفظ خیریت آخر زمانہ کی امت کے واسطے بھی وارد ہوا ہے۔ روایت ہے کہ ابو عبیدہ بن الجراح جو عشرہ مبشرہ میں صحابی جلیل القدر ہیں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا یا رسول اللہ احدث خیر منّا اسلمنا وجاهدنا معک یا رسول اللہ کوئی ہم سے بھی اچھا ہوگا، ہم اسلام لائے اور آپ کے ساتھ ہو کر جہاد کئے۔ آپ نے جواب دیا نعم قوم یکون بعدکم یؤمنون بی ولم یرونی یعنی آپ نے فرمایا کہ ہاں تم سے اچھے تمہارے وہ لوگ ہوں گے جو مجھ پر ایمان لاویں گے بغیر دیکھے۔ یہ حدیث مشکوٰۃ میں ہے روایت کیا اس کو احمد اور دارمی نے۔

دیکھو اس میں لفظ خیر موجود ہے، جس طرح خیر القرون میں۔ پس چاہئے کہ بعد کے آدمیوں کا فعل نکلا ہوا بھی سنت ہو بدعت نہ ہو۔

اور ابوامامہ نے روایت کی کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طوبی لمن رانی وطوبی سبع مرات لمن لم یرنی وامن بی یعنی خوشحالی ہو جو اس کو جس نے مجھ کو دیکھا، اور سات مرتبہ خوشحالی ہو جو اس کو جس نے مجھ کو نہیں دیکھا اور ایمان لایا مجھ پر۔ یہ بھی مشکوٰۃ میں موجود ہے۔

غرض کہ اسی طرح بہت حدیثیں اس باب میں ہیں، یعنی مؤمنین آخر زمانہ کی شان میں ارشاد فرمائی ہیں کہ تطبیق دینے جمیع احادیث سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر صحابہ رضوان اللہ علیہم کو افضلیت چند وجوہ سے ہے تو بعض معانی سے آخر کے آدمیوں میں بھی خیریت اور فضیلت ہے۔

علماء مشہورین مثل عبدالبر وغیرہ نے اس کی تصریح کی ہے۔ پھر جب خیریت کے الفاظ حدیث میں مابعد کے آدمیوں کی واسطے

بھی آئے جس طرح خیر القرون کے حق میں آئے تو تم کو چاہئے کہ انکی ایجاد
باتوں کو بھی سنت مانو حالانکہ تم اس کو بدعت اور ضلالت کہتے ہو۔

قولہ ہم جملہ اولیٰ میں اول کلام کرتے ہیں الخ
اول سبحان اللہ جملہ اولیٰ کو خوب سمجھے اور خوب معنی بیان کئے۔
مؤلف کے بے علی کا ثمرہ ہے۔ سنو کہ فضیلت کلیہ قرون اولیٰ میں ہے اور پچھلے
قرون کی فضیلت جزئیہ اگرچہ ثابت ہے مگر مزاحم فضل کلی کو نہیں ہوتی۔ دیکھو کہ
فضیلت کلیہ گھوڑی میں ہے اور ایک فضل جزئی گدھی میں بھی ہے کہ اسپ میں وہ
امر موجود نہیں بار برداری مثلاً، مگر یہ فضل بارکشی کا مزاحم فضل کلی اسپ کی اور
موجب تفضیل خر کا اسپ پر نہیں ہو سکتا۔

علیٰ ہذا پلاؤ، تورمہ میں جو فضل کلی ہے اور پاخانہ میں کھاد زراعت کا ہونے
کی خوبی ہے کہ یہ کام پلاؤ تورمہ سے ہرگز حاصل نہیں ہوتا کہ یہ فضل جزئی کھاد کا
مقادم فضل کلی پلاؤ تورمہ کا ہو کر افضل نہیں ہو سکتا۔ مؤلف فضل کلی، فضل جزئی کو
جاننا ہی نہیں، جو یہ تو جہات رکیکہ کرتا ہے اور دخل در معقولات علم اور علماء میں
ٹانگ دیکر علماء میں دخیل ہوتا ہے اگر کچھ بھی سمجھتا تو ایسی چربوز تقریر تحریر نہ
کرتا کہ اصحاب فضل کلی کی برابر فضل جزئی والی ہو کر مساوی ان کے ہو جاویں۔
مثلاً فضل کلی پلاؤ میں ہے اور فضل جزئی پاخانہ میں پس اگر کوئی بوجہ فضل جزئی
کے بیان افضلیت میں پلاؤ اور پاخانہ کو مساوی بتانے لگے تو اس کی غایت
کم نہیں کہی جاوے گی۔

علیٰ ہذا خیریت قرون ثلثہ کی بوجہ علم نبوت اور تقرب الی اللہ کے ہے
کہ فضل کلی ہے، اور ایمان بالغیب فضل جزئی قرون مابعد میں ہے، تو یہ فضل
جزئی کس طرح کار علم نبوت کا دے سکتا ہے اور خیریت جزئیہ مساوی فضل کلی

لے مقابل لے بوجہ دھونا لے کمزور سے معقولات میں دخل دینا لے بیکار لے برابر

کے کیوں کر ہو سکتی۔ اور ایمان بالغیب کے فضل سے کار علم نبوت کا اور تقرب احسان کا کس طرح یہ لوگ دے سکتے ہیں۔

لہذا قرون ثلاثہ کا امر موجودہ بمعنی وجود شرعی معتبر و معتد فی الدین اور پچھلوں کا ایجاد جو خلاف قرون ثلاثہ کے ہو مردود ٹھہرا اگرچہ مؤلف جو ثابت کرتا ہے ہم کو مضر نہیں عین مراد ہماری ہے مگر یہ تقریر تو جیہہ اس کی بالکل غلط ہے کہ اس کے علم کی قلعی کھولتی ہے پس نقل ان دو حدیث کا اس کو کچھ مفید نہ ہوا، بلکہ اس کے مطلب کو ہٹم کر دیا۔ اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو یہ مدعی اپنا ان دو حدیث سے نکال کر دکھا دیتا اور وجہ مغالطہ مؤلف کی یہ ہوتی کہ مؤلف نے لفظ خیر پر نظر کی اور معنی نہ سمجھا، یہ جانا کہ جہاں لفظ خیر کا ہو گا یہی خیریت مراد ہوگی جو اس حدیث میں ہے۔ پس اس حدیث میں بھی لفظ خیر کا تھا، وہی معنی سمجھ کر دونوں خیر کو اور ہر دو خیار کو مساوی سمجھ گیا اور ضبط تقریر کر کے خواری اٹھائی۔ سو ابھی کیا ہے حدیث میں تو اور جگہ بھی لفظ خیر کا وارد ہوا ہے قولہ علیہ السلام خیر الناس من ینفع الناس، پس اب جو لوگوں کو نفع رساں ہو گا اس کی ایجاد کو مؤلف سنت کہہ گا۔ دوسری حدیث میں ہے خیرکم خیرکم لآہلہ پس جو اپنی زوجہ کے ساتھ حسن معاملہ کرتا ہو گا اس کی ایجاد بھی سنت ہو جاوے گی بزعم مؤلف کیونکہ خیر کا لفظ یہاں بھی ہے اور دیگر ایسے محل اور بھی ہیں۔ پس مؤلف کس قدر کم فہم ہے اور کیا خوب جملہ اولیٰ کی شرح لکھی ہے حق تعالیٰ اس کو حیا، عطا فرماوے جو شعبہ ایمان کا ہے تو اس وقت اپنے اس کلام بے مغز خلاف شرع پر شاید شرما کر نادم ہو۔

غرض ان دو حدیث سے یہ نکلتا ہے جو بندہ نے لکھا، اور مؤلف جو نکالا چاہتا ہے وہ ہرگز نہیں نکلتا۔ فافہم۔

لے ڈھا دینا اے لوگوں میں بہتر وہی ہے جو لوگوں کا بھلا کرے سچے جو اپنے اہل و عیال کے ساتھ اچھا برتاؤ کرے وہ تم میں بہتر ہے۔

اب دوسرے جملہ کا حال سننا چاہئے، یعنی قرونِ ثلثہ کے بعد جو چیز
 حادث ہو وہ سب بدعت ہے۔ میں کہتا ہوں یہ بھی غیر مسلم ہے اس لئے کہ یہ
 حدیث جس طرح کہ مشکوٰۃ میں صحیحین سے نقل کی ہیں اس کے لفظ بعینہ یہ ہیں:
 وعن عمران بن حصین قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 خير امتي قرني ثمة الذين يلونهم ثمة الذين يلونهم ثم ان بعدهم
 قوما يشهدون ولا يستشهدون ويحرفون ولا يوتقنون وينذرون
 ولا يوفون ويظهر فيهم السمد . وفي رواية . ويحلفون ولا يستحلفون
 متفق عليه . وفي رواية المسلم عن ابی هريرة ثمة يغلف قوم يجتوبون
 السمانة . یعنی عمران بن حصین صحابی رضی روایت کرتے ہیں کہ فرمایا رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میری امت میں اچھے میرے وقت کے آدمی ہیں پھر
 ان کے بعد والے پھر ان کے بعد والے، پھر ان تین فرقوں کے بعد وہ لوگ
 ہوں گے کہ وہ گواہی دیں گے حالانکہ کوئی ان سے گواہی نہیں طلب کرے گا
 اور خیانت کریں گے کوئی ان کو امانت دار نہ جانے گا، عہد کریں گے وہ پورا
 نہیں کریں گے اور وہ موٹے ہو جا دیں گے یعنی مال کھا کھا کر۔
 اور ایک روایت میں ہے کہ وہ قسم کھا دیں گے اور کوئی ان سے قسم
 کھانے کو نہیں کہے گا۔

اور ایک روایت میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہے کہ پھر پیدا
 ہوں گے ایسے آدمی جو پسند کریں گے خوب موٹا ہونا۔ یعنی آرام چین سے
 خوب کھانا پینا، کچھ غم دین کا ان کو نہ ہوگا۔

اب سب ارباب انصاف کو دیکھنا چاہئے کہ یہ حدیث پوری اول سے
 آخر تک پڑھ دی گئی، اس میں کہاں ہے کہ جو چیز قرونِ ثلثہ کے بعد نکلے گی
 وہ بدعت اور ضلالت ہوگی۔

البتہ نسائی کی حدیث میں جو یہ روایت مذکور ہے اس میں ایک لفظ آیا ہے **ثُمَّ يَظْهَرُ الْكَذِبُ** اور کسی روایت میں یہ بھی آیا ہے **ثُمَّ يَفْشُو الْكَذِبُ** معنی دونوں کے ایک ہیں، یعنی بعد قرون ثلاثہ کے ظاہر ہوگا اور پھیل جاوے گا جھوٹ۔ پس یہ لوگ اگر لفظ کذب سے جو **ثُمَّ يَظْهَرُ الْكَذِبُ** میں ہے مدعا اپنا ثابت کریں تو یہ بھی دلیل ناسد ہے۔ اولاً یہ کہ مشکوٰۃ میں صحیحین کی حدیث متفق علیہ موجود ہے اس میں لفظ کذب کا موجود نہیں۔ چنانچہ ہم الفاظ اس کے بیان کر چکے ہیں۔

اس جملہ کا مطلب اور حدیث **اِنَّ بَعْدَهُمْ قَوْمًا يَشْهَدُوْنَ وَلَا يَشْهَدُوْنَ**

قولہ اب دوسرے جملہ کا حال الخ۔ اقول اس جملہ حدیث کو بھی مؤلف نہیں سمجھا۔ فخر عالم علیہ السلام نے قرون ثلاثہ کے بعد کے لوگوں میں چار وصف فرمائے ہیں: ایک یہ کہ کوئی ان کی گواہی نہ لے گا وہ گواہی دینا چاہیں گے اور یہ بوجہ ان کے کاذب لا ابالی ہونے کے ہوگا۔ دوسری حدیث میں کہہ دیا کہ جھوٹی قسمیں کھا دیں گے سو بدعت کو کذب لازم ہے کہ بدعت خلاف دین حق کے ہوتی ہے اور بدعت بھی فرد کذب کی ہے، سوچ کر دیکھو۔ دوسرے یہ کہ خائن ہوں گے سو بدعتی بھی خائن ہوتا ہے کہ منصب تشریع جو شارع کا ہے اپنے آپ کو ثابت کر کے خلاف شارع کے احکام بتاتا ہے، خیانت بھی بدعت کو لازم ہے کہ بدعت فرد خیانت کی ہے۔ تیسرے یہ امانت دار نہیں جانے جاویں گے۔ بدعتی امانت دار نہیں ہوتا کہ دین اللہ جو امانت ہے اس میں تصرف کرتا ہے۔ اور نذر کو وفا نہ کرے گا، عہد اللہ بھی مثل نذر کے ہے۔ جو عہد اقرار ربوبیت و عبودیت کا بدعتی نے کیا تھا اس کے خلاف خود دعویٰ شرکت کا کرتا ہے، عدم وفا عہد کی بھی بدعت ایک فرد ہے اور یہ داخل خیانت میں ہے۔ چوتھے یہ کہ نفس پرور ہونگے

موٹے ہونے کو دوست رکھیں گے، بدعتی بھی اپنے نفس کی پرورش میں ہوتا ہے کہ مال دنیا کی طلب اور وجاہت دنیا کی خواہش میں بدعات نکالتا ہے۔

غرض کہ فخر عالم علیہ السلام نے حدیث میں ہونا بدعت کا قرون مابعد میں بعضین دیگر عیوب کے صاف فرمایا ہے، مگر مؤلف کو علم و فہم کی خبر نہیں تو کہتا ہے اس میں بدعت کہاں مذکور ہے؟ سبحان اللہ! بایں جہل یہ دعویٰ مؤلف اب مؤلف کو واضح ہو گیا کہ عام عیوب میں بدعت خاص بھی آپ نے اس حدیث میں ثابت فرمادی ہے گو کوئی اپنی کم فہمی سے مطلع نہ ہو۔

پس حاصل حدیث کا یہ ہوا کہ پھر بعد ان قرون کے بدعت مع دیگر خرابیوں کے ظاہر ہو رہے گی اب یہ بھی واضح ہو گیا کہ حدیث صحیحین میں کذب بھی معنی مذکور ہے جس کا مؤلف صاحب انکار کرتے ہیں۔ اس فہم پر سخت تعجب ہے کہ مطلقاً مطلب نہیں سمجھا۔

حرفاً حرفاً اگر ہے تونسائی کی روایت میں۔ اور یہ محدثین میں قاعدہ بکھڑا ہے کہ صحیحین کی حدیث نسائی وغیرہ کل محدثوں کی احادیث پر مقدم ہے کیونکہ اوروں کی حدیث اگر صحیح بھی ہوگی تو صحیحین اس سے صحیح اور قوی تر ہوگی ثانیاً یہ کہ اگر نسائی کی حدیث کو تسلیم بھی کر لیں تب بھی مراد ان کی پوری نہیں ہوئی اس لئے کہ کذب کے معنی جھوٹ کے ہیں اور بدعت کے معنی نئی بات پھر کجا جھوٹ بولنا اور کجا نئی بات۔

صحیحین کی روایت غیر صحیحین پر کب راجح ہوتی ہے؟ | قولہ تونسائی کی روایت میں، الخ

اقول صحیحین کی روایت مزج دوسری روایت پر اس وقت ہوتی ہے کہ باہم معارضہ ہو یہاں معارضہ ہی نہیں کیونکہ نسائی میں فشو کذب کو لکھا ہے اور صحیحین

میں بھی ضمنی شہدوں ولایت شہدوں میں کذب کو فرما دیا ہے معارضہ ہی کہاں ہے جو صحیحین کو ترجیح ہو آپ کو اصول حدیث بھی خوب معلوم ہے ماشاء اللہ۔ اور جو الفاظ کے خلاف کا نام معارضہ ہے تو یہ عجب العجائب ہے۔ اور جو آپ لای شہدوں میں کذب کو تسلیم نہ کریں تو جانے دو، یہ دوسری روایت ہے کہ صحیحین اس زیادہ سے ساکت ہے ایسی زیادہ بھی مقبول ہے یہ بھی معارضہ نہیں ہوتا۔ کیونکہ صحیحین میں کچھ اس کے خلاف مذکور نہیں تاکہ معارضہ ہو، پس یہ قول مؤلف کا بالکل جہل اصول حدیث سے ہے۔ اگر آپ کے نزدیک ساکت اور ناطق میں معارضہ ہے تو تمام مذہب حنفیہ سے ہاتھ اٹھانا پڑیگا۔ مگر ہاں جناب کو مولود اور رسوم کا احیاء چاہئے باقی مذہب رہے یا جاوے کیا کام ہے۔

قولہ ثانیاً الخ اقول معلوم ہو چکا کہ بدعت بھی جھوٹ میں داخل ہے کذب عام ہے اور بدعت خاص ایک فرد کذب کی ہے سو یہ قول مؤلف کا محض جہل معنی حدیث سے ہے۔

مثلاً پھر یہ کہ محدثوں میں یہ ٹھہرا ہوا ہے کہ بعض حدیث شرح ہوتی ہے بعض حدیث کی۔ پس روایت نسائی میں جو لفظ کذب کا واقع ہوا ہے کہ پھر ظاہر ہوگا جھوٹ تو اس کی وہی شرح ہے جو صحیحین کی حدیث میں گذری کہ وہ لوگ خیانت کریں گے، بد عہدی کریں گے، قسم کھانے کو تیار ہوں گے بغیر قسم کھلائے اور گواہی دینے کو تیار ہوں گے بغیر گواہی دلائے۔ اس میں یہ نہیں آیا کہ وہ نئی باتیں دین میں نکالا کریں گے۔ پس معلوم ہوا کہ حدیث سے یہی باتیں مراد رکھیں نہ کہ بدعت۔

قولہ ثالثاً الخ اقول اولاً کہہ دیا گیا کہ لای شہدوں میں کذب مذکور ہے اور جو نہیں مانتے تو حدیث لیظہر الکذب تفسیر شہدوں الخ کے کرتی ہے جس سے کذب کا ہونا ثابت ہوا اور بدعت کذب میں داخل ہے، اور شہادت عام ہے

لے بہت زیادہ تعجب خیز شئی لے زندہ کرنا

کہ امور دنیا میں ہو یا دین میں ہو روایت میں ہو یا درایت میں، لفظ عام کے معنی خاص لینے کا کوئی قاعدہ نہیں، سو کذب کو خاص کہنا آپ کو مفید نہیں اور نہ کذب کو شہادت پر حمل کرنا مفید، آپ بلا سوچے جو چاہے لکھتے ہیں اور خندہ صبیان ہوتے ہیں۔ پس یہ کلام مؤلف کا بالکل نادانی ہے۔

رابعاً یہ کہ جس حدیث سے سند پکڑتے ہیں اس میں تو یہ ہے کہ تین قرن کے بعد جھوٹ پیدا ہو گا یعنی پہلے اس سے نہ ہو گا، حالانکہ بدعتوں کا وجود عین انہیں قرون میں ہوا ہے۔ یعنی معتزلہ اور قدریہ اور مرجئہ جو بدعتی فرقے ہیں قبل گزرنے قرونِ ثلثہ کے پیدا ہو گئے تھے، پھر اگر کذب سے بدعت مراد رکھیں تو بڑا اعتراض یہ پڑیگا کہ حدیث موافق واقع نہیں ہو سکتی۔

حدیث تم یفشوما یظہر الکذب

قولہ رابعاً یہ کہ جس حدیث سے الخ
اقول، مؤلف ترجمہ غلط کرتا ہے یفشوما

اور یظہر فرمایا ہے۔ اس کے معنی "پیدا ہو گا" نہیں ہوتے "پھیل جاوے گا اور ظاہر ہو جاوے گا"۔ ظہور شئی کا غلبہ کے وقت ہوتا ہے تو یہ معنی کہ ان قرون میں کذب مخفی قلیل مغلوب ہو دے گا اور کذب مغلوب مضر نہیں نفاق و کفر فرد کذب کی ہے اور کذب خود زبانِ فخر عالم علیہ السلام میں بھی تھا مگر مغلوب تھا، ایسا ہی قرونِ ثلثہ میں رہیگا بعد اس کے پھیل جاوے گا، خوب ظاہر ہو جاوے گا۔ ایسا ہی ہوا کہ قرونِ ثلثہ میں اگرچہ باطلہ ہوئی مگر ان کو غلبہ نہ ہوا ان کا ورود ان پر رہا ظہور اس کا بعد میں ہوا۔ اور مؤلف ازراے خود ترجمہ تراش رہا ہے کہ پیدا ہو گا کہ پہلے اس سے نہ ہو گا تو یہ مؤلف کا حدیث میں تصرف کرنا ہوا، اور ترجمہ غلط بنانا سخت جہل و خیانت ہے۔ مؤلف نے حدیث میں بھی اپنی عادتِ خراب کو ترک نہ کیا کہ خود ہی معنی تجویز کر لینا اس کا شیوہ قدیم ہے جیسا کہ سابق میں جگہ جگہ مطلع کیا گیا ہے۔
پس ارشاد نبوی واقع کے مطابق ہوا حدیث پر کوئی اعتراض نہیں۔

مؤلف کے فہم نا تمام پر البتہ اعتراض ہے، فقط۔

خامساً یہ کہ بعض علماء نے لکھا ہے کہ بعد قرونِ ثلاثہ کے علمِ فلسفہ یونانیوں کا اہل اسلام میں رائج ہوا اس کے پڑھنے سے اور اس میں فکر کرنے سے مسلمانوں کے عقائد عقلی طور پر بدل گئے، عقائد فلسفی لوگوں میں برخلاف اعتقادِ سلف کے پھیر گئے، اور معتزلی وغیرہ بدعتوں کو علمِ فلسفہ سے طاقت پیدا ہوئی اور مبتدعین اور اہل سنت میں عقائدی مباحثے پھیل گئے۔ بھلا اگر کوئی لفظِ حدیث سے کہ تم یظہر الکذب ہے یہ مراد رکھی تو صحیح ہو سکتا ہے کیونکہ عقائد فلسفی جھوٹے ہیں لیکن کہاں فلسفی دلائل اور یونانیوں کے عقائد اور کجا محفلِ مولد شریف اور موٹی کی فاتحہ درود کرنا، بھلا فلسفیوں کے عقائد کو ان اعمال سے کیا علاقہ

معنی حدیث تم یفشو ما یظہر الکذب | قولہ خامساً یہ کہ بعض علماء نے افولِ راست ہے کہ فرق ضالہ

فلاسفہ کاشیور بھی قرونِ مابعد میں ہوا اور ان کے عقائد بھی بدعت تھے اور خلاف قواعدِ مقررہ قرونِ ثلاثہ کے مثل دیگر بدعات کے جو بعد قرونِ ثلاثہ خلاف قواعدِ شرعیہ رائج ہوئیں، سو بیشک یفشو الکذب میں یہ عقائد فلسفہ بھی داخل ہیں نہ یہ کہ کذب کا اس میں حصر ہو گیا ہے، کیا خوب سمجھے۔ پھر جہاں عقائدِ فلسفیہ بدعتِ ضلالہ میں ہیں وہیں دیگر بدعات و کذب اور وہیں محفلِ مروجہ مولد اور ایصالِ ثواب کی بدعات ہو دیں گی۔ مؤلف کا مصداق کذب کو عقائدِ حکماء میں حصر کرنا نہایت خوبی علم اور رسائی ذہن کی ہے، سبحان اللہ فقط۔

سادساً جو مطلب یہ لوگ ثابت کرتے ہیں یہ مطلب اس وقت

ثابت ہوتا کہ حدیث کے لفظ یہ ہوتے نہ شراً لا یظہر الا الکذب یعنی بعد قرونِ ثلثہ نہیں ظاہر ہوئے گا سوائے جھوٹ کے۔ یا یہ ہوتی نہ کُلّ شیء یظہر فیکون کذباً یعنی پھر جو کچھ ظاہر ہو گا وہ سب جھوٹ ہی جھوٹ ہو گا۔ لیکن یہ الفاظ تو حدیث میں نہیں نہ اس میں کوئی کلمہ مفید حصر ہے نہ مفید کلیت ہے، تو معنی حدیث کے یہ ہو گئے نہ یظہر الا الکذب یعنی پھر ظہورِ کذب ہو گا، ظہورِ کذب کے صدق کو بعض افراد محدثات میں کذب کا ہونا بھی کافی ہے۔

اس تقریر سے صاف ظاہر ہو گیا کہ بعض چیزیں بعد قرونِ ثلثہ کے جن کو عباد صالحین نکالیں گے وہ درست اور احسن ہوں گی اور بعض باتیں جو خلافِ شرع ایجاد ہوں گی وہ گمراہی کا سبب اور قبیح ہوں گی، جس طرح خود عین قرونِ ثلثہ کی بعض بدعتیں نکلی ہوئی۔ مثل اعتراض اور مذہب قدر یہ اور مجتہد سب خراب اور ضلالت ہیں، قول جمہور اور مذہب منصور یہی ہے۔ اور وہ قول جس پر مقتیان فتویٰ انکاری نے اعتماد کر کے ان سب امور خیر کو ضلالت قرار دیا تھا وہ بخوبی معلوم ہو گیا کہ ایک قول ہے اقوالِ شاذہ متفرقہ مختلفہ بین العلماء سے اور نہیں ہے وہ قول معتد علیہ بلکہ صحیح اور جس یرامت کا سلفاً و خلفاً جاری رہا ہے وہ قول جمہور ہے۔

قولہ سادساً جو مطلب یہ لوگ ثابت کرتے ہیں الہ
اقول معلوم ہو چکا کہ ظہورِ غلبہ و ضوح کے ساتھ ہوتا ہے اور علیٰ ہذا فاشو
بھی ظہور کے معنی میں ہے اور وضاحت و غلبہ اس میں مرئی ہیں۔ دوسری حدیث
یفسد الکذب تفسیر اس کی کرتی ہے، پس فقط وجود مراد نہیں ہو سکتا کہ وجود مطلق
کذب کا تو فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات میں بھی تھا اور جیسا جو تھی شق میں
اعتراض کا اندیشہ مؤلف کو تھا اس سادس شق میں کیوں ایسی توجیہ اختیار فرمائی
لہ محفوظ لہ چھٹی

جس سے حرب تھا اس کو ہی اختیار کر لیا گیا، فہم عالی ہے۔
 الحاصل آپ کی یہ توجیہات و تقریرات سب غلط لایعنی ہیں۔ ایک بھی علم
 کی اور فہم کی بات نہیں۔ اور ہم کہہ چکے ہیں کہ جس مدعی کو تم ثابت کرتے ہو اس کو ہم
 خود اقرار کرتے ہیں، مگر آپ خود گردائے ضلالت میں پڑے ہوئے ہاتھ پاؤں مار
 رہے ہو، بے سود اور افاق سیاہ کرتے ہو، حدود بدعت سب متفق لایعنی ہیں۔

پانچواں قول مذہب جہور واضح ہو کہ کافہ علماء اہل تحقیق کے نزدیک سید
 اور سنہ ہونے کی بنیاد زمانہ پر نہیں، یعنی یہ بات نہیں کہ جو کچھ خیر و شر زمانہ قرون
 ثلاثہ میں ہو گیا وہ سنت ہے اور مقبول ہے اور بعد زمانہ قرون ثلاثہ کے جو کچھ
 بھلا یا بُرا ہو وہ سب برا ہے اور مردود ہے۔ ایک ایک مثال پر اکتفا کرتا ہوں۔
 قصہ اول حضرت امیر المومنین عمر اور عبداللہ رضی اللہ عنہما یتیم سے منع
 فرماتے تھے، نہانے کی حاجت والے کو۔ یہ حدیث صحیح مسلم مطبوعہ ۱۶۱ میں
 ہے۔ اب دیکھئے یہ حکم صحابی کا ہے اور صحابی بھی کیسے خلفاء راشدین میں سے ہیں
 اس قول کو کسی نے ائمہ مذاہب میں قبول نہیں کیا۔

دوسرا قصہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی تھے ان کا بیٹا یزید تابعی
 تھا طبقہ وسطی تابعی میں حسن بصریؒ اور ابن سیرینؒ ہیں یہ اسی طبقہ میں تھا
 کذا فی التقریب۔ اس تابعی نے جو خیر القرون میں تھا دیکھو کیسا کام سعادت مندی
 کا کیا کہ خدا کسی کو نصیب نہ کرے کہ مظہر امام حسین رضی اللہ عنہ کا اس کی گردن پر ہے۔
 تیسرا قصہ یہ کہ حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ تابعی تھے ان کا شاگرد
 واصل بن عطا تبع تابعین سے تھا وہ مذہب معتزلی کا موجد اور امام ہوا
 اس نے یہ مذہب نکالا کہ جو مسلمان گناہ کبیرہ کرتا ہے نہ اس کو مؤمن کہنا چاہئے
 نہ کافر بلکہ ایک درجہ ہے درمیان دونوں کے۔ یہ بالکل مخالف اہل سنت والجماعت
 کے اس نے اعتقاد کیا اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو دو قسم فرماتا ہے فمنکم کافر

ومنكم مؤمن قسم تیسری نہیں فرمائی۔ پس جب واصل بن عطاء نے اپنا وہ عقیدہ بیان کیا تب ان کے استاد حضرت امام حسن بصریؒ نے ارشاد فرمایا: قد اعتزل عنا یعنی یہ مرد الگ ہو گیا ہم سے۔ بس اسی روز سے اس فرقہ کا نام معتزلی ہوا۔ اور وہ سخت بدعتی ہیں اور وہ اپنا نام کہتے ہیں "اصحاب العدل والتوحید" کذا فی الشرح العقائد وغیرہ۔

یہ تین قصے قرونِ ثلاثہ کے بیان کئے گئے اور ایسے بہت قصص ہیں۔ غرض کہ ان امثال سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ خواہ کوئی فعل ہو یا قول یا اعتقاد اس کا حسنہ اور سنیہ ہونا موقوف زمانہ پر نہیں بلکہ اس کا مدار مخالفت اور عدم مخالفت شرع پر ہے۔ اس دعویٰ پر دو دلیلیں یعنی دو حدیثیں صحیح لکھے دیتے ہیں۔

قولہ، پانچواں قول مذہبِ جمہور الخ۔ اقول یہ قول خامس آپ کا قول منصور اور قول رابع بعینہ ایک ہیں کوئی فرق نہیں نہ اس میں زمانہ پر بنیاد بدعت کی ہے نہ رابع میں۔ علیٰ ہذا اول و ثانی و ثالث میں۔ مگر یہ آپ کی کوتاہی سے تفرق تھا لیکن جہاں اپنی غلطی کو گولش ہوش سے۔

قرونِ ثلاثہ میں کسی امر کا بلائیکیر ہونا دلیل ہے نہ مطبق وجود اور سن لو کہ پہلے واضح ہو چکا کہ قرونِ ثلاثہ میں بلائیکیر ہونا

مراد ہے۔ اور یہ قصص جو آپ نے ذکر فرمائے سب نکیر ان قرون میں ہوا ہے چنانچہ کتب صحاح میں ہے نفس وجود مراد نہیں بلکہ شیوع بلائیکیر مراد ہے اور یہ توجیہ کہ ان قرون میں جو کچھ ہو خیر ہو یا شر وہ سنت ہے اور بعد ان کے جو کچھ ہو خیر ہو یا شر وہ بدعت ہے یہ محض آپ کا ہی فہم عالی ہے کسی ایک عالم کا بھی یہ مذہب نہیں۔ بہر حال کسی متنفس نے نہیں کہا کہ مبنی خیر و شر کا زمانہ

پر ہے، بلکہ یہ کہا ہے کہ تحدید قواعد شرعیہ کی قرون ثلاثہ میں منحصر ہے جیسا گذرا
مگر یہ مؤلف کی عبث لفظ ہے۔

حدیث اول قال نبینا الامر والتاھی علیہ وعلى الد الصلوة و
السلام من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه فہو ساء فیہ صحیحین کی حدیث
ہے۔ یعنی جس نے نکالی ہمارے دین میں وہ بات جو دین کی قسم سے نہیں
یعنی کتاب اور سنت کے مخالف ہے وہ بات اس کی رد ہے۔

شارحین حدیث نے لفظ ما لیس منه کی شرح میں لکھا ہے فیہ اشارۃ
الی ان احداث ما لا ینزع الکتاب والسنة لیس بمذمومہ۔
اور محدث دہلوی لکھا ہے لفظ ما لیس منه کی شرح میں کہ:
”مراد چیز ہے است کہ مخالف و منیر دین باشد“

اور نواب قطب الدین خاں صاحب نے ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ لفظ
مالیس ”اشارہ ہے اس کی طرف کہ نکالنا اس چیز کا کہ مخالف کتاب
اور سنت کے نہ ہو برا نہیں“ انتہی

اور شارح حدیث کو اس طرح معنی کرنے کی وجہ یہ پڑی کہ اس حدیث
کو ابو داؤد نے ان الفاظ سے روایت کی ہے مَنْ مَنَعَ امْرَأً عَلٰی غَيْرِ امْرِنَا
فہو ساء یعنی جس نے کیا کوئی کام ہمارے کام سے غیر طریقہ پر وہ رد ہے
حضرت کا کام کتاب و سنت ہے، کتاب و سنت کے غیر وہی طریقہ ہوگا جو
بالکل اس کے مخالف اور اس کا منیر یعنی بدل دینے والا ہوگا۔

الحاصل اس حدیث سے دو بات ثابت ہوئی۔ ایک تو یہ کہ حضرت نے
لفظ مَنْ ارشاد فرمایا یہ لفظ عربی میں عام ہے اس میں قید کسی قرن کی نہیں،
یعنی آپ نے یوں نہیں فرمایا کہ جو کوئی نکالے نئی بات اول قرن میں، دوسرے
قرن میں یا بالکل آخری زمانہ میں۔ بلکہ عام فرمایا کہ جب کسی کوئی نکالے وہ رد ہے۔

دوسری بات یہ کہ اس نئی بات نکالی ہوئی کا مردود ہونا موقوف ہے
اس بات پر کہ مخالف ہو کتاب اور سنت کے، پس یہی ہم نے دعویٰ کیا تھا کہ
حسنہ اور کسیتہ ہونا امور محدثہ کا موقوف مخالفت اور عدم مخالفت کتاب و
سنت پر ہے نہ کہ زمانہ پر۔

حدیث من احادیث میں مالمیس منہ کے معنی | قولہ حدیث اول قال نبینا الخ
اقول مالمیس منہ میں لفظ مافریا

ہے کہ عموم کا ہے۔ پس محدث خواہ خود ذات شئی ہو خواہ وصف و قید شئی کا
ہو خواہ احداث بلا واسطہ ہو خواہ بواسطہ سب مردود ہوگا۔ اور یہ قاعدہ بھی
محفوظ رہے کہ مرکب بجوز لایجوز سے ناجائز ہی ہوتا ہے۔ پس غیر منازع کتاب
کتاب و سنت کا وہی ہوتا ہے کہ جس کی دلیل جواز کی کتاب و سنت میں موجود
ہو۔ علیٰ ہذا مخالف و مغیر دین سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کوئی وصف پیدا ہو جائے
کہ جس سے تغیر حکم شرعی کی لازم آجائے وہ بھی مالمیس منہ میں داخل ہے کوئی
مباح کو سنت جانے یا سنت کو مباح، جیسا معاملہ کرے یا کسی مطلق کو مقید
یا مقید کو مطلق کرے یا کسی غیر دین اسلام کے ساتھ تشبیہ لازم آوے کہ یہ سب
مالمیس منہ میں داخل ہے۔ اس امر کا لحاظ ضرور ہے کہ مؤلف اس سے بالکل غافل
و جاہل ہے۔

اور یہ مسئلہ اصول میں ٹھہر چکا ہے کہ جب کوئی حکم کسی امر مقید پر ہوتا ہے
تو وہ حکم قید کی طرف راجع ہوتا ہے۔ اس حدیث میں نہ تو حکم ہے یہ اصل احداث
پر راجع نہ ہوگا بلکہ اس کی قید جو مالمیس منہ ہے اس کی طرف راجع ہوگا۔ یعنی جو
نئی بات مخالف اور تغیر دینے والی دین کی ہو وہ رد ہے نہ یہ کہ جو کوئی بات
عمدہ اور صالح اور نیک قرآن و حدیث سے ملتی ہوئی ہو وہ بھی رد ہے، نعوذ باللہ
من ہذا الغم الردي۔

دیکھو اب قاعدہ عربی کے طور پر معنی کرنے سے اسی حدیث سے ثابت ہو گیا کہ بدعتِ حسنہ یعنی اچھی بات کا ایجاد کرنا بُرا نہیں ورنہ رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم احداث کو مفید لفظ مالمیس منہ کے ساتھ نہ فرماتے، بلکہ یوں فرماتے من احدث فی امرنا فہرصة، کیا حاجت تھی لفظ مالمیس منہ بڑھانے کی اور شرح جوہر التوحید میں ہے "ومن الجهلة من يجعل کل امر لعلک فی زمن الصحابة بدعة مذمومة وان لم یقع دلیل علی قبحہ تمسکاً لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم ایاکم ومحدثات الامور لا یعلمون المراد بذلك ان یجعل فی الدین ما هو لیس منہ ۛ انتہی

بس ایسی تقریر سے جواب حاصل ہو گیا ان لوگوں کا جو حدیثیں بغیر سمجھے بوجھے پڑھا کرتے ہیں کہ شرع الامور محدثاتھا اور پڑھا کرتے ہیں وایاکم محدثات الامور وکل بدعة وکل بدعة ضلالة، وجہ حصول جواب یہ ہے کہ حدیثیں سب ارشادِ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں وہ باہم مختلف نہیں ہو سکتیں۔ جب مقام مذمت میں آپ احداث کو مالمیس منہ کے ساتھ مفید فرما چکے یعنی وحدث بات مردود ہے جو کسی غیر طریقہ اسلام پر ہو اور مخالف ہو۔ پس جس قدر حدیثیں منع احداث اور بدعت میں ہوگی وہ احداث اور بدعت مخالف اسلام کی طرف راجع ہوں گی، نہ احداث خیر اور بدعت حسنہ کی طرف اور اس تقریر سے اس حدیث کے معنی بھی بلا تکلف صحیح ہو گئے ما احدث قوم بدعة الا رفع مثلها من السنة اس لئے کہ جو بدعت مخالف سنت کی ایجاد ہوگی ظاہر ہے کہ وہ سنت کو مٹا دے گی۔ چنانچہ مولوی قطب الدین خاں صاحبؒ بھی مظاہر الحق میں اس حدیث کے ترجمہ میں لکھا ہے "نہیں نکالی کسی قوم نے بدعت یعنی جو بدعت کہ مزاحم سنت کی ہو۔ دیکھئے اس حدیث میں بھی ان لوگوں کے علماء مستندین سے خاص اسی بدعت کی برائی ثابت ہوئی جو مخالف سنت ہو

مقید میں حکم قید کس طرف راجع ہونا، اس قاعدہ کا مطلب | قولہ: یہ مسئلہ صہول میں
 ٹھیکر چکا ہے الخ

اقول حکم قید پر لگنا بجا ہے مگر اس وقت مجبورہ مقید کا بسبب قید کے غیر مشروع
 اور بدعت ہو جاتا ہے، اصل کی وجہ سے مشروع نہیں ہوتا بلکہ قید کے سبب سے
 بدعت ہو جاتا ہے۔ بہر حال اس حدیث کی شرح سے خود ثابت ہو گیا کہ قول چوتھا
 بدعت کا نہایت مقبول اور موافق اس قول خامس کے ہے بلا تفاوت۔ پھر اس کو
 اس کے مخالف جاننا اور شاذ کہنا نہایت کم فہمی ہے نفوذ بالسنہ من ہذا الفہم الردی۔
 بدعت حسنہ اور سنت میں محض فرق اصطلاحی نزاع حقیقی نہیں ہے | پس دیکھو کہ عربیت کے
 قاعدہ سے شرح کرنے سے

لازم آ گیا کہ بدعت حسنہ وہ ملحق بالسنہ ہی ہے، اور اس کی دلیل چونکہ کتاب و
 سنت میں موجود ہے تو وہ خلاف حکم شارع کے نہیں۔ اس کو بدعت حسنہ کہنا
 فقط فرق بیانی و اصطلاحی ہے نہ کہ نزاع حقیقی جیسا مؤلف سمجھ گیا ہے۔ باقی تقریر
 مؤلف کی ہم کو مضر نہیں لہذا اس کا جواب ضروری نہیں بلکہ وہ علین مدعی ہمارا ہے۔

دوسری حدیث من سنَّ فی الاسلام سنۃ حسنۃ فعمل بہا

بعدہ کتب لہ مثل اجر من عمل بہا ولا ینقض من اجورہم شیء۔
 یہ صحیح مسلم کی حدیث ہے اس کے معنی اپنی طرف سے نہیں لکھتا ہوں۔ مجمع البحار
 اور شرح مسلم امام نووی یہ دونوں کتابیں ان لوگوں کے پیشواؤں کے نزدیک بھی
 نہایت معتبر اور مستند ہیں۔ غرض کہ ان دونوں کتابوں میں اس حدیث شریف
 کے معنی یہ لکھے ہیں کہ جس نے جاری کیا اسلام میں طریقہ نیک پھر اس کے بعد
 اس طریقہ حسنہ پر عمل کیا گیا تو لکھا جاوے گا اس شخص کے واسطے اس قدر

اجر اور ثواب کہ جب قدر سب عمل کرنے والوں کو اس کے بعد ہو گا اور ان لوگوں کے ثواب میں سے کچھ کاٹ کر اس کو نہ دیں گے، بلکہ اللہ تعالیٰ دونوں کو اپنے خزانہ لا متناہی سے ثواب دیگا۔ اور وہ طریقہ جو اس نے جاری کیا، خواہ وہ طریقہ ایسا ہو کہ اس سے پہلے ایجاد کیا گیا تھا لیکن کسی سبب سے بند ہو گیا تھا اس نے پھر اس کو جاری کر دیا کہ پہلے اس سے وہ طریقہ ایجاد ہی نہیں ہوا تھا اس نے خود اپنی طرف سے اس کو ایجاد اور جاری کیا اور وہ طریقہ خواہ تعلیم کسی علم کی ہو، یا عبارت ہو یا طریقہ ادب کا ہو، مجمع البحار کی جلد دوم صفحہ ۱۴۷ اور شرح مسلم کی جلد ثانی صفحہ ۳۴۱ میں یہ مضمون مرقوم ہے دیکھئے جس کا دل چاہے۔ اس حدیث کے لانے سے ہمارے دو مطلب ثابت ہوئے ایک تو یہ کہ بدعتِ حسنہ کا برا ہو تو کیا بلکہ اور اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وعدہ ثواب کا دیا ہے اور ثواب بھی کیسا کہ جب وہ آدمی مر جائے گا اور اس کے بعد دوسری خلق اللہ اس پر عمل کریگی تو بعد موت بھی ان سب کی برابر اس کو ثواب پہنچتا رہیگا۔ یہی وجہ ہے کہ علماء شریعت نے طرح طرح کے اہول اور قواعد واسطہ تہذیب علم ظاہر دین کے ایجاد کئے اور اولیاء طریقت نے قسم قسم کے مجاہدات اور اشغال بعد قرون ثلاثہ واسطے تزئین اور تصفیہ قلب کے پیدا کئے۔ رحمۃ اللہ علیہم علینا اجمعین۔ اسی واسطے لکھا شامی شارح درمختار نے اوائل جلد اول میں کہ یہ حدیث قواعد اسلام سے ہے اور معنی اس حدیث کے ان الفاظ سے لکھے ہیں "کل من ابتدع شیئاً من الخیر کان لہ مثل اجر کل من بعمل بہ الی یوم القیامۃ" دوسرا مطلب اس حدیث سے یہ نکلا اس بدعتِ حسنہ کے ایجاد میں بھی وہی لفظ من جو عربی میں ایک عام لفظ ہے ارشاد فرمایا، یہ نہ فرمایا کہ قرون ثلاثہ میں کوئی آدمی بدعتِ حسنہ جاری کریگا اس کو ثواب ہو گا اور جو

بعد میں کریگا اس کو عذاب ہوگا اور وہ بدعتی ہوگا فی النار ہوگا، بغوذ باللہ منہا۔
 بلکہ یوں ارشاد فرمایا کہ ”جو کوئی جب کبھی طریقہ نیک جاری کریگا اس کو ثواب
 ہوگا۔ چنانچہ علامہ شامی نے بھی مَن سَنَ سَنَةً حَسَنَةً کے معنی وہی کلی
 عام کئے ہیں، یعنی اس نے لکھا ہے وکل من ابتدع شیئاً الخ۔ اور
 یہی مولوی اسحاق صاحب نے بھی مائتہ مسائل میں لکھا ہے۔

”سوال بدعت حسنہ محدود است بوقت من الاوقات یا غیر محدود
 است الی یوم القیمة۔“

جواب۔ غیر محدود است عند القائل بتقسیمها لحديث مَن سَنَ

فی الاسلام سَنَةً حَسَنَةً الی اخره۔“

دیکھو سائل نے سوال کیا تھا کہ بدعت حسنہ کی کوئی قید ہے وقت یا
 زمانہ کی کہ فلاں زمانہ تک تو ایجاد بدعت حسنہ کا جائز ہے اور فلاں زمانہ میں
 نہیں جائز، یہ بات کہ کچھ قید نہیں بلکہ ایجاد اس کا جائز ہے قیامت تک کہ کسی
 زمانہ میں ایجاد ہو اور کوئی ایجاد کرے۔ اس کا مولوی اسحاق صاحب نے جواب
 دیا کہ غیر محدود ہے یعنی زمانہ کی کچھ قید نہیں قیامت تک بدعت حسنہ جائز ہے
 باقی رہی یہ بات کہ عند القائل بتقسیمها کی قید کیوں لگائی ہے، یہ بات کچھ
 موجب وحشت نہیں ہے تین وجہ سے: ایک یہ کہ بدعت کی تقسیم نہیں کرتے
 وہ بدعت حسنہ کو سنت میں داخل کرتے ہیں، پس بدعت حسنہ کا لفظ وہی کہہ گا
 جو قائل تقسیم بدعت کا ہوگا وہ بدعت حسنہ کو سنت کہے گا۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ جب ان کی سند میں صحیح حدیث لکھ دی تو وہ قائلین
 پایہ اعتبار نہیں بٹھریں گے اور صحت ان کے قول کی مسلم ہو گئی۔

تیسری یہ کہ جب مولوی صاحب نے یہ فرمایا کہ جو قائل ہیں تقسیم بدعت
 کے ان کے نزدیک قیامت تک بدعت حسنہ جائز ہے۔ اب ہم تم کو بتلا دیں

گے بدعتِ حسنہ کو کس کس نے جائز کیا ہے؟ پس جان لیجو کہ ان سب مفتیانِ دین کے نزدیک تاقیامت بدعتِ حسنہ جائز ہے کچھ قرونِ ثلثہ پر حصر نہیں ہے۔

حدیث من سنَّ سنَّہ حسنۃً میں سیئہ اور حسنہ سے کیا مراد ہے؟ قولہ دوسری حدیث اور یہ حدیث دیگر عبارت ثبوتہ بدعتِ حسنہ مانعین کو مضر نہیں من سنَّ فی الاسلام

اقول فی الحقیقت اصل اگر کتاب و سنت میں موجود ہے تو اس کا ایجاز کرنے والا بظاہر موجود ہے ورنہ وہ فی الواقع موجود نہیں بلکہ منظر ہے کہ جو امر شرع میں وجود شرعی رکھتا تھا اس کا اظہار اس سے ہوا ہے پس یہ موجود نہیں منظر ہے اس کو کون بُرا کہہ سکتا ہے۔ چونکہ مؤلف وجودِ خارجی سمجھ رہا ہے اور وجود شرعی ہی سے واقف نہیں تو غصہ کے کلمات اپنے زعمِ باطل پر لکھ رہا ہے، مگر یہ ضرور اور واجب ہے کہ تمہید قواعد جواز و عدم جواز کی محدود بزمان ہے۔ بعد قرونِ ثلثہ کے جو کوئی قاعدہ تجویز ہو وہ بہر حال مردود ہوگا اور ان قواعد قرونِ ثلثہ کے موافق جو ہوگا وہ خود اس زمان میں موجود ہوگا تو یہ بھی نزاع لفظی ہے کہ وہ وجود شرعی لیتے ہیں اور دوسرے وجودِ خارجی، اور واقع میں خلاف کچھ بھی نہیں۔

پھر مؤلف کا بعد نقل عبارت مولانا سحلق صاحب مرحوم کے اس شد و مد سے بدعتِ حسنہ کے اثبات میں دم بھرنا محض تطویل ہے نہ فہم مغز سخن اور یہ مانعین کو کچھ مضر نہیں محض مؤلف کی کوتاہ فہمی ہے۔

اقول فقہاء و محدثین اس باب میں کہ سیئہ اور ضلالت وہی بدعت ہے جو مخالف قرآن و حدیث و اجماع کے ہے اور جو بدعت ایسی نہیں وہ درست ہے۔ سیرِ حلبی وغیرہ کتب مشہورہ و معتبرہ میں ہے کہ امام شافعیؒ نے فرمایا ما احدث و خالف کتاباً او سنۃً او اجماعاً او اثرأ فهو البدعة المضلّالة

وما احدث من الخير ولم يخالف من ذلك فهو البدعة المحمودۃ
 اس روایت کو بہتقی نے بھی ساتھ اسناد اپنے کے امام شافعی سے روایت
 کی ہے کہ بدعت دو طرح ہے، مذمومہ اور غیر مذمومہ۔ مولوی اسماعیل صاحب
 نے تقویۃ الایمان کے دوسرے حصہ مسی "تذکیر الاخوان" میں فرمایا ہے جو
 مجتہدوں نے اپنے اجتہاد سے نکالا وہ سنت میں داخل ہے۔ انتہی
 پس یہ قول شافعی بالضرور مسلم ہونا چاہئے کیوں کہ یہ مجتہد ہیں اور مجتہد کا
 حکم نکالا ہوا سنت میں داخل ہے، بقول مولوی اسماعیل صاحب۔ دوسرے
 یہ کہ یہ خیر القرون میں ہیں، تیسرے یہ کہ وہ خاص عربی میں عرب کے لغت
 اور صحابہؓ اور تابعینؓ کے محاورات اور حدیث کی اصطلاحات کے جاننے والے
 ہیں، بناءً علیہ جس قدر حدیثیں بدعت کی مذمت میں آئیں اپنے موافق تفسیر
 امام شافعیؒ ان کو محمول انہیں بدعتوں پر کرنا چاہئے جو خلاف کتاب و سنت
 ہیں اور محققین علماء محدثین و فقہائے دین نے اسی پر عمل کیا ہے اور فتویٰ دیا
 ہے۔ از انجملہ حجة الاسلام امام غزالیؒ نے "احیاء العلوم" کی جلد ثانی میں فرمایا
 ہے انما المحدث بدعة تراغب سنة مامور بها یعنی وہی بدعت منع ہے
 جو مثاتی ہو کسی ایسی سنت کو جس کے قائم رکھنے کا ہم کو حکم ہے۔ اور جلد اول
 "احیاء العلوم" میں فرماتے ہیں ولا یمنع ذلك من كونه محدثا فکو
 من محدث حسن یعنی یہ منع نہ کیا جائیگا بہ سبب نئی بات ہونے کے اس
 لئے کہ بہتیری نئی باتیں نکلی ہوئی نیک ہیں۔

اور کہا علامہ امام صدر الدین شافعیؒ نے بکراہ البدع اذا راغمت
 السنة اما اذا لم يراغمها فلا میکراہ۔ اور فتاویٰ عالمگیریؒ کی جلد خامس
 میں ہے وکم من شئ کان احداثا وهو بدعة حسنة۔
 اور شیخ عز الدین بن عبد السلام نے آخر کتاب القواعد میں فرمایا ہے

المبدعة اما واجبه الله دين اصول الفقه والكلام في الجرح والتعديل
واما محرمة كذهب الجبرية والقدرية واما مندوبة كاحداث
المدارس وكل احسان لم يكن في عهد الاول واما مكروهة كزخرفة
المساجد يعني عند الشافعي واما عند الحنفية فمباح، واما مباحة
كالتمسيع في لذيذ المآكل والمشارب۔ اور تقسيم بدعت کی کہ بعضی
بدعتیں واجب ہیں اور بعضی حرام اور بعضی مستحب یعنی ثواب کی مستحق اور
بعضی بدعتیں مکروہ ہیں اور بعضی مباح یعنی ان کے کرنے میں نہ ثواب نہ عذاب۔
پس یہ بدعت پانچ قسم پر مسلم اور قائم رکھی۔

علامہ برکلی نے "طریقہ محمدیہ" میں اور مناوی نے "شرح جامع الصغیر"
میں اور ملا علی قاری حنفی نے "مرقات" میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی
نے "اشعة اللمعات" میں اور سید جمال الدین محدث نے "حواشی مشکوٰۃ" میں
اور علامہ ابن حجر نے "فتح المبین" میں اور علامہ ابن عابدین نے "شرح دمخار"
کی بحث امامت میں۔ جب یہ قاعدہ مسلم ہو چکا اب ایک دو مسئلے جو اس قاعدہ
پر شرح ہے لکھتا ہوں۔

علامہ شرنبلالی نے حاشیہ در وعز حنفی میں لکھا ہے کہ نیت نماز کی اصل
دل سے ہوتی ہے اور منہ سے ادا کرنا اس کا مستحب ہے۔ عبارت اس کی یہ ہے
والتلفظ بها مستحب یعنی طریق حسن احباء المشایخ لا انه من
السنة لا انه لم یثبت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم من طریق
صحیح ولا ضعیف ولا عن احد من الصحابة والتابعین ولا عن احد
من الائمة الاربعہ بل المنقول انه صلى الله عليه وسلم كان اذا قام
الى الصلوة کبر فلهذه بدعة حسنة۔ اب غور سے علامہ شرنبلالی کی
تقریر دیکھنی چاہئے کہ یہ بات مان کر کہ نیت زبان سے کہنی حضرت
سے اور صحابہؓ سے اور تابعینؓ سے اور مجتہدینؒ سے ثابت نہیں، باوجود

اس کے حکم کیا کہ یہ بدعت حسنہ ہے مستحب ہے اور واضح ہو کہ ائمہ مجتہدین میں امام احمد بھی ہیں اور نہ وہ تابعی نہ تبع تابعی بلکہ تبع تابعین سے علوم انہوں نے سیکھا ہے جب ان سے بھی یہ تلفظ بالنیۃ منقول نہیں تو ظاہر ہوا کہ قرونِ ثلثہ کے بعد اس کا ظہور ہوا۔ اور دوسری دلیل اس کی ظہور بعد قرون پر یہ ہے کہ شرنبلالی نے لکھا ہے "تلفظ بالنیۃ کو احبۃ المشائخ" اور مشائخ متاخرین علماء ہیں جو امام اعظمؒ کے شاگردوں کا دورہ تمام ہونے کے بعد ہوئے۔ اور درمختار میں لکھا ہے زبان سے نیت کرنے کو کہ یہ ہمارے علماء کی سنت ہے شامی نے لکھا کہ یہ طریقہ حسنہ ہمارے علماء کا ہے، اس سے بھی ظہور تلفظ بعد قرون ظاہر ہوتا ہے۔ اور فقیہ حلبی نے شرح کبیرنیۃ میں اس طرح لکھا ہے کہ ائمہ مجتہدین سے بھی ثابت نہیں۔ اس کے بعد یہ لکھا ہے وهذا بدعت لکن عدم النقل وکونه بدعت لا ینافی کوینہا حسنۃ یعنی اس کی بدعت ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ نیک نہ ہو۔ اب دیکھئے علماء دین اس کو بدعت مان کر پھر بھی حسن اور نیک فرما رہے ہیں اور اس کا حکم دے رہے ہیں اور یہ علماء فریقین کے مسلم الثبوت ہیں۔

اور منیۃ المصلیٰ میں لکھا ہے والمستحب ان ینوی ویتکلم باللسان۔ اور شرح وقایہ میں ہے والقصد مع لفظ افضل۔ اور ہدایہ میں ہے و یحسن ذلک لاجتماع العزیمۃ اور یہی کافی میں ہے۔ اور شرح عزریں ہے والتلفظ بہا مستحب۔ یہ وہ کتابیں ہیں جو علماء حنفی کے نزدیک نہایت درجہ کی معتبر ہیں۔

اب شافعی مذہب کو مستنا چاہئے۔ علامہ قسطلانی مؤذہب لدنیہ میں شافعی مذہب بیان کرتے ہیں والذی استقر علیہ اصحابنا استحباب المدلولی بہا۔ اور غنیۃ الطالبین حضرت غوث الاعظم کی تالیف ہے وہ جنسلی تھے

بیان وضو میں لکھتے ہیں ینوی بطہارة رفع الحدث ومحلها القلب فان ذکر ذلک بلسانہ مع اعتقاده بقلب کان قد اتى بالافضل۔
 الحاصل یہ عمل یعنی نیت زبان سے کرنی اس قسم کی بات ہے کہ تمام ہندوستان اور فارس اور عرب وغیرہ میں جاری ہے۔ علا شامی نے لکھا ہے قد استفاض ظہور العمل بد فی کثیر من الأعصار فی امامۃ الامصار۔ اور چھٹی صدی کے آخر جو محفل مولد شریف منعقد ہوئی اس کو اجلہ علماء اور اکابر فضلاء نے مستحسن سمجھا اور شریک ہوئے اور امام نووی استاذ ابوشامہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس محفل کو پسند کیا اور اس کو بدعت حسنہ قرار دیا اور یہ فرمایا ومن احسن ما ابتدع فی زماننا ما یفعل کل عام فی الیوم الموافق لیوم مولدہ صلی اللہ علیہ وسلم من الصدقات واطہار الزینۃ والسرور الخ اخرہ۔ اور فرمایا ابن حجر محدث رحمۃ اللہ علیہ نے وعمل المولد واجتماع الناس له کذلک ای بدعة حسنة، کذا فی السیرۃ الحلبیۃ۔

اور آٹھویں صدی ہجری کے آخر میں جو تسلیم بعد اذان احداث کی گئی اس کو در مختار میں لکھا ہے التسلیم بعد الاذان حدث فی ربیع الآخر سنۃ سبع مائة واحدی وثمانین وهو بدعة حسنة، یعنی سلام پڑھنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بعد اذان سات سو اکیاسی (۸۱۷) سن ہجری میں ایجاد کیا گیا اور یہ بدعت حسنہ ہے۔ انتہی۔

اور اسی طرح در مختار کے شارح شامی نے بھی اس کو مسلم رکھا اور نہر الفائق شرح کنز اور قول بدیع سے یہ نقل کیا والصواب انہا بدعة حسنة یعنی ٹھیک یہی بات ہے کہ سلام بعد اذان بدعت حسنہ ہے۔ دیکھئے آٹھویں صدی تو قرون ثلثہ کے بہت بعد ہے اس وقت کی نکالی ہوئی چیز کو بھی فقہاء نے بدعت حسنہ کہا ہے۔

اب دیکھنا چاہئے قول فقہاء کو امام شافعیؒ کے قول سے یہاں تک
 یہ سب علماء تقسیم ہونا بدعت کا طرف حسنہ اور سیئہ کے مان رہے ہیں، اور بدعت
 حسنہ کو خواہ وہ قرونِ ثلاثہ میں نکلی ہو یا بعد قرون سب کو مستحب اور حسن
 فرما رہے ہیں۔ پس مولوی اسحق صاحب کے فرمانے کے موافق ان سب فقہاء
 کے نزدیک بدعت حسنہ کا ایجاد الی یوم القیامۃ ثابت ہوا اس لئے کہ وہ
 کہتے ہیں ”غیر محدود است عند القائل بتقسیمہا“ اور مولوی اسحاق
 صاحب اور مولوی اسماعیل صاحب کے بزرگ بھی تقسیم بدعت مان رہے ہیں۔
 شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سوالات عشرہ محرم کے جواب سوال اول
 میں لکھتے ہیں:

”ساختن ضرائح و صورت قبور و علم وغیرہ ایں ہمہ بدعت
 است و ظاہر است کہ ایں بدعت حسنہ کہ در ان ماخوذ نباشد نیست
 بلکہ بدعت سیئہ است و حال بدعت سیئہ ایں است کہ در حدیث
 شریف وارد است شر الامور محدثاتها کل بدعة
 حذرت۔ انتہی۔“

اور شاہ صاحب موصوف کے بیان سے تحفہ میں بھی بدعت حسنہ کا
 وجود پایا جاتا ہے۔ اب تیرہویں صدی میں وہ مولوی اسماعیل صاحب کہ
 جن کا کلام تذکیر الاخوان میں یہ تھا کہ جو کوئی دین کے عقیدے اور عبادت
 اور رسم میں وقت یا جگہ یا وضع یا ہیئت گنتی قید اپنی طرف سے مقرر کرے
 سو وہ بدعت اور باطل اور مردود ہے۔ انتہی کلام

شکر خدا کا یہ کہ یہ قاعدہ جنگی فوجداری کا جس سے ایک عالم میں جنگ باہمی
 پیدا ہو ایجاد کر کے آخر توبہ کی اس راہ سے خود مخالفت اختیار کی اور توبہ کی
 وجہ ثبوت یہ ہے کہ ان کی صراط مستقیم میں لکھا ہے:

”اشغال مناسب ہر وقت و ریاضت ملائم ہر قرن جد اجدامی باشد
لہذا محققان ہر وقت از اکابر ہر طریق در تجدید اشغال کو شہنشاہ
کردہ اند بناءً علیہ مصلحت دید وقت چنان اقتضاء کرد کہ یک
باب ازین کتاب برائے بیان اشغال جدیدہ کہ مناسب اس وقت
است تعیین کردہ شود۔“

اس عبارت میں قرونِ ثلاثہ کی کچھ قید نہیں لگائی بلکہ ہر قرن میں ایجاد
اشغال اور تعینات مشائخ کو مسلم رکھا اور بذات خود اپنی تیرہویں صدی کے
واسطے اشغال جدیدہ ایک باب میں لکھے۔ اس باب میں دیکھو ذکر اللہ اور
عبادت الہی میں کیا کچھ وقت اور وضع اور ہیئات اور عدد کی قیدیں ہیں اور
صراطِ مستقیم کے آخر ورق میں لکھا ہے :

”تجدید اشغال کے اس کتابِ محتوی برآں است فرمودند“

یعنی مرشد صاحب نے نئے اشغال نکالے اور ظاہر ہے کہ تجدید
میں احداث ہے۔ پس معلوم ہوا کہ انجام کار ان کو بھی یہی حق، معلوم ہوا کہ ایجاد
بدعت حسنہ الی یوم القیمۃ جائز است۔ خیر صبح کا بھولا ہوا شام کو گھر آجائے
تو اس کو بھولا نہیں کہتے۔ اللہ تعالیٰ ان کے مقلدوں کو بھی ہدایت
نصیب کرے اور اگر ان کی قسمت میں ہدایت نہیں تو ہم لوگوں سے جنگ
اور بے ہودہ تقریریں تو نہ کریں کہ وہی نقشہ ہو جا ہے ع

مغز ما خورد و خلق خود بدرید

اب اہل سنت و الجماعت خوب غور اور فکر سے ملاحظہ فرماویں کہ یہ
فتویٰ انکاری میں مولد شریف اور فاتحہ اموات کو پنجشنبہ و عیدین وغیرہ
میں منع لکھا تھا اس کی بنیاد اسی ایک دلیل پر تھی کہ جو کام قرونِ ثلاثہ
کے بعد ہوتا ہے وہ بدعتِ سیئہ ہوتا ہے، اور سنا چکے ہم تم کو حال اس دلیل

کا کہ یہ دلیل نہایت ذلیل اور سخیف و رکیک ہے۔ اور جب ٹوٹ گئی دلیل ان کی قول اصحاب تدقیق سے تو شکست فاش کھا گیا ان کا فتویٰ اور قائم رہ گئے وہ سب امور صالحہ اپنی اباحت اور استحسان پر الان کماکان۔ پس مذہب صحیح اور مشرب اہل تنقیح یہی ہے جو علامہ حلیؒ نے جلد اول انسان العیون میں لکھا ہے وقد قال ابن حجر المہیثمی ان المبدعة الحسنة متفق علیٰ مذہبہا، کہا حافظ ابن حجر فقیہ محدثؒ نے کہ بدعت حسنة کے مندوب اور مستحسن ہونے پر اتفاق کیا گیا ہے۔ یعنی فقہاء و محدثین میں جو محققین ہیں وہ سب بالاتفاق بدعت حسنة کو جائز اور درست فرماتے ہیں اور اس کی طرف رغبت دلاتے ہیں۔ پس یہ سب امور مندرجہ فتویٰ بالاتفاق واجماع اہل تحقیق طائفہ ناجیہ اہل سنت والجماعت کے مستحسن ٹھہرے نہ سیدہ، واللہ یددی من یشاء الیٰ صراط مستقیم۔

لمعة ثالثہ میں نقل ہے عبارت مولوی عبد الخالق صاحب واعظ دیوبندی کی جو منہج مولد شریف و فاتحہ وغیرہ کے لئے فتویٰ انکاری مذکور پر لکھی ہے۔ قولہ، جوابات صحیح ہیں قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل بدعة ضلالة وکل ضلالة فی النار

کتبہ فقیر محمد عبد الخالق دیوبندی عفی عنہ۔

قولہ، اقول فقہاء محدثین الخ۔ اقول یہ سب اقوال موافق رائے مانعین کے ہیں۔ امام شافعیؒ خود فرماتے ہیں خالف کتاباً اور سنةً اور اجماعاً او اشراً، یہ وہی تو ہوا کہ فردن ثلثہ میں جو مقرر ہو گیا اور ٹھہر گیا جس کو شکایت ثالث سے لے کر یہاں تک لکھے چلے آتے ہیں اور مولوی محمد اسماعیل صاحب مرحوم کا یہ عین مدعی ہے۔

الحاصل یہ سب اقوال اور احادیث اور اس قدر تحریر بطویل فقط مؤلف

کی کوتاہی فہم پر ہوئی کہ وجود شرعی کو وجود خارجی سمجھ گیا ورنہ کچھ ضرورت نہ ہوتی اور نیت کا لفظ جو بدعت نہ ہوا تو اس کی دلیل جواز کی موجود ہے کہ حج میں تلفظ لسانی حدیث میں وارد ہوا ہے اور نیت قلبی کو کہ فرض ہے اس سے قوت بلکہ بعض وقت بدون اس کے حاصل ہی نہیں ہوتی لہذا ملحق بالسنۃ ہو گئی۔

اب بعد ان سب اقوال کے اپنے اصل مطلب پر مؤلف صاحب آئے کہ چھٹی صدی کے آخر میں محفل میلاد منعقد ہوئی، سو اول محقق ہو چکا ہے کہ جس محدث کی دلیل جواز قرآن ثلاثہ میں موجود ہو وہی جائز ہوتا ہے ورنہ بدعت ہوگا تو یہاں اس کو محفل استدلال میں لانا حالانکہ یہ امر متنازع فیہ ہے دور کہلاتا ہے اور یہ قبیح امر ہے، یہ وہ مدعی ہے کہ جس کے اثبات میں مؤلف نے اس قدر تطویل بے سود کی پھر قبل ثبوت اس کے اس کو بھی دلائل جواز میں ذکر کرتا ہے لہذا تھوڑا اس طرف سے بھی اشارہ ہے کہ خود قرن صحابہؓ میں بھی اگر کوئی امر ہوا اور اس پر انکار کیا گیا تو وہ جائز و حجت نہیں ہوتا چہ جائیکہ بعد چھ سو سال کے ہو۔ جب اس پر وقت حدوث اس کے کے فاکہانی وغیرہ علماء عصر نے انکار کیا تو وہ جائز نہیں ہو سکتا۔ مع ہذا ہم کہتے ہیں کہ اس وقت میں فقط ذکر خیر خیر البشر کا بلا قید اور بلا تداعی و اہتمام تھا لہذا اس وقت علماء کو اس پر نکتہ نہ ہوا اب جو قیود غیر مشروع اس پر اضافہ ہوئیں تو ناجائز ہو گیا، اصل ذکر ولادت کو تو کوئی منع نہیں کرتا جو کچھ تکرار و انکار ہے وہ قیود میں ہی ہے۔ کیا مؤلف دیکھتا نہیں کہ سوال میں کس شئی سے سوال ہے اور قیود خمسہ کیوں لگا کر سوال کیا گیا ہے۔

غرض یہ نظیر محض خوش فہمی مؤلف کی ہے۔ ابن حجر اور ابوشامہ کے قول کو اگر تسلیم بھی کیا جاوے تو کیا مفید مؤلف کو ہوگا کہ کلام ہدیت کذا یہ مندرجہ سوال میں ہے نہ نفس ذکر مولود میں، ورنہ اصل اصول کے ہوتے قول

علماء کا جو خلافِ قاعدہ ہو مسلم نہیں ہوتا۔ اور بیانِ تثنیث میں ایک طول ہے ترک کیا گیا اور اصل مطلب جس کو مؤلف ثابت کرتا ہے ہمارے ہرگز مخالف نہیں۔ اور صاحبِ تذکیر الانخوان کا مذہب و مطلب بار بار واضح ہو لیا کہ یہی ہے اب یہ طوفان بے تمیزی کی تقریر گستاخ جو کچھ ہے سب کو معلوم ہے اس کے جواب سے زبانِ قلم ملوث کرنا کیسے فائدہ ہے۔

غرض تذکیر الانخوان کا یہ کہنا کہ قید اپنی طرف سے مقرر کرے ظاہر ہے کہ اس سے یہ مراد ہے کہ ایسی قید جس کی دلیل قرونِ ثلثہ میں نہ ہو اور صراطِ مستقیم میں وہ ہیئت تجدید کی مراد ہے کہ حسبِ قواعد شرعیہ کے ہو سو جو وہاں تھا وہی یہاں ہے مگر دیدہ بصیرت چاہئے وَمَنْ كَانَ فِي هَذِهِ اَعْمٰی فِهْرًا فِي الْاٰخِرَةِ اَعْمٰی۔ اور اس قاعدہ پر جو مؤلف سمجھے بیٹھا ہے بنیاد میلاد اور رسوم کے بدعت ہونے کی نہ تھی بلکہ اُس ہی مراد پر ہے جس کو مؤلف عرقِ ریزی کر کے ثابت کر رہا ہے کہ بجائے خود کھل جاوے گا۔ اور یہ اس قدر متطول۔

لمعۃ ثانیہ کی شرح بھی ہم کو اسی واسطے کرنی پڑی کہ مؤلف کے حسنِ فہم و مبلغِ علم کا حال لوگوں کو معلوم ہو جاوے کہ کس قدر غلط بیانی اور کم فہمی کی تقریر ہے کہ گویا علوم سے مساس ہی نہیں ورنہ یہ اصل مدعی تو عین مدعی ہمارا ہے اور سب علماء کا یہی مطلب و مراد ہے فقط۔

اقول ہم ناصحانہ در دِ اسلامی سے کہتے ہیں کہ آدمی کو امورِ علمیہ میں ایسا نہ ہونا چاہئے جیسا طوطا تمام عمر پڑھتا رہا میاں مٹھو میاں مٹھو۔ لیکن اس کو یہ خبر نہیں کہ میاں کس کو اور مٹھو کس کو کہتے ہیں۔ مولوی عبدالحق صاحب نے تمام عمر وعظ فرمانے میں گزاری کسی سے یہ تحقیق نہ فرمایا کہ حکمِ بدعتِ ضلالت سے کیا مراد ہے، کاش مشکوٰۃ کا ترجمہ ہندی نواب قطب الدین

خان صاحب کا دیکھ لیتے کہ مطبوعہ میرٹھ ص ۶ میں اس حدیث کے معنی لکھتے ہیں عبارت ان کی یہ ہے: کل بدعة ضلالة کے معنی یہ ہیں کہ جو بدعت سیئہ ہے وہ سب گمراہی کی ہے۔ انتہی کلام

یہ کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے سوالات عشرہ کا جو اردو ترجمہ ہو کر مطبع ناصری میں چھپا ہے وہی ترجمہ دیکھ لیتے۔ اس میں لکھا ہے: ”بدعت حسنہ تو اس کو کہتے ہیں کہ کرتے والا اس کا ماخوذ نہ ہو اور بدعت سیئہ کا حال یہ ہے کہ حدیث میں آیا ہے کل بدعة ضلالة“ انتہی کلام

پس جب ان کے پیشوا سب اس حدیث کو بدعت سیئہ کے ساتھ خاص کر رہے ہیں اور بدعت حسنہ کو اس میں شامل نہیں کرتے پھر انکا منصب تھا کہ بلا تقسیم بدعت اور بلا اثبات دلائل سیئہ ہونے اعمال مندرجہ احوال کے کلیہ طور پر پڑھ دیں کل بدعة ضلالة وکل ضلالة في النار

قولہ ہم ناصحانہ الخ۔ اقول مولوی عبدالخالق صاحب نے ٹھیک سمجھ کر لکھا ہے بدعت حسنہ اور سیئہ کی تفریق کا حال، اور کل بدعة ضلالة کے معنی بھی واضح ہو چکے۔ اب یہ حال خود مؤلف صاحب کا ہے کہ بزعم خود فاضل اجل ہیں اور ہنوز معنی بدعت حدود کے بھی نہیں سمجھتے اور نزاع لفظی و حقیقی کو بھی نہیں جانا۔ جو کچھ مولوی عبدالخالق صاحب پر طعن ہے اس تحریر سے واضح ہو گیا کہ وہ آپ کا ہی حال ہے اور باوجود ترجمہ مشکوٰۃ کے مطالعہ کے کچھ بھی نہیں سمجھے اقامرون الناس بالبر وتفسرون انفسكم۔ فقط

دوسری نصیحت یہ کہ ایک آفاق سے روپیہ مانگ کر جو جامع مسجد دیوبند میں بنوائی ہے اور کثرت سے برج مثل مندر قوم ہند کے بنوا دیئے

لے ہر بدعت گمراہی ہے لے اپنے گمان میں لے دنیا

ہیں کیا قرونِ ثلاثہ میں بھی اتنے برجوں کی مسجد بنتی تھی؟ اگر بنتی تھی تو ہم کو حوالہ دو کہ کس قرن میں اور کس نے بنائی اور کس حدیث کی کتاب میں یہ فعل قرونِ ثلاثہ سے ثابت ہوا ہے۔ اور اگر نہ ثابت ہو یہ ہیئت مجموعی مسجد کی تو منصفی یہ ہے کہ اپنے اوپر بھی یہ حدیث رواں کر و کل بدعتہ حلالہ و کل حلالہ فی النار۔

قولہ دوسری نصیحت الخ اقوال آپ کے نزدیک جس وجہ سے
برج و منار مسجد کے جائز ہیں جس کا نام آپ نے بدعتِ حسنہ رکھا ہے اسی وجہ
سے مولوی عبد الخالق نے بھی یہ بڑائی میں۔ کیونکہ وہ مدعی آپ کا اور مولوی عبد الخالق
کا ایک ہی ہے گو آپ کو خبر نہیں طوطی کے بول بول رہے ہو سو یہ تعارض
بے معنی ہے۔ فقط

تیسری نصیحت یہ ہے کہ خدا کا خوف کیا ہوتا تم نے، اہل اسلام
جو رو پیہ چنڈہ کا دیا تھا تو مقصد یہ تھا کہ تعمیر میں بقاعدہ شرعی صرف ہو پھر
یہ فرمائیے کہ کثرتِ برج میں جو مال صرف ہوا نہ وہ استحکامِ تعمیر میں داخل نہ
کسی مصالح و مقاصدِ صلوٰۃ کو شامل، اس کا منظر کس کی گردن پر ہو گا۔ کتب فقہ
سے اس کا عدم جواز مستفاد ہوتا ہے۔ قاضی خان میں ہے ”رجل ارضی
بشيء بمارة المسجد في اى شيء يصرف ذلك المال قال
الواقاسم رحمه الله تعالى يصرف فيما كان من البناء دون التزئين“
اور بعد تین سطر کے لکھا ہے ”ليس للقيصر“ ”خذ من الوقف على
عمارة المسجد شرفا او يثقب المسجد من ذلك ولو فعل يكون
صانعا“ فرمائیے یہ اسراف اور تبذیر کر کے آپ منتظر اپنی مدح اور اجر
کے بیٹھے ہیں، یہ کیسا ظلم ہے۔ قرآن میں آیت تبذیر پڑھ کر تو گریبان
میں منہ ڈالے گا۔

قولہ تیسری نصیحت الخ قول المعروف کا بشرط قاعدہ فقہ

کا ہے، ہر گاہ کہ سب چندہ دہندہ، برج منار وغیرہ میں صرف کرنے سے دلالت راضی ہیں تو اس میں صرف کرنا درست ہے۔ اور دوسری روایت قاضی خان کی تو آپ نے دونوں آنکھیں بند کر کے ہی لکھ دی ہیں مال وقف کا مسئلہ مال مملوک مغلی پر جاری فرما رہے ہو۔ خوب روایت فقہ کی سمجھے ماشاء اللہ۔ اور پہلی روایت وصیت کی بھی مطابق اس واقعہ کے نہیں کیونکہ موصیٰ ایک امیر مبہم کہہ کر فرما ہے اس کا حمل ایسی شئی پر ہو تا چاہئے کہ نافع ہو و اگر موسیٰ زندہ ہوتا اور اجازت تزیین میں صرف کی دیدیتا تو جائز تھا یہاں تو دینے والے زندہ ہیں اور ان کی دلالت رضاء سے خرچ ہوتا ہے۔ کاش اگر مؤلف فقہ کی کتاب کسی معلم سے پڑھ لیتا تو ایسی غلطی فاحش میں نہ پڑتا۔ فقط

چوتھی نصیحت مولوی صاحب کو یہ ہے کہ آپ کی معاش و عطر پر ٹھیری اس کو بھی کبھی سوچا ہوتا کہ آیا یہ کمائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا خلفاء راشدین یا تابعین یا تبع تابعین قرون ثلاثہ کی یہی تھی کہ وعظ فرما کر کھاتے پھرتے تھے یا یہ نہ تھی۔ اور اپنے پیشواؤں کا خیال کرتے کہ ہمارے عالموں نے اس کے حق میں کیا لکھا ہے۔ خیر اگر تم کو تلاش نہیں ہم بلا تلاش تم کو بتاتے ہیں۔ شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر پارہ الم میں تحت آیت ولا تشتروا باياتي ثمنًا قليلا کے لکھتے ہیں:

”فرقہ پنجم معلمان دنیا طلب و واعظان طمع کہ بر تعلیم احکام الہی و تبلیغ مواعظ و پندار متابع دنیا درخواست نمایند و نزدیک توقع منفعت متوجہ بحال سائل شوند در صورت بے توقعے خشونت و درشت خوی نمایند“

اس کے بعد شاہ صاحب نے حال امامت و مؤذنی وغیرہ کا بیان

فرمایا اور کلام اس پر تمام کیا کہ :

”رفقہ رفقہ این ضعیفا صغیر معاش واجورۃ قرار گرفت ، درین زمان
حال این وجہ معاش مشکوک بلکہ قریب بحرمت است حتی المقدور اذان احتراز
لازم است“ انتہی

اور مولوی اسحق صاحب نے مائت مسائل میں اجرت جمیع طاعات پر لینی
ناجائز لکھی ہے اور یہ لکھا ہے : ”از حدیث شریف صریح معلوم می شود کہ بقراءة
قرآن شریف چیزے نہ گیرد و خورد عام است کہ مقرر کند یا نہ کند“ انتہی
اس سے وہ بات بھی رد ہو گئی جو شاید کوئی یہ حیلہ کرنے لگے کہ ہم لوگوں
کو قرآن شریف پڑھ کر سناتے ہیں اس کا ترجمہ بتاتے ہیں ہم اجرت نہیں پھیراتے
اور نہیں مانگتے ۔ مولوی اسحق صاحب کے کلام سے بھی وہ منہ ثابت ہوا اور
یہی فقہاء کا قاعدہ مسلم الثبوت ہے ۔ المعروف کا مشروط جب لوگوں کو معلوم
ہو گیا کہ مولوی صاحب کا قاعدہ یہی ہے اس قاعدہ کے موافق دیتے ہیں
سائل کی صورت خود سوال ہے پھر منہ سے مانگیں یا نہ مانگیں ۔ افسوس ہزار افسوس
اے میرے دینی بھائیو ! تم کیوں اپنی روح کو آلائشوں خسیسہ پاک نہیں
کرتے ۔ دوسرے کو ناری اور جہنمی بنانے کو تیار ہوتے ہو اور اپنا خیال
نہیں کرتے کہ تم بھی کسی گوشہ میں دوزخ کے جاتے ہو اقامرون الناس بالبر
وتفسرون انفسکم وانتم تتلون الكتاب افلا تعقلون“

قولہ چوتھی نصیحت الہیہ **اقول** آپ کا منہ اور یہ بات ۔ آپ تو
مدت ہوئی فتویٰ حواذ اجرت تعلیم قرآن کا لکھ کر طبع کرا چکے ہو اگر اب غصہ
میں آکر اس سے رجوع فرمائی ہے تو وہ روایات متأخرین فقہاء کی تو کہیں
نہیں چلی گئیں کہ جن روایات سے بضرورت ضروریہ اس زمانہ جہل میں موجود ہے
حواذ اجرت کا ، وعظ کا حال مفصل معلوم ہو سکتا ہے پھر آپ کس منہ سے طعن کریں

۱۱۳
گے یہ مفتی جواز وہی آپ کے معتمد پیشوا ہیں۔ اور یہ بدگمانی کرنا کہ مولوی عبد الخالق صاحب کی نیت طمع دنیا کی ہے کسی مسلمان کو لائق نہیں پھر ہزار افسوس کہ تم تو اپنی زبان کو سلف و خلف، مشائخ اولیاء اور علماء کے طعن سے بھی پاک کرو اور مولوی عبد الخالق کو حدیث کے صحیح مضمون بزعیم خود غلط سمجھ کر نصیحت فرماؤ بڑی شرم کی بات ہے، دیکھو مصداق آیت اتامرون الناس الذی کا کون ہے اور الالیش خبیثہ کا ملوث کون، فقط۔

لمعہ رابعہ نقل ہے عبارت مولوی عبد الجبار عمر پوری کی جو درباب منع مولد شریف فتویٰ انکاری کے ذیل میں لکھی ہے:
قولہ حضرت کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے وہاں تشریف لاتے ہیں شرک ہے، ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔
واللہ اعلم عبد الجبار عمر پوری عفی عنہ
اقول ایک تو کم نصیبی اس مفتی کی یہ کہ حضرت کا ذکر کیا اور صلی اللہ علیہ وسلم نہ کہا اتباع سنت کا دعویٰ اس قدر اور صاحب سنت علیہ الصلوٰۃ والسلام پر درود بھیج نہ دارد۔

قولہ لمعہ رابعہ الذی اقول لاریب یہ کام کم نصیبی کا ہے مگر اس فہم کم نصیبی کا حصہ تو فقط مؤلف صاحب کے نصیب میں بھی کامل ہیں کہ اس کتاب میں اکثر جگہ درود نہیں لکھتے۔ صفحہ اول خطبہ کتاب کی آخری سطر میں اور دوسرے صفحہ میں تین جگہ آپ کا اسم گرامی بے درود لکھا ہوا ہے علیٰ نہا۔ اور جو عذر ہے کہ مطبع کا قصور ہے تو مولوی عبد الجبار کا بھی یہی عذر قبول کرنا تھا، غرض یہ تو مؤلف صاحب کی عادت فاشیہ ہے کہ جو کچھ کیسکو کہتا ہے

اس میں خود ملوث ہوتا ہے نہ معلوم اس قدر اپنے حال سے کیوں غفلت ہے۔

دوسری کم فہمی اس درجہ کی کہ سائل کا سوال جو ہم اول نقل کر چکے ہیں اس میں یہ سوال ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اشعار میں مخاطب حاضر ہوں یہ سوال نہیں کہ مجلس میں حاضر ہونے کا اعتقاد ہو اور ظاہر ہے کہ اشعار میں مخاطب حاضر ہونے کے معنی یہ ہیں کہ شعر ایسے پڑھیں جس میں ضمیر مخاطب حاضر کی ہوں سو اس کا حال ہم نور اول کے لمعہ ثانیہ میں لکھ چکے اور آئندہ بھی تحقیق آویگی لیکن مفتی صاحب نے سوال دیگر جواب دیگر جو چاہا کہنا شروع کیا یہ جواب دیا:

قولہ ”حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ جہاں مولود پڑھا جاتا ہے وہاں تشریف لاتے ہیں یہ شرک ہے۔ ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے۔“

قولہ کم فہمی اس درجہ الہذاً اقول رد شرح سوال میں مذکور ہو چکا کہ صیغہ کتاب کا حاضر موجود کے واسطے ہی وضع ہوا ہے۔ لہذا اگر کہیں صیغہ کتاب کا بولا جاوے گا تو بوجہ اصل و حقیقی ہونے کے حضور مخاطب کا مفہوم کلام سے ہو دے گا۔ لہذا مولوی عبد الجبار نے اس سوال کا ہی تو جواب دیا ہے کہ یہ اشعار خطاب اگر اس اعتقاد سے ہیں تو شرک ہیں اور دوسرے معنی مجازی کی شق کو بیان نہیں کیا مگر خدا تعالیٰ جانے کہ مؤلف کی کیا فہم ہے کہ اس کو سوال کے خلاف اور غیر جانتا ہے۔ لازم و ملزوم وضعی کو غیر جانتا اور مقصود کلام وضعی کو کلام سے منفک سمجھنا مؤلف ہی کا فہم ہے۔ نور اول میں بھی ایسا کچھ مؤلف نے کہا ہے اور اس کا جواب وہاں پر ہو لیا۔

اقول سبحان اللہ قربان جائیے اس قیاس اور استدلال کے اگر
 اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی یہی اعتقاد ہوتا کہ وہ مولود خوانی میں حاضر ہوتا ہے
 نہ اور کسی جگہ اس وقت تو برابری اور مشارکت صفت الہی میں لازم آتی اور خدا
 تعالیٰ کو بہت مواضع اور مواقع میں حاضر مان رکھا ہے علاوہ مجلس مولود خوانی
 کے تفصیل اس کی یہ ہے کہ تم عظمت اور وسعت عرش عظیم کی اور فراخی
 اور توسع کرسی کی خیال کرو کہ ان کے آگے سات آسمانوں کی کیا حقیقت ہے
 پھر کرتہ ناری اور ہوائی اور مائی کو خیال کرو کہ آسمانوں کے آگے ان کی کیا
 وسعت ہے پھر ان کرات کے آگے زمین کو دیکھو کہ اس کی وسعت کو کرات
 سے کیا نسبت ہے پھر زمین کے چوتھائی حصہ کو دیکھو جو زمین سے باہر
 نکلا ہوا ہے پھر اس باہر نکلے ہوئے جنگل اور پہاڑ اور دیا اور سیستان کستور
 ہیں اور اس آباد میں کفار کس قدر ہیں، کفار کس قدر ہیں اور مسلمان کس قدر اور
 مسلمانوں میں مولد شریف کرنے والے ہیں اور نہ کرنے والے کس قدر ہیں، پس
 ان سب مراتب کے خیال اور فکر کرنے سے فرق معلوم ہو جاوے گا، مرد مصنف
 کو کہ اللہ تعالیٰ کا حاضر و ناظر ہونا اس درجہ میں ہے کہ عرش و کرسی آسمان
 لوح و قلم ساتوں زمین اور جمیع جہاں و بحار ویراں عمرات وغیرہ اور ہر زمان
 اور ہر آن میں وہ حاضر ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جس نے یہ
 اعتقاد کیا کہ وہ مواقع مولود خوانی میں تشریف لے آتے ہیں تو یہ مواقع بہ نسبت
 ان تمام ازمناہ اور مقامات مذکورہ بالا کے کس شمار اور کس حصہ میں داخل ہیں کہ پس
 ان مواقع میں تشریف لانے سے اللہ تعالیٰ کے ساتھ برابری لازم آگئی اور
 شرک ہو گیا، نعوذ باللہ من ہذہ الخرافات

قولہ اقول سبحان اللہ الخ اقول تمام امت کا یہ اعتقاد ہے
 کہ جناب فخر عالم علیہ السلام کو اور سب مخلوقات کو جس قدر علم حق تعالیٰ نے عنایت

کر دیا اور بتلادیا اس سے ایک ذرہ بھی زیادہ کا علم ثابت کرنا شرک ہے سبب
کتب شرعیہ سے یہی مستفاد ہے قال اللہ تعالیٰ "وعنده مفاتیح الغیب
لا یعلمہا الا هو" الآیۃ

"شرکت کا اعتقاد ہی شرک نہیں بلکہ نفس شرکت کا اعتقاد بھی شرک ہے" اور
یہ مسئلہ مشہور بحر الرائق اور عالمگیریہ، درمختار وغیرہ میں ہے کہ اگر کوئی نکاح
کرے شہادت حق تعالیٰ اور فخر عالم علیہ السلام کے کافر ہو جاتا ہے، بسبب
اعتقاد علم غیب کے فخر عالم کی نسبت۔ پس فقط مجلس نکاح کے اعتقاد علم
میں کافر لکھا ہے، یہ کسی نے نہیں لکھا کہ اگر اس کا اعتقاد کماؤ کیفاً مساواة
علم الہی تعالیٰ شانہ کا ہے تو کافر ہو گیا ورنہ نہیں۔ مگر مؤلف کی تحریر سے
اس کا عقیدہ یہی مفہوم ہوتا ہے کیوں کہ وہ کہتا ہے کہ حق تعالیٰ تو عرش سے
سُریٰ تک جانتا ہے اور حاضر ہے، اور فخر عالم علیہ السلام فقط مجالس مولود
میں حاضر ہوئے تو کہاں مساوات اور شرک ہوا، پس اس سے صاف ظاہر
ہے کہ اس قدر علم غیب کو وہ شرک نہیں جانتا حالانکہ جملہ کتب میں فقط
مجلس نکاح کے حضور کو ہی شرک لکھا یا ہے اور مؤلف کو اس قدر بھی خبر نہیں
کہ مشبہ اور مشبہ بہ میں وجہ شبہ کا مساوی ہونا ضروری نہیں نفس وجہ شبہ
کافی ہوتی ہے، لہذا یہاں نفس علم غیب میں برابری شرک ہے اور اگر مؤلف
کا بھی عقیدہ ہے کہ حق تعالیٰ کی کوئی صفت دوسرے کو اگر کماؤ کیفاً مساوی
ثابت کرے گا تو شرک ہو گا ورنہ نہیں۔ تو لازم ہے کہ مؤلف کے نزدیک
مشرکین عرب کہ جن کے مشرک ہونے میں نصوص قطعیہ موجود ہیں ہرگز بھی

مشرک ہوں کیوں کہ وہ تصرف اور علم اپنے معبودان باطلہ کا محدود جانتے تھے کہ ہر نواح و دیار کا جدا معبود تھا ایک کے ملک میں دوسرے کا تصرف ہونا عقیدہ نہیں رکھتے تھے چنانچہ کتب حدیث اس کی گواہ ہیں۔ پس اب مؤلف کے عقائد تو خود خراب تھے ہی تمام دنیا کو مشرک بنا دیا کیونکہ جب عوام جہال اولیاء کی نسبت ایسا ہی محدود تصرف و علم یقین کرتے ہیں پس مؤلف نے سب کی تائید و تصدیق و توثیق عقیدہ کی کر کے خلق کو خصال بنا دیا خدا تعالیٰ اس کو ہدایت دیوے کہ کیا فتنہ برپا کرتا ہے، باقی اس کی مثال وہی اور حروف بے معنی کا کیا جواب دیکر زبان قلم کو ملوث کروں یہ مؤلف نے اس قدر جہل کی بات لکھی ہے کہ تمام دنیا کے خلاف ہے، فقط

اب آگے آپ ارشاد فرماتے ہیں: **قوله الله تعالى** نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔ **اقول** عقیدہ اہل سنت والجماعت کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفت اسی طرح اور حقیقت سے اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے دوسرے میں نہیں ہوتی اور خصوصیت کے معنی یہ ہیں کہ **موجود فیہ ولا یوجد فی غیرہ** اور روئے زمین پر کل جگہ موجود ہو جانا تو کچھ خاص مخصوص خدا کے ساتھ نہیں۔

تفسیر معالم التنزیل اور رسالہ برزخ جلال الدین سیوطی اور شرح مواہب علامہ زرقانی میں ہے کہ ملک الموت قابض ہے جمیع ارواح جن و انس و بہائم و جمیع مخلوقات کا، اور اللہ تعالیٰ نے کر دیا ہے دنیا کو اس کے آگے مثل چھوٹے خوان کے، اور ایک روایت میں آیا ہے مثل طشت کے **فیقبض من ھنا و ھنا یعنی** ادھر سے لیتا ہے جان کو اور ادھر سے۔ اب خیال کرو کہ ایک آن میں مشرق سے مغرب تک کس قدر چیز نئی، پھر کیڑے مکوڑے اور چرند پرند درند اور آدمی، تے ہیں،

ہر جگہ ملک الموت موجود ہے۔ اور مشکوٰۃ میں ہے کہ ملک الموت وقت موت کے سرہانے ہوتا ہے مؤمن کے بھی اور کافر کے بھی یہ حدیث طویل ہے۔ اور قاضی شمس الدین نے تذکرۃ الموتیٰ میں نقل کیا ہے ایک حدیث کو طبرانی اور ابن مندہ سے اس میں یہ بھی ہے کہ ملک الموت نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کیا کہ ایسا کوئی گھر نہیں نیک یا بد آدمیوں کا جس کی طرف مجھ کو توجہ نہ ہو رات اور دن دیکھتا رہتا ہوں اور ہر چھوٹے بڑے کو ایسا پہچانتا ہوں کہ وہ خود بھی اپنے کو اس قدر نہیں پہچانتے۔

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ ملک الموت ہر جگہ حاضر ہے، بھلا ملک الموت علیہ السلام تو ایک فرشتہ مقرب ہے دیکھو شیطان ہر جگہ موجود ہے درمختار کے مسائل نماز میں لکھا ہے کہ شیطان اولادِ آدم کے ساتھ دن کو رہتا ہے اور اس کا بیٹا آدمیوں کے ساتھ رات کو رہتا ہے۔ علامہ شامی نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے مگر جس کو اللہ نے بچا لیا، بعد اس کے لکھا ہے واقدرا علی ذلک کما اقدر ملک الموت علی نظیر ذلک۔

اب عالم اجسام محسوسہ میں اس کی مثال سنئے۔ کوئی آدمی مشرق سے مغرب تک آبادی دنیا کی اگر سیر کرے جہاں جاوے گا چاند کو موجود پا دے گا اور سورج کو بھی پا دے گا پھر اگر وہ کہے کہ ایک چاند سب جگہ موجود ہے اور ایک سورج سب جگہ موجود۔ تمہارے قاعدہ سے چاہئے کہ وہ کافر ہو جاوے کہ اس نے چاند کو ہر جگہ موجود کہا، حالانکہ تحقیق یہ ہے کہ نہ وہ مشرک ہے نہ کافر، خاصہ مسلمان ہے۔ پس اسی طرح سمجھو کہ جب سورج ہر جگہ موجود ہو کر چوتھے آسمان پر ہے، روج نبی صلی اللہ علیہ وسلم جو ساتویں آسمان پر علیین

میں موجود ہے اگر وہاں سے آپکی نظر مبارک کل زمین پر یا زمین کے چند
موضع و مقامات پر پڑ جائے اور ترشح انوار فیضانِ محمدی سے کل مجالس
مطہرہ کو ہر طرف مثل شعاع شمس محیط ہو جاوے کیا محال ہے اور کیا بعید ہے
علامہ زرقانی نے ابوالطیب کا شعر شرح مواہب لدنیہ کی "فصل
زیارت قبر شریف" میں نقل کیا ہے ۔

كالشمس في وسط السماء ونورها يفتي البلاد مشارقا ومغربا
كالنور من حيث التفت راية يهدي الى عينك نور اشواقها
یعنی جس طرح سورج آسمان کے بیچ میں ہے اور روشنی اس کی پھیلی ہوئی
ہے مشرق سے مغرب تک، اور جس طرح چاند جہاں سے تو اس کو دیکھے
اسی جگہ سے نور تیری آنکھوں میں بجھے گا۔ انتہی کلام
پس فرق یہ ہے کہ سورج اور چاند کے دیکھنے کی آنکھ اللہ تعالیٰ

نے کھول رکھی ہے اس کے ذریعہ سے بینا آدمی دیکھ کر چاند کہہ دیتا ہے
چاند ہر جگہ موجود ہے۔ اندھا مادر زاد یوں کہے گا کہ چاند نہیں۔ پس اسی طرح
روح نبویؐ کا دیکھنا موقوف ہے اللہ تعالیٰ کی عنایت پر اگر وہ آنکھ باطنی
کھول دے اور پردہ اٹھا دے ہر جگہ انسان جلوہ احمدی دیکھ سکتا ہے۔

امام شعرانی نے میزان میں لکھا ہے "قد بلغنا عن ابی الحسن
المشاذلی وتلمیذہ ابی العباس المرسلی وغیرہما انہم کانوا یقولون
لو احتجبت رویۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طرفۃ عین
ما اعدنا انفسنا من جملة المسلمين" دیکھئے ابوالحسن شاذلی وغیرہ
اولیاء فرماتے ہیں کہ اگر ایک پل جھپکنے کی برابر بھی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ہم سے چھپ جاویں تو ہم اپنے نہیں مسلمان نہ جائیں۔ انتہی
اب دیکھئے یہ اولیاء اللہ مفتی صاحبان صافی عقیدت کے نزدیک

کس فتویٰ اور کس حکم میں داخل ہوں گے، اور ہونا روح انبیاء علیہم السلام کا علیین میں ساتویں آسمان پر جو ہم نے بیان کیا یہ تفسیر عزیزی کے بیان علیین میں دیکھو۔ لیکن باوجود ہونے علیین میں آپ کی روح کو قبر شریف سے بھی اتصال قوی ہے ہر زاوہ کو جانتے ہیں کون زیارت کو آیا۔ سب کو سلام کا جواب دیتے ہیں، قبر میں جسم مبارک زندہ ہے۔

زرقانی نے لکھا ہے ان نبینا بالرفیق الاعلیٰ ربدنہ فی قبرہ
یرد السلام علی من یشتر علیہ۔ اس مقام کی تحقیق زیادہ اس
سے مقام اثبات مولود شریف میں بیان کریں گے۔

اب فکر کرنا چاہئے جب چاند سورج ہر جگہ موجود اور ہر جگہ زمین پر
شیطان موجود ہے اور ملک الموت ہر جگہ موجود ہے تو یہ صفت خاص خدا کی
کہاں ہوئی اور تماشہ یہ ہے اصحاب محفل میلاد تو زمین کی تمام جگہ پاک و
ناپاک مجالس مذہبی وغیرہ میں حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
نہیں دعویٰ کرتے ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ
تر مقامات پاک ناپاک کفر غیر کفر میں پایا جاتا ہے کہ تمہارے استدلال
کے موافق تو چاہئے یہ سب محدث اور فقہاء، بیاعت اعتقاد حضور ہر جگہ
ملک الموت اور ابلیس کے بانیان محفل مولود شریف کی بہ نسبت زیادہ تر
مشرک ٹھہریں معاذ اللہ۔ ع بریں عقل و دانش بیاید گریست

بحث علم غیب | قولہ، اقول عقیدہ اہل سنت والجماعت کا یہ
ہے کہ الا اقول عقیدہ اہل سنت کا یہ ہے
کہ کوئی صفت صفات حق تعالیٰ کی بندہ میں نہیں ہوتی اور جو کچھ اپنی صفات
کا نفل کسی کو عطا فرماتے ہیں اس سے زیادہ سرگز کسی میں ہونا ممکن نہیں۔

سمیع و بصیر علم و تصرف حق تعالیٰ کا حقیقی ہے اور مخلوق کا مجازی لیس کمثلہ
 مشیٰ اللہ۔ پھر جس کو جس قدر کوئی علم و قدرت وغیرہ عطا فرمادیا ہے اس کے
 زیادہ وہ ہرگز ذرہ بھر بھی نہیں بڑھ سکتا۔ شیطان کو جس قدر وسعت دی اور
 ملک الموت کو اور آفتاب و ماہتاب کو جس قدر وضع پر بنایا ہے اس کے زیادہ
 کی ان کو کچھ قدرت نہیں اور زیادہ کوئی ان سے کام نہیں نکلتا اور نہ اس
 کثرت و قلت پر فضل کی کمی زیادتی موقوف ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام
 حضرت خضر علیہ السلام سے بہت اعلیٰ و افضل ہیں مفہد اعلم کا مکاشفہ ان
 کا حضرت خضر سے بہت کم تھا اور پھر جس قدر حضرت خضر کو اس کے زیادہ
 پر قادر نہ تھے۔ اور حضرت موسیٰ کو باوجود افضلیت کے نہ ملا تو وہ حضرت
 خضر مفضل کی برابر اس علم مکاشفہ کو پیدا نہ کر سکے، پس آفتاب و ماہتاب کو
 جو اس ہیئت و وسعت نور پر بنایا اور ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت
 علم دی اس کا حال مشاہدہ اور نصوص قطعیہ سے معلوم ہوا اب اس پر کسی
 افضل کو قیاس کر کے اس میں بھی مثل یا زائد اس مفضل سے ثابت کرنا
 کسی عاقل ذی علم کا کام نہیں۔ اول تو عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس
 سے ثابت ہو جاویں بلکہ قطعی ہیں، قطعیات نصوص سے ثابت ہوتے ہیں
 کہ خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں لہذا اس کا اثبات اس وقت قابل التفات ہو
 کہ مؤلف قطعیات سے اس کو ثابت کرے اور خلاف تمام امت کے ایک
 قیاس فاسد سے عقیدہ خلق کا اگر فاسد کیا چاہے تو کب قابل التفات ہوگا؟
 دوسرے قرآن و حدیث سے اس کے خلاف ثابت ہے پس اس کا خلاف
 کس طرح قبول ہو سکتا ہے۔ بلکہ یہ سب قول مؤلف کا مردود ہوگا خود فخر
 عالم علیہ السلام فرماتے ہیں وَاللّٰہُ لَا اَدْرِ مَا یَفْعَلُ بٰی وَلَا بِکُمْ۔ الحدیث
 اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم

۱۔ جس پر کسی کو فضیلت حاصل ہو۔ ۲۔ صریح دلائل

نہیں۔ اور مجلس نکاح کا مسئلہ بھی بجز الرائق وغیرہ کتب سے لکھا گیا۔ تیسرے اگر افضلیت ہی موجب اس کی ہے تو تمام مسلمان اگرچہ فاسق ہوں اور خود مؤلف بھی شیطان سے افضل ہیں تو مؤلف سب عوام میں بسبب افضلیت کے شیطان سے زیادہ نہیں تو اس کی برابر تو علم غیب بزرگم خود ثابت کر دیوے۔ اور مؤلف خود اپنے زعم سے بہت بڑا اکمل الایمان ہے تو شیطان سے ضرور افضل ہو کر اعلم من الشیطان ہو گا معاذ اللہ۔ مؤلف کے ایسے جہل پر تعجب بھی ہوتا ہے اور رنج بھی ہوتا ہے کہ ایسی نالائق بات منہ سے نکالنا کس قدر دور از علم و عقل ہے۔

الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ اور خاصہ کی تعریف تہذیب منطق پڑھ کر مؤلف نے یاد کر کے بے تہذیبی عقیدہ کی اختیار کی مگر فہم سے ماشاء اللہ ہنوز بہت دور ہیں۔ خاصہ حق تعالیٰ کے علم کا یہ ہے کہ اس کا علم ذاتی حقیقی ہے کہ جس کا لازم احاطہ کل شئی کا ہے اور تمام مخلوق کا علم مجازی ظلی کہ قدر عطا کی حق تعالیٰ کی طرف سے مستفاد ہے پس اعلیٰ علیین میں روح مبارک علیہ السلام کی تشریف رکھنا اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر ہو چہ جائیکہ زیادہ۔ چنانچہ وجہ اس کی اوپر ذکر ہوئی اور قیاس سے اس کا اثبات جہل ہے کہ شائبہ علم کا بھی اس کا مجوز نہیں۔ الغرض یہ تحقیق و ادبی مؤلف کی جہل ہے وہ آپ شاید شرک میں

ایمان کے اعتبار سے بہت کامل کہ شیطان سے بڑا عالم کہ ہر شئی کو گہرینا نامہ حاصل کیا ہے ثابت کرنا

مبتلا نہ ہو مگر ایک عالم کا راہ مار دیا، بعد اس کے جو حکایات اولیاء اللہ کی
 مؤلف نے لکھی ہیں۔ تو اول تو یہ حکایات حجت شرعیہ مثبت حکم کی نہیں
 خصوصاً باب عقائد میں۔ پس ان حکایات کو قبول کر کے نصوص کا رد کرنا
 کسی جاہل سے بھی متوقع نہیں چہ جائیکہ عالم سے۔ اور بعد تسلیم کے جواب یہ
 ہے کہ ان اولیاء کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ ان کو یہ حضور علم حاصل ہو گیا۔ اگر
 اپنے فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گنا اس سے زیادہ عطا فرما دے ممکن ہے
 مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے کس نص سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جاوے
 اور مجلس مولود میں خطاب حاضر کیا جاوے اس امر کا محض امکان سے تو کام
 نہیں چلتا بالفعل ہونا چاہئے اور ثبوت ہو جانا نص سے واجب ہے مگر
 سوء فہم مؤلف کا قابل تماشہ ہے کچھ نہیں سمجھتا اور یہ بحث اس صورت میں ہے
 کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا جہلاء کا یہ عقیدہ ہے
 اگر یہ جانے کہ حق تعالیٰ اطلاع دیگر حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدون
 ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں اور بدون حجت ایسی بات
 کو عقیدہ کرنا موجب معصیت کا ہے۔ اب ظاہر ہو گیا کہ کوئی محدث و فقیہ
 و صوفی و متقی مشرک نہیں مگر جس کا عقیدہ مؤلف کی تحریر کے موافق ہو گا
 البتہ وہ مشرک ہے اور ان عبارات اور روایات سے حجت اپنے دعویٰ
 بے سرو پا کی لانا محض کوتاہ فہمی مؤلف کی ہے ورنہ اس میں کوئی دلیل دعویٰ
 مؤلف پر نہیں کمالا بخفی۔

اہل حق پر واضح ہو کہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ ہر محفل میں روح مبارک
 آتی ہے ہاں یہ دعویٰ ہے کہ اگر کسی کا یہ اعتقاد نہ ہو وہ مشرک نہیں۔

قولہ اہل حق پر واضح ہو الخ۔ اقول اگرچہ دعویٰ مؤلف کا
 بالکل غلط اور ان دلائل سے کچھ ثبوت مدعی مؤلف کا نہیں ہوا مگر مؤلف

بتلانا ہو مگر ایک عالم کا راہ مار دیا، بعد اس کے جو حکایات اولیاء اللہ کی
مؤلف نے لکھی ہیں۔ تو اول تو یہ حکایات حجت شرعیہ مثبت حکم کی نہیں
خصوصاً باب عقائد میں۔ پس ان حکایات کو قبول کر کے نصوص کا رد کرنا
کسی جاہل سے بھی متوقع نہیں چہ جائیکہ عالم سے۔ اور بعد تسلیم کے جواب یہ
ہے کہ ان اولیاء کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ ان کو یہ حضور علم حاصل ہو گیا۔ اگر
اپنے فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گنا اس سے زیادہ عطاء فرما دے ممکن ہے
مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطاء کیا ہے کس نص سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جاوے
اور مجلس مولود میں خطاب حاضر کیا جاوے اس امر کا محض امکان سے تو کام
نہیں چلتا بالفعل ہونا چاہئے اور ثبوت ہو جانا نص سے واجب ہے مگر
سو فہم مؤلف کا قابل تماشہ ہے کچھ نہیں سمجھتا اور یہ بحث اس صورت میں ہے
کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا جہلاء کا یہ عقیدہ ہے
اگر یہ جانے کہ حق تعالیٰ اطلاع دیگر حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدون
ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں اور بدون حجت ایسی بات
کو عقیدہ کرنا موجب معصیت کا ہے۔ اب ظاہر ہو گیا کہ کوئی محدث و فقیہ
و صوفی و متقی مشرک نہیں مگر جس کا عقیدہ مؤلف کی تحریر کے موافق ہو گا
البتہ وہ مشرک ہے اور ان عبارات اور روایات سے حجت اپنے دعویٰ
بے سرو پا کی لانا محض کوتاہ فہمی مؤلف کی ہے ورنہ اس میں کوئی دلیل دعویٰ
مؤلف پر نہیں کمالا بخفی۔

اہل حق پر واضح ہو کہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ ہر محفل میں روح مبارک
آتی ہے ہاں یہ دعویٰ ہے کہ اگر کسی کا یہ اعتقاد نہ ہو وہ مشرک نہیں۔

قولہ اہل حق پر واضح ہو الخ۔ اقول اگرچہ دعویٰ مؤلف کا
بالکل غلط اور ان دلائل سے کچھ ثبوت مدعی مؤلف کا نہیں ہوا مگر مؤلف

مبتلا نہ ہو مگر ایک عالم کا راہ مار دیا، بعد اس کے جو حکایات اولیاءِ اشر کی
 مؤلف نے لکھی ہیں۔ تو اول تو یہ حکایات حجت شرعیہ مثبت حکم کی نہیں
 خصوصاً باب عقائد میں۔ پس ان حکایات کو قبول کر کے نصوص کا رد کرنا
 کسی جاہل سے بھی متوقع نہیں چہ جائیکہ عالم سے۔ اور بعد تسلیم کے جواب یہ
 ہے کہ ان اولیاء کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ ان کو یہ حضور علم حاصل ہو گیا۔ اگر
 اپنے فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گنا اس سے زیادہ عطاء فرما دے ممکن ہے
 مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطاء کیا ہے کس نص سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جاوے
 اور مجلس مولود میں خطاب حاضر کیا جاوے اس امر کا محض امکان سے تو کام
 نہیں چلتا بالفعل ہونا چاہئے اور ثبوت ہو جانا نص سے واجب ہے مگر
 سو فہم مؤلف کا قابلِ تماشہ ہے کچھ نہیں سمجھتا اور یہ بحث اس صورت میں ہے
 کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا جہلاء کا یہ عقیدہ ہے
 اگر یہ جانے کہ حق تعالیٰ اطلاع دیگر حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدون
 ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں اور بدون حجت ایسی بات
 کو عقیدہ کرنا موجب معصیت کا ہے۔ اب ظاہر ہو گیا کہ کوئی محدث و فقیہ
 و صوفی و متقی مشرک نہیں مگر جس کا عقیدہ مؤلف کی تحریر کے موافق ہوگا
 البتہ وہ مشرک ہے اور ان عبارات اور روایات سے حجت اپنے دعویٰ
 بے سرو پا کی لانا محض کوتاہی نہیں مؤلف کی ہے ورنہ اس میں کوئی دلیل دعویٰ
 مؤلف پر نہیں کمالا یحییٰ۔

اہل حق پر واضح ہو کہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ ہر محفل میں روح مبارک
 آتی ہے ہاں یہ دعویٰ ہے کہ اگر کسی کا یہ اعتقاد نہ ہو وہ مشرک نہیں۔

قولہ اہل حق پر واضح ہو الخ۔ اقول اگرچہ دعویٰ مؤلف کا
 بالکل غلط اور ان دلائل سے کچھ ثبوت مدعی مؤلف کا نہیں ہوا مگر مؤلف

اپنے زعم فاسد میں اس دعویٰ کو ثابت جانتا ہے پھر اس پر عقیدہ نہ کرنا نہایت نادانی بلکہ بے دینی ہے کہ جس امر کو حق جانے اور دلائل سے ثابت پہچانے اور خلق کو اس پر دعوت اور قرار دیوے پھر آپ کیوں اس کا دعویٰ نہ کرے اور عقیدہ نہ ٹھیرا دے۔ شاید خود مؤلف کو بھی ہنوز اس امر میں تردد دے اور محض نفسانیت سے اپنا لاعلم ولا فہم ہونا ظاہر کر دینا مد نظر تھا گو خلق گمراہ ہو تو کیا حرج ہے، معاذ اللہ۔

لمعۃ خامسہ نقل کلام مولوی رشید احمد صاحب گنگوہیؒ۔ قولہ ”ایسی مجلس ناجائز ہے اور اس میں شریک ہونا گناہ ہے اور خطاب جناب فخر عالم علیہ السلام کو کرنا اگر حاضر ناظر جان کر کرے کفر ہے، ایسی محفل میں جانا اور شریک ہونا ناجائز ہے اور فاتحہ بھی خلاف سنت ہے اور رسوم بھی کہ یہ سب ہنود کی رسوم ہے البتہ ثواب پہنچانا اموات کو بلا قبہ روا ہے اس کا مضائقہ نہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

اقول اس عبارت کی رکات معانی و سخافت معانی دل میں شبہ ڈالتی ہے کہ یہ کلام مولوی رشید احمد صاحب کا نہ ہوگا۔

اول یہ کہ جواب مطابق سوال چاہئے۔ سائل پوچھتا ہے کہ یہ امور بعدِ نبویؐ جائز ہیں کہ نہیں آپ نے جواب میں ایک حدیث بھی نہیں لکھی نفیاً و اثباتاً۔

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ کے جواب کے رد کا رد | قولہ لمعۃ خامسہ، نقل کلام مولوی رشید احمد صاحب گنگوہیؒ۔ اقول اس عبارت کی رکات الموعودہ

اقول خود مؤلف لمعۃ ثانیہ شرح سوال میں لکھ چکا ہے کہ سائل نے حصر کر دیا دین کو حدیث میں۔ یوں پوچھنا چاہئے کہ شرع میں جائز ہے

یا نہیں الٰہ تو ہر گاہ کہ فقط حدیث سے جواب طلب کرنا مؤلف کے نزدیک معیوب ہے تو اب یہاں حدیث سے طالب جواب کو حدیث سے جواب نہ دینے میں طعن کیوں کیا جاتا ہے؟ مؤلف صاحب کس قدر خواب خرگوش نہیں ہیں کہ سائل پر تو یہ طعن تھا کہ تو نے یہ بیجا کام کیوں کیا کہ یہ لکھا کہ جواب حدیث سے لکھو، حجت شرعیہ حدیث میں حصر نہیں۔ اور مجیب نے جو اس کی اس قید کو لغو جان کر جواب حجت شرعیہ سے دیا اور حدیث کی قید کا التفات نہ کیا، تو مجیب پر طعن ہے، مؤلف کو اپنا مقولہ بھی یاد نہیں رہتا تو کسی کا قول دروایت کیا یاد رہے گی۔

مع ہذا سائل یہ کہتا ہے کہ حدیث سے جواب دو یہ نہیں کہتا کہ جواب میں حدیث کی عبارت بھی نقل کریں، پس اس کی خواہش کے موافق جواب سوال کا حدیث سے ہی دیا گیا کہ مجیب کا مستخرج احادیث سے ہی تو ہے جس سے سائل کی تسکین ہو گئی۔ اگر مؤلف کو کچھ تاثر و تردد ہے تو اس رسالہ براہین قاطعہ سے اب دریافت ہو جائیگا کہ مجیب کا جواب کیا عمدہ وجہ سے مستخرج احادیث صحاح سے ہے۔ اب نور چہارم میں واضح ہو جاتا ہے فقط۔

دوسری بات یہ کہ وہ پوچھتا ہے اگر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اشعار میں مخاطب حاضر ہوں جائز ہے یا نہیں۔ یوں نہیں پوچھتا کہ مجلس میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر ناظر جان کر اشعار پڑھیں، اب دیکھئے اصل سوال کا جواب ندارد اور اپنی طرف سے ایک شاخ لگا کر یہ جواب دیا کہ خطاب فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اگر حاضر ناظر جان کر کرے۔ دیکھئے سوال دیگر اور جواب دیگر۔ مفتی صاحب کی تحریر سے یہ بات تو اشارۃً معلوم ہوئی کہ اگر کوئی آدمی حاضر ناظر نہ جانتا ہو فقط شوق و محبت میں مخاطبانہ اشعار پڑھتا ہو وہ کفر نہیں لیکن پھر یہ بات کہ یہ خطاب حرام یا مکروہ یا مباح یا

شائبہ لذت دیکھتے ہیں ان کو سرے سے بند کرتے ہیں ورنہ قید کے ساتھ منع کرتے ہیں، اگر مؤلف صاحب کو کچھ مضمون تفقہ ہوتا تو شاید اس نکتہ کو سمجھتے، مگر جس کے دل میں فہم کی رغبت و حصہ ہی نہ ہو محض نقل الفاظ سے ہی کام ہو وہ معذور ہے۔

چوتھے یہ کہ سائل نے پوچھا تھا کہ محفل میلاد اور فاتحہ اموات اور رسوم میں قرآن اور کلمہ طیبہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اس کا جواب یہ لکھا کہ یہ سب ہندو کی رسوم ہے بھلا کون بے وقوف کہہ دے گا کہ محفل مولد شریف اور قرآن اور فاتحہ اور کلمہ پڑھنا ہندوؤں کی رسم ہے ہاں بعض کم فہم اس طرح تو کہہ دیا کرتے ہیں کہ رسوم میں مشابہت ہندو کی لازم آتی ہے حالانکہ وہ بھی باطل ہے چنانچہ ہم لمعات اور انوار آئندہ میں تحقیق کرینگے۔

قولہ چوتھے: **الجزء الاول** یہ مؤلف کے کمال فہم کی دلیل ہے کیونکہ جواب محفل مولود کا تمام ہو چکا، پھر دوسرے سوال کا جواب شروع کیا بقولہ اور فاتحہ بھی خلاف سنت ہے اور رسوم بھی، سو اس فاتحہ اور رسوم کی نسبت لکھا ہے کہ رسم ہندو ہے کیونکہ دوسرے دن کا اجتماع اور کھانا برہمن کے سامنے رکھ کر اشلوک گوانے کا انہی کا دستور ہے، پس کون یہ وقوف کہہ دے گا کہ یہ جواب محفل میلاد کا ہے اور کون احمق سمجھے گا کہ مولوی صاحب نے قرآن و کلمہ کو رسم ہندو کہا ہے۔ بلکہ اس اجتماع روزِ سوم اور کھانا آگے رکھ کر ہاتھ اٹھانے کی ہیئت کو لکھا ہے باقی مشابہت کا جواب ہم بھی آپ کی تحسیر کے وقت لکھیں گے اور آپ کی کم فہمی ظاہر کر دیں گے، فقط؛

پانچویں یہ بات کہ انہوں نے یہ جو جملہ لکھا ہے کہ یہ سب ہندو کی رسوم

سے شائبہ، سے فقہ دانی، سے رسم کی جمع سے ہندو کی جمع سے حالت

ہے اس کی ترکیب از روئے قاعدہ یہ ہوئی کہ لفظ "یہ سب" مبتداء اور "ہندو" کی رسوم "خبر اور" ہے "حرف ربط ہے۔ اب دیکھئے مبتداء میں معنی جمع کے موجود یعنی "یہ سب" اور لفظ "رسوم" خود جمع رسم کی پس مبتداء بھی جمع اور خبر بھی جمع، حرف ربط یعنی لفظ "ہے" واحد کیوں ہے؟ قاعدہ کی رو سے چاہئے تھا کہ "یہ سب ہندو کی رسوم ہیں"۔

قولہ پانچویں الجز۔ اقول یہ مؤلف صاحب کمال علم رکاکت لفظی کا اظہار ہے قطع نظر اس کے کہ یہ ترکیب درست ہے، ایسے فضول مؤاخذہ کا جواب بھی فضول ہے، یہ محض غصہ و کینہ ہے کیونکہ اس طبع میں چند غلطی کا تب کی موجود ہیں اس سے زیادہ کہ ناظر پر کچھ مخفی نہیں پھر اس کو تحریر فرمانا کمال ہی کینہ کی وجہ ہے، جواب اس کا پہلے بھی حسن علی کے اعتراض میں گذر چکا پھر بھی ذکر کیا جاتا ہے کہ اب مؤلف صاحب تمام مصنفین ہدایہ، شرح وقایہ کنز اور مشکوٰۃ بخاری وغیرہ کتب حدیث اور خود قرآن شریف پر بھی اعتراض غلطی عبارت اور رکاکت لفظی کا فرما دیں تو مناسب ہے۔ اس میں غلطہ بلاغت مؤلف صاحب کا بہت ہو جاوے گا، فقط۔

چھٹے یہ بات کہ جب ان کے مرشد برحق جناب حاجی امداد اللہ صاحب نے مسائل اختلافی میں مہر لگانے سے منع کر دیا، جیسا کہ نور دوم کے لمعہ اولیٰ میں گذرا پھر کس طرح خیال آوے کہ وہ شیخ کی حکم عدولی کریں۔ اور اگر کوئی یہ لکھنے لگے کہ یہ مسائل اختلافی نہیں بلکہ یہ تو بالاتفاق ممنوع ہیں تو ہم اس آدمی کو نہایت درجہ کا بے حیا، زبان زور جانیں گے اس لئے کہ فاتحہ اموات اور محفل میلاد شریف مع فیود شیرینی و قیام و مدح و سلام وغیرہ جس طرح کہ اب رائج ہیں اسی ہیئت کے حوازیں دہلی اور بدایوں اور الہ آباد اور کلکتہ اور حرمین شریفین وغیرہ لکھ کر دی

عالموں کے فتاویٰ موجود ہیں۔ بالاتفاق ممنوع ہونے کے کیا معنی؟

قولہ چھٹے یہ کہ الجزر۔ اقول یہ محض افتراء ہے کہ ان کے حضرت مرشد سلمہ نے ہرگز ان کو اس امر سے منع نہیں کیا، اس کا جواب شکایت مولوی محمد یعقوب صاحب مرحوم میں گذرا، مگر ہاں مؤلف بھی مریدان کے مرشد کا ہے اور اس کو ان کی مخالفت سے ان نے مرشد نے منع فرمایا تھا، چونکہ وہ سراسر خلاف امر اپنے مرشد کے کرتا ہے دوسروں کو بھی اپنے اوپر قیاس کرتا ہے ایک تو یہ کہ کمال کذب، دوسرے مؤلف اپنے مرشد کو اس رسالہ میں لکھتا ہے کہ ہم بھی ان سے ملے ہیں۔ چنانچہ شکایت اولیٰ مولوی محمد یعقوب صاحب مرحوم میں لکھا ہے اور یہ لفظ ناسعا و تمندی کا ہے۔ کتب فقہ میں ہے کہ جس نے اپنے باپ کو قریب کہا وہ عاقل ہے۔ پس استاد پیر کی نسبت ایسی کلام کس درجہ میں شمار ہوو گی، ہر عاقل جانتا ہے۔ اور مؤلف نے جو کچھ اپنے استاذوں کی شان میں اس رسالہ میں لکھا ہے وہ سب لوگ ملاحظہ فرماویں۔

ساتویں یہ بات کہ مولوی رشید احمد صاحب کے استاذ شاہ عبد الغنی صاحب دہلوی ربیع الاول میں مولد شریف کرنے کی بابت رسالہ ”شفاء السائل“ میں لکھتے ہیں:

”و حق آن ست کہ نفس ذکر ولادت صلی اللہ علیہ وسلم و سرور فاتحہ نمودن یعنی ایصال ثواب بروج پر فتوح سید الثقلین از کمال سعادت انسان است۔ چنانچہ شیخ ابن حجر مکی و شیخ عبد الحق دہلوی وغیرہما تصریح نمودہ اند آری چیز ہا دیگر اگر مفترن شوند کہ خلاف شرع ہستند، پس البتہ ممنوع خواہد بود مثل مرائی و سرود خوانی، الی آخرہ۔“

۱۔ نافرمان حقوق ولایت سے محروم۔

اب دیکھنا چاہئے کہ ان کے استاد مرثیہ اور سرود خوانی کو تو منع فرماتے ہیں لیکن شیخ عبدالحق اور ابن حجر کے تابع اور موافق ہو کر محفل مولد شریف اور تقسیم شیرینی وغیرہ بقصد ایصالِ ثواب روح مبارک اور اظہارِ مسرور کرنا موجب سعادت انسان لکھتے ہیں۔ اب خیال فرمائیے کہ یہ کس سعادت مند ہی ہوئی کہ استاد تو اس کو موجب سعادت اعتقاد فرمادیں اور شاگرد رشید اس کو گناہ قرار دیں اور خواہی نخواہی اس کی شاخیں نکال کر کشاں کشاں کفر تک بھی نوبت پہنچا دیں۔

قولہ ساتویں الخ اقول استاد کی تقلید کا حکم مولوی رشید صاحب مدظلہ کو تو اس زور و شور سے دیا جاتا ہے گویا فرض ہے اور خود مؤلف اپنے استادوں کا اس قدر مخالف کہ اتباع کجا، سب و شتم ان کے عقیدہ پر کرتا ہے۔ مگر خیر مؤلف کا تو مثل رد افض کا قدیم رویہ ہے کہ کرنا کچھ اور کہنا کچھ مؤلف کو مبارک رہے، مگر فرض کیا کہ شاہ عبدالغنی صاحب کی رائے مؤلف کے موافق تھی اور مجیب نے مخالفت اس مسئلہ میں اپنے استاد کی کی۔ مگر مخالفت علماء کی اپنے استاد سے کسی جزئی مسئلہ میں کوئی امر جدید نہیں جو مؤلف کو محل نقصان ہو۔ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ، امام ابو حنیفہؒ کی بہت جزئیات میں خلاف پر ہیں، اور آج تک یہ امر جاری ہے، پھر یہاں اس قدر غیظ مؤلف کا محفل سینہ کا کینہ ظاہر کرنا ہے، ورنہ ان مقتدایان پر بھی اعتراض کرنا لازم والا جو وہاں تاویل کرتے ہو یہاں بھی کرنا تھا۔

بعد اس کے سنو کہ اس وقت کی مجالس مولود میں لونی امر غیر مشروع نہ ہوتا تھا، اور نفس ذکر و ولادت کو مجیب اور کوئی عالم منع نہیں کر، اس وقت کی محافل میں اگر کوئی امر مباح اتفاقی تھا، اس پر تا کہ کا گمان نہ تھا، اب جو

قلوب عوام میں تاکد و وجوب راسخ ہوا تو مکروہ ہو گیا۔ گاہ کوئی امر ہوتا ہے اور علماء کو اس وقت اباحت موجودہ کا خیال ہوتا ہے اور آل کاری منفسدہ پر دھیان نہیں ہوتا تو اس وقت جواز کا فتویٰ دیتے ہیں اور پھر آخر میں اس میں کراہیت پیدا ہو جاتی ہے تو اس وقت ممنوع ہو جاتا ہے پس تعامل ان لوگوں کا موجب جواز نہیں ہوتا البتہ قرون ثلثہ کا تعامل ہو جاتا ہے۔ مع ہذا خود امر منصوص مباح بھی بعض اوقات بسبب اس تاکد کے مکروہ ہو جاتا ہے جیسے صلوٰۃ ضحیٰ کہ تداعی و اہتمام سے مساجد میں ادا کرنے سے صلوٰۃ ضحیٰ مستحب کو حضرت ابن عمرؓ نے بدعت فرمادیا، تو بس شیخ عبدالحق اور ابن حجر کی تحریر سے اس حالت موجودہ میں یہ محفل مروجہ ہرگز جائز نہیں ہو سکتی گو اس وقت بھی مباح تھی، اور شاہ صاحب کا بھی یہی منشاء اور مراد ہے۔ اگر مؤلف کو فہم ہوتا تو سمجھتا۔ پس مخالفت شاہ صاحب کی ہرگز نہیں ہوئی اگرچہ مؤلف فہم سے عاری مخالفت جانتا ہے۔

آکھٹوں یہ بات کہ جب سائل نے استفاد میں یہ سوال درج کیا کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اشعار میں مخاطب حاضر ہوں تو مولوی رشید احمد صاحب اس میں فکر کرتے کہ ایسے اشعار جس میں یا رسول اللہ یا نبی اللہ خطاب حاضرانہ موجود ہو ہمارے بزرگوں نے تصنیف کئے ہیں یا نہیں؟ پھر اپنے مرشد کا قصیدہ اور مولوی محمد قاسم صاحب کا قصیدہ یاد کرتے، بیشک لکھ دیتے کہ ایسے اشعار جائز ہیں۔ اس وقت ہم کو لازم ہوا ہے کہ مولوی صاحب کے مرشد برحق جناب حاجی امداد اللہ صاحب کا قصیدہ پڑھ کر سنادیں۔ قصیدہ

ذرا چہرہ سے پردہ کو اٹھاؤ یا رسول اللہ
مجھے دیدار تم اپنا دکھاؤ یا رسول اللہ
کرد وئے منور سے مری آنکھوں کو نورانی
مجھے فرقت کی ظلمت سے بچاؤ یا رسول اللہ

لے مضبوط لے انجام کار لے عمل کرنا لے چاشت کی نماز

اگرچہ نیک ہوں یا بد تمہارا ہو چکا ہوں میں
پھنسا ہوں بے طرح گرداب غم میں نا خدا ہو کر
اگرچہ ہوں ناقابلِ وہاں پر امید ہے تم سے
جہا زامت کا حق نے کر دیا ہے آپ کے ہاتھوں
پھنسا کر اپنے دامِ عشق میں امدادِ عاجز کو

یہ قصیدہ جس وقت حاجی صاحب حج کر کے ہندوستان میں تشریف
لائے تھے تب اشتیاق میں فرمایا تھا، چنانچہ یہ مضمون ایک مصرع کا صاف
ہے ع کہ پھر مجھ کو مدینہ میں بلاؤ یا رسول اللہ۔

غرض کہ یہ بدائے "یا رسول اللہ" اور یہ مدد مانگنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم سے جو اس قصیدہ میں ہے یہ سب ملکِ ہندوستان سے خطاب و
استمداد کیا گیا ہے اور مقبول بھی ہوا، چنانچہ پھر حاجی صاحب بلوائے گئے اور
زیارتِ مدینہ سے مشرف ہوئے۔ اور تعریف جناب حاجی امداد اللہ صاحب کی
محتاجِ بیان نہیں۔

مختصر بات یہ ہے کہ مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی جو ضلع سہارنپور میں
مشہور و معروف ہیں جناب حاجی امداد اللہ صاحب ممدوح کی اس طرح تعریف
لکھتے ہیں: اشعار

بحق مقتدائے عشق بازاں
رئیس و پیشوائے جانگدازاں
امامِ راست بازاں شیخِ عالم
ولی خاص صدیقِ معظم
شہِ والا گہر امدادِ اللہ
بہر عالم است امدادِ اللہ

یہ اشعار مولوی محمد قاسم صاحب نے شجرہ منظومہ صابریہ میں لکھے ہیں
جو قصائدِ قاسمی کے آخری اوراق مطبع عین الاخبار مراد آباد میں مطبوع ہوئے
ہیں۔ بھلا یہ بات کیونکر ممکن ہو اور کس طرح خیال میں آوے کہ مولوی رشید احمد

صاحب ایسے اشعار کا پڑھنا کفر قرار دیں اور خود ان کے مرشد شیخ عالم صدیق معظم عین حالت غیبت میں خطاب حاضر "یا رسول اللہ" اور نہ انے "یا رسول اللہ" شوق میں پکار کر پڑھیں اور مدد چاہیں، نیز ان کے پیر بھائی مولوی محمد قاسم صاحب ناٹوٹوی خطاب حاضر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کریں اور مدد مانگیں۔ چنانچہ شعر ان کا قصائد قاسمی مطبوعہ مراد آباد کے

ص ۷ میں یہ ہے۔

تیرے بھر دسہ پہر رکھتا ہے غرہ طاعت : گناہ قاسم برگشتہ بخت بد اطوار

اور صفحہ ۸ میں ہے۔

اگر جواب دیا بے کسوں کو تو نے بھی : تو کوئی اپنا نہیں تو کرے استفسار
 کر ڈروں جرم کے آگے یہ نام اسلام : کر یگا یا نبی اللہ کیا مرے پہ پکار
 بہت دنوں سے تمنا ہے کیجئے عرض حال : اگر ہو اپنا کسی طرح تیرے در تک بار
 مدد کرے کرم احمدی کہ تیرے سوا : نہیں ہے قاسم بیکس کا کوئی حامی کار
 اب دیکھئے جناب حاجی صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب یہ سب
 یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ رہے ہیں۔ ان صاحبوں کو تو خطاب حاضر کرنا
 جائز ہو اور دوسرے اگر اس طرح کہیں تو وہ کافر ہو جاویں یہ کیسی انصافی
 ہے کہ ان دونوں صاحبوں کو یہ خیال کرنا کہ یہ تو حاضر نہیں جانتے اور
 دوسروں کو یہ گمان کہ وہ خدا تعالیٰ کی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر
 ناظر جانتے ہیں اور یہ دونوں صاحب تو علیہ شوق میں خطاب کرتے ہیں،
 یوں ہی یہودہ کہتے ہیں یہ کیسی ہٹ دھرمی ہے۔

قول آخری :- اقول پہلے ہی گزرا اب پھر لکھتا ہوں کہ
 عقیدہ علم غیب تو خواہ کوئی ایسے اشعار پڑھے شرک ہے اور شوق و محبت میں

جائز اور مسلمان صلی، علماء، پرگمان صالح ہے، مگر خلوت میں یا مجمع خواص میں ایسے اشعار اگر ہوں تو اندیشہ نہیں۔ اور جب مجمع فجار و مبتدعین بد عقیدہ میں پڑھے جادیں گے تو عوام کو لاریب سخت ضرر ہوگا، لہذا اب اس وجہ منع اور مکروہ ہوا ہے اور یہی جواب سے معلوم ہوتا ہے سو اس کی نظیر لانا اور استدلال میں ذکر کرنا محض کم فہمی ہے اور مؤلف صاحب پر پہلے ہرگز گمان علم حضور کا کسی کو نہ تھا، فقط بوجہ خرابی کے منع کیا جاتا تھا، مگر اب تو مؤلف خود کھیل کھیلا اور اپنے عقیدہ کا اقرار کر دیا اب کیوں گردن پھیرتا ہے شیطان کے علم کی دلیل مؤلف نے یہ عقیدہ پیدا کیا ہے، اور مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم اور حاجی امداد اللہ سلمہ کے اشعار کے ذکر سے مؤلف کو کچھ امداد نہیں ملتی لا حاصل ان کا ذکر کرتا ہے اور وجہ اس کی پہلے لکھی گئی، مگر مؤلف کی کم فہمی پر ہزار افسوس۔

نوٹ یہ بات کہ بہت مشائخ عظام ایسے گزرے کہ ان کو حضوری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہوئی تھی، بعضوں کو ہر دم ہر گھڑی جیسا کہ ہم لمحہ رابعہ میں حال ابو العباس مرسی وغیرہ کا لکھ چکے ہیں اور آئندہ نور چہارم میں بھی بیان کریں گے، اور بعضوں کو ہر دم نہیں ہوتی گا ہے گا ہے حضوری ہوتی ہے پس ایسے لوگ یعنی جن کو حضوری میسر ہے وہ تو بے شک حاضر ناظر جان کر خطاب کریں گے، حاضر کے معنی موجود، جب حضوری ہوئی تو موجود ہوئے اور جب موجود ہوئے تو ناظر بھی ہوئے، ناظر کے معنی دیکھنے والا، بھلا مفتی صاحب نے جو علی العموم بلا تخصیص استفتاء لکھ دیا کہ خطاب فخر عالم علیہ السلام کو حاضر ناظر جان کر کرے کفر ہے یہ کیسا تم ہے کیا ہے؟ الاماں الاماں۔

قولہ: نوٹ: قولہ: ہر عاقل جانتا ہے کہ کلام غائب کو حاضر جاننے میں ہے کہ حاضر کا خطاب حاضر کا کرنے میں سو یہ کلام مؤلف کا محض لے فاجر کی جمع

سفسطہ ہے، قرینہ سیاق سباق کا اور دلالت الحال کلام میں ضروری ہوتی ہے اگر مؤلف اصول شناسی بھی پڑھا ہوا ہوتا تو ایسی بات منہ سے نہ نکالتا۔

دسویں یہ بات کہ اس فتویٰ کے جواب میں مولوی رشید احمد صاحب محفل مولد شریف میں شامل ہونا گناہ فرماتے ہیں حالانکہ وہ بذات خود شریک محفل میلاد ہوئے، اور نیز ان کے مشائخ طریقت، تفصیل اس کی یہ ہے کہ جب ڈبٹی عبدالحق رامپوری مولوی رشید احمد صاحب کو اپنے ساتھ مکہ معظمہ لے گئے، وہاں یہ مولوی صاحب مع اپنے برادر طریقت حکیم ضیاء الدین صاحب محفل مولد شریف میں شریک ہوئے اور پیر مرشد ان کے جناب حاجی امداد اللہ صاحب ایام غدر سے مکہ معظمہ میں مقیم ہیں تو وہ بارہا محافل میلاد شریف میں شریک ہوئے اور اب بھی ہوتے ہیں، لیکن اب کم اس لئے کہ شدت ضعف پیری سے زیادہ بیٹھنا زیادہ کھڑا ہونا موجب تکلیف ہے اس سبب سے اگر خود حاضر نہیں ہوتے تو اور مرید طالب لوگوں کو اپنی عوض خاص اپنے برادر زادہ حافظ احمد حسین صاحب کو ارشاد فرمادیتے کہ تم جاؤ اور میر سید احمد صاحب پیر مولوی اسماعیل صاحب کے اور پیران پیر مولوی رشید احمد صاحب کے جب مکہ معظمہ جاتے تھے جہاں کا نا خدا سید عبدالرحمن حضر مولیٰ تھا اور معلم ان کا داؤد تھا جہاز ان کا قلعہ العفاریت یعنی لیکا سے کہ ایک مقام سخت تھا نکلا، محفل مولد شریف ہوئی اور بعد اختتام شیرینی تقسیم ہوئی۔ کتاب مخزن احمدی جو مناقب سید احمد صاحب میں تصنیف ہو کر مطبع مفید عام آگرہ میں مطبوع ہوئی یہ کیفیت ص ۸۵ میں مرقوم ہے۔

اب سید احمد صاحب کے پیر مرشد شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی کا حال سنئے کہ کتاب "ہادی المصلین" اور "نور العین" وغیرہ سے لکھا جاتا ہے۔ علی ہذا محمد خاں صاحب رئیس مراد آباد نے ان سے محرم میں بیان شہادت کرنے

کا حال پوچھا تھا تو اس کا جواب بطور خلاصہ لکھتا ہوں۔ شاہ صاحب نے جواب دیا کہ "اس فقیر کے مکان پر سال بھر میں دو محفلیں ہوتی ہیں، محرم کے دسویں دن یا ایک دو دن پہلے، قریب ہزار آدمی کم و بیش آتے ہیں فضائل حسنینؑ بیان کرتا ہوں بعد ختم کے بیچ آیت پڑھ کے جو کچھ پاس موجود ہو تب اس پر فاتحہ کر کے تقسیم کر دیا جاتا ہے۔ اور بارہویں تاریخ ربیع الاول کے اسی قدر آدمی ہوتے ہیں حال ولادت شریف و رضاع و حلیہ بیان کر کے جو کچھ کھانا یا شیرینی ہوتی ہے اس پر فاتحہ دیکر تقسیم کر دیجاتی ہے" انتہی کلامہ

اب شاہ عبدالعزیز صاحب کے اسناد اور مرشد اور والد حضرت شاہ ولی اللہ دہلویؒ کا حال سنئے وہ فرماتے ہیں: کہ مکہ معظمہ میں موافق تاریخ روز ولادت یعنی بارہویں ربیع الاول کو مولد شریف تھا، حضرت کے آثار اور عجائب معاملات کا جو وقت ولادت شریف ظاہر ہوئی تھی بیان ہوا تھا میں اس میں شریک ہوا اس میں جو دیکھا تو انوار رحمت تھی اور انوار ملائکہ تھی یعنی ملائکہ جو ایسی مجالس کے واسطے اللہ نے مقرر فرما رکھے ہیں۔

اب شاہ ولی اللہ کے پیران پیر جو چھٹے طبقہ میں شیخ المشایخ ان کے ہیں، یعنی مولانا جلال الدین سیوطیؒ جو مجدد اپنی صدی کے تھے وہ خود فرماتے ہیں: يستحب لنا اظهار الشكر لمولده عليه السلام بالاجتماع والإطعام وغير ذلك۔ یہ عبارت سیرت شامی اور روح البیان وغیرہ میں مرقوم ہے۔

اب جلال الدینؒ کے پیر کے پیر شیخ ابن جرزی مؤلف حصن حصین کا حال سنئے وہ بھی محافل مولد شریف میں شریک ہوتے تھے اور مواہب لہ نیہ وغیرہ میں ان کا کلام در باب ترغیب محفل مولد شریف منقول ہے۔ ان کا خود یہ بیان کہ وہ بادشاہ مصر کی محفل مولد شریف میں شریک ہوئے اور خوش ہوئے حالانکہ اس میں روکشی اور خوش الحان پڑھنے والے اور زب و

زینت وغیرہ قبور جو مفتیان فتویٰ انکاری کے نزدیک ناجائز ہیں وہ سب موجود تھیں۔ نور اول کے لمعہ ثانیہ میں ہم ان کا حال ملا علی قاری سے نقل کر چکے ہیں۔ بھلا یہ بات کس طرح جائز ہو کہ مولوی رشید احمد صاحب کے مشایخ طریقت جن محفلوں میں شریک ہوں ان کو یہ خود گناہ اور کفر اور بدعت قرار دیں، استغفر اللہ۔ ہم تو ایسا گمان ان پر نہیں لیجاتے ظنّاً بالمؤمنین خیر۔ اور جو کوئی خواہی نہ خواہی اس عبارت کو ان کے ذمہ لگا دے اور نشانہ اعتراض کا اس کو بنا دے اس کو اختیار ہے انا بری مما تعملون

قولہ دسویں الجز۔ اقول یہ کہانی محض غلط ہے اور افتراء، ایسے قصص قابل احتجاج نہیں، اور جناب حاجی صاحب کا جانا بھی غلط ہے اگر وہ تشریف لے گئے ہوں تو وہ ایسی محفل ہوگی کہ شرعاً مباح ہو خالی از منکرات علیٰ ہذا سید صاحب مرحوم کا قصہ بھی ایسا ہی قصہ ہے۔ شاہ عبدالعزیز صاحب کا قصہ ”صاحب تحفہ“ درباب ادہام شیعہ فرماتے ہیں کہ یوم موت یا یوم ولادت کو حزن و سرور کا دن ٹھیرانا ادہام شیعہ سے ہے مولف صاحب ملاحظہ فرمادیں، اور شاہ ولی اللہ صاحب قول جمیل میں لکھتے ہیں کہ بلا اور وفات وغیرہ کا قصہ موسم میں بیان کرنا بھی آفات واعظین سے ہے۔ پھر شاہ عبدالعزیز صاحب کی طرف یہ قصہ نسبت کرنا کس قدر بہتان ہے۔ حکایت کا آل ایسا ہی ہوتا ہے کہ بے اصل اخبار شہرت پا جاتی ہیں۔ اکثر وقائع شاہ عبدالعزیز اور دیگر بزرگان کے ایسے ہی ہیں پس ایسی حکایات واہیہ قابل احتجاج اہل علم کی نہیں ہوتیں۔ اور شاہ ولی اللہ صاحب کا روز وفات کے مولد النبی میں جانا جو کچھ لکھا ہے وہاں مولد سے مکان ولادت مراد ہے ”فیوض الحرمین“ کی عبارت خود شاہد ہے نہ کہ مجلس مولود، مگر سلیقہ علمی مؤلف میں مفقود اور اور فہم مراد معدوم جو چاہا لکھ دیا۔

و علیٰ ہذا جلال الدینؒ نے جو اظہارِ شکر قرآن و ذکر و ولادت و
اطعامِ طعام کو جائز فرمایا اس وقت میں کوئی محدث اس میں غلط نہ ہوا تھا
نہ تشبہ کا خدشہ نہ تقیدِ اطلاق کا اندیشہ نہ وجوبِ مباح کا تردد تھا لہذا
جائز فرمایا۔ اب سب اباحت بکراہت تبدیل ہوئی اور نوبت بہ بدعت
پہنچی، مجلسِ مروجہ بدعت ہو گئی مباحت کا یہ بدل زمانِ تبدیل ہو جاتا ہے۔
علیٰ ہذا جو ابنِ جرزی سے منقول ہے اس پر حسنِ ظن ہی کیا جاتا ہے
کوئی امر غیر مشروع اس میں نہ تھا۔ اگر مؤلف نہ مانے اور اسرار کے درجہ کی
روشنی وغیرہ کا اقرار کرتا ہے تو ابنِ جرزی کے فعل سے ممنوعِ منصوص جائز
نہیں ہو سکتا اور نصوص کے مقابلہ میں کسی کا قول اعتبار و التفات کے قابل نہیں
ہوتا۔ پس شمارِ اسماء علما کا کرنا محض لا حاصل ہے۔

لمعہ سادسہ نقل عبارت مولوی امیر باز خان واعظ جامع مسجد
سہارنپور۔ بعد حمد و الصلوٰۃ کے ہویدا ہو کہ التزام مجلس میلاد بلا قیام و روشنی
و تقاسیم شیرینی و قیوآت لایعنی کی ضلالت سے خالی نہیں۔
و علیٰ ہذا القیاس سوم و فاتحہ بر طعام کہ قرونِ ثلثہ میں نہیں پائی گئی
چنانچہ ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں "قال الطیبی فیہ من اصتر علی امر مذہب
رجل عزمًا و لم یعمل بالرخصة فقد اصاب منه الشیطان من الاضلال
فکیف من اصتر علی بدعة او منکر هذا محل تذکر الذین یصرون علی
الاجتماع فی الیوم الثالث للمیت و یرونہ ارجع من الحضرة للجماعة
و یمنعون۔ پس ایسے مقامات میں اتقیا، کیا عوام مؤمنین کو بھی شامل
ہونا جائز نہیں ہے، ان امور کے بدعت ہونے میں کوئی شک نہیں۔
محمد امیر باز خان

قولہ بعد الحمد والصلوة کے۔ اقول سبحان اللہ دیکھنا آپ کی فصاحت کلام۔ جب بعد الحمد والصلوة میں دونوں الفاظ ترکیب عربی سے معرفت باللام کئے گئے اضافت عربی پیدا ہو چکی اب لفظ "کے" کا لانا جو ہندی میں اضافت کے لئے آتا ہے کیا ضرور تھا۔ ایک کلمہ مرکب میں دونوں اضافتیں عربی و ہندی کا جمع کر دینا آپ ہی کا کمال ہے یہ تو آغاز وابتداء ہے ع
 گے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا۔
 لیکن آپ ایک اس کا جواب معقول رکھتے ہیں کیونکہ آپ جامع مسجد کے داعظ ہیں فرمادیں گے کہ مسجد کے ملا کو حسن ترکیب الفاظ سے کیا علاقہ۔

قولہ لمعہ سادہ نقل عبارت مولوی امیر باز خان الی قولہ اقول سبحان اللہ دیکھنا آپ کی فصاحت کلام الخ
 اقول مؤلف کا غایت علم مواخذات الفاظ ہے اور مخلصین کے نزدیک یہ امر فصول ہے۔ بھلا اگر متکلم اضافت کو اپنے کلام میں اعتبار نہ کرے تو کسی کو یہ جبر کرنا کہ یہاں اضافت ہے کس قدر لغو حرکت ہے۔ مؤلف کو اپنے خطا ہائے معنوی کی بھی خبر نہیں اور وہوں پر حرف و لفظ کی دار و گیر ہے۔

قولہ التزام مجلس میلاد بلا قیام در روشنی و تقایم شیرینی و قیودات لایینی کی ضلالت سے خالی نہیں۔
 اقول: ارباب تعین کا اس عبارت سے مقصد حاصل ہوا اس لئے کہ جب بلا ان قیود کے ضلالت سے خالی نہ ہو تو مع ان سب قیود کے ضلالت سے خالی ہو گا پس چاہئے کہ التزام اس مجلس کا مع القیود کیا کریں تاکہ ضلالت سے خالی ہووے لیکن ہم جانتے ہیں کہ آپ کا مطلب دلی تو یہ نہیں کیا کیجئے عبارت کا بنانا نہ آیا، مشکل یہ ہے کہ اردو عبارت کے لئے بھی مسانت اور مادہ عملی

چاہئے، اگر آپ کو اپنے مطلب کے موافق عبارت بنانے کی طاقت ہوتی تو لفظ ”بھی“ بعد لفظ ”قیود لایعنی“ کی اضافہ کرتے یعنی ”الشرام اس مجلس کا بلا قیود بھی ضلالت سے خالی نہیں“ خطا لفظی اگرچہ گناہ شرعی نہیں ہے لیکن اس لئے نصیحت کی گئی کہ جب ہندوستانی ہو کر اپنی زبان میں بھی صحیح تکلم کی قدرت نہیں ہوتی، تو مبادا عام آدمیوں کو اعتقاد علمیت کا بھی اٹھ جاوے یا کوئی تمسخر کرے تو یہ شان علماء کے خلاف ہوگا۔ پس یہ خطا لفظی پر آگاہ کر دینا مبنی دین پر سمجھو۔

قولہ اقول ارباب تعین کا اس عبارت الخ اقول مؤلف دلالت النص اور مفہوم موافق بالتعین کو تو ہرگز جانتا ہی نہیں کہ کیا چیز ہوتا ہے ورنہ یہ اعتراض نہ کرتا کاش اصول شاشی ہی پڑھ لیتا پہلے بھی اشارہ اس کا کیا ہے اب پھر لکھتا ہوں کہ مجیب کہتا ہے کہ ہر گاہ کہ بدون قیام و شیرینی یہ محفل جائز نہیں تو دلالت واضح ہو گیا کہ ان قیود کے ساتھ بطریق اولیٰ درست نہ ہوگی۔ پس لفظ ”بھی“ کی کچھ ضرورت نہیں مگر مؤلف علم سے بہرہ نہیں رکھتا تفسیح اور تخطیہ مد نظر ہے اپنا فخر ظاہر کرنا اور نصیحت کا کاذب بہانہ۔ اگر نصیح منظور ہوتی تو بذریعہ خط دوستانہ خفیہ مطلع کرتا۔

غرض مؤلف کی سب باتیں خلاف ہی خلاف ہیں۔

اب ہم خطا معنوی پر مؤاخذہ کرتے ہیں، آپ کا جو یہ مدعا دلی ہے کہ یہ مجلس بلا قیود بھی ضلالت سے خالی نہیں اپنی برادری کا اجماع بھی آپ نے توڑ دیا۔ آپ کے سب ہم مشرب تصریح کرتے ہیں کہ حضرت کا تذکرہ بلا قیود عبادت میں داخل ہے، آپ نے یہ قیاس کیا ہوگا چونکہ میرانام امیر باز ہے تو مجھ کو لازم بلند پرواز ہے، وہ بات کہو جو کسی نے نہ کہی ہو، سو حضرت امور

لے ذیل کرنا سے غلطی پڑنا سے نصیحت کی وجہ۔

دنیا میں بلند پروازی اگر کرتے ہو کرو دین میں فتنہ پروازی نہ چاہئے کہ اجماع کے خلاف چلنا گویا دوزخ میں جلنا ہے مَنْ شَذَّ شَذَّ فِي النَّارِ۔
باقی رہی یہ بات اگر آپ التزام کو منع فرماویں سوا امر خیر کا التزام یعنی بطور دوام کرنا شرع میں مطلوب ہے تحقیق اسکی قریب آتی ہے۔

قولہ اپنی برادری کا اجماع بھی الخ۔ اقول مجیب کے برادران ذکر مولود کو مندوب کہتے ہیں بشرطیکہ تداعی و اہتمام سے خالی ہو ورنہ کراہت کے مقرّر ہیں۔ مؤلف کے فہم پر افسوس ہے کہ سب کے کلام کو نا تمام ہی سمجھتا ہے پس مجیب شامل اپنی برادری کا ہے اور حق یہ ہے کہ شذوذ کا مضمون تو مؤلف میں ہے کہ جمہور صحابہ و تابعین و تبع تابعین کے خلاف ہے۔

قولہ چنانچہ ملا علی قاری فرماتے ہیں۔ اقول آپ نے تین امر یعنی مجلس میلاد و فاسحات و سیوم کی برائی بیان کر کے فرمایا، چنانچہ ملا علی قاری فرماتے ہیں "یہ آپ نے عوام کو سخت دھوکا دیا کیوں کہ عوام یوں جانیں گے کہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ نے ان تینوں کی مذمت کی ہے حالانکہ ملا علی قاری مورد الروی میں محفل مولود شریف کی تعریف کرتے ہیں مع تعیین مہینہ ربیع الاول اور التزام دائمی کی عبارت ان کی شروع دیا چہ میں یہ ہے

لهذا الشہر فی الاسلام فضلٌ ومنقبتہ تفرق علی الشہور

ربیع فی ربیع فی ربیع و فوہ نزل فی فوہ فوہ

اس سے فضیلت ربیع الاول کی ثابت ہوئی جس کو آپ قیودات لائینی سمجھے ہوئے ہیں۔ اور وہی ملا علی قاری بعد دو تین ورق کے فرماتے

ہیں: لا زال اہل الاسلام یختلفون فی کل سنۃ جدیدۃ و یقنون بمقرأة مولدہ الکریم و یظہرون علیہم من برکات کل فضل عمیم۔

لے اقرار کرنے والے یہ ہے مسمی شرائط و قیود۔

انتہائی کلامہ تلخیصاً۔ یعنی ہمیشہ سے اہل اسلام محفلیں کرتے ہیں اور بڑھتے ہیں مولد شریف، اور ظاہر کرتے ہیں مولد شریف کی برکات سے ان محفل والوں پر فضل عام اللہ تعالیٰ کے۔ انتہی
دیکھو التزام دائمی ہر سال کا اور باوجود مقید بقیود ہونے مولد شریف کے پھر بھی برکات اور فضل الہی کا ظاہر ہونا ملا علی قاری سے ثابت ہے۔

قولہ آپ نے تین امر الخ اقول ملا علی قاری اور طیبی کے قول میں یہ ہر سہ امور اور جملہ امور جو اس کلیہ میں درج ہیں مفہوم ہیں اور عوام و خواص سب اس کو جانتے ہیں مگر جس کے دیدہ بصیرت نہیں البتہ وہ نہیں جانتا۔ اب رہا مورد الردی میں علی کا مدح کرنا مولود کا اگر امور مباحہ بطور اتفاق اس محفل ممدوح میں ہیں اور ان کی ذہن میں یا واقعی اس وقت عوام کو کچھ ضرر اس میں نہ تھا اور اصرار کا درجہ نہیں تھا تو یہ مدح خلاف مجیب کے نہیں اور کلیہ سے خارج ہے۔ کیونکہ مجیب نے التزام و تداعی کو بدعت کہا، اور ان قیود کو بشرط اصرار یا ضرر عوام کے بدعت لکھا ہے لہذا یہ قول قاری کا سند مؤلف کی سنہیں ہو سکتا۔ اور اگر حسب زعم مؤلف کے ایسا ہی تھا تو قول و فعل ملا علی قاری کا خلاف قواعد مسلمہ شرع کے قابل تاویل نہیں البتہ یہ قول کلیہ ان کا معتبر اور موافق قواعد شرع کے ہے اور اس کا خلاف رد ہو جاوے گا۔ مع هذا فضل ربیع الاول سے مجلس مروجہ کا اس ماہ میں ہونا کہاں سے لازم آگیا، یہ فہم عجیب مؤلف کا ہے بلکہ مجلس مروجہ ربیع الاول میں اشد کراہت ہونی چاہئے، دیگر شہر کی مجالس سے کیونکہ زمانہ فضل میں معصیت شدید ہو جاتی ہے جیسا رمضان میں۔ مثلاً جمعہ اور سب جمعہ افضل ہے مگر سوائے ان عبادات کے جو شارع نے اس میں مقرر کر دیں دوسری عبادت افضل نہیں بلکہ مکروہ ہے۔ لہذا فضل ربیع الاول سے مجلس مروجہ کا اس

میں کرنا کس طرح جائز ہو گیا۔

غرض مؤلف کے فہم پر آفرین ہے اور کیا کہوں۔

دوسری عبارت قاری لکھی بقولہ لا زال اهل الاسلام الخ یہی دوام کی موثرت ہے نہ کہ التزام کو اور تاکد کو اور دوام عام ہے التزام سے اور وجود عام کا بدون وجود خاص کے ہو سکتا ہے مثلاً حیوان بدون انسان کے اس کو ہر عاقل جانتا ہے پس اس سے التزام اصرار سمجھنا ہرگز عقل کی بات نہیں، پس مؤلف کے فہم پر عجب ہے، اگر ایسا غوجی کبھی پڑھ لیتا تو یہ نہ لکھتا۔ اور مختلفون کے لفظ سے قیود مروجہ کا نکالنا بھی مؤلف کے ذہن کی خوبی ہے۔ ایسے مجمع میں مولود کا پڑھنا نکلا اور بس۔ باقی امور مؤلف اپنے ذہن ناقص سے تراش کر لاتا ہے اس عبارت میں ہرگز کچھ مذکور نہیں۔ سبحان اللہ کیا فہم صائب ہے۔

اور شیخ محمد طاہر محدث مجمع البحار کے ثلث اخیر ص ۵۵ میں ماہ ربیع الاول کی تعریف میں لکھتے ہیں فانہ شهر اُمرونا باظهار الحبور فیہ کل عام۔ یعنی ربیع الاول ایسا مہینہ ہے کہ ہم حکم کئے گئے ہیں اس بات کا کہ خوشی اور اکرام ظاہر کیا کریں اس میں ہر برس۔ یعنی مولد شریف سال بسال کیا کریں اس سے بھی التزام دائمی ثابت ہے۔

قولہ مجمع البحار کے ص ۵۵ میں الخ اقول اظہار الحبور کا ترجمہ کر کے مؤلف کہتا ہے ”یعنی مولود سال بسال کیا کریں“ شرم نہیں کرتا اظہار سرور سے مولود کس طرح نکلا، شاید حبور کا یہ ترجمہ کسی خانگی لغت کی کتاب میں مؤلف نے دیکھا ہو گا ورنہ ایسے معنی ”لا یعنی کوئی عاقل نہیں کہہ سکتا اظہار کے معنی سرور کا ظاہر کرنا ہے جس کا شاعر نے امر فرمایا نہ کہ امور غیر مشروع

کا کرنا۔ اس عبارت سے کل کو راگ، نپاج بھی مؤلف نکال سکتا ہے کیونکہ وہ بھی عرفِ فساق میں وقت سرور کے ہوا کرتا ہے۔ معاذ اللہ۔

اب اگر کوئی مؤلف سے پوچھے کہ صاحبِ مجمع البحار کا یہ قول اُمُرنا بالجبر کس نص سے ثابت ہے اور کون سی نص سے امر جبر کا ہوا ہے تو مؤلف کو اس کا اثبات بھی مشکل پڑ جاویگا یہ وہی کم فہمی مؤلف کی ہے۔

سنو کہ فقط کل عام سے دوام ثابت ہوا نہ کہ التزام اصرار تو خوش ہو کر مؤلف کا کہنا اس سے بھی التزام دائمی ثابت ہے محض کم فہمی ہے۔

قوله قال الطیبي الى قولی او منکر۔ اقول یہ قول طیبی کا بھی مولد شریف اور سیوم اور فاتحہ وغیرہ کی بابت ہرگز نہیں، بلکہ مشکوٰۃ شریف میں عبد اللہ بن مسعود صحابی کا یہ قول ہے انہوں نے فرمایا ”نہ کرے کوئی تم میں سے اپنی نماز میں حصہ شیطان کا کہ اعتقاد کرے نماز میں یہ بھی واجب ہے کہ بعد سلام پھیر دینے کے نہ پھیرے مگر داہنے ہاتھ کی طرف سے اس واسطے کہ میں نے دیکھا ہے بہت دفعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ سلام پھیر کر پھر جاتے تھے اپنی بائیں طرف“ پس اس قول صحابی کی شرح میں طیبی نے ایک حکم اپنی عقل سے نکالا کہ جس کو امیر بازخان نقل فرماتے ہیں: خیه من اصر علی مندوب الخ۔ اس کلام طیبی کے معنی یہ ہیں کہ اس صحابی کے قول میں دلیل ہے اس پر جو کوئی اڑ کر بیٹھ رہا ایک امر مستحب پر اور جان لیا اس کو واجب لازم اور نہ عمل کیا رخصت پر پس تحقیق پہنچا اس کام میں شیطان پھر کیا حال ہے اس کا کہ اصرار کرے بدعت اور خلافِ شرع کام پر۔ انتہی کلام طیبی

اب اہل اسلام کو فکر کرنا چاہئے کہ کہاں کا ذکر کہاں کی بات، کیسے دعویٰ کیا دلیل۔

مولوی امیر باز خان کے جواب کے رد کا رد | قولہ قال الطیبی الخ قولہ
اور منکر۔ اقول یہ قول طیبی

کا بھی مولود شریف الخ۔ اقول یہ کمال نادانی مؤلف کی ہے اس واسطے کہ قرآن و حدیث و قول صحابی سے اگرچہ جزئیہ ہی ہو فقہاء کلیہ نکال لیتے ہیں اور پھر اس کلیہ سے صد ہا مسائل جزئیہ جملہ ابواب فقہ کے ثابت کرتے ہیں اس کا ہی نام تفقہ ہے سب ادنیٰ اعلیٰ اہل علم اس کو جانتے ہیں تمام بخاری وغیرہ کتب کے ابواب اس کے شاہد ہیں۔ ایسا ہی طیبی نے اس قول حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے کلیہ پیدا کیا اور پھر وہ کلیہ سب ابواب میں مفید حکم ہوا عبادات و معاملات میں۔ اور خلاصہ کلیہ کا یہ ہے کہ حکم شارع کا اپنا محل و مورد پر قصر کرے اس کے درجہ سے تعدی نہ کرے اگر کرے گا تو تغیر حکم شرع کا ہو جائیگا اور تغیر حکم شرعی کو ہی بدعت کہتے ہیں۔ پس مؤلف کا فہم عالی کہ یہ کلیہ صلوٰۃ کا ہے کہاں مولود اور کہاں صلوٰۃ۔ سبحان اللہ ایسے فہم پر تحریر کتاب ہے یہ نہیں جانتا کہ تعدی حد اللہ اور تغیر حکم شرع اس سے ثابت ہوا اور تعدی تبدیل حکم سب جگہ بدعت ہے۔ اور طرفہ یہ ہے کہ خود ہی تعدی کو اور تغیر کو ثابت کرتا ہے کہ بدعت ہے۔ مؤلف کی نہایت عجب العجائب عقل ہے۔

اب ہم سے تحقیق اس کی سنو: نماز کے بعد داہنی طرف پھر جانے سے جو عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے منع کیا اس میں دو باتیں خلاف شرع تھیں۔ ایک تو یہ کہ داہنی طرف سے پھرنا سنت ہے اگر اس کو کوئی واجب اعتقاد کرے گا تو ظاہر ہے کہ بدل دیگا حکم شرع کو۔ دیکھو تمہارے عالم مسلم الثبوت مولوی قطب الدین خاں صاحب اس حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں

لے فقہانی۔ یہ تجاوز تہ بہت زیادہ قابل تعجب۔

”سنت میں اعتقاد واجب ہونیکا نہ کرے“ انتہی کلام۔

دوسرے یہ کہ جب عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا کہ میں نے بہت دفعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بائیں طرف سے پھرتے دیکھا ہے اس سے معلوم ہوا کہ بائیں طرف سے پھر جانا بھی سنت ہے حالانکہ جو شخص داہنی طرف سے پھر جانا واجب اعتقاد کر لیا اس کے نزدیک بائیں طرف سے پھرنا موافق قانون شرع کے مکروہ تحریمی ٹھیر گیا کیوں کہ واجب کا ترک عدا مکروہ تحریمی ہوتا ہے۔ پس اس کے اعتقاد کے موافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل یعنی بائیں طرف سے پھر جانا جو کہ سنت تھا وہ مکروہ تحریمی ٹھیرنا تھا، ان دو قباحتوں پر صحابی موصوف نے منع فرمایا تھا کہ تم ایسے اعتقاد کر کے شیطان کا حصہ یعنی گمراہی اپنے دین میں پیدامت کرو۔ ایسی تحقیق پر طیبی نے کلام صحابیؓ سے یہ بات عقل سے پیدا کی کہ جب سب کام کو واجب اعتقاد کرنے سے شیطان کا حصہ ہو جاتا ہے تو بدعت اور خلاف شرع کو واجب مؤکد جاننے اور اس پر داعی عمل کرنے سے کیوں شیطان کا دخل نہ ہوگا۔ پس طیبی نے بدعت اور خلاف شرع امر کے واجب جان کر عمل کرنے پر انکار کیا ہے، یہ تو نہیں لکھا کہ مولود شریف اور فاتحہ بدعت ہے اور خلاف شرع ہے۔ تم نے اس کو آپ ہی آپ خیالی پلاؤ پکا کر بدعت اور خلاف شرع تجویز کر لیا پھر اس کو طیبی کے کلام میں درج کر لیا۔ اللہ تعالیٰ ایسے مغالطات سے دے۔

قولہ اب ہم سے تحقیق اس کی سنو البتہ۔ اقول مؤلف اس تحریر میں صاف اقرار کرتا ہے کہ داہنی طرف پھرنا سنت ہے اگر اس کو کوئی واجب اعتقاد کر لیا تو حکم شرعی بدلے گا۔ یہ پہلی بات مؤلف کی ہے۔ اور دوسری یہ کہ بائیں طرف پھرنا بھی سنت ہے تو داہنی کو تعین کرنے میں کراہت چھپنے لے بائیں جانب۔

کی لازم ہووے گی، تو سنت کراہت سے تبدیل ہوئی یہ تبدیل حکم شرع کی ہوئی۔ بہر حال تبدیل حکم شرع کی بدعت ہوگئی۔ تو طبی نے یہ قاعدہ نکال لیا کہ کسی حکم شرع کو تبدیل نہ کرنا چاہئے خواہ وہ حکم کسی باب فقہ کا ہو۔ عبادات، عادات، اخلاق و معاملات کو کی ہو۔ اب نہایت تعجب ہے کہ مؤلف خود یہ کہہ رہا ہے اور پھر کہتا ہے کہ طبی نے یہ تو نہیں کہا کہ مولود فاتحہ بدعت ہے اور خلاف شرع ہے، لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ ارے کورفہم جب اس نے تغیر حکم شرع کو بالکل بدعت کہہ دیا تو فاتحہ، مروجہ جو ایک ہیئت کا ضرور جانتا ہے مباح، سنت یا واجب ہی تو جانتا ہے۔ اور علیٰ ہذا مولود کی ہیئت جو مکروہ ہے یا بدعت موجب ثواب اور مستحب جانتا خود تغیر حکم شرع کا اس میں بھی موجود ہے۔ پھر خاص نام مولود اور فاتحہ کا اس میں لینا کیا حاجت ہوئی، اور کلیہ میں کسی جزئیہ کا نام کہیں ہوتا ہے جو یہاں نہ ہوا کس قدر بلا دیکھئے، العظمتہ للہ۔ انسان کلی پر حکم صلوٰۃ و صوم وغیرہما کا ہے عبد السمیع کا نام اس میں کہاں ہے۔ کل کو انکار فریضہ عادات کر دینا کہ میرا نام اس میں کہاں ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ سچ ہے ایسی مغالطات سے حق تعالیٰ پناہ دیوے۔ اس میں تو تمام دین ہی برہم ہو جاویگا۔

الحاصل کیا عجب معاملہ ہے کہ خود مؤلف تغیر حکم شرع کو ثابت کر رہا ہے اور آپ ہی اس قاعدہ کو بلا وجہ باب صلوٰۃ میں مقصور کرتا ہے اور تغیر حکم شرع کی نفی میں بحث کر رہا ہے، سبحان اللہ۔ دعویٰ اور دلیل اور تقریر مؤلف کی عجائب خانہ میں پیش کرنے کے قابل ہے۔

اب بگوئیں ہوش سننا چاہئے کہ جو التزام امر مستحب کو کلام طبی سے ضلالت میں داخل کرتے ہو یہ امر بالکل لغو اور خلاف حق ہے۔ ہم خاص خیر القرون کے لوگوں میں اور نیز مابعد ان کے محدثین فقہاء و مشائخ اولیاء

لہ کم عقل نہ کم ذہبی

میں بہت امور مستحب اور مستحسن پر التزام ثابت کریں گے لیکن انکی قصص نگاری میں طول ہے اس لئے ہم فقط رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ارشاد پر ختم کرتے ہیں۔ بخاری اور مسلم میں حدیث متفق علیہ ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا احب الاعمال الى الله ادرمها، یعنی اللہ کو وہی عمل سب سے پیارا ہے جو خدا کو ہووے اور کبھی چھوٹے نہیں۔

تمہارے نواب قطب الدین خان صاحب اس کی شرح میں لکھتے ہیں: کہ "بسبب اس حدیث کے برابر جانتے ہیں اہل تصوف ترک اوراد کو جیسا کہ برابر جانتے ہیں ترک فرائض کو اور ظاہر تریہ ہے کہ یہ ترک اولیٰ ہے الخ"

اب دلیل کا تفاوت دیکھو کہ تم کلام طیبی سے التزام امر مستحب کو ضلالت ثابت کرتے ہو اور ہم مداومت اور التزام کو محبوب عند اللہ و عند الرسول ہونا خود صحیح حدیث رسول سے ثابت کرتے ہیں عہد میں تفاوت راہ از کجاست تا کجا اور کاش تم غور سے دیکھو تو معلوم کر دو کہ طیبی کا کلام خلاف حدیث نہیں کیونکہ طیبی کی مراد یہ ہے کہ اس امر مستحب کو واجب من عند اللہ اعتقاد کر کے التزام کرے تو وہ باطل ہے اور اس بات پر یہ دلیل نہایت قوی ہے کہ جس قول صحابیؓ سے طیبی نے استنباط کیا ہے اس قول میں خود شارحین و جوہر اعتقاد مراد لیتے ہیں۔ بناءً علیہ واجب ہے کہ کلام طیبی میں بھی وجوب اعتقاد مراد لیں۔ یعنی جو کوئی مستحب کو واجب اعتقاد کر کے مداومت مثلاً واجب کریگا وہ ضلالت ہے اور جبکہ اس فعل کو واجب نہیں بلکہ ایک امر حسن اور مستحب سمجھ کر مداومت کرے تو وہ نہایت محمود اور مقبول ہے۔ لہذا فی الحدیث اس بناء پر سمجھ لو جو لوگ محفل میلاد شریف یا اپنی اموات کی ثواب سانی کو فرض واجب اعتقاد نہ کریں بلکہ ایک امر خیر سمجھ کر تمام عمر کرتے رہیں اور کبھی

نہ چھوڑیں شریعت میں وہ اور ان کا کام محمود اور محبوب عند اللہ ہو گا۔ رسول ﷺ
 سچے نے فرمادیا ہے "احب الاعمال الى الله ادمها"

کون التزام بدعت ہے اور کون جائز و مستحب ہے | قولہ اب بگویش ہوش الہ
 الاول مؤلف کو تو کچھ خبر ہی

نہیں کہ کیا کہتا ہوں اس سبب اس کی تقریر سے استنباب کا دوام نکلتا ہے اور
 پہلے معلوم ہو چکا کہ دوام اور التزام اصرار میں فرق ہے۔ جو بدعت ہے وہ التزام
 بمعنی اصرار ہے اور جو مستحب ہے وہ دوام بلا التزام ہے۔ مؤلف نے ایک
 مقدمہ اپنے ذہن سے تراش لیا کہ التزام مجتہد عنہ اور دوام دونوں ایک شئی
 ہیں، پس دلیل بنا کر مدعی سمجھ لیا۔ پھر گویش ہوش سے سنئے کہ التزام جس کو
 بدعت کہتے ہیں وہ ہے کہ مباح یا مستحب کو واجب یا سنت مؤکدہ اعتقاد
 کرے یا مثل مؤکدات کے عمل درآمد کرے اور دلیل اس معاملہ کی یہ ہے کہ
 تارک پر اس کے مثل تارک واجب کے ملامت و شناعة ہو۔ چنانچہ اب
 ترک مولود و فاتحہ پر مشہود ہے اور اہتمام اس کے فعل کا واجبات جیسا ہو
 چنانچہ ظاہر و موجود ہے۔

بعد اس کے جو طبیعی کے قول کو مؤلف حدیث سے موافق کرتا ہے
 وہ خود لفظ کلام ہو گئی اب اپنے فہم پر گفتگو کرتا ہے اور پس۔ مگر یہاں مؤلف
 نے اقرار کر لیا کہ مؤلف کو واجب اعتقاد کر کے مداومت کرے گا تو ضلالت ہے
 اور یہی مدعی مجیب کا سنا مگر مؤلف مطلب نہیں سمجھا دھوکے میں بول اٹھا
 ہے۔ واجب جیسا معاملہ کرنا بھی واجب جانا ہی ہوتا ہے۔

بلکہ اگر چھوڑ دیں گے تو محل عتاب ہوں گے کہ تارک الورد ملعون
 یعنی جس نے ایک امر خیر اپنا ورڈ کیا پھر وہ اس کو چھوڑ دے تو وہ ملعون یعنی

لے موصوفہ بحث لے اور تا کہدی لے ہمیشگی

اللہ کی رحمت سے دور ہوتا ہے۔

تارک الورد ملعون یا صاحب الورد ملعون قولہ اگر چھوڑ دیں گے تو محل عتاب ہوں گے۔ الخ

اقول نہ معلوم کہ تارک الورد ملعون کو نسی حدیث اور کس کتاب کی حدیث ہے، معاذ اللہ۔ مؤلف کے استدلالات کس قدر چربوز و بے معنی ہیں یہ اہل تصوف کا مقولہ ”صاحب الورد ملعون“ و ”تارک الورد ملعون“ اور اس کے ایک معنی مصطلحہ ان کے ہیں کہ اس کے بیان میں طول اور کلام خارج مبحث ہے، مؤلف اس کو استدلال میں ذکر کر کے اپنا جہل ثابت کرتا ہے۔ بھلا کہیں شرع میں وارد ہوا ہے کہ تارک مستحب کا ملعون ہو، استغفر اللہ۔ مؤلف کو کچھ آگے پیچھے کی خبر نہیں رہی اب تمام دنیا کو ملعون بنایا اور ترک مستحب کو حرام ٹھہرایا کیوں کہ لعنت حرام کام پر ہی ہوتی ہے، تبدیل حکم شرع کا کر کے خود مبتدعین میں داخل ہوا اپنی تبدیل حکم کو حرام ثابت کیا ہے پھر جس کا انکار تھا اس کا اول اثبات کیا اور پھر اس کو اپنا ہی عقیدہ بنالیا، الہی توبہ۔ یہ نہ بیان کہیں کسی سے نہ سنا ہو گا مگر ہاں اس قول کا دوسرا فقرہ ”صاحب الورد ملعون“ جو ہے اس کے سب فعل مستحسن کر نیوالوں کو اور فعل مولود کرنے والوں کو بھی مؤلف محل عتاب بنادے تو شایاں اس کے علم و عقل کے ہے، معاذ اللہ تعالیٰ کیسی کج فہمی ہے۔

قولہ هذا محل تذكّر الذین الخ **اقول** اس کو آپ نے ظاہر نہ فرمایا کہ کس کا کلام ہے؟ طبی کا کلام تو علی بدعتہ او منکر بہر تمام ہو چکا جیسا کہ مولوی اسحاق صاحب نے اس قدر عبارت طبی کی لکھ کر آگے لکھ دیا ہے انتہی اور ان کے شاگرد مولوی قطب الدین خان صاحب نے یہی ترجمہ مشکوٰۃ میں

لے تبدیلی کرنے والے۔

اسی قدر بیان کیا ہے۔ اب یہ قول جو چلا کہ هذا محل تذكّر الذین یسترون الخ۔ خود معلوم نہ ہوا کہ کس کا ہے۔ بہر کیف یہ قول اگر آپکا ضمیمہ الحاقی ہے یا کلام قاری رحمۃ اللہ علیہ کا ہے ہم کو کچھ مضر نہیں اس لئے کہ وہ انکار فرماتے ہیں ان لوگوں پر جو سیوم کے کرنے کو جمعہ اور عیدین اور فطر النض پنجگانہ کی جماعت میں حاضر ہونے سے زیادہ تر موکد اعتقاد کریں۔ چنانچہ ان کی یہ عبارت آپ ہی نقل فرماتے ہیں یرود ارجح من المحصور للجماعة افسوس عبارت نقل کریں اور معنی نہ سمجھیں۔ اے حضرت اس میں کس کو کلام ہے کہ ایک امر خیر اور کارے ثواب ہے کہ مستحب ہے جو کوئی اس کو واجب یا واجب سے بھی زیادہ اعتقاد کرے گا لا بد اس کے حق میں منع کیا جاوے گا کیونکہ اس نے قاعدہ دین بدل دیا کہ مستحب کو واجب اعتقاد کر لیا، لیکن یہ بات تو اس عبارت منقولہ و جناب سے سمجھی گئی کہ جو لوگ اس اجتماع سیوم کو جماعت کی نماز بڑھانے سے زیادہ تر موجب اجر نہیں سمجھتے وہ اس قاعدہ منع میں داخل نہیں ہیں پھر کیوں آپ حکم منہائی کا علی العموم دیتے ہیں۔

قولہ اقول اس کو آپ نے ظاہر نہ فرمایا الخ۔ اقول یہ فقرہ خواہ کسی کا ہو مطلب مجیب کا تو علی بدعت او منکر تک کی عبارت سے واضح ہو لیا تھا کیوں کہ انکار طبعی وغیرہ علماء کا ان لوگوں پر ہے کہ ان رسوم کو مثل جمعہ اور جماعت و عیدین کے اہتمام و ملامت میں بتاتے ہیں اور وہ لوگ جملہ عوام اور مولف کے ہمدم خواص ہیں باقی غلط بہانے خلاف بیانی ہے اور لفظ لفظ کا جواب دینا کیا ضرور ہے ہر مطلب واضح ہو چکا کہ فہی مولف کی روشن۔ اور ہر گاہ کہ تارک و رد ملعون عقیدہ مولف کا ہے تو واجب ہونے میں کیا کوتاہی رہی مگر مولف کو حواس نہیں فقط۔

لے یقیناً سے منوعات

قولہ پس ایسے مقامات میں اتقیا، تو کیا عوام مؤمنین کو بھی شامل ہونا جائز نہیں، الی آخرہ۔ اقول فاسق آدمی اور مبتدع لوگوں پر کتب فقہ و عقائد میں اطلاق لفظ مومن کا آیا ہے کافر ان کو بھی نہیں کہتے پس وہ سب اگرچہ بتبع سنت اور متقی نہ ہوں لیکن عوام مؤمنین میں عند الشرع داخل ہیں۔ جب ان عوام مؤمنین کو بھی مجلس مدح رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اور محفل قرآن خوانی لا الہ الا اللہ پڑھنے میں شامل ہونا جائز نہ ہوا تو شاید مولوی صاحب کے نزدیک یہ باتیں کفار کو جائز ہوں گی۔ جس طرح مولوی رشید احمد صاحب کے فتویٰ میں لکھا ہوا ہے کہ ”یہ سب ہنود کی رسوم ہیں“ سبحان اللہ ع مفتی نئے نئے ہیں مسلمان نئے نئے۔

اور اسی طرح مسئلہ سماع میں بھی فتویٰ انکاری کے ص ۵۸ میں آپ نے (یعنی مولوی امیر باز خاں صاحب) بلند پروازی باقتضائے اسکی فرمائی ہے۔ آپ مکتوبات مجدد الف ثانی سے سند لاتے ہیں: حکى عن ابى نصر الدبوسى عن القاضى ظهير الدين الخوارزمى من سمع الغناء من الغنى وغيره او يرمى فعلا من الحرام فيحسن ذلك باعتقاد او بغير اعتقاد يصير مرتدا في الحال، الی آخرہ۔

اب دیکھئے اس روایت میں چار تقسیم ہیں۔ ایک جملہ من سمع الغناء میں لفظ من عام ہے۔ یعنی جس کسی نے سنا غناء۔ واضح ہو کہ فارسی میں سرود اور عربی میں غناء اور سماع ایک معنی میں مستعمل ہیں اس اعتبار سے کہ آواز گانے والے کے منہ سے نکلتی ہے اس کو غناء کہتے ہیں اور چونکہ سنتے ہیں اس کو سننے والے اس اعتبار سے اس کو سماع کہتے ہیں۔

خلاصہ یہ کہ وہ غناء جو دنیا دار بتلائے نفس و ہوا بطریق لہو و لعب سے، یا کوئی اہل غلبہ سکروہیجان عشق الہی میں سے آپ کی اس روایت

میں دونوں کا حکم ایک ہی ہے ناجائز اور حرام کچھ فرق نہیں۔ حالانکہ امام غزالیؒ نے احیاء العلوم میں اور شیخ شہاب الدین سہروردیؒ نے عوارف میں اور فقیہ شامیؒ نے درمختار میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے مدارج النبوة میں اور شرح سفر السعادة میں اور ملا جیون نے تفسیر احمدی میں فرق بیان کیا ہے۔ بطریق ابو منہوع اور اہل دل کے حق میں سکوت اور قاضی صدر بن رشید تبریزی نے دستور القضاۃ فتاویٰ فقہ حنفی میں جس سے مولوی اسحاق صاحب بھی اپنی تصنیفات میں سند پکڑتے ہیں سماع کے حق میں یہ لکھا ہے وَلَا تَنْكِرْ لَهُ فَإِنَّ لَهَا أَرْبَابًا وَالسَّمْعَ لَا يَصِحُّ إِلَّا مَنْ كَانَ قَلْبُهُ حَيًّا وَنَفْسُهُ مَيِّتًا۔

دوسری تعیم لفظ غناء کی ہے۔ قاموس میں لکھا ہے الغناء وكسَاء من الصوت ما طرب به۔ اور منتخب میں غناء کے معنی سرود لکھے ہیں۔ اور برہان قاطع میں سرود کے معنی لکھے ہیں خواندگی و گویندگی مرغاں و آدمیاں۔ اور مجمع البحار میں ہے وکل صوت رُفِعَ فغناء عند العرب۔ غرضیکہ محاورہ عرب میں معنی لفظ غناء میں مزامیر کا ہونا داخل نہیں۔ ہاں البتہ اشعار جائزہ ہوں یا فاحشہ سب کو غناء کہتے ہیں۔

فتح القدیر شرح ہدایہ میں ہے الغناء كما يطلق على المعروف ويطلق على غيرهما قال صلى الله عليه وسلم مَنْ لَمْ يَتَغَنَّ بِالْقُرْآنِ لَيْسَ مَتًّا۔ پس حدیث شریف میں لفظ غناء کا قرآن شریف کی نسبت بھی واقع ہے اور اشعار مدح و حکمت و نعت و حمد خدا کو جو شخص خوش آوازی سے پڑھے اس کو بھی فقہاء غناء کہتے ہیں اور اس غناء کو جائز لکھتے ہیں۔ آپ کی روایت میں غناء عام رہا اور کل ناجائز اور اچھا سمجھنے والا مرتد بغیر ذلالت

منہا۔ تیسری تقسیم من المغنی وغیرہ یعنی خواہ مغنی سے سنے جو قواعد موسیقی کے موافق تطریب و تمطیظ و تشویق سے گاتا ہے یا غیر مغنی سے سنے جس کو کچھ بھی قاعدہ معلوم نہیں۔ جس طرح دو لڑکیاں حضرت عائشہؓ کے پاس گانا گاتی تھیں۔ بخاری کی ایک روایت میں آیا ہے ایسا مغنیتین یعنی وہ دونوں لڑکیاں قواعد گانے کے بطور موسیقی کے جاننے والیاں نہ تھیں۔ اب آپ کی روایت کی تقسیم نعوذ باللہ منہا، دیکھئے کہاں کہاں تک جائے گی۔

چوتھی تقسیم فیحسن ذلک باعتقاد اور بغیر اعتقاد یعنی اس غناء کو اور حرام کام کو اچھا کہے اعتقاد سے یا بغیر اعتقاد مرتد ہو جاتا ہے نعوذ باللہ منہا۔ انتہی۔

ان چاروں تعیمات کی جمیع شقوق کو تشریح کرنے سے دنیا میں کوئی شخص مرتد ہونے سے نہیں بچے گا مگر وہ شخص جو قرآن کو بھی صوتِ حسن اور لہجہ پاکیزہ سے سنکر اپنی زبان کو دبا بے رکھے یہ منہ سے نہ نکالے کہ اچھا پڑھا کیونکہ قرآن کو خوش آوازی سے پڑھنے کو بھی حدیث اور فقہ میں غنا فرمایا ہے، لکافی البخاری و خزائن الروایات وغیرہ۔ اور آپ کی روایت منقولہ میں ہے جو کوئی غناء کو سن کر اچھا کہے وہ مرتد ہو جاتا ہے۔ افسوس صد افسوس کہ واعظ بن گئے، مفتی بن گئے، شروط افتاد کی خبر بھی نہیں کہ فتویٰ کتب فتاویٰ سے لکھا کرتے ہیں یا مکتوبات سے۔ اور پھر یہ بات کہ فتاویٰ میں بھی اقوال متعارضہ ہیں ان میں سے وہ قول جن کا ماخذ صحیح اور قواعد اصول کے مطابق ہوں اختیار کرتے ہیں دوسرے کو نہیں۔ اور جس قول کے اختیار کرنے میں ایک جہان کی تفسیق و تذلیل یا کسی مرد مسلمان کی تکفیر لازم آوے اس سے احتراز کیا کرتے ہیں۔ اور اس پر بھی نظر کیا

کرتے ہیں یہ حرام لعینہ ہے یا لغیرہ اور حرام لغیرہ کو حلال کہنے والا کافر نہیں ہوا کرتا۔ یہ مسئلہ فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مصرح ہے۔

اور آپ نے جو روایت نقل کی تو کیا نقل کی حکمی عن ابی نصر الدبوسی۔ لفظ محکی خود ماضی مجہول ہے اس کا حکایت کرنے والا معلوم نہیں پھر ایسی مجہول روایتوں کو مقام افتاد میں لینا کس قدر رسم المفتی سے جہالت ہے۔

اب التماس یہ ہے کہ جس طرح آپ اس روایت کو فتویٰ انکاری میں اس غریب پر رواں کر چکے اور یہ لکھا ہے کہ اس کے ایمان ہی میں خلل ہے پھر نماز اس کے پیچھے کیسے جائز ہوگی، اب اسی طرح صاحب مکتوبات مجددیہ پر بھی اس روایت مکتوبات مجددیہ کو متوجہ فرمائیے۔ اور ان کا ایمان اپنے فہم ردی کے موافق خلل سے سنبھالیے۔ جلد اول مکتوب دوم بستی و ہشتاد و پنجم میں لکھتے ہیں:

”سمع ووجد جامعاً نافعاً است کہ بتقلیب احوال متصف اند“

پھر ساٹھ سطر کے بعد لکھتے ہیں:

”قسمے از منتہیان اند کہ سمع باوجود استمرار وقت ایشان

را نیز نافع است“

پھر انیس سطر کے بعد لکھتے ہیں:

”باوجود برودت میل عروج دارند دریں صورت سمع

ایشان را سودمند است حرارت بخش ہر زمان بعد و سمع

ایشان را عروج بمنازل قریب میسر میشود الخ“

اب فرمائیے اس سے زیادہ اچھا کہنا سمع و غناء کا کیا ہوگا کہ اس سے

عروج منازل قرب الہی ثابت کرتے ہیں اور اگر یہ کہو کہ یہاں حضرت مجدد

تعریفِ سماع کرتے ہیں اور دوسری جگہ برائی سماع کی لکھتے ہیں تو اعتقاد ان کا برائی پر ہے نہ کہ تحسین پر۔ جواب اس کا یہ ہے کہ دوسری جگہ برا کہنا ہرگز نفع نہ دیکھا۔ جب تم روایتِ تعظیم ان سے نقل کر چکے کہ جو آدمی اچھا کہے سماع غنا کو اعتقاد سے یا بغیر اعتقاد فوراً مرتد ہو جاتا ہے۔ افسوس ہے کہ اس وقت کے کسی غریب آدمی نے محفلِ سماع کو اچھا کہا اس معنی کر کہ وہ اہل تصوف سے ہے حرارتِ آوازِ لغات سے اس کی روحِ ایمانی کو ترقیق ہو کر اس کے اتصال سے روحِ انسانی متاثر ہوتی ہے اس پر آپ حکم مرتد ہونیکا لگا دیں اور اس کے ایمان میں خلل بتا دیں اور مجدد صاحبؒ نے بھی وہی بات یعنی نافع ہونا سماع کا اور عروج منازلِ قربِ الہی حاصل ہونا بیان کیا، ان کو آپ لکھتے ہیں حضرت مجدد رحمۃ اللہ علیہ اور ترجمہ ان کی روایت کا لکھ کر لکھتے ہیں: انتہی، ترجمہ کلام امام ربانی۔

یہ کیا بے انصافی ہے ایک تو تعریفِ سماع کی کر کے مرتد ہو گیا، ایک امام ربانی علیہ الرحمۃ بنا رہا۔ خیر امام ربانیؒ کو چھوڑ کر اب اپنے مجتہد مولوی اسماعیل صاحب کا ایمان سنبھالو۔ صراطِ مستقیم میں جو مؤیداتِ عشقِ الہی کو بیان فرماتے ہیں لکھتے ہیں:

”از جملہ مؤیداتِ آں استماع الحانِ خوش، آوازِ دل کش و
قصصِ شوق آمیز و اشعارِ عشق انگیز است“

اب دیکھئے معنی غناء کے ہم کتبِ معتبرہ لغات سے لکھ چکے پھر اشعارِ عشق انگیز کو جب اصواتِ دلکش اور الحانِ خوش میں پڑھیں گے یہ سننا ہو گیا۔ مولوی اسماعیل صاحب حسبِ ہدایت اپنے پیر سید احمدؒ کے اس غناء کو مؤیداتِ عشقِ الہی میں شمار کرتے ہیں یہ غناء کی تعریف ہو گئی پھر ان آوازوں کو خوش کہنا اور دل کش کہنا یہ بھی تعریف ہے۔ اب مولوی

اسماعیل صاحب کہیں دوسری جگہ برائی سماع و غناء کی لکھدیوں تو مفید نہ ہوگی یہاں تو تعریف لکھی۔ اور ابو النصر دلبوسی کی روایت فی حسن ذالک باعتبار اعتقاد و بغیر اعتقاد بالضرورتان پر چل جاوے گی۔ اب مولوی اسماعیل صاحب کے دادا پیر شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کو ملاحظہ کیجئے کہ وہ سماع اور غناء کو درست فرماتے ہیں۔ وسیلۃ النجات یعنی دس سوالات مسئلۃ شاہ بخارا کے جواب میں فرماتے ہیں، جواب سوال ثامن آنکہ قال السرخسی فی البدیع والسماع فی اوقات السور تاکیدا للسور مباح ان کان ذالک السور مباحاً کالفناء فی ایام العید و فی العروس و فی وقت مجئ الغائب و وقت الریحة و العقیقة و عند الولادة والختانة و حفظ القرآن۔ انتہی۔

کلام شاہ عبدالعزیزؒ سے بھی جواز سماع و غناء صاف ظاہر ہے اب فقہاء رحمہم اللہ کی خبر لو۔ در مختار کی کتاب الشہادۃ میں مسئلہ غناء اس طرح لکھا ہے ومنہم من اباح مطلقاً ومنہم من کرہ مطلقاً۔ یعنی علماء اہل سنت میں بعضوں نے غناء کو مباح رکھا، مطلقاً اور بعضوں نے مکروہ۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ وہ علماء جن کا قول در مختار میں اباحت کے لئے منقول ہے کیا وہ مرتد نعوذ باللہ منہا۔ اور عبدالدین صاحب قاموس نے سفر السعادت میں لکھا ہے :

”در باب ذم سماع حدیث وارد نہ شدہ“ انتہی

اب ان فقہاء کرام کو کیا کہو گے۔ دستور القضاۃ میں ہے :

”مَنْ اَکَرَّ السَّمَاعَ مَجْمُلاً فَقَدْ اَکَرَّ عَلَى سَبْعِينَ صَدِيقًا“

اور صاحب قاموس بالکل سماع کی مذمت یعنی کراہت تک ثابت

نہیں کرتا۔ اور ابو محمد بن حزم جو متاخرین و محدثین میں ایک بڑا فاضل محدث گذرا ہے۔ وہ صاحب قاموس سے بھی زیادہ بڑھا ہوا ہے کہ مذاہم

تک کو اس نے مباح اور جائز قرار دیا پھر بھی ان دونوں عالموں کو مرتد اور کافر نہیں کہتے۔ امام نووی نے شرح مسلم کے مقدمہ میں اس قدر اس کو لکھا ہے لم یصیب ابو محمد بن حزم الظاہری اور دوسطر کے بعد لکھا وهذا خطأ من ابن حزم یعنی ابو محمد ابن حزم جو مزامیر ملاحی کو علی الاعلان مباح کہتا ہے یہ اس کی رائے صواب نہیں یہ خطا ہوئی ابن حزم سے پس اس کی خطا کے تو قائل ہوئے۔ لیکن اس کو کافر مرتد فاسق فاجر نہ لکھا۔ پہلے صلحاء تو اس قدر زبان کو سنبھالیں، تم ایسے بے ساختہ لوگوں کو ایمان کی گھاس کی طرح کاٹتے چلے جاتے ہو۔ بے شک سچ فرمایا ہمارے نبی کریم مخبر صادق و مصدوق علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کہ اللہ تعالیٰ آخر زمانہ میں حکم سنہ علماء دین سے نہ کھینچ لینگا بلکہ علماء کا طین حق شناس مرجائیں گے تب آدمی اپنا سردار جاہلوں کو بنالیں گے ان سے مسئلہ پوچھیں گے فافتوا بنیر علو فضلوا واصلوا یعنی دجاہل مفتی فتویٰ دیں گے بغیر علم اور بغیر دریافت گئے پس خود گمراہ ہوں گے اور لوگوں کو گمراہ کریں گے۔ روایت کی یہ بخاری اور مسلم نے۔

اے بھائی اگر مفتی بننا چاہتے ہو تو شرطیں افتاء کی پیدا کرو رسم المفتی سے آگاہ ہو اور احکام کے ماخذ پہنچاؤ اور خدا کا خوف دل میں رکھو یہ نہیں کہ خلقت کو مرتد بناؤ اور آپ بڑے ولی صالح بن بیٹھو۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے خلا تنزکو النفسکو هو اعلم بمن اتقى۔ اور اسی طرح آپ حقہ کے مسئلہ میں حقہ کی برائی کرنے کے لئے معنی قرآن کے ایجاد کر کے خود مستحق عذاب ہو گئے کیونکہ آپ رسالہ انکار القلیان مطبوعہ ہاشمی کے ص ۳ میں لکھتے ہیں: يوم تأتي السماء بدخان مبين يغشى الناس یعنی لاویگا آسمان دھواں ظاہر ہے کہ آسمان سے میخندہ بر سے گا اور اس سے ایک درخت پیدا ہوگا کہ وہ

لوگوں کو حادی ہوگا، یعنی بہت سے حقہ نوشی کے وقت میں اس کے اندر پھنسیں گے فرمایا ہذا عذاب الیم یہ عذاب درد دینے والا ہے کہ مزہ اس کا کڑوا ہے اور آخرت میں باعث ماخوذگی کا ہے الا آخرہ

اب خیال کرنا چاہئے کہ اس وقت ہماری نظر میں تفسیر کثیر اور کساف روح البیان وغیرہ چند تفسیریں پہلی اور پچھلی ہیں کسی نے یہ معنی نہیں لکھے بلکہ مفسر دو طرف گئے ہیں، بعض کہتے ہیں قرب قیامت میں ایک دھواں آویگا وہ تمام دنیا میں بھر جاویگا اور چالیس روز رہے گا، یہ قول حضرت علی کریمؓ اور جبہ اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت حسنؓ کا ہے اور ابن عباسؓ کا قول مشہور یہی ہے۔ اور بعض اس طرف گئے ہیں کہ جب قریش تکذیب کرنے لگے تب ان پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی تب یہ دھان نظر آیا، یعنی قحط سالی شدید طاری ہوئی اور کافروں نے مردار اور کتے اور ہڈیاں اور بال بھڑ اور بڑیوں کے اور خون وغیرہ کھایا تب زمین و آسمان کے بیچ میں ان کی آنکھوں کے آگے دھواں نظر آتا تھا، یہ قول ابن مسعودؓ اور مقاتلؓ اور مجاہدؓ وغیرہ کا ہے۔ جس کا جی چاہے تفسیریں زبان عربی و فارسی و ہندی اردو کی نکال کر دیکھے کسی نے حقہ مراد نہیں لیا۔ پھر اس شخص نے جو معنی قرآن کے بگاڑ دیئے تو کچھ کسی کا نقصان نہیں کیا اپنا ہی ٹھکانہ دوزخ میں کیا حدیث میں ہے مَنْ قَالَ فِي الْقُرْآنِ بَرَاءً فَلْيَتَّبِعْ مَقْعِدَهُ مِنَ النَّارِ۔ جو کوئی قرآن میں اپنی رائے سے معنی نکالے اس کو چاہئے کہ اپنا ٹھکانہ دوزخ میں کرے۔ بھلا یہ صاحب خدا کا خوف تو کیا کرتے، خدا سے بڑے دیندار ڈرا کرتے ہیں انھوں نے کدیموں کی شرم بھی نہ کی کہ کوئی مجھ کو کیا کہیگا کہ آیۃ میں ہذا عذاب الیم کا یہ ترجمہ لکھتا ہوں کہ مزہ اس کا کڑوا ہے۔ اے باشعور بہتیری چیزیں دوا اور غذا میں کڑوی ہیں مثلاً کرٹلا، شاہتہ

چرائۃ، رسوت، ایلوہ۔ ان چیزوں کے کھانے والے سب عذاب الیم
 میں گرفتار ہیں۔ پھر اس کے بعد یہ شرم نہ آئی جب قرآن پڑھنے والا اس
 آیت کو پڑھیگا رَبَّنَا اكْشِفْ عَنَّا الْعَذَابَ اِنَّا مُؤْمِنُونَ۔ یعنی اے پروردگار
 کھول دے ہم سے اس عذاب کو ہم ایمان لاتے ہیں۔ دیکھو مفسرین نے
 جو بیان کیا ہے اس سے تو اس دعا کو مناسبت ہے کیونکہ جب وہ قحط
 پڑا تھا تب ابوسفیان نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دعا کرائی تھی کہ خدا
 اس دغان کو دفع کر دے۔ اور جو لوگ قرب قیامت کا دھواں مراد لیتے ہیں
 اس قول پر بھی یہ دعا صحیح ہے کہ آدمی اس دن گھبرا کر دعا کرنے لگیں گے کہ
 اے پروردگار کھول دے ہم سے یہ عذاب دغان کا۔ لیکن یہ جو تم نے معنی کئے
 ہیں کہ دغان سے مراد آیت میں حقہ کا دھواں ہے اول تو پینے والوں کو دغان
 حقہ سے ہرگز تکلیف نہیں پہنچتی جو اس سے گھبرا کر بول اٹھیں ہذا عذاب
 الیم۔ یعنی یہ عذاب ہم کو درد دینے والا ہے۔ ان کو تو تخفیف ریح اور قبض
 کشائی کا فائدہ دیتا ہے جو درد شکم کو زائل کرے اس کو اس طرح کہنے لگیں
 کہ یہ درد پیدا کرتا ہے۔ دوسرے یہ کہ حقہ پینے والے مسلمان، ہندو، مجوس
 یہود و نصاریٰ ہر قوم کے آدمی موجود ہیں کوئی بھی یہ دعا نہیں مانگتا رَبَّنَا
 اكْشِفْ عَنَّا الْعَذَابَ اِنَّا مُؤْمِنُونَ یعنی اے رب کھول دے ہم سے یہ عذاب
 دغان اب ہم ایمان لاتے ہیں۔ پھر کیا سمجھ کر یہ آیت حقہ کی شان میں بیان
 کی۔ پھر ص ۲ میں دوسری آیت کے معنی بدل دیئے جہاں یہ لکھا ہے
 کہ حقہ نوشی سے دل سیاہ ہو جاتا ہے کیونکہ جب دھواں تابہ اور کڑا ہی پر
 جا لگتا ہے تو وہ سیاہ ہو جاتی ہے، جب یہ دھواں حلق اور جگر اور دل اور
 انتڑیوں پر پہنچا تو وہ کیسے سیاہ نہ ہو جائیں گی۔ ولنعم ما قیل سے
 حقہ نوش راقل سیاہ است ۛ اگر بادرنہ داری نے گواہ است

اسی کا اشارہ فرمایا حکیم علی الاطلاق نے کلا بل ران علی قلوبہم
ما کانوا یکسبون ایسا نہیں جو یہ کہتے ہیں بلکہ رنگ لگا دیا یعنی سیاہی
جمادی ان کے دلوں پر اس چیز نے کہ دور کرتے مثل حقہ نوشی اور دھواں
کشی کے، الی آخرہ۔ میں کہتا ہوں کیا عمدہ شعر آپ سند میں لائے۔
ع کہ حقہ نوش را قلب سیاہ است۔ کوئی پوچھے کہ یہ کاف کیسا اور حقہ نوش
کیا لفظ ہے محاورہ ایران و توران میں تو قلیاں کشیدن ہے حقہ نوشیدن۔
ایک لفظ ہندیوں کا گھڑا ہوا ہے فارسی بولنے کو دل چاہے ان کی بولی سے خبر
بھی نہیں قطع نظر اس سے لفظ حقہ نوش کے آگے جو لفظ "را" آیا ہے
یہ علامت اضافت ہے کیونکہ قلب مضاف مؤخر اور حقہ نوش مضاف الیہ مقدم
ہے اور لفظ سیاہ خبر اور است حرف ربط، یعنی حقہ نوش کا دل سیاہ ہے۔
خیال کرنا چاہئے جب را علامت اضافت آچکی تو پھر لفظ قلب پر کسرہ بے
قاعدہ کیوں ہے۔ اور اگر کسرہ نہ پڑھو گے قاعدہ کے پابند ہو کر تو وزن شعر
صحیح نہ ہوگا، سبحان اللہ۔ کیا کیا خوبیاں بھری ہوئی ہیں، پھر قیاس کیا عمدہ
اگر باور نہ داری نے گواہ است۔ نیچے کی سیاہی سے دل کی سیاہی ثابت کرنا
کمال قوت نظری کی دلیل ہے، اس طرح آپ نے بھی دل کو توڑے اور کڑا ہی سے
نظیر دی ہے۔ اے حضرت دل ایک ٹکڑا گوشت کا ہے تروتازہ، اس کو
توڑے، کڑا ہی اور نیچے سے کیا نسبت، ہاں مناسبت یہ ہے کہ حقہ نوشوں
کے لب اور زبان، تالو اور کوا اور گلا دیکھا جاوے کیوں کہ اعضاء گوشت
کے ٹکڑے ہیں تروتازہ مثل قلب کے اور اول دھواں لب و زبان و دندان
کو لگتا ہے پیچھے دل کو، جب یہ اعضاء حقہ نوشوں کے سیاہ نہ ہوئے
بلکہ اسی طرح شاداب اور پُر رونق ہیں جس طرح اور سب آدمیوں کے، تو
معلوم ہوا کہ دل بھی ان کا ویسا ہوگا جیسا سب کا دل ہے، یہ تو آپ کی

دلیل عقلی کا حال ہے، اب دلیل نقلی کا حال سنئے، حقہ کی مذمت میں آیت لائے کَلَّا بَلْ رَانَ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ مَا كَانُوا يَكْسِبُونَ جو کوئی کچھ بھی عربی پڑھا ہو گا وہ جانتا ہو گا کہ قلوبہم میں ضم کی ضمیر راجع ماضی کی طرف ہے اور اوپر ذکر ان لوگوں کا ہے الذین یکذبون بیوم الدین یعنی جو لوگ قیامت کا انکار کرتے ہیں اور قرآن کی آیتوں کو کہہ دیتے ہیں اساطیر الاولین یہ تو اگلے لوگوں کی کہانیاں اور قصے بنائے ہوئے ہیں۔ تو اللہ تعالیٰ ان کو فرماتا ہے کَلَّا یعنی یوں نہیں جو یہ سمجھتے ہیں بَلْ رَانَ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ مَا كَانُوا يَكْسِبُونَ بلکہ زنگ پکڑ لیا ہے ان کے دلوں پر وہ جو کھاتے ہیں، یعنی اعمال و عقائد۔ اب یہاں آپ نے دو خطائیں عظیم کی ہیں۔ ایک تو یہ کہ کفار میں حقہ نوشوں کو داخل کیا، اور داخل بھی کیسا کہ حصر کر دیا۔ آپ نے یہ لفظ لکھے ہیں کہ اسی کا اشارہ فرمایا ہے حکیم علی الاطلاق نے کَلَّا بَلْ رَانَ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ مَا كَانُوا يَكْسِبُونَ سے۔

واضح ہو کہ ہماری زبان میں لفظ اس اور اسی میں فرق ہے۔ اس کا لفظ حصر کے واسطے نہیں۔ اور اسی کا واسطے حصر کے ہے۔ تو مطلب حسب تحریر آپ کے یہ ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ کا اشارہ اس آیت میں کسی کفر اور فسق کی طرف نہیں اللہ تعالیٰ نے اس میں بس اسی کا اشارہ کیا ہے کہ حقہ نوشوں کے دل پر دھویں کی سیاہی جم گئی۔

دوسری غلطی یہ کہ وہ جو کفار کے دل پر زنگ جم جاتا ہے جس کا ذکر اس آیت اور احادیث میں بھی آیا ہے وہ زنگ اور وہ سیاہی محسوس ظاہری نہیں ہوتی۔ اور قلب کے دو معنی ہیں ایک تو یہ ٹکڑا گوشت کا صنوبری شکل غنیمہ۔ اور دوسرے معنی یہ کہ قلب ایک لطیفہ ہے عالم امر ہے، قلب حقیقی وہی ہے، افعال نیک و بد کی تاثیر اسی میں ہوتی ہے نہ کہ قلب پارہ گوشت

اس کا نہ قاتیہ صحیح نہ وزن صحیح نہ محاورہ نہ ترکیب ذرا ذرا سے بچہ بھی
اس قصیدہ کو پڑھ کر قہقہہ مارتے ہیں اور یوں کہتے ہیں ے

تال کی نہ سم کی نہ سُمر کی عربی نہ فارسی نہ ترکی
تھی جو کتاب اس لاکر کی لکھ لکھ دہی تباہی پُر کی

خیر یہ دو تحریریں بابت سماع اور اباحت حقہ کے اسطرح ادا مولوی
امیر باز خاں صاحب کے ذیل میں آگئیں۔ اب ہم اس نہی عن المنکر سے عند اللہ
برئ الذمہ ہو کر اصل مباحث عنہا کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

تنبیہ :- یہ سب صاحبوں کو اعلان دیا جاتا ہے کہ یہ جو خیرات مبرات
اور باقیات صالحات یعنی محفل میلاد سرور کائنات اور فاتحات اموات سلف صالحین
سے اس وقت تک جاری ہیں اگر حضرات مانعین ان امور کی تشنیع و تنبیہ میں اپنے
جرگہ مخصوص کی نہروں سے فتویٰ پے درپے چھاپ کر اس خیرات و حسنات
کو لوگوں سے چھڑوانا چاہیں تو یہ خیال خام اور سودائے نافر جام دل و دماغ سے
دور رکھیں یہ نہ ہوگا کہ تمہارے رسائل و لاطائل کا کوئی جواب نہ دے ورنہ یہ
ہوگا ان امور صالحہ متوارثہ کو تمہاری اثر خالی سے کوئی چھوڑ دے علی الخصوص
محفل میلاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مؤمنین سے کب چھوٹ سکتی ہے۔ دیکھو
کافروں نے چاہا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ساحر و مجنون کہہ کر آپ کا
دین اور آپ کا نام دنیا میں نہ چلنے دیں، اللہ تعالیٰ نے حکم بھیجا پریدون
لیطفوا نورا اللہ بافواہم واللہ متبر نورہ و نور کبرہ المکافرون۔
یعنی چاہتے ہیں کافر کہ بجھا دیں اللہ کے نور کو منہ سے کچھ بک بک کر، حال
یہ ہے کہ اللہ تو پورا کرنے والا ہے اپنے نور کو پڑے برا مانا کریں کافر۔

پس اسی بنا پر ہمارے دل میں تصدیق ہے کہ بے شک اللہ تعالیٰ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر اور نام اور دین کو سدا جاری رکھے گا۔

واضح ہو کہ یہاں تک جو کچھ مفتیان فتویٰ انکاری کے خلل و زلل تھے بیان کئے گئے۔ اب بیان کیا جاتا ہے کہ سلف صالح نے ان امور صالحہ کو کیوں جاری کیا تھا؟۔

قوله اقول فاسق آدمی اور مبتدع الخ

اقول مؤلف کے فہم پر صد آفرین۔ مجیب نے جو ان مواقع میں حاضر ہونے کو منع کیا ہے تو بوجہ حضور فساق و بدعات کے منع کیا ہے۔ کہ کوئی مؤمن نہ جاوے کسی کو جانا درست نہیں بوجہ ذکر فخر عالم اور کلمہ طیبہ اور قرآن کے۔ سبحان اللہ۔ حق تعالیٰ نے فرمایا فلا تقعدوا بعد الذکر مع القوم الظلمین الآیۃ۔ جہاں کوئی منکر ہو اگرچہ مختلط بذکر مستحب ہو وہاں جانا منع ہے اور قاعدہ مقررہ فقہ کا ہے اذا اجتمع الحلال والحرام غلب الحرام اسی واسطے رد دعوت مسنونہ کا حضور منکر کے سبب کتب میں لکھا ہے، پہلے اس کا حال لکھا گیا۔ پس اب مؤلف اعتراض حق تعالیٰ پر اور فخر عالم علیہ السلام پر اور سب فقہاء پر کرے کہ جب مسلمان ضیافت مسنونہ میں نہ جاویں تو کیا کافر جا کر سنت ادا کریں گے، معاذ اللہ۔

اور سابق میں گزر چکا کہ حضرت فخر عالم حضرت فاطمہؓ کے گھر سے ترک دعوت کر کے لوٹ گئے اور ابوالدرداءؓ نے رد دعوت کر دیا۔ اور فقہاء کی خود مشہور ہیں اور نوافل میں جو بداعی جماعت اس میں شرکت کو فقہاء نے مکروہ لکھا ہے یہ سب واضح ہے مگر مؤلف پر سو فہم ختم ہو لیا، تو بہ تو بہ۔ علیٰ ہذا مولوی رشید احمد صاحب نے جو رسم ہنود کیا ہے تو نقسین اجتماع برادری روز سیوم کو اور طعام سامنے رکھ کر ہاتھ اٹھانے کو کہ یہ رسم ہنود ہے نہ کہ قرآن اور کلمہ پڑھنے کو۔ چنانچہ اس کے کلام مابعد میں موجود

لے بدعت کی جمع لے یعنی وہاں پر امر مستحب اور امر منوع دونوں کا اختلاط ہو رہا ہو۔

ہے کہ لکھتے ہیں ”البتہ ثواب پہنچانا بلا قید روا ہے۔ مگر مؤلف اپنے فہم سے ناچار ہے، لہذا اگر ایسے کلام ضبط سے مرفوع القلم کیا جاوے تو بجا ہے باقی کلام تشبہ کی نورسوم میں آتی ہے، بعد اس کے جو کلام سماع اور حقہ میں مؤلف نے کی ہے یہ بحث خارج از بحث ہے، اس میں وقت ضائع کرنا مناسب نہیں۔ معٰذ اللہ اپنے مشرب کے بھی یہ تحریر خلاف ہے۔ فقط المنة لله کہ برہان دوم نے نور ثانی کے باطلات کو مطمئن کر دیا اور ظلمات مخفی اس کی مبرہن ہو گئی۔

نورسوم میں چھلمے ہیں۔ لمعہ اولیٰ در بیان جواز فاتحہ بر طعام و شیرینی۔ جو عبادت زبان یا جوارح دارکان انسان سے صادر ہو اس کو عبادت بدنی کہتے ہیں جیسے قرآن یا تسبیح و تہلیل وغیرہ پڑھنا۔ اور جس عبادت میں مالیت صرف ہو اس کو عبادت مالی کہتے ہیں جیسے روٹی، گوشت ردیہ، پیسہ، کپڑا وغیرہ راہِ خدا میں خرچ کرنا۔ اہلسنت والجماعت کا مذہب ہے کہ دونوں طرح کی عبادت کا ثواب اگر کسی کو بخشنا چاہیں تو پہنچتا ہے کتاب ہدایہ میں ہے ان الانسان لما ان يجعل ثواب عمله بغيره صلوة او صوماً او صدقةً وغیرھا عند اهل السنة والجماعة۔ یہ ہدایہ علم فقہ میں نہایت درجہ معتبر اور مشہور کتاب ہے۔ اور شرح عقائد نسفی میں ہے وفي دعاء الاحياء للاموات وصدقتهم عنهم نفع لهم خلافاً للعنزة۔ یہ کتاب عقائد کی کتابوں میں مشہور درسی معتبر کتاب ہے اور یہ مسئلہ بہت حدیثوں سے ثابت ہے۔ تذکرۃ الموتیٰ میں قاضی ثناء اللہ رحمۃ اللہ علیہ ان حدیثوں کو نقل کر کے فرماتے ہیں ”لہذا جمہور فقہاء حکم کردہ اند کہ ثواب ہر عبادت بمیت محاسبہ“ اور لکھا ملا علی قاریؒ نے شرح فقہ اکبر میں واسطے عبادت بدنی کے

قولہ نور سوم الہی ۔ اقول دونوں قسم کی عبادت کا ثواب خفیہ اور جنبلیہ کے نزدیک پہنچتا ہے۔ مگر شافعی و مالک بدنی کے وصول ثواب کے منکر ہیں۔ پس اس کے منکر کو عموماً معتزلہ کہنا سعادتمندی ہے۔ اس ہی واسطے شرح ہدایہ اس تعمیم ظاہری ہدایہ میں تاویل کرتے ہیں۔

پس اس بناء پر یہ عادت اکثر اہل اسلام کی ہے کہ جب کسی میت کے نام سے کچھ کھانا یا شیرینی دینا چاہتے ہیں تو احمد اور درود شریف پڑھ کر دعاء اس میت کے لئے کرتے ہیں اور خدا سے درخواست کرتے ہیں کہ جو کچھ ہم نے پڑھا اور یہ جو کچھ خیرات دیجاتی ہے اس کا ثواب فلاں میت کو پہنچے عوام میں اس کا نام فاتحہ ہے، یوں کہا کرتے ہیں کہ آج فلاں میت یا فلاں بزرگ کی فاتحہ ہے، اصل میں فاتحہ نام ہے الحمد شریف کا چونکہ الحمد اس وقت پڑھی جاتی ہے اس لئے کل عمل کا نام فاتحہ قرار پایا یا تسمیۃ الكل باسم جزئیہ۔ اور منکرین نے اس کا نام فاتحہ مرسوم رکھا ہے۔ اب اس فاتحہ میں دیکھنا چاہئے کہ جو کچھ درود دعاء الحمد پڑھی گئی یہ عبادت بدنی ہے وہ ثابت الاصل، اور جو کچھ کھانا یا شیرینی اس وقت دی گئی یا دیجائیگی وہ عبادت مالی ہے وہ بھی فقہ، حدیث، عقائد سے ثابت ہے۔ ان دونوں عبادتوں کا ثواب میت کو پہنچایا جاتا ہے۔

قولہ پس اس بناء پر الہی ۔ اقول عرف میں بطور مجاز متعارف فاتحہ مطلق ایصال ثواب کا نام ہو گیا ہے، اگرچہ فاتحہ نہ پڑھی جاوے اور خالص مال کا ہی ثواب ہو۔

پھر منکرین کا یہ انکار کہ اس کی کچھ اصل نہیں اس کے کیا معنی؟ اگر یہ کہو کہ عبادتِ بدنی جدا کر دو اور عبادتِ مالی جدا لیکن دونوں کا جمع ثابت نہیں تو یہ وہی مثال ٹھہرے گی کہ جب کوئی مفتی شریعت حکم دے کہ بریائی کھانا جائز ہے اس لئے کہ اس میں گوشت ہے، گوشت حلال چیز ہے اور برنج ہے وہ بھی حلال اور رنگت زعفران کی جو بعض برنج پر ہے وہ بھی حلال پس مجموعہ ان مباحات کا مباح ہے۔ تو اس کے جواب میں کوئی یہودہ سر بھوڑنے کو تیار ہو جاوے کہ صاحب یہ سب جدا جدا تو بے شک ثابت ہے لیکن ہم تو جب مانیں کہ اس مجموعہ کا ذکر قرآن یا حدیث میں دکھاؤ یہ حرف کہاں لکھے ہیں کہ بریائی کھانا درست ہے۔ پس جس طرح اس بے ہودہ کو سب عقلاً، خفّیً، العقل اور قابلِ مضحکہ جانیں گے اسی درجہ میں ان صاحبوں کی یہ بات ہے علاوہ بریں جس طرح اثباتِ جمع کو موقوف رکھتے ہو وجودِ روایت پر اسی طرح چاہئے منع کو بھی موقوف رکھو وجودِ روایت پر۔ یعنی اگر عبادتِ مالی و بدنی جمع کرنے میں کوئی حدیث یا آیت ممانعت میں آئی ہو تو منع کر دو ورنہ تم کو سکوت چاہئے حالانکہ ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ کوئی حدیث یا آیت ممانعت میں جمع بین العبادتین میں نہیں آئی، اگر آئی پیش کرو ہاخوا برہانکو ان کنتہ صدیقین۔

قولہ پھر منکرین کا یہ انکار کہ اس کی کچھ اصل نہیں الخ۔ اقول فی الواقع مؤلف معنی سے بے خبر ہے اس کو بتلانا چاہئے کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ طعام کو رو برد رکھا جاوے اور اس کو رکھ کر قرآن پڑھا جاوے اور ملان اپنی زبان سے ثواب پہنچا دے اور بدون اس کے ایصالِ ثواب طعام کا نہ ہو یہ ہیئت کہیں قرونِ ثلاثہ میں ثابت نہیں بدعت ہے۔ یہ معنی پھر مؤلف نے اس لئے کم عقل

کے خود اپنے ذہن میں تجویز کے کہ مرکب کرنا مالی، بدنی کا مراد ہے سو یہ غلط ہے بلکہ یہ ہیئت حاصل مراد ہے نہ کہ نفس ترکیب کہ ہیئت حاصلہ میں تشبہ ہنود کا بھی ہے اور تقلید مطلق کی بھی ہے، چنانچہ واضح ہو جاوے گا۔

مرکب کی ہیئت ترکیبہ حرام ہوگی تو مرکب کا حکم بدل
اور پھر مؤلف نے مثال
برایانی کی لکھی کہ سب اجزاء اگر
جاوے گا، اگرچہ تمام اجزاء مباح ہوں۔
اگر مباح ہیں تو مرکب بھی مباح

ہوگا اور یہ مثال خود مخدوش ہے کیونکہ اگر سب اجزاء مباح سے ترکیب ہو
اور پھر ہیئت حاصل بھی مباح ہو اس وقت اباحت ہوتی ہے۔ اور اگر ہیئت
میں کراہت یا حرمت آجاوے گی تو مرکب کا حکم بدل جاوے گا جیسا کہ برایانی ہے
کہ بعد ترکیب مباحات کے ہیئت بھی مباح حاصل ہوئی ہے اگر اس ترکیب
میں زعفران کا سکر ظاہر ہو جاوے تو بسبب مسکر ہونے کے حرام ہو جاوے گی
حالانکہ یہ اجزاء سب مباح تھے، تشر اور برایانی دونوں کا بنیاد بنا دیا جاوے بعد
کف دینے کے جو ہیئت حاصل ہوئی حرام ہو گیا۔ علیٰ نذا فاستح میں طعام و
قرآن کی ہیئت ترکیب میں جو تشبہ حاصل ہوا اور تقلید مطلق گویا بدعت و
مکروہ ہو گیا۔ اگر مؤلف کو فہم نہ تھا تو کسی سے پوچھ لیتا مگر اس کو تو خود رائی
خود پسندی نے ذلیل کر لیا، خود دخیف العقل قابل مضحکہ بات کرتا ہے۔ اور
منع ہونے پر اس ہیئت ترکیب فاستح کی نص جو طلب ہے تو سنو ایچکم
ومحدثات الامور (الحديث)۔ من تشبہ بقوم فہو منهم (الحديث) اس
سے چشم روشن کرو اور شرح آگے آتی ہے، اور اپنے اس دعویٰ کو کہ کوئی نعمت
جمع بین العبادین کی نص نہیں محض کم فہمی سمجھو کہ کلام اس ہیئت ترکیبہ میں
ہے کہ اس کا کوئی امر غیر مشروع پیدا ہو جاوے نہ کہ مطلق ترکیب میں۔
پہلے آدمی کلام کو سمجھے پھر بولے ورنہ خوار ہوتا ہے۔

لہ تشبہ اور یہ سمجھو کہ جہاں سے یعنی الگ رہو اور پھر نئی باتوں سے۔

ہم تو جمع بین العبادتین کے لئے قواعد عقلی اور نقلی شرع شریف سے پیدا کر دیں گے۔ ایک تو یہی کہ جب ممانعت ثابت نہیں تو اصل اباحت ہے دوسرے یہ کہ سعادتِ عبد عبادتِ معبود میں ہے ما خلقت الجن والانس الا ليعبدون۔ اور عبادت بعضی زبان سے ہے، بعضی اعضاء بدن سے بعضی مال سے۔ پس جو کوئی ہر قسم کی عبادت کرے گا اتنا افضل ہوگا ایک عبادت والے سے، شبِ معراج میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو تحفہ جناب باری میں گزارا یہ لفظ تھے التحیات لله والصلوات والطیبات۔ مفسرین اور محدثین نے اس کے معنی یہ لکھے ہیں کہ: اللہ کے واسطے ہیں سب تعریفیں جو زبان سے ادا ہوں، اور جو عبادتیں بدنی ہیں اور عبادتیں مالی ہیں۔ پس جبکہ تینوں قسم کی عبادتیں اللہ کے واسطے خاص ہوئیں تو زہے قسمت اس شخص کی کہ ان تینوں کو ادا کرے، فاتحہٴ مرسومہ میں یہ بات حاصل ہے، جب کہا الحمد لله رب العلمین الرحمن الرحیم ملک یوم الدین یہ تحیۃ اور ثناء اور شکر زبانی اللہ تعالیٰ کا۔ اور جب کہا اهدنا الصراط المستقیم الی آخرہ، اور نیز درود پڑھنا اور عاجز ذلیل بن کر اپنے اللہ تعالیٰ کے سامنے ہاتھ اٹھانا اور موتی کے لئے دعائے مغفرت کرنا یہ بھی عبادت بدنی اور لسانی ہوئی۔ اور جو کچھ شیرینی یا کھانا اللہ دیگا وہ عبادتِ مالی ہوگی۔ پس یہ جو پانچوں وقت نمازی نماز میں کہتا ہے التحیات لله والصلوات والطیبات اس کا مجموعہ فاتحہ میں موجود ہے، زہے قسمت میت کی جو اس کو یہ عطر مجموعہ پہنچے۔ اور جب ان سب باتوں کو ترک کر دیا اور بدعت کہہ کر چھوڑا دیا جس طرح اب فرقہٴ منکرین چھوڑے بیٹھے ہیں تو وہی عوام کے کہنے میں آویگی مر گئے مردود فاتحہٴ مذرور۔

قوله ہم تو جمع بین العبادتین الی۔ اقول اباحت اصلہ اس

۱۷۲
وقت میں ہوتی ہے کہ نص مانع موجود نہ ہو یہاں ممانعت کی نص موجود ہے اور ابھی پڑھ سنائی ہے تو یہ دلیل اول مؤلف کی لغو ہوئی۔
دوسری عقلی دلیل کہ التحیات کی شرح اور عبادت کا کرنا بندہ کی سعادت ہے یہ سب مؤلف کے جہل کا ثمرہ ہے۔ عبادت اس وقت موجب سعادت اور معتبر ہوتی ہے کہ حسب قواعد شرعیہ کے ہو، اگر خلاف اس کے ہو دے گی خواہ فرادی فرادی ہو خواہ ترکیب ہو وہ موجب شقاوت اور مردود ہوتی ہے۔ اور معلوم ہو لیا کہ اس مجموعہ مرکبہ فاتحہ مردجہ میں مخالفت شارع علیہ السلام کی موجود ہے مگر یہ خبر اس کو ہو کہ علم رکھتا ہو، مؤلف کہ اپنی عقل کی سفاقت کو ترکیب دے رہا ہے کیا مطلع ہو دے۔ اس کی دلیل تو بس مثل عوام کے ہی ہے جو خود نقل کرتا ہے اس کو علم شرع سے کیا مناسبت ہے۔ سو اس کی تقریر پر جو بوز کو رد کرنا ضروری نہیں کہ خود ہی رد ہو گئی۔

دوسری بات یہ ہے کہ غور سے دیکھنا چاہئے کہ شرع شریف میں زکوٰۃ ایک عمل جدا گانہ ہے اور نماز کا پڑھنا ایک عمل جدا گانہ ہے، ایک عبادت مالی ہے ایک بدنی، ایک اوقات اور ہیں، ایک کے اور۔ لیکن جس کسی نے ان کو جمع کر دیا اپنی خوشی سے بغیر حکم رسولؐ کے وہ مستحق تعریف ہوا ہے مستحق ملامت نہیں ہوا۔ مثال اس کی یہ ہے کہ تفسیر کبیر میں امام رازی لکھتے ہیں کہ:

”ظہر کے وقت ایک آدمی نے سوال کیا مسجد میں کسی نے کچھ نہ دیا، سائل نے ہاتھ آسمان کی طرف اٹھا کر کہا یا اللہ تو گواہ رہئے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں سوال کیا کسی نے مجھ کو کچھ نہ دیا، حضرت علی کرم اللہ وجہہ اس وقت رکوع میں تھے آپ نے انگلی سے جس میں انگشتی تھی

لے تنہا تنہا لے بے ہودگی۔

اشارہ کیا سائل بڑھا اس نے وہ انگوٹھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سے الے لی، الخ۔

یہ قصہ تفسیر معالم اور مدارک وغیرہ میں مختصر اندک اور ہے۔

خلاصہ یہ کہ جب حالت رکوع میں یہ خیرات حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو نہ فرمایا تھا بلکہ اپنی خوشی سے انہوں نے دونوں عبادتیں خیرات و صلوة ایک زمانہ میں جمع کر دیں، تو اب اس باب میں اللہ تعالیٰ نے ان کی تعریف میں آیت نازل فرمائی جو سورہ مائدہ میں ہے الذین یقیمون الصلوة ویؤتون الزکوۃ وہم راکعون۔ پس جبکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بلا تصریح ارشاد شارح کے جمع بین العبادتین کر کے مستحق ثناء ہوئے اسی طرح فاتحہ میں بھی جمع بین العبادتین کرنے والے عند اللہ ماجور ہوں گے۔

قولہ دوسری بات یہ ہے کہ غور سے الخ۔ اقول مؤلف نے اس روایت ضعیف کو نقل کر کے کیوں اپنے دماغ ماؤف کو تکلیف دی۔ اولاً جمع بین العبادتین کا کوئی منکر نہیں خود مؤلف کی یہ وجہ تراشیدہ ہے بلکہ اس جمع میں انکار ہے کہ اس سے ہیئت منکرہ پیدا ہو جاوے، سو اس قصہ کوئی ہیئت منکرہ پیدا نہیں ہوئی خلاف فاتحہ مروجہ کے، کمالاً بخفی! ثانیاً اس قدر حرکت بھی نماز میں مکروہ تنزیہی ہے جیسا فقہ میں مبہن ہے مؤلف منیہ کو مطالعہ کر لیوے، مگر یہ حرکت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس وجہ سے ہوئی کہ اگر اس حالت میں نہ دیتے تو اس سائل کے مایوس ہو کر چلے جانے کا خدشہ تھا، اس کی تحصیل کی واسطے کراہت تنزیہہ کو اختیار کیا ورنہ یہ فعل بھی مکروہ تھا۔ فاتحہ مروجہ

میں کو نسا امر مہتمم بالشان فوت ہوتا ہے جو اس تشبہ و بدعت کو اختیار کیا گیا مگر مؤلف کو فہم نہیں، بنا چاری ایسے کلام کرتا ہے۔

تیسرے وہ امر اتفاقاً ہو گیا اب اگر کوئی التزام کرے کہ حالت رکوع میں بالضرور ہر سال ایسا ہی کیا کرے تو مؤلف ہی فتویٰ لکھے کہ اس کا کیا حکم ہے؟ احقر تو کہتا ہے کہ بے شک مکروہ اور بدعت ہوگا، افسوس مؤلف کے فہم پر کہ حق تو اس کے ذہن میں عبور کرتا ہی نہیں۔

رابعاً اس قصہ کی تقریر تو نص سے معلوم ہو گئی مگر فاتحہ کی تقریر کس نص سے مؤلف نے ثابت کی ہے، اگر قیاس مؤلف کا ہے تو وہ اب ہی باطل کیا گیا اور نص مانعت کی سنادی گئی، اب کوئی نص مؤلف اپنے شکم سے نکالے۔ خامساً حضرت علیؓ کو پہلے سے بد لالہ النص معلوم تھا کہ اس قدر حرکت اور ایصال نفع صلوٰۃ میں درست ہے خود فخر عالمؒ نے امامہ بنت ابی العاص کو حالت صلوٰۃ میں کندھے پر چڑھا لیا تھا اس کی راحت کے واسطے اور رونے کے خدشہ سے، اور حضرت عائشہؓ کے واسطے بحالت صلوٰۃ زنجیر کھول دی تھی۔ علیؓ ہذا دیگر مثل اس امور بہت وقائع تھے، جس سے معلوم ہو گیا کہ اس قدر حرکت نفع رسائی کو درست ہے، مگر مؤلف کو کونسی دلالت اشارۃ ملی ہے جس سے یہ بدعت کو حسنہ بتاتا ہے یہاں تو نص بھی موجود ہے۔

اور یہ دعویٰ ان صاحبوں کا جو بعض رسائل میں ہے کہ کبھی حضرت سے یہ نہیں پایا گیا کہ کھانا سامنے رکھا ہوا ہو اور کچھ بھی آپ نے اس پر پڑھا ہو یہ نہایت غلط ہے۔ چند حدیثیں مشکوٰۃ کی باب المعجزات میں موجود ہیں

قولہ، اور یہ دعویٰ ان صاحبوں کا کبھی حضرت سے الخ
اقول یہ دعویٰ کوئی عالم نہیں کرتا جو مؤلف سمجھا بلکہ یہ دعویٰ ہے کہ اس طرح ایصال ثواب کسی نہیں کیا دہرنے آپؐ تو ہر دم ذاکر تھے جب

طعام آپ کے رو برو رکھا جاتا تھا، قبل شروع کچھ پڑھتے ہوتے تھے اور بسم اللہ کر کے کھاتے تھے سو یہ فہم نا تمام مؤلف کے کمالات ہیں کہ مراد مانعین کی نہیں سمجھتا۔ پس اب چند دلیل حدیث منقولہ اس کی اس کو کچھ نافع نہیں ذرا ہوش کر کے دیکھئے۔

از انجملہ حدیث ام سلیم کی بروایت مسلم و بخاری موجود ہے کہ حضرت کی گرسنگی کا حال معلوم کر کے اس نے چند روٹیاں جو کی پکا کر دوپٹے کے پلہ میں باندھیں۔ یہ قصہ طویل ہے۔ آخر یہ کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان روٹیوں کو توڑ دیا ملیدہ کی طرح جو کچھ اس کے برتن میں گھی لگا ہوا تھا وہ اس میں ٹپکا دیا پھر حضرت نے الفاظ قسم دعا سے اس پر پڑھے پھر دس دس آدمیوں کو بلا کر کھانا شروع کیا اتنی آدمیوں کو پیٹ بھر بھر کھلایا۔ پھر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اور ام سلیم کے گھر بھر کے آدمیوں نے کھایا۔ اور پھر بھی پنج رہا۔

یہ دیکھئے اس میں کھانا سا منے ہے اور اس پر دعا اور جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چاہا اس کا پڑھنا ہے۔

از انجملہ انس کی حدیث بروایت مسلم و بخاری کہ انس فرماتے ہیں میری والدہ نے ایک بادیہ میں کھانا کھجور اور گھی اور دہی کا مرکب بنایا ہوا بھیجا، آپ نے اس پر کچھ پڑھا جو کچھ اللہ تعالیٰ کو منظور تھا پھر حضرت دس دس آدمیوں کو بلائے گئے اور کھلاتے گئے، قریب تین سو آدمیوں کو کھلا دیا پھر مجھ کو فرمایا اٹھالے اے انس اپنا بادیہ میں نے جب اٹھایا حیرت میں رہ گیا۔ کہ جب میں لایا تھا اس وقت اس میں کھانا زیادہ تھا یا اب زیادہ پہلے سے موجود ہے۔

از انجملہ حدیث غزوة تبوک کی مشکوٰۃ میں بروایت مسلم مذکور ہے
جب لوگ گزشتہ ہو گئے حضرت عمرؓ نے دعا کرانی چاہی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم سے تب آپؐ نے دسترخوان بچھوایا اور فرمایا لے آؤ جو کچھ کسی کے پاس
کھانا بیچا ہوا ہو، تب کسی نے مسطحی جوار، کسی نے مسطحی کھجور، کسی نے ٹکڑا اردوٹی
کا جس کے پاس جو کچھ بیچا ہوا تھا لا کر ڈالا، بہت ہی تھوڑا سا ذخیرہ جمع
ہوا پھر آپؐ نے اس پر دعا فرمائی اور فرمایا بھرو اپنے برتن، پھر جس قدر
شکر تھا سب نے اپنے تمام برتن جو ان کے پاس تھے بھر لئے اور خوب کھایا
اور پھر بھی کھانا پیکر رہا۔

شاریحین لکھتے ہیں کہ اس وقت لشکر میں لاکھ آدمی موجود تھے پس معلوم
ہوا کہ لاکھ آدمی اس پر گواہ ہوئے کہ کھانا سامنے رکھے ہوئے پر حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے دعا مانگی، باقی رہی یہ بات کہ حضرتؐ نے وہ دعا مانگی جو آپؐ کو
ضرورت تھی، صاحبِ فاتحہ وہ دعا کرتا ہے جس کی اس کو ضرورت اس وقت
ہے، پس دعا ہونے میں دونوں برابر ہیں، یعنی دعا کے معنی شرع میں ہیں
المسوال من اللہ الکریم، یہ دونوں جگہ ایک ہیں۔ اب اہل انصاف کو
چاہئے کہ سخن پروری کو چھوڑ کر ان دلائل میں خوب تأمل فرمادیں، اتباعِ حق
کریں ورنہ ایسا تو کریں کہ فاتحہ پڑھنے والوں کو صلوات نہ سنائیں۔

ع مراً بخیر تو امید نیست بد مرسان

فاتحہ مروجہ کو طعام سامنے رکھ کر دعا زیادہ فرمانے پر قیاس نہیں کر سکتے کہ فارقِ موجود ہے

قولہ ازاں جملہ حدیثِ امّیہ منہاج۔ اقول مؤلف نے یہ تین حدیث
نقل کی کہ جس سے یہ ثابت ہوا کہ فخر عالم علیہ السلام نے طعام پر دعا زیادہ ہو جانے
اس طعام کے فرمائی۔ اور حدیث میں ہے قال خذ ما شاء اللہ ان یقول۔
لے کھانے پر آپؐ نے جو کچھ خدا تعالیٰ نے چاہا پڑھا۔

۱۷۷
 سو ہو سکتا ہے کہ کچھ پڑھا ہو کہ جس سے اضافہ قدر طعام کا ہو گیا، مگر تیسری حدیث
 میں دعاء البرکۃ وارد ہوا ہے لہذا ان دو حدیث کو بھی اسی پر حمل کیا جاوے
 بہر حال طعام قلیل پر زیادہ ہو جانے طعام کے دعاء فرمائی۔ اب غور فرمائیے
 اس طعام کی زیادہ آپ کی دعاء پر موقوف تھی اگر آپ دعاء نہ فرماتے تو زیادہ
 حاصل نہ ہوتی، اور جس شئی پر دعاء زیادہ کریں اس کا روبرو ہونا مناسب ہے
 پس یہ آپ کا دعاء کرنا ضرورت کے واسطے تھا، بدون اس کے حاصل نہیں
 ہو سکتی تھی۔ پس یہ فعل نظیر فاتحہ، مردجہ کی ہرگز نہیں ہو سکتا، کیوں کہ یہاں
 اگر دعاء ایصالِ ثواب کی ہے تو بالکل لغو حرکت۔ وہ طعام جب بہ نیت ایصال
 ثواب پکایا یا نیت آکل کے سامنے رکھا تو وہ نیت صاحب طعام سے
 قابل وصول ہو چکا اب آکل بے ہودہ کیا دعاء کرتا ہے، فضول حرکت ہے اور
 جو دعاء مغفرت میت کی کرتا ہے تو اس کا وقت دوسرا ہے بعد حضور طعام کے یہ اس
 کا محل نہیں، جیسا اب آتا ہے، بہر حال فخر عالم کا فعل تو ضرور ہے۔ اور یہ قول
 آکلین صدقہ کا لغو۔ سو قیاس خور لغو ٹھہرا کہ مع الفارق ہے۔ دوسرے یہ کہ
 دعاء فخر عالم کی زیادہ ہو جانے کی اور ازالہ نقصان قدر طعام کی تھی اور یہ دعاء
 مثل اصلاح ظاہر کے ہے کہ ہم لوگ ہاتھ سے اصلاح ظاہر اور ازالہ فساد و
 نقصان کرتے ہیں اور فخر عالم نے اصلاح و نقصان ذاتِ طعام کی اپنے کلام سے
 فرمائی پس یہ فعل مزید نقصان تھا اور فاتحہ میں افسادِ طعام ہے کہ ٹھنڈا ہوتا ہے
 اور آکلین اور قاری دونوں کی شہوت متعلق طعام سے ہے تو گویا افسادِ خلوص اور
 نیت آکلین کا بھی ہے لہذا فعل مصلح کو مقیس علیہ فعل مفسد کا بنانا فہم مؤلف
 کا ہی ہے اور کوئی اہل علم ایسی لغوات نہ کہیگا۔

تیسرے فخر عالم نے دعاء برکت فرمائی، یہاں قرآن پڑھتے ہیں قرآن

یعنی دعاء مانگی کھانے میں برکت ہو کہ کھانے والا یہ صدقہ کھانے والا یہ نقصان کو ختم کرنے والا۔

ہو جاوے تو بھی اسی قدر مضمون مذہب کا رہے گا جو قطعی الثبوت ہو گیا، سو اس سے بھی جواز فائز کا ثابت نہ ہو گا، ہاں فعل فخر عالم علیہ السلام کا قطعی الثبوت ہو جاوے گا جس کا حاصل مذہب ہے مگر مؤلف کی قسمت میں وہی کم نہیں ہے حرمان۔ ثبوت اس کے مدعا کا حاصل رہے گا۔ اب یہ بھی یاد رہے کہ مؤلف اقط ترجمہ وہی کرتا ہے اگرچہ خطائیں اس کی بہت ہیں مگر ترجمہ حدیث کی خطا بتانی ضروری ہے، اقط پینر کو کہتے ہیں نہ کہ وہی کو۔ اور اوپر سے معلوم ہوا کہ دعاء فخر عالم علیہ السلام کی ضروری تھی اور فائز کا دعاء لغو اور لغو کا ترک مناسب ہے والذین ہم عن اللغو معرضون حق تعالیٰ مدح میں فرماتا ہے۔ پس قول مؤلف کا کہ ہمارے واسطے جو دعاء ضروری ہے طعام پر وہ کرتے ہیں بالکل لغو ہو گیا محض بے معنی ہے۔

تنبیہ :- ہاں اگر کوئی کم فہم عوام میں ایسا ہو کہ ثواب عبادت مالی کو یوں سمجھے کہ بغیر فائز پڑھے نہیں پہونچے گا اس عقیدہ کو بد کہنا چاہئے اور اس کو زبرد تو بیخ کرنا چاہئے، کیوں کہ اس نے حکم اطلاق نصوص فرمان مصطفوی علیہ افضل التحیۃ والسلام کو مقید کر دیا، لیکن برتاؤ آمد لوگوں کا دیکھ کر یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ عقیدہ ان کا نہیں۔

قولہ تنبیہ الخ۔ اقول الحمد للہ کہ مؤلف بہت کچھ اپنا وقت ضائع کر کے اور کشف اپنی حقیقت علمی کا کراہے متنبہ ہوا کہ اطلاق نصوص کا مقید کرنا ضلالت ہے اور اس عقیدہ پر عوام کو زبرد تو بیخ لازم ہے، اس سے معلوم ہوا کہ یہ امر بدعت ضلالہ ہے مگر اپنی عادت سے مجبور پھر انحراف کیا، عوام کا یہ عقیدہ معلوم نہیں ہوتا۔

بہر حال اصل مسئلہ میں تو مؤلف موافق مانعین کا ہو گیا اب خلاف

عقیدہ عوام میں رہا کہ یہ ہے یا نہیں اس فقرہ نے ساری تحریر مؤلف کی بیہودہ بنادی، کیوں مؤلف کا جب یہ عقیدہ ہے کہ تقلید مطلق کی بدعت ضلالہ ہے اور یہی مانعین کا عقیدہ ہے تو بس اس کا اثبات کرنا تھا کہ لوگوں کا یہ عقیدہ نہیں، اس قدر درد سہی بے ہودہ سے کیا حاصل کیا۔ بس خیر گزشتہ راصلوۃ۔
اب مؤلف پر اس کا قول صادق آگیا کہ فجر کا بھولا شام کو آیا الخ
اب کلام عوام کے عقیدہ میں رہی، مانعین کہتے ہیں کہ یہ عقیدہ ہے اور یہ امر بدیہی ہے مؤلف تجربہ کر لیوے بلکہ خواص کا لانعام کا گو عقیدہ یہ نہیں مگر عمل درآمد ان کا بھی مثل عوام کے ہے۔

اس لئے کہ جب میت کی طرف سے کچھ کپڑا یا روپیہ مسجد یا مدرسہ میں دیتے ہیں تو فاتحہ پڑھ کر نہیں دیتے ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ عقیدہ ان کا یہ ہے کہ ثواب عبادت مالی کا بدون فاتحہ کے پہنچ جاتا ہے۔ اس طرح جب ختم قرآن شریف یا قل ہو اللہ وغیرہ پڑھ کر میت کو بخشتے ہیں، یا قبرستان میں جا کر اس پر فاتحہ پڑھتے ہیں اس صورت میں یہ لازم نہیں پکڑتے کہ اس وقت میں کچھ صدقہ بھی ضرور چاہئے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک ثواب عبادت بدنی کا بدون عبادت مالی کے پہنچ جاتا ہے۔ جب عقیدہ یہ یثیر تو ان کے حق میں کچھ مضر نہیں فاتحہ پڑھنا۔ بعض سور مثل اطعام طعام و تقسیم شیرینی وغیرہ میں اسی واسطے برگان دین کا اس طریقہ پر عمل رہا ہے عنقریب ہم نقل کریں گے۔

قولہ اس لئے کہ جب میت کی طرف سے کچھ کپڑا الخ۔ اقول یہ دلیل بالکل ناتمام ہو رہی ہے ناشی ہے اس واسطے کہ قرآن کو موقوف علیہ طعام کا کوئی نہیں جانتا قرآن کا ثواب عوام کے نزدیک مطلق ہے تو اس

میں کلام بھی نہیں اور طعام کا ثواب موقوف کلام پر جانتے ہیں، علیٰ هذا نقد پارچہ کو بھی مطلق جانتے ہیں، پس جس قدر عوام نے مقید کیا اس کو ہی بدعت کہا گیا اور جس کو اپنے اخلاق پر رکھا اس کو بدعت نہیں کہتے مگر یہ دلیل تو اس وقت مفید ہوتی کہ کسی نے تلازم مالی و بدنی کا جمیع صورتوں میں دعویٰ کیا ہوتا، یہ تلازم خود ہی مؤلف کے شکم سے نکلا ہے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ ہنود کے یہاں فقط کھانے پر بیٹ پڑھتے ہیں اور کپڑے و نقد وغیرہ پر نہیں پڑھتے اس سبب سے عوام جہاں نے بھی طعام پر کچھ پڑھنا مقرر کیا نہ کہ ہر شئی پر، غرض مؤلف کی یہ دلیل کہ جو ثواب قرأت کا موقوف طعام پر عوام کے نزدیک نہیں تو اس کا قلب بھی نہیں ہو سکتا، کیا عمدہ دلیل ہے حاجت بیان نہیں مؤلف کی منطق خوانی کا نتیجہ ہے ایسا غرضی میں پڑھا تھا کہ مقدمہ کا عکس لازم ہوتا ہے مؤلف نے اس قاعدہ کو ثواب عبادت مالی و بدنی کا مقدمہ بنا کر اس پر جاری کر دیا، لاحول ولاقوة الا باللہ۔ اس تقریر پر لڑکے بھی سنستے ہیں، اور بزرگان دین کا طریقہ یہ نہیں ہاں مؤلف کے بزرگان مبتدعین کا ہو گا۔

باقی رہی یہ بات کہ بعض آدمی جو زیادہ احتیاط کرتے ہیں کہ رو قبلہ بیٹھتے ہیں اور مکان پاکیزہ و صاف میں پڑھتے ہیں سو یہ بات کچھ فرض نہیں بلکہ قسم آداب سے ہے، آپ کے مسلم الثبوت علماء کے کلام میں موجود ہے شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ تعزیر کے پاس درود فاتحہ پڑھنے کے لئے سوالات عشرہ محرم میں نقل فرماتے ہیں ”فاتحہ و درود فی نفسہ درست است لیکن دریں قسم جائے نوعی بے ادبی می شود زیرا کہ نجاست معنوی دارد، فاتحہ و درود جائے باید خواند کہ محل پاک باشد از نجاست ظاہری و باطنی۔“ انتہی۔

اس کلام سے صاف ثابت ہوا کہ فاتحہ پاکیزہ جگہ میں پڑھنی چاہئے اور مولوی اسماعیل صاحب صراطِ مستقیم میں موافق تعلیم اپنے مرشد سید احمد صاحب کے لکھتے ہیں: "اول طالب را باید کہ با وضو و زانو بطور نماز بنشیند و فاتحہ بنام اکابر ایں طریقہ یعنی حضرت خواجہ معین الدین سنہری و حضرت خواجہ قطب الدین بختیار کاکی وغیرہما خواند۔" التجا بجناب حضرت ایزد پاک بتوسط ایں بزرگاں نماید الخ۔

مکان پاک میں رو بقبلہ ہو کر فاتحہ پڑھنا آداب کے ساتھ ان بزرگوں کے کلام سے جن کو تم مستند جانے ہو ثابت ہو گیا، اب اگر کوئی یہ کہے کہ فاتحہ یعنی الحمد کو مقامات ایصالِ ثواب میں کیوں اختیار کیا رہے جواب اس کا یہ ہے کہ الحمد کو فضیلت بڑی ہے کل سورتوں پر۔ سیرتِ حلبی اور تفسیر عزیزی میں ہے کہ "اگر فاتحہ کو ایک پلہ ترازو میں رکھیں اور تمام قرآن دوسرے پلہ میں تو فاتحہ یعنی الحمد غالب آوے گی سات حصہ پر۔ اور تفسیر روح البیان میں ہے جس نے پڑھی الحمد دیکھا اس کو اللہ تعالیٰ ثواب گویا کل قرآن پڑھا اور گویا اس نے صدقہ کیا کل مؤمنین اور مؤمنات پر، انتہی۔"

اس لئے اہل اسلام میں یہ رسم پڑ گئی کہ جب کوئی اپنی میت کیلئے کچھ کھانا یا شیرینی دیتا ہے تو الحمد پڑھ دیتا ہے، اس کے پڑھنے سے یہ اجر ہوتا ہے گویا جمیع مؤمنین و مؤمنات پر صدقہ دیا۔ خدا کی قدرت ہے اصحاب فاتحہ تو کس کس درجات کو پہنچ رہے ہیں اور منکرین اس فعل پر غیظ کھاکر کیا کیا خاک اڑا رہے ہیں عہر کس رسد بدانچہ نصیبش نوشتہ اند۔

قولہ باقی رہی یہ بات کہ بعض جو زیادہ الخ۔ اقول ہر گاہ کہ یہ فاتحہ خوانی سرے سے بدعت ہو گئی تو بحث توجہ قبلہ اور نظافتِ مکان کی خود لغو ہو گئی اور

مسلمان کو ہر حال میں توجہ قبلہ اور نفاۃ مستحسن ہے اس کے جواب کی حاجت نہیں اور مؤلف کے مدعا کو ہرگز مفید نہیں کہ کلام اس میں ہے کہ طعام و شراب رو برو رکھ کر مردجہ قرآۃ جس ہیئت کا سوال سائل کرتا ہے سو ثابت ہو گیا کہ مکروہ بدعت ہے، اور شاہ عبدالعزیز کے سوالات عشرہ محرم کو اگر تسلیم کیا جاوے کہ ان کے ہی ہیں تو وہ فاسخہ درود کو فی نفسہ درست لکھتے ہیں نہ کہ طعام آگے رکھ کر کہ جس کی بحث ہے اور نجاست معنوی بدعت کی جگہ پڑھنے کو بے ادبی فرماتے ہیں اور بے ادبی قرآن کریم کی حرام ہے اس سے ثابت ہوا کہ بدعت کے محل پر قرآن پڑھنا حرام ہے۔ یہاں فاسخہ مردجہ میں بھی باعتبار مؤلف بدعت موجود ہے کہ تقلید مطلق نص کا یہاں موجود ہے اور تشبہ ہنود کا بھی ظاہر ہے پس قیاس اس کلام کا حرمت اس فعل کو تقاضہ کرتا ہے، مگر مؤلف بے خبر ہے، علیٰ ہذا صراط مستقیم میں ذکر تقریب الی اللہ کا ہے اس میں نفاۃ ضروری ہے۔ اور فاسخہ سے مراد ایصال ثواب بروح صاحب طریقت ہے اور یہ دونوں امر نفاۃ طلب ہیں مگر طعام سامنے رکھ کر فاسخہ پڑھنا کہ بدعت ہے اور نجاست معنوی ہے اس کو اس سے کچھ مناسبت نہیں یہ محض کم فہمی مؤلف کی ہے۔ علیٰ ہذا تعین قرآۃ الفاتحہ لایصال الثواب مکروہ ہے ہر چند کسی نے بہمیں غرض مذکورہ مؤلف کی فاسخہ کو اختیار کیا ہو مگر اب اسی وجہ سے زجر و توبیخ لازم ہے۔ جس کو مؤلف اپنے منہ سے بول اٹھا ہے و صفی المؤمنین القتال، اور یہ ایک دلیل بدعت ہونے فاسخہ مرسومہ اور سیوم و چہلم وغیرہ کی ہے کہ مؤلف اس کا مقرر ہے یاد رکھنا اس کا ضرور ہے۔

اب رہا مسئلہ ہاتھ اٹھانے کا سو جواب اس کا یہ ہے کہ فاسخہ میں دعا بھی کی جاتی ہے اور خود الحمد شریف بھی من وجہ دعا ہے، اس کی تعریف میں

لے اللہ تعالیٰ لا قرب، لے ایصال ثواب کے لئے فاسخہ کی تعین سے اسی غرض سے لے اقرار کرنے والا۔

لکھتے ہیں ہی دعاء و قرآن و صلوة، جب یہ الحمد من وجہ دعاء ہوئی اور اس کے سوا اور بھی دعاء اس وقت کی جاتی ہے اور وقت دعاء جو کہ خارج نماز سے کی جاتی ہے اس میں ہاتھ اٹھانا مستحب ہے۔ حصن حصین میں ہے:

ادب الدعاء بسط البدین مت مس، و رفعہما یعنی دعاء کے آداب میں یہ ہے پھیلا نا دونوں ہاتھوں کا۔ روایت کی یہ ترمذی اور حاکم نے، اور اٹھانا دونوں ہاتھوں کا روایت کی یہ چھوٹوں محدثوں مصنف صحاح ستہ کے نے۔ اور مشکوٰۃ میں حکم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا مرقوم ہے اذا سألته البی فاسئلوا ببطون اکفکم۔ اور نیز مشکوٰۃ میں حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے ان ربکم حتیٰ کریو یستعی من عبده اذا رنخ یدیه ان یردھما صفراً۔ پس چونکہ فاتحہ میت کی امداد ہے اس لئے ہاتھ اٹھا کر دعاء کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ بموجب مضمون حدیث شریف کے ان ہاتھوں کو خالی نہ بھیجے بلکہ مراد سے بھر دے۔

اور مسائل اربعین میں مولوی اسحاق صاحب نے مسئلہ سی و دوم کے جواب میں کہ تعزیت میت میں ہاتھ اٹھا کر فاتحہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ رقم فرمایا ہے ”اذا دست برداشتن برائی دعاء وقت تعزیت ظاہراً جواز است زیرا کہ در حدیث شریف رفع یدین و دعای مطلقاً ثابت شدہ، پس دریں وقت ہم مضائقہ نہ دارد لیکن تخصیص آں برائے دعاء وقت تعزیت ماثور نیست“ انتہی۔

دیکھئے یہ بات تسلیم کر کے کہ اس ہیئت خاص سے منقول نہیں یہی حکم دیا تھا کہ ہاتھ اٹھانا کچھ مضائقہ نہیں کہوں کہ مطلق دعاء میں ہاتھ اٹھانا ثابت ہے۔ اس بنا پر ہم کہتے ہیں کہ خاص وقت فاتحہ میت کے اگرچہ کوئی روایت ماثور نہ ہو لیکن جب حدیثوں میں مطلق دعاء کے لئے ہاتھ اٹھانا

آیا ہے تو اس فاتحہ میں بھی ثابت ہو گیا کیوں کہ یہ بھی دعا ہے۔
 اب دیکھئے مفتیان فتویٰ انکاری کوئی اس فاتحہ مذکورہ کو کہتا ہے کہ
 محترعات ناپسند شرعیہ سے ہے اور کوئی رسم ہنود لکھتا ہے۔ افسوس، افسوس
 جس چیز کے اصول احادیث شرعیہ سے نکلتے ہوں اس کو حرام یا رسم ہنود یا ضلالہ
 کہنا ان ہی با انصاف آدمیوں کا کام ہے۔ پہلے صلحاء و علماء تو اس کو مسلم
 کہتے آئے ہیں۔

قولہ اب رہا مسئلہ ہاتھ اٹھانے کا الخ۔ اقول پہلے بھی لکھا گیا کہ نیت
 کو کہیں فہم مطلب نصیب نہیں اپنی تقریر بانگنے سے کام ہے، فرادی فرادی
 امور میں کلام کرتا ہے اس غرض سے کہ اگر اجزاء جائز ہوں گے تو مجموعہ بھی درست
 ہو جاوے گا اور یہ امر باطل ہو چکا ہے اور یہ بھی ثابت ہو چکا کہ یہ محل دعاء کا
 نہیں طعام سامنے رکھ کر دعاء ایصالِ ثواب تو لغو ہے اور دعاء مغفرت کا
 موقع نہیں کہ خلاف ادب طعام کے ہے اور خشوع کھانے والوں کا رنج ہوتا
 ہے، اور پھر سائل فاتحہ خوانی میں ہاتھ اٹھانے کو پوچھتا ہے۔ پس اگر فاتحہ
 بہ نیت قرآن ایصالِ ثواب کے واسطے پڑھتے ہیں تو قرآن کو ہاتھ اٹھا کر
 پڑھنا کہیں شرع میں وارد نہیں، رکوع و سجود میں قرآن کو پڑھنا مکروہ لکھا
 ہے کہ تَکْهَانِي اَنْ اَقْرَأَ رَاكِعًا وَّ سَاجِدًا (الحدیث)۔ پس چونکہ رکوع و سجود
 حالت ذلت و عجز بندہ کی ہے، اس وقت میں قرآن مکروہ ہوا، نظر برآں
 اگر حالت دست برداشتن میں بھی مکروہ ہو تو لائق ہے کہ حالت ذلت ہے۔
 قطع نظر اس کے درود شرع کا اس طرح نہیں لکھنا بدعت ہے اور اگر فاتحہ
 بہ نیت دعاء پڑھی جاتی ہے تو قرآن نہیں، اسی واسطے جنب کو بہ نیت
 دعاء فاتحہ پڑھنا فقہ میں درست لکھا ہے۔ اور فاتحہ میں جو دعاء ہے وہ
 پڑھنے والے کے حق میں ہے نہ کہ میت کے حق میں، سبحان اللہ۔ دعاء تو

میت کے واسطے کرتا تھا اپنے واسطے کرنے لگا، یہ خبط عقل نہ معلوم کس کی ہوئی مانگنے والے کی یا مؤلف کی، دعویٰ تو یہ کہ مردہ کے واسطے دعاء کرتے ہیں اور اثبات یہ کہ کھانے والا اپنے واسطے ہدایت راہِ مستقیم کی مانگتا ہے، سبحان اللہ۔ اور اول میں یہ لکھ آیا کہ فاتحہ، درود پڑھ کر دعاء ایصالِ ثواب مانگتے ہیں۔ غرض اس خبط کلام کو دیکھنا لازم ہے سب کے بعد یہ کہ سب جگہ ہاتھ اٹھانے دعاء میں بھی مستحب نہیں جیسا مؤلف لکھتا ہے، بلکہ جہاں ہاتھ اٹھانے ثابت ہوئے وہاں مستحب ہے اور جہاں کچھ ثابت نہ ہو وہاں بھی مستحب اور جس جگہ عدم رفع ثابت ہو وہاں مکروہ۔ علی قاری شرح حصن حصین میں لکھتے ہیں کہ یہ رفع وہاں مستحب ہے کہ فخر عالم علیہ السلام سے وہاں رفع ثابت ہو ہو ورنہ مکروہ ہوگا۔ اور شرح مناسک میں لکھتے ہیں کہ ولا یرفع ید یہ عند روضۃ البیت حال دعائہ لعدم ذکرہ فی المشاہیر وکلام الطحاوی صریح فی انه یکرہ الرفع عند علمائنا الثلثۃ، ونقل عن جابر انه فعل البہود۔ انتہی۔ پھر بعد نقل قول اس کے کہ جس نے یہاں رفع یدین کو مستحب کہا ہے لکھتے ہیں کا نہما اعتمد علی مطلق اداب الدعاء لکن السنۃ متبعۃ فی الاحوال المتعلقة اما قرئی انه علیہ السلام دعی فی الطواف ولم یرفع ید ید۔ انتہی۔ پس یہ کلیہ مؤلف کا تو باطل ہو گیا، پس استحباب رفع یدین وہیں ہے جہاں فخر عالم علیہ السلام سے ثابت ہو گیا۔ پس وہ تین حدیث مؤلف کی منقولہ طعام یدہ دعاء کرنے کے باب میں دیکھو اس میں رفع یدین

پس مؤلف کو لازم ہے کہ یہاں بھی رفع یدین کو مکروہ خلاف سنت جانے کہ یہ محل دعاء کا ہی نہیں چہ جائیکہ رفع۔ علیٰ ہذا دعاء دخول خانہ اور لباس پہننے میں اور خروج خلاۃ اور قنوم کی حالت میں اور دیگر بہت موافق ہیں کہ رفع یدین وہاں ثابت نہیں

اور دعوات کا بڑھنا ثابت ہے تو سب جگہ یہاں رفع یدین مکروہ ہوگا مگر مؤلف کو ابھی خبر نہیں ہوئی پڑھ کر خبردار ہو دیں گے۔ پس اب مؤلف کو روایات حصن حصین و مشکوٰۃ کچھ مفید نہیں، یہ ادب محل رفع میں ہے نہ کہ غیر اس محل میں، اور یہ روایات کلیہ قطعیہ تھی مگر مؤلف کی فہم پر پردہ ہے علیٰ ہذا روایت تعین کی کیونکہ اس میں بھی وقت دعاء کے مطلقاً ذکر کیا ہے نہ کہ ہر جگہ اور پھر تخصیص کو دعاء تعزیت میں غیر مانور لکھ دیا ہے۔ پس مؤلف کا کیا مدعا اس سے نکلتا ہے کہ یہاں تخصیص بھی ہے اور عدم رفع بھی یہاں ثابت ہے اور خود ضبط العشواء بھی مؤلف کا موجود ہے کہ کہیں فاتحہ میں ہاتھ اٹھانا کہتا ہے کہیں بعد فاتحہ کے کچھ عقل قائم نہیں۔

رومختار میں ہے دعاء الخفیۃ ما یفعلہ فی نفسہ قال مشایخ لیس فیہا رفع لان فی المرافع اعلانا، انتہی۔ اور یہاں دعاء ایصالِ ثواب میں دعاء خفیۃ ہے کہ دل میں غرض ایصالِ ثواب کی ہے، اعنی اگر فقیر مدعو آگے یا پیچھے طعام کے فاتحہ یا کچھ قرآن پڑھ کر ثواب میت کو پہنچا دے تو دل سے نیت ایصالِ ثواب کی کرے اور طعام کے ایصال کی نیت بھی لغو ہے کیوں کہ اس کی نیت صاحبِ طعام کر چکا ہے یہ کون ہے؟ پس دعویٰ کلیہ رفع یدین کا مؤلف کا باطل ہوا اور اس محل میں رفع یدین کا نہ ہونا ثابت ہو گیا، اور ایصالِ ثواب کو اس قید سے مقید کرنا محقق۔ پس حسب اعتراض مؤلف کے بدعت ضلالہ ہوا اور شبہ ہنود کا بھی اس میں مقرر ہے کیوں کہ تمام ہنود میں رسم ہے اور ان کا یہ شعار ہے کہ طعام پر وید پڑھواتے ہیں، جس کا دل چاہے ہنود سے تحقیق کر لیوے۔ مولوی عبداللہ اپنے تحفۃ الہند میں لکھتے ہیں کہ ہر سال جس تاریخ میں کوئی مراد اس ہی تاریخ ثواب پہنچاتے ہیں اور اس کو ضرور جانتے ہیں اور ہندوستان

لے یقینی لے غیر منقول سے ملے آواز سے دونوں ہاتھوں کو اٹھانا

۱۸۸
اس کھانے پر دید پڑھتا ہے۔ انتہی۔

جس قدر عبارات مؤلف موسومہ جواز فاتحہ مردجہ ہے
کسی سے فاتحہ مردجہ ثابت نہیں ہوئی۔
پس اب بدعت ہونا اور مکرمہ
ہونا اس فاتحہ مردجہ کا ثابت
بنصوص ہو گیا۔ پس مفتیان

دیندار اگر اس کو مختصر ناپسندیدہ شرعیہ کہیں، یا رسم ہنود کہیں بہت بجا اور
حق ہے، اصول بنصوص سے اس کی مذمت ثابت ہو چکی۔

مولانا عبد الشکر گجراتی جو بڑے عالم صالح متقی ہمعصر شیخ عبدالحق محدث
دہلوی تھے وصیت نامہ میں لکھتے ہیں:

”تخصیصات در اوضاع تراکیب ماکولات و تعینات در
مفردات بغاتحہ دنیا زبائے بزرگان از رسوم صالحہ است“ انتہی
اور جامع الادراہ میں ہے:

”اگر بر طعام فاتحہ کردہ بفقراء و ہم البتہ ثواب می رسد“
اور اسی جامع الادراہ میں ہے:

”چوں قرآن ختم کند اول: پنج گیت خواندہ دست برائے فاتحہ
بردارد و ثواب ختم بار و اح ہر کہ خواہد لطیفیل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بخشد“
یہ وصیت نامہ اور جامع الادراہ کی عبارتیں مصصام قادری میں ہیں اور
زبدۃ النصائح مطبوعہ مطبع محمدی جو ۱۲۶۴ھ کی مطبوعہ ہے اس میں مولانا
مدبان الدین مرحوم کی یہ عبارت ص ۵۶ پر موجود ہے:

”ہمیں است مضمون فاتحہ موسومہ پس ثواب درود الحمد و قل
و ہم ثواب بذل طعام منظور بروح آن جناب خواہد رسید“

اب اس فرقہ کے بزرگواروں کا احوال سنئے۔ مجموعہ زبدۃ النصائح
۱۳۲ پر استغناء شاہ ولی اللہ صاحب کا مرقوم ہے۔ سائل نے سوال کیا

تھا کہ کسی کے نام کا مرغ یا بکرا ذبح کیا ہوا درست ہے یا نہیں؟ اور ملیدہ
یا شیر برنج وغیرہ نیاز اولیاء کا درست ہے یا نہیں؟

شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے اس کے جواب میں ذبیحہ کو حرام فرمایا، اور
ملیدہ، شیر برنج کی نسبت یہ الفاظ لکھے:

”اگر ملیدہ و شیر برنج بنا، بر فاختہ بزرگ بقصد ایصالِ ثواب

بروح ایشاں پزند و بخوراند مضائقہ نیست و طعام نذر اللہ

اغنیاء را خوردن حلال نیست۔ و اگر فاختہ بنام بزرگ دادہ شد

پس اغنیاء را ہم خوردن جائز است۔“ انتہی کلام

دیکھئے کھانے پر فاختہ دینا خاص فتویٰ شاہ ولی اللہ صاحبؒ ہے

ثابت ہے اور نیز شاہ ولی اللہ صاحبؒ اپنی کتاب انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ

میں فرماتے ہیں:

”پس وہ مرتبہ درود خواند ختم تمام کنند و بر قدرے شیرینی

و فاختہ بنام خواجگان چشت عموماً بخوانند و حاجت از خدا

تعالیٰ سوال نمایند الخ۔“ یہاں تو امر فرما رہے ہیں کہ اس طرح

پڑھیں اور اس سے زیادہ کیا سند ہوگی؟ اور شاہ عبدالعزیز صاحبؒ سوالا عشرہ محرم

کے جواب سوال نہم میں ”کہ کھانا ان چیزوں کا جو نذر و نیاز تعزیہ کے سامنے

رکھ کر فاختہ پڑھتے ہیں کیسا ہے؟“ لکھتے ہیں: ”طعامیکہ ثواب آں نیاز حضرت

امامین نمایند و براں فاختہ و قل، درود خواند تبرک می شود، خوردن آں بسیار

خوب است۔ لیکن بہ سبب بردن طعام پیش تعزیہ یا دہان آں طعام پیش تعزیہ یا

تمام سبب تشبہ بکفار و بت پرستان می شود پس ازیں جہت کراہت پیدا می کند۔ واللہ

اعلم۔ دیکھئے کھانے کے اوپر فاختہ کا پڑھنا شاہ صاحبؒ کے کلام میں صاف

لکھا ہوا ہے۔ واضح ہو کہ سب سے زیادہ فاختہ وغیرہ منہ کرنے میں مولوی اسماعیل صاحبؒ

مشہور ہیں، حال انکایہ ہے کہ وہ تاریخ اور دن کی پابندی کو منع کرتے ہیں اور اس پر بھی کبھی آیت یا حدیث سے ممانعت نہیں کرتے فقط بعضی مصلحتیں بیان کرتے ہیں چنانچہ مقامات تعین تاریخ بستم، جہلم وغیرہ میں ہم ان کی عبارت لکھیں گے لیکن کھانے کے ساتھ فاتحہ پڑھنے کو وہ بھی منع نہیں کرتے۔ صراحتاً مستقیم میں لکھتے ہیں: ”نہ پنداند کہ نفع رسانیدن باموات باطعام و فاتحہ خوانی خوب نیست، چه ایں معنی بہتر و افضل است از ان عبارات منقولہ بزرگان سے اثبات فاتحہ مرسومہ کا اہل عقل و انصاف کے نزدیک صاف ثابت ہو گیا۔“

قولہ مولوی عبدالشکر گجراتی الخ۔ اقول بعد ثبوت منع کے کلیات نصوص سے اگر مولوی عبدالشکر گجراتی اور جامع الادوار اس کو جائز لکھیں تو ہرگز قابل اعتبار نہیں اور ہم کو ان کے قول کے تصدیق کی حاجت نہیں۔ مع نذا یہ تاویل کر سکتے ہیں کہ یہ تخصیصات و تعینات رسوم صالحہ اس وقت تک ہیں کہ التزام اس کا نہ ہو اور عوام کے قلوب میں رسوم کا اندیشہ نہ ہو، کبھی کبھی ترک بھی کر دیا کریں کیونکہ جب سبب بھی ان وجوہ سے مکروہ ہو جاتا ہے تو رسوم صالحہ مردم کی بطریق اولیٰ مکروہ ہو جاویں گی۔ پس مؤلف کو اس سے کوئی مدد نہیں ملتی۔

شاہ عبدالعزیز صاحب کی عبارت بدعت ہونا فاتحہ کا ثابت ہوتا ہے الخ۔ جامع الادوار کا کہنا ”اگر برطعام فاتحہ کردہ الخ۔“ اس سے یہ معلوم ہوا کہ اگرچہ یہ طریقہ ایصال کا بدعت ہے مگر بشرط نیت صالحہ کے ثواب پہنچ جاتا ہے اگرچہ اس فعل کی معصیت بھی ہوتی ہے۔ دوسری روایت جامع الادوار کی یہ وضع بوجہ اباحت کے لکھی ہوگی اور ہر گاہ کہ عوام اس کو مستحب جاننے لگیں چہ جائیکہ مؤلف اس بدعت ہو جاویں گی۔ بہر حال مؤلف کسی وجہ معین نہیں۔ اولاً ثبوت میں ان روایت کے کلام ہے کہ غلط ہے یا صحیح؟ دوسرے نصوص کے مقابلہ میں قابل التفات نہیں، دوسرے تاویل کی بجائش ہے کہ مدعی مؤلف میں ظاہر و نص نہیں۔ پس ایسی روایات سے کیا فائدہ ہوتا ہے صحابہ ظواہر کو چھوڑ کر ضعاف غیر معتبرات پر مانتے ذالنا نہایت عجز اور بددیانتی لکھائی شدہ۔

کی بات ہے۔ مؤلف مولوی امیر باز خان کو رسم مفتی کی تلقین کرتا تھا آپ اس پر عمل نہیں کرتا کہ ایسے تاریک بکوت سے پناہ پکڑتا ہے۔ بہر حال مؤلف کا فقط کاغذ سیاہ کرنے کے سوا کچھ نفع نہیں ہوا اور مانعین کو ان عبارات سے کچھ حرج نہیں ہوتا وہ اس عمل کے بدعت ہونے کے قائل ہیں نہ کہ ایسی صورت میں منکر وصول ثواب کے مگر مؤلف کو کچھ خبر نہیں کہ کیا ہے؟ مؤلف قائل ہو چکا ہے کہ حکم مقید کا قید پر جامع ہوتا ہے پس اصل ایصال درست اور قیود بدعت۔ علیٰ ہذا مولوی برہان الدین کا قول اگر بمقابلہ نصوص مؤلف کے نزدیک معتبر ہے تو اس میں وصول ثواب کا اثبات ہے نہ رفع بدعت کا۔ اور شاہ دلی اللہ صاحب کے کلام میں یہ فقرہ ”اگر فاتحہ بنام بزرگے دارہ شد“ خود معلوم ہو لیا کہ فاتحہ دادن کے معنی ایصال ثواب کے ہوتے ہیں مجاز متعارف کے طور پر یا عرف عام کی وضع پر۔ علیٰ ہذا عبارات انتباہ میں مؤلف پر آفرین ہے کہ ان عبارات میں کہیں بھی طعام رد برد رکھ کر ہاتھ اٹھا کر فاتحہ پڑھنا نہیں نکلتا ہے، فقط مؤلف کے ذہن میں ایک نقشہ جم رہا ہے، اپنے خیال کی لوح سے نقل کرتا ہے اور قریط جب بدعت سے نہ چشم عبرت ہے نہ حیا و تنبہ۔ اگر فاتحہ کا پڑھنا بھی معلوم ہوتا ہم رفع یدین و طعام کا سامنے رکھ کر پڑھنا جس سے کہ امر میں سرگردانی ہو رہی ہے ہرگز بھی نہیں نکلتا، جس کو سائل پوچھتا ہے اور مفتی بدعت کہتا ہے اور اس کے اثبات سنت میں مؤلف کمر باندھے ہوئے ہے، ڈھیلے پستھر جمع کر رہا ہے۔ دعویٰ کچھ، دلیل کچھ، شرم ندارد۔ اور سوالات عشرہ محرم کے جواب شاہ عبدالعزیز کی طرف سے ہونے میں کلام ہے۔ اگر ان کے ہی ہیں تو یہ تصرف ہوا ہے کہ طعام نیاز قل فاتحہ پڑھنے سے تصرف ہو جاتا ہے، یہ قول ہرگز صحیح نہیں۔ زکوٰۃ کہ اعلیٰ درجہ کا صدقہ فرض ہے وہ بھی تبرک نہیں ہوتا، اور کوئی صدقہ تبرک نہیں بنتا پس نیاز مایمن کہ وہ بھی صدقہ ہے کس طرح تبرک بن گیا، بلکہ سب صدقات کو اوساخ الناس حدیث میں فرمایا ہے کہ بنی ہاسم کو منع ہوئی، اور جو قرآن پڑھے جانے سے تبرک ہوا ہے تو چاہئے کہ جس گھر میں کوئی قرآن پڑھے سارے گھر کا طعام تبرک ہو جایا کرے۔

بہر حال یہ بہتان شاہ عبدالعزیز صاحب پر ہے۔ اور خلاف حدیث و فقہ کے ہرگز صحیح نہیں۔ مؤلف کو یہ تنگی ہو رہی ہے کہ ایسی روایات سے اثبات مدعا ہے، سبحان اللہ، مگر درست ہے اس کا مبلغ علم اتنا ہی ہے اور مشہور ہے کہ الغریب متعلق بکلی حشیش۔ علیٰ انداز صراط مستقیم میں نفع رسائی اموات باطعام و فاتحہ خوانی ہے اس سے جمع کرنا دونوں کا ایک حالت میں یا طعام و رو برد ہونا قرأت کی حالت میں کہاں سے مفہوم ہے۔ داؤد مطلق کے واسطے ہوتا ہے، اور رفعہ بدین کس لفظ پیدا ہوا ہے۔ صراط مستقیم میں اول اس ہیئت کو بدعت فرما کر منع کیا تھا، آخر میں فرمایا کہ ہمارے اس منع سے ایصالِ ثواب کا منع کوئی نہ سمجھ لیوے تو اس کو تصریح فرمادیا کہ اصل ایصال مالی و بدنی سب جائز ہے، بدعات سے منع کرنا ہے۔ اب قول مؤلف کا کہ اثبات فاتحہ و مسومہ کا اہل عقل و انصاف کے نزدیک ہو گیا، کمال شوخی ہے یا بلا دت ہے؟ کیا کہا جاوے۔

اب اگر بعض صاحب منکرین میں سے زبردستی الزام دیں فاتحہ کرنے والوں کو کہ ان لوگوں کا اعتقاد یہی ہے کہ ثواب کھانے کا ہے فاتحہ نہیں پہنچتا، اور فاتحہ اور بیخ کت وغیرہ بڑھنے کو یہ لوگ یوں نہیں جانتے کہ یہ امر خیر ہے اور ثواب کی بات ہے، بلکہ اس کو فرض واجب جانتے ہیں، جواب اس کا یہ ہے کہ منکر لوگ ایسے ایسے زبردستی افتراء باندھا کرتے ہیں۔ شاہ عبدالعزیزؒ جو ہر سال اپنے باپ کا عرس کرتے تھے ان پر مولوی عبدالحکیم پنجابی نے یہ اعتراض لکھا ہے کہ: "تم نے عرس کو فرض سمجھ رکھا ہے سال بہ سال کرتے ہو" اس کا جواب شاہ صاحب موصوف نے لکھا ہے: "زبدۃ النصاب مطبوعہ ۱۲۶۵ھ ص ۴۲ میں ہے" ایں طعن مبنی است بر جہل احوال مطعون علیہ زیرا کہ غیر فرائض شرعیہ مقررہ را ہیچیکس فرض نمی داند آری زیارت و تبرک بقبور صالحین و امداد ایشان بامداد ثواب و نکاح قرآن و نمائے خیر و تقسیم طعام و شیرینی امر مستحسن و خوب است، باجماع علماء و تعیین روز عرس برائے آن است کہ آن روز مذکور استقال ایشان می باشد

از دار العمل بدار الثواب۔ بعد اس عبارت کے شاہ صاحب نے عرس کی اصلیت احادیث سے ثابت فرمائی ہے در منثور اور تفسیر کبیر وغیرہ سے عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انه کان یأتی قبرہ الشہداء علی رأس کل حول فیقول سَلِّعُوا عَلَیْکُمْ بِمَا صَبَرْتُمْ فَتَنَعَ عَقْبَی الدار والخلفاء الاربعۃ ہکذا یفعلون۔ انتہی

قولہ اگر بعض صاحب زبردستی الخ۔ اقول زبردستی کوئی نہیں کرتا، عوام کا اعتقاد تجربہ کر کے دیکھ لو اور خواص کا مقابلہ مثل واجب کے التزام سے اور ملامت تارک سے مشابہ ہے آنکھ کھول کر مؤلف ہی دیکھ لیوے اور افتراء ہر روز ہوتا رہتا ہے مؤلف بھی مولوی محمد یعقوب صاحب اور مولوی رشید احمد صاحب پر افتراء کر چکا ہے۔ اور اگر فرض کیا جاوے کہ عقیدہ وجوب کا نہیں تاہم اس پر بدعت و قبیح ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر مآئید میں لکھتے ہیں: ”و سترست آنست کہ نزد عوام طریق ذبح جانور بہر گوشت کہ مقرر است متعین است برائے رسانیدن جان جانور برائے ہر کسے کہ منظور باشد چنانچہ فاتحہ و قل و درود خواندن طریق متعین است برائے رسانیدن ماکولات و مشروبات بارواح الخ۔“ اس سے یہ صاف ظاہر ہے کہ عوام کے نزدیک یہ طریق ایصال کا متعین ہے سو تنقید مطلق سے بدعت ضلالہ ہوا، بقول مؤلف بھی۔ اور جب کوئی طریق نہیں سوائے اس کے تو یہ طریق واجب ہوا مگر یہ بھی اس سے واضح ہوا کہ شاہ عبدالعزیزؒ کے نزدیک یہ طریق ایصال کا بدعت و ناجائز بھی ہے پس سوالات عشرہ کی تکذیب ظاہر ہو گئی کہ اس میں جو از تبرک لکھا تھا حالانکہ یہاں بنیاست معنوی بدعت کی باعتراف موجود ہے مؤلف غور سے مطالعہ فرماوے تاکہ اس کی آنکھ کھل جاوے۔

الحاصل عوام کے نزدیک تعین طریق ایصال ہونا بغایت مروجہ شاہ صاحب کی تحقیق سے معلوم ہوا اور حسب اقرار مؤلف یہ قابل زجر و توہین کے اور بدعت ضلالہ ہوا۔ اب خواص کو کبھی اس کام کا کرنا جس سے عوام کو خرابی نہ ہووے ممنوع ہوا کہ جب

موضوع اضلال عوام کا ہے اور یہی مدعا مانعین کا تھا، اور مولوی عبدالحکیم صاحب نے شاہ صاحب پر اعتقاد فرضیہ عرس کا اعتراف کیا تھا، شاہ صاحب نے اس کا انکار کیا اور ایصال ثواب و زیارت قبور کو مستحسن فرمایا سو اس میں کسی کو انکار نہیں مگر عوام کو تو بری نہیں کیا بلکہ عوام کا یہ عقیدہ تفسیر عزیزی میں خود فرمادیا، اور بطور التزام کے تعین یوم زیارۃ کو عقلاً لکھ کر ایک حدیث لکھ دی ہے، گو وہ ضعیف ہے نہ بطور احتجاج و تصحیح اس حدیث و عمل کی، اور دلیل اس کی یہ ہے کہ بحالہ نافعہ میں خود شاہ عبدالعزیزؒ لکھتے ہیں کہ طبقہ رابعہ کی حدیث پر اعتقادات اور عملیات میں دونوں عمل کرنا درست نہیں پس اس روایت درمنثور وغیرہ پر کہ طبقہ رابعہ سے ہیں کس طرح عمل درست ہو سکتا ہے حالانکہ صحیح حدیث لا متخذہ اقبری عیداً اس کی معاند موجود ہے اور مانع عرس کی ہے۔ قال صاحب المجمع لا تجعلوا قبری عیداً ای زیارۃ قبری عیداً اور قبری مظهر عید ای لا تجمعوا للزیارۃ اجتماعکم للعید فانہ یوم لہر و صر و حال الزیارۃ بخلافہ و کان داب اهل الکتاب فاورا تھم المقسودہ و من عجیری عبدة الاوثان عبد والامرات۔ انتھی۔ اب دیکھو کہ عرس کو صحیحین نے بالکل حرام کر دیا۔ اور مؤلف بھول گیا کہ صحیحین کے مقابلہ میں نسائی کی روایت کو بحث بحث میں قابل عمل نہیں رکھتا تھا حالانکہ وہ حدیث صحیح تھی اور معارض بھی نہیں تھی اب اس حدیث صحیحین کے مقابلہ میں ضعیف روایت کہ قابل احتجاج بھی ہرگز نہیں کس طرح درست ہو گئی۔ مؤلف کو واجب ہے کہ اس کو حسب اپنے قاعدے کے

لے صاحب مجمع حدیث لا تجعلوا قبری عیداً کی تفسیر میں فرماتے ہیں یعنی میری قبر کی زیارت کو عید اور میری قبر کو سامان خوشی مت بناؤ یعنی اس کی زیارت کے لئے اس طرح جمع نہ ہو جیسے عید کے لئے جمع ہوتے ہیں کیونکہ عید کا دن کسب اور خوشی کا ہے اور حال زیارت اس کے خلاف ہے، اور زیارت قبر کے لئے عید کی طرح جمع ہونا اہل کتاب کی عادت تھی سو نے اس نے ان دل کو سخت کر دیا اور نیز یہ بت پرستوں کی عادت تھی یہاں تک کہ اب مردوں کو پوجنے لگے ۱۲۷

رد کردیوے، معٰذ اللہ! حدیث مجمل ہے کہ راسِ حول سے نہ معلوم کیا مراد ہے؟ آیا محرم ہے کہ قدیم عرب میں راسِ حول تھا، یا ربیع الاول کہ راسِ سال ہجرت ہے یا شہادت کہ شوال تھا۔ پس مجمل پر عمل درست نہیں۔ بہر حال شاہ صاحب نے التزاماً یہ روایت نقل کر دی ہے ورنہ ہرگز قابلِ احتجاج کے نہیں۔ پس اصلیت عرس کی ہرگز ثابت نہیں جیسا کہ مؤلف اپنے حکم میں بنائے بیٹھا ہے۔

اس تقریر سے چند باتیں ثابت ہوئیں: ایک یہ کہ شاہ عبدالعزیز صلی اللہ علیہ وسلم نے عرس کی اصلیت حدیث سے پہچانی، یعنی ابن منذر، ابن مردویہ اور ابن جریر کی روایتیں جو در منثور اور تفسیر کبیر سے نقل فرمائی ہیں ان میں یہ بات ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سال بہ سال شہداء احد کی قبور پر ہر برس کے سرے پر تشریف لاتے تھے اور اسی طرح بعد آپ کے خلفاء اربعہ کرتے رہے، غرضیکہ اصلیت عرس کی ثابت ہو گئی، اب جو کوئی شاہ صاحب موصوف کے خاندان میں ہو کر اپنے بزرگان کا کلام رد کرے اس کو اختیار ہے۔ دوسری بات یہ کہ قبور صالحین کی زیارت موجب برکت ہے۔ تیسری یہ کہ قدیم سے حاسد لوگ زبردستی طعنے دیا کرتے ہیں اور افتراء باندھا کرتے ہیں کہ ان لوگوں نے اس کام کو فرض، واجب جان رکھا ہے۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیزؒ شاکسکی میں اور فرماتے ہیں ”ایں طعن مبنی است بر جہالت الخ“ پس اسی طرح جو لوگ فاتحہ کرنے والوں پر اور محفل مولد شریف گریہ والوں اور قیام کرنے والوں پر اعتراض کرتے ہیں کہ یہ لوگ ان چیزوں کو فرض واجب جانتے ہیں، اس کا وہی جواب ہے جو شاہ صاحبؒ نے فرمایا۔ چوتھی یہ کہ فتویٰ انکاری میں مولوی امیر باز خان التزام امر مستحب کو حصّہ شیطان کا ثابت کرتے ہیں تو کلام شاہ عبدالعزیزؒ صاحب اور ان کے معمول دائمی سے معلوم ہو گیا کہ مستحب کا نباہ دائمی کرنا مستحب ہے۔ پانچویں یہ کہ ایک وقت میں جمع بین العبادتین، یعنی قرآن اور دعاء اور تقسیم شیرینی و طعام کرنا برا نہیں بلکہ مستحسن اور خوب ہے اور خوب بھی کیسا کہ باجماع علماء اب کہئے اجماع علماء اور اتفاق صلحاء کے آگے تم بے پیروں کے اختلاف اور پھوٹ کو کون سنے؟

قولہ اس تقریر سے چند باتیں ثابت ہوئیں۔ اول۔ قول سب لغو ہو گیا کیوں کہ اصلیت عرس کی اس حدیث سے جب ثابت ہوتی کہ یہ حدیث مفسر صحیح ہوتی اور اس کی معارض حدیث نص و صحیح نہ ہوتی۔ اور قبور صالحین کی زیارت اس وقت موجب برکت و جائز ہے کہ کوئی محدث شرعی لازم نہ آئے اور التزام مستحب کا یہی بدعت ہے بسبب تقیید اطلاق کے بقول مؤلف، پس یوم عرس اگر متعین ہوگا وہی محدث اور بدعت لازم آدینگا۔ اور جمع بین العبادتین درست ہے بشرطیکہ اس کی ترکیب سے کوئی ہیئت غیر مشروع نہ پیدا نہ ہو جاوے۔ باقی ہزلیات مؤلف کا جواب محقق پہلے ہو چکا ہے ضرورت اعادہ کی نہیں۔ اب جو بے پیر اور بے راہ ہے خود معلوم ہو گیا کہ احادیث صحاح کا مخالف اور اپنے قول کا عامل خلاف مجتہدین کے ہو کر جو ہوگا وہی بے پیر بلکہ بے دین ہے، فقط۔

تتمتہ، مولوی یعقوب علی مدرس مدرسہ نظامیہ نے اپنے تمام پیشوایان متقدمین اور متاخرین کے رسائل سے دلائل انتخاب کر کے فاتحہ وغیرہ کی مذمت میں ایک رسالہ لکھا جس کا باعث اول ایک شخص خیر اللہ ہوا تھا اور وہ رسالہ دہلی مطبع فاروقی میں چھپا اس رسالہ کی تعریف صفحہ اول میں یہ لکھی ہے، "یسا یہ مسئلہ مدلل اور محقق ہوا کہ آج تک کہیں نہیں چھپا تھا اور نہ دیکھنے میں آیا اور نام اس کا سیف السنۃ رکھا" انتہی کلامہ چونکہ تعریف اس رسالہ کی بقول شخصے اپنے منہ میاں مٹھو بہت کچھ لکھی ہے، اس میں اندیشہ ابتلائے عوام کا ہے اس لئے میں محرر اس انوار ساطعہ کا چاہتا ہوں کہ اس سیف السنۃ کے دلائل کا کند ہونا اور بددیانتی کا زنگ لگا ہونا جو ہر شناسوں کو دکھلا دوں، مولوی مذکور ص ۴ سیف السنۃ میں لکھتے ہیں "یہ جو کھانا سامنے رکھ کر ہاتھ اٹھا کر کچھ کلام اللہ بطور فاتحہ پڑھتے ہیں فقہاء نے مکروہ لکھا ہے، شرح کبیری میں ہے ات ابتغاذ الطعام عند قراءة القرآن بکرمہ یعنی کھانا رکھنا قراءۃ قرآن کے وقت مکروہ ہے انتہی کلامہ" اب اس مقام پر چند باتیں قابل خیال کے ہیں: ایک تو یہ کہ جاہلوں کے بہکانے کے واسطے اتخاذ الطعام کے معنی لکھے "رکھنا کھانے کا" یہ خلاف

لغت عرب کے ہے، رکھنے کو عربی میں وضع کہتے ہیں اور سبحان اللہ تطبیق دلیل مدعا پر دیکھئے کیا خوب ہے، دعویٰ کرتے ہیں کہ سامنے کھانا رکھ کر کلام اللہ پڑھنا منع ہے اور دلیل یہ لائے کہ جس وقت قرآن پڑھتے ہوں اس وقت کھانا رکھنا منع ہے، دیکھئے دلیل تو فی نفسہ مسلم ہے یعنی جس وقت آدمی قرآن پڑھتے ہوں عین حالت قرأت میں ان کے سامنے کھانا لانا اور ان کا دل اس میں مشغول کرنا مکروہ ہے لیکن ان کا دعویٰ اس سے ثابت نہیں ہوتا اور تماشہ یہ کہ دروغ گو را حافظہ نہ باشد، اتخاذ الطعام کے معنی یہاں سامنے رکھنے کے کر کے پھر قیسری سطر میں جو رسم تیجہ و دسویں وغیرہ کو رد کرتے ہیں اتخاذ الطعام کے معنی مقرر کر لینا کھانے کا، اور اس سے زیادہ بددیانتی کہ شرح کبیری سے یہ فقرہ نقل کر دیا، لیکن صاحب کبیری نے جو اس پر اعتراض کیا ہے دوسری سطر میں وہ نقل نہ کیا، وہ یہ ہے ولا یخلو عن نظر لانه دلیل علی الکراہۃ الی یعنی وہی صاحب کبیری شارح منیہ لکھتے ہیں کہ یہ مکروہ کہنا اس کھانے کو بحث سے خالی نہیں اس واسطے کہ کوئی دلیل کراہت پر نہیں آتی الخ اس سے زیادہ خیانت اور ابلہ فریبی یہ کہ اسی سطر میں شرح کبیری میں لکھا ہے وان اتخذوا طعاما للفقراء کان حسنا یعنی اگر تیار کریں کھانا غریبوں کے واسطے اچھی بات ہے، صاحب سیف السنۃ نے ایسی سیف اپنی گردن دیانت پھیری کہ اس فقرہ کا نام بھی نہیں لیا۔

قولہ تتمہ الخ۔ قول مولوی یعقوب علیؒ کے پیشوایان کا جواب آج تک کسی اہل بدعت نے نہیں دیا، مگر مؤلف کی طرح سب دشتم کہ جہلا، کا طریق ہے کرتے رہے ہیں، اب مؤلف نے تمام اپنے پیشوایان کی ساری عمر کی تحقیقات و تحریرات کا انتخاب کر کے یہ رسالہ انوار ساطعہ لکھا ہے اور بیس سال کی عمر اپنی سعی کا خلاصہ اس میں درج کیا ہے۔ سو واضح ہو گیا کہ جہل مرکب ہے بس فقط رد ہی رہی ہے، نہ سوال کو سمجھے نہ جواب کو بوجھے، دعویٰ کچھ، دلیل کچھ، نتیجہ کچھ۔ دلائل اپنے پر بوز سو ایسے علم پر ناز اور مولوی یعقوب علیؒ پر اعتراض مؤلف ہی کی بے شرمی کا کام ہے اور بس۔

قولہ مولوی مذکور ص ۲ میں سیف السنۃ کے لکھتے ہیں الجزء الاول مؤلف ذرا تو شرم کرنے اور سوچے اور معنی شرح منیہ کے سمجھے۔ شرح منیہ کے یہ معنی ہیں کہ قرآن پڑھنے کو میت کے واسطے لوگ جمع ہوں اور ان کے واسطے طعام تیار کرایا جاوے تو یہ مکروہ ہے پس سنو کہ ہر گاہ کہ عوام کے نزدیک مقرر ہو لیا کہ ضیافت میت میں لوگ اگر قل بیج آیت پڑھتے ہیں اور یہاں بھی آکر پڑھیں گے اور ہونا اس کا ضروری جانتے ہیں تو بداہتہ اہل میت کی نیت طعام کے ساتھ قرآن پڑھنے کی ہوئی اور طعام خوار بھی جانتے ہیں کہ ہم کو وہاں جا کر قرآن پڑھنا ضرور ہے تو اجابت دعوت کے ساتھ قرآن پڑھنے کی نیت مقرر ہوتی ہے پس طرفین میں ضیافت کا ہونا اور قرآن کا ہونا محقق ہو چکا اب میت کے واسطے قرآن خوانی کو بلانا اور جانا اس ضیافت پر صادق آگیا بداہتہ پس اتخاذ الطعام عند قراءة القرآن یہاں موجود ہے بداہتہ اگرچہ قلیل ہی ہوں سارا قرآن نہ ہو کیونکہ کثرت و قلت کا فرق تو مولف نے ساقط کر دیا ہے، ایک لڈو کو ضیافت کا حکم دے چکا ہے اور فقط فاتحہ کو قرآن کا حکم دیدیا اور درست ہے پس قرآن خوانی کو واسطے اتخاذ طعام ہو گیا۔ اگر تھوڑی سی عقل بھی ہو تو واضح ہے، البتہ یہاں دوسری شق بھی منیہ کی موجود ہے اعنی وان اتخذوا للفقراء کاف حسناً، بہر حال یہ ضیافت مرد و مہرب ہوئی دونوں شق سے کہ للفقراء بھی ہے اور لقراءة القرآن بھی ہے پس مرکب مباح مکروہ سے مکروہ ہی ہوتا ہے یہ قاعدہ مشہور ہے، پس موافق قواعد فقہ کے اور روایت شرح منیہ کے یہ اتخاذ طعام مکروہ ہو گیا مؤلف خوب سمجھ کر غور کر لیوے۔

اب مولوی یعقوب علیؒ کا استدلال سنو کہ ان کی مراد رکھنے سے تیار کرنا اور ٹھیکرانا ہے یعنی پکوانا اور یہ محاورہ ہند کا ہے جیسا کہ اتخاذ الجتہ جو باب ترمذی وغیرہ میں آتا ہے اس کا ترجمہ بال رکھنے سے کرتے ہیں، بہر حال مراد انکی سامنے آکل کے رکھنا نہ تھی کہ کوئی لفظ ایسا ترجمہ میں نہیں ہے، مؤلف نے زبردستی رکھنے کو سامنے رکھنا سمجھ کر اعتراض کیا ہے خواہ مخواہ، پس یہ کم فہمی مؤلف کی ہے اور اعتراض مہرگز نہیں مؤلف غلط کرنے کا دعویٰ کرتا ہے اور خود اپنی خبر نہیں کہ کس قدر غلط

ترجم اور خیانت نقل عبارات میں کرتا ہے ہم نے خطا ہائے لفظی اس کی نہیں لکھی بطور الزام کے ایک ترجمہ مؤلف کا بتانا ہوں کہ صفحہ تیسرے کی پہلی سطر میں لست کا حکم کا ترجمہ مؤلف نے لکھا ہے بقولہ ”یعنی ایک تم میں میری طرح نہیں“ اور حالانکہ یہ ترجمہ ہدایۃ النخو پڑھنے والا بھی نہیں کر سکتا، اس کا ترجمہ یہ ہے کہ ”میں نہیں ہوں مثل کسی ایک تمہارے کے“ پس اپنی خبر نہیں دوسروں کو خواہ مخواہ طعن کرتا ہے، اور جو تسلیم کیا جاوے کہ سامنے ہی رکھنا ان کی مراد ہے تو بھی استدلال درست ہے، اس واسطے کہ در صورتیکہ قرآن خوانوں کو کھانا کھلانا بعد قرأت یا قبل قرأت کے اور ان کے واسطے کھانا پکانا مکروہ ہو تو عین قرأت میں سامنے رکھا ہونا اور اس کے ہی واسطے کھانا پکانا بطریق اولیٰ مکروہ ہوگا بدلالة النص۔ پس یہ روایت کھانا رکھ کر قرآن پڑھنے پر صاف دلالت کرتی ہے مگر مؤلف کو فہم مطلب سے غرض نہیں۔ دوسرے یہ کہ جب قرآن پڑھتے ہوئے کھانا لا کر رکھنا مکروہ ہے جس کو مؤلف خود تسلیم کرتا ہے اور اس کی دلیل کو بھی مسلم رکھتا ہے تو بعینہ اس ہی دلیل سے قبل قرأت بھی رکھنا مکروہ ہوگا اس واسطے کہ خشوع کا جانا جیسا وقت قرأت کے طعام رکھنے میں ہے قبل قرأت رکھنے میں بھی موجود ہے۔ قاری کا دل مشغول ہونا دونوں صورت میں موجود ہے بلکہ پہلے سے رکھنے میں زیادہ دیر تک مشغولی ہے سو وہ بال طریق الاولیٰ مکروہ ہوگا، پس مدعا اور دلیل تو مطابق ہے مگر مؤلف کے فہم میں کوتاہی اور مخالفت ہے اور یہ دوسری دلیل گراہت فاتحہ مروجہ کی مؤلف کے اقرار سے ثابت ہوگئی کہ دل قاری کا اور جملہ آکلین کا کھانے میں مشغول ہے اور قرآن کا پڑھنا اور سننا کہ دونوں عبادت میں ہو رہا ہے، قال المؤلف دلیل تو فی نفسہ مسلم ہے کہ آدمی قرآن پڑھتے ہوں عین حالت قرأت میں ان کے سامنے کھانا لانا اور ان کا دل اس میں مشغول کرنا مکروہ ہے، اب دو دلیل گراہت فاتحہ مروجہ کی مؤلف نے اپنے منہ سے بول دی مگر ہاں پڑھنے میں طعام رکھنے سے دل مشغول ہو اور پہلے سے رکھ کر پڑھنے میں نہ مشغولی ہو یہ کوئی عاقل نہیں کہہ سکتا۔ الغرض یہ ترجمہ آپکا مسلم کر کے بھی استدلال میں کوئی عیب و نقصان نہیں، مگر ہاں مؤلف کے فہم میں بیشک

نقصان ہے پس یہ طعن ترجمہ اور خندہ مؤلف کا اس پر ہی منقلب ہوا اور لغت دانیؒ اور علم و فہم مؤلف کا سب پر واضح ہو گیا، مگر خندہ لا ینخلو عن نظر باقی ہے وہ بھی سنو کہ بظاہر یہ خیانت مؤلف کی ہے کیونکہ مؤلف کو اس مقام رد مختار پر نظر ہے چنانچہ اس ہی ذیل کی روایت مؤلف اپنے اس رسالہ میں نقل کرتا ہے، سو رد مختار بعد نقل روایت شرح منیہ کی اور اس کے قولہ لا ینخلو عن نظر کے لکھا ہے فیہ نظر فائدہ واقعہ حال لا عموم لہامع احتمال سبب خاص بخلاف مافی حدیث جو میر علیؒ اذہ بحث فی المنقول فامذہبنا و مذہب غیرنا کالشافعیۃ و الحنابلۃ استدلالاً بحدیث جریر المذکور، علی الکراحتۃ الخ پس ہر گاہ مؤلف کو اس نظر شرح منیہ کا منظور ہونا معلوم تھا پھر بھی دیدہ و دانستہ نقصن کیا یہ عین خیانت اور حق پوشی اور خلاف دیانت کے ہے اور چونکہ نظر شارح منیہ کی لا یعبأ بہ ہوئی تو روایت بزازیہ کی سالم و معتبر رہی، مولوی یعقوب علیؒ نے اصل روایت کو نقل کیا اور نظر پر کچھ نظر نہ کی کہ خود منظور تھی یہ عین دیانت و علم ہے کہ معتبر روایت کو نقل کرے اور منظور فیہ پر التفات نظر نہ کیا کرے مگر مؤلف اپنے خیالات کو عین دیانت جانتا ہے، اوروں کی دیانت کو بھی خیانت سے تعبیر کرتا ہے معاذ اللہ۔

اور ایسے ہی صلا میں مولوی عبدالحکیم صاحب دہلوی پرافتراء کیا ہے انہوں نے تفسیر کے ص ۵ میں لکھا ہے کہ غزوہ تبوک میں حضرت نے دعا اور فاتحہ پڑھی ہے حالانکہ یہ سخت بہتان ہے ان کی تفسیر فاتحہ تعلیم کا ص ۵ دیکھے جس کا جی چاہے کہ غزوہ تبوک میں انہوں نے فاتحہ کا نام بھی نہیں لیا فقط یہ لکھا ہے کہ دعا پڑھی۔ افسوس ہزار افسوس کہ اس سیف السنۃ میں دو مقام میں مولوی عبدالحکیم صاحب کی نسبت القاب بد لکھے، حاشیہ ص ۱۸ میں لکھا ہے کہ اس کی کل تصنیفات دغا بازی اور بے ایمانی سے خالی نہیں اور حاشیہ ص ۱۸ میں بھی خراب لفظ لکھے، اب سب ارباب انصاف نظر فرمادیں کہ ان کی دغا بازی تو ایک بھی ثابت نہیں صرف دعویٰ بے دلیل ہے اور حضرت سیف السنۃ کے ایک ہی فقرہ میں کتنی بددیانتی اور خیانت بھری ہوئی ہے

اسی طرح اگر کوئی دانشور اس کو دیکھے گا بہت خرابیاں اس میں پادیکھا میں نے اس کا انداز اور چال چلن ایک فقرہ لکھ کر ظاہر کر دیا ہے "مشتے نمونہ از خردارے" مجھکو بزرگان سلف کی دانشمندی اور سچے کلام فرمانے کا کمال اذعان ہے، صحیح اعتقاد اور صحیح تجربہ سے کہتا ہوں کہ یہ بات بزرگوں کی نہایت صحیح ہے "المرء یقین علی نفسه" یعنی آدمی سب کو اپنا سا خیال کرتا ہے، پس اسی طرح مولوی یعقوب علی مذکور نے مولوی عبدالحکیم صاحب کو خطاب اپنے القاب کے موافق دیا ہے اس کا کچھ گلہ نہیں، اب آپ کے تجربہ علمی کا حال سنئے کہ غزوہ تبوک کی حدیث جس میں کثرت سے صحابہؓ تھے آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث کی نسبت لکھتے ہیں "اگر کثرت صحابہؓ تھا تو کیوں یہ حدیث متروک ہوئی بارط اس عاجز نے کتب صحاح کستہ وغیرہ کا درس دیا ہے اس کا پتہ بھی نہ پایا، انتہی کلام"۔ آپ عالم و محدث ہونے کا دعویٰ فرماتے ہیں کہ صحاح کستہ اور اس کے ساتھ وغیرہ بھی پھر وہ بھی بارہا درس دینے کا اظہار اور میاں کو غزوہ تبوک کی بھی خبر نہیں، اگر کوئی مشکوٰۃ کا ترجمہ بھی دیکھا ہوا ہوتا تو مان لیتا، بیشک باب المعجزات میں یہ حدیث بردایت مسلم موجود ہے۔

قولہ اور ایسے ہی صلا میں الخ۔ اقول مؤلف اس کو افتراء کیوں کہتا ہے؟ فاتحہ کو بہن وجہ دعا، مؤلف خود ہی کہتا ہے سو بطور عطف تفسیر کے انہوں نے لکھ دیا ہے کوئی تو خوش کی بات نہیں اور شکوہ بد زبانی کا بھی مناسب نہیں مؤلف نے اپنے استاذ ابن دین کو اور بڑے بڑے جلیل القدر علماء، اقیاء متاخرین و متقدمین کو نہیں چھوڑا، اگر مولوی یعقوب علی نے مولوی عبدالحکیم کو کچھ لکھ دیا تو کیا شکوہ ہے مؤلف کا تو عین مذہب دین ہے، اگر یہ کوئی بڑی بات ہے تو اول خود عمل کرے پھر دوسرے کو نصیحت، زیادہ اس سے ہم پچھڑ کا جواب نہیں دیتے کہ علم کی بات نہیں۔

اب حال خوش فہمی اور ترتیب دلائل اور تحصیل نتائج کا دیکھئے، رد فاتحہ مرسومہ کی بڑی عمدہ دلیل ۵ کی آخری سطروں میں لکھتے ہیں، جب آپ کے سامنے طعام

تناول کے لئے آتا آپ سالن کی انتظاری نہ فرماتے، اگر کسی نے کہا یا رسول اللہ! میں آنے دیجئے، آپ فرماتے کہ سالن کو روٹی پر فوق دیتے ہو، انتہی کلامہ سبحان اللہ کیا محکم دلیل آپ نے ردِ فاتحہ کے لئے تجویز فرمائی ہے قیاس مع الفارق۔ اول تو یہ کہ وہ کھانا حضرت کے خود نوش جان فرمانے کا ہوتا تھا، محتاجوں کو بقید ثواب رسائی کھلانے کا نہ ہوتا تھا، جب وہ کھانا اور طرح کا ہو اور یہ اور طرح کا تو ایک دوسرے پر قیاس نہ کرنا چاہئے، وہی مثال ہوئی جیسا آپ نے ۱۴ میں لکھا ہے پس آپ اپنی اس مثال کو دیکھئے گا اور گریبان میں منہ ڈالنے کا۔ دوسرا نقصان دلیل یہ کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سالن کی انتظاری میں جو یہ فرمایا کہ سالن کو فوقیت دیتے ہو روٹی پر یہ بات اور ہے اور جو شخص فاتحہ یا قل پڑھتا ہے اور اس سبب روٹی کھانے میں جو کچھ دیر ہوتی ہے اس کو تو نہیں کہہ سکتے کہ کیا اللہ کے کلام کو فوقیت دیتے ہو روٹی پر پس یہ سمجھ لو کہ یہ سب لیلیں تمہاری خود ذلیل اور تم کو ذلیل کرنے والی ہیں، یہ کتاب سیف السنۃ اس معنی کو صحیح ہے کہ سیف قطع کیا کرتی ہے، سیف السنۃ بمعنی قاطع سنت، یعنی یہ کتاب سنت کو کاٹنے والی ہے اس لئے کہ تم نے اس کی دلائل میں خیانتیں کی ہیں اور خیانت خلاف سنت ہے، اور مولوی عبدالحکیم صاحب دہلوی کی نسبت جو لفظ بے ایمان اور دغا بازی وغیرہ لکھے ہیں وہ بھی از روئے سنت ممنوع ہیں، پس لا ریب تمہاری سیف سنت کی کاٹنے والی تلوار ہے چاہئے کہ ہماری اس تحریر کا نتیجہ ظاہر ہو کہ پھر تم کسی کو کلماتِ شنیعہ نہ کہو اور نیز دین میں مغالطہ اندازی اور فتنہ پردازی کبھی نہ کرو۔

قولہ اب حال خوش نہیں الہ۔ اقول خوش نہیں مؤلف کی تو اول

رسالہ سے یہاں تک دیکھتے چلے آئے ہیں، پچھلے قول میں مولوی یعقوب علی کی تخطی میں بھی مؤلف کی خوش نہیں ظاہر ہو چکی، بندہ نے سیف السنۃ کبھی نہیں دیکھی، نہ سنی۔ اس رسالہ ہی سے یہ عبارات اس کی معلوم ہوئی ہیں، مگر خوش نہیں مؤلف کی یہاں بھی واضح ہے، یہ روایت عدم انتظار سالن کی تو مؤلف قبول ہی کرتا ہے خواہ کیسی ہی ہو۔

لہذا اس میں کلام فضول ہے، البتہ مؤلف نے ماہ الافتراق پیدا کر کے اعتراض کیا ہے کہ طعام اپنے کھانے اور صدقہ کے طعام میں فرق ہے، اپنے کھانے کے طعام کا تو ادب ہے کہ انتظار سالن کا بھی نہ ہو اور صدقہ کا طعام ہو گیا تو ادب نہ رہا کہ پڑا رکھا ہے حالانکہ طعام دونوں ظاہراً ادب میں برابر ہیں گو دساح معنوی سے صدقہ ملوث ہو کر ذی فضل کو مکروہ ہو مگر ادب طعام میں کچھ فرق نہ آیا، پس مولوی یعقوب علی کی غرض یہ تھی کہ طعام کا ہر حال میں ادب ہے اگرچہ صدقہ کا ہو، پس بعد طعام رکھنے کے دوسرے کام میں نہ لگے بلکہ مشغول باکل ہو جائے جیسا فخر عالم علیہ السلام نے کیا مگر مؤلف نہ سمجھا تو بولا یہ طعام صدقہ کا ہے، پس اگر یہ فارق ہے تو مؤلف اپنے دعویٰ کو کسی ایسی دلیل سے درست کرے کہ طعام صدقہ میں ادب نہیں رہتا ورنہ کلام مؤلف کا لغو ہے ہو وہ رہیگا۔ الحاصل طعام نعمت الہی ہے اگرچہ طعام صدقہ کا ہو، حدیث میں ہے کہ اکر مؤل الخبز، اور بھی اکرام ہے کہ بعد طعام آنے کے دوسرے کام میں مشغول نہ ہو متوجہ باکل طعام ہو جاوے اگرچہ عبادت نفل ہی کیوں نہ ہو چنانچہ حدیث مسلم گزری لاصلوۃ بحضور المطعام، اور احیاء العلوم میں بھی حضرت علیہ السلام کا فعل نقل کیا ہے کہ انتظار سالن کا بھی نہ کرتے تھے پس طعام سب برابر ہیں پس قرآن خوانی طعام رکھ کر خود ممنوع ہو گئی اور صدقہ کا فرق محض دعویٰ مردود ہے نص سے، یہ ادب طعام صدقہ میں رفع ہونا مؤلف اگر ثابت کر دیوے تو قابل التفات ہے ورنہ خود مردود ہے۔ سبحان اللہ مؤلف کی خوش فہمی ظاہر ہو چکی، باقی ان کی کلام مضحکہ صبیان ہے قابل جواب علمی کے نہیں، ابھی مؤلف مقرر ہو چکا ہے کہ طعام کا رکھنا حالت قرآن پڑھنے میں بسبب مشغولی قلب کے مکروہ ہے، علیٰ ہذا قرآن پڑھنا طعام رکھی حالت میں مکروہ ہے بسبب مشغولی قلب کے بلا تفاوت مگر مؤلف کے ہوش درست نہیں۔

لمعہ ثانیہ جمعرات کی فاتحہ، شیخ عبدالحقؒ نے اشعۃ اللمعات میں لکھا ہے
 ”و در بعض روایات آمدہ کہ روح میت می آید خانہ خود را شب جمعہ پس نظری کند کہ

نہ در فرق کند کی نہ بچوں۔

ہیں یا بہشت میں، اس موقع پر بھی مسلمان جاننا چاہئے، اور ارواحِ مؤمنین کا حال یہ ہے کہ اگرچہ ان کی قبر میں جنت کی کھڑکی کھل جاوے جس طرح حدیث صحاح ستہ میں وارد ہوا ہے، اور اگرچہ اس کو بہشت کی ناز و نعمت، استراحت ہو لیکن بایں ہمہ دنیا کی بھی سیر کریں تو وہ اہل بہشت ہونے سے خارج نہیں ہوتے۔ تخت گاہِ دہلی کا رہنے والا اگر ”شاہدہ“ اور ”لونی“ وغیرہ مواضع کی سیر کر لے پھر دہلی کو پھر جائے کیا یہ بات اس کو ساکن دہلی کہنے سے روک دیگی، حاشا و کلا۔ وہ کہیں پھر پھر اگر آجاوے وہ اہل دہلی کہلاوے گا، اسی طرح بہشتی روح دنیا میں کسی مواضع اور مواقع کی سیر کرے تب بھی وہ ساکن بہشتی کہلاوے گی۔

جمہرات کی فاتحہ کو یوں منع کرتے ہیں | قولہ ملعۃ ثانیہ جمہرات کی فاتحہ الخ۔

اقول سائل نے جمہرات وغیرہ کی فاتحہ، مرسومہ وغیرہ کو پوچھا تھا، مجیبوں نے اس ہیئت و تقید کی بدعت ہونے کا فتویٰ دیا تو حسب قاعدہ مسئلہ مؤلف کے یہ بدعت ہونا قید کی طرف راجع ہوا، یعنی ہیئت اور تقید زمان کی طرف سو وہ ثابت ہو گیا اور کوئی مفستی ایصال ثواب کا منکر نہیں جب کبھی اور بس وقت ہو بلا قید کی جائز ہے البتہ تخصیص بلا نص کے منکر ہیں، خصوصیت کسی دین کی اگر نص سے ثابت ہو جاوے تو اعتبار کرتے ہیں ورنہ بایام برابر جانتے ہیں اور اس پر تخصیص کرنے کو بدعت کہتے ہیں، اب مؤلف جمہرات کی تخصیص کے اثبات میں تین روایات لایا ہے بلا سند مگر اس کو خدشہ ہوا کہ اہل سنت نقص ضعف یا وضع کا کر کے اڑا دیں گے لہذا اس کی تدبیر کرتا ہے ”بقولہ اس فرقہ کا قاعدہ ہے کہ اپنے عقیدہ کے خلاف کو غیر معتبر کہتے ہیں الخ“ لا یریب فرقہ اہل سنت محدثین و فقہاء کا یہی معمول ہے کہ حدیث کی تصحیح کرتے ہیں اگر صحیح ہوئی تو قلیل احتجاج جانتے ہیں ورنہ رد کرتے ہیں بقولہ علیہ السلام یكون في اخر الزمان دجالون کذابون یا تو انکم من الحدیث بما لم تسمعوا انتہ ولا آباءکم فایا کم وایا ہم ولا یضلونکم ولا یتنونکم الحدیث“ پس اس کو محل طعن بنا کر کسی عالم کا کام نہیں کہ یہ امر غرر عالم

کا ارشاد ہے، البتہ فرقہ مبتدعہ اپنی ہوی کی احیا، میں روایت موعودہ متہ وک سے استدلال لاتے ہیں اور جملہ محدثین ضعیف حدیث پر جرح کرتے ہیں، دیکھو صحاح ستہ اس کے پر ہیں مگر مؤلف نے یہ قاعدہ نیا ایجاد کیا ہے کہ اگر کسی نے کسی کتاب سے کوئی روایت نقل کی تو وہ تمام کتب ناقل کے نزدیک معتبر ہو جاوے یہ آج تک کسی نے نہیں لکھا، مثلاً ہذا یہ شرح وقایہ وغیرہ کتب سے استدلال لاتے ہیں مع ہذا اس کی ضعیف روایت پر جرح کر کے ترک کر دیتے ہیں۔ ترمذی ابو داؤد وغیرہما کتب سے سند لاتے ہیں مع ہذا جس روایت میں اس کے ضعف ہے اس کو ترک کرتے ہیں اس کو ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے مگر مؤلف کہتا ہے کہ مولوی اسحاق صاحب نے شیخ عبدالحق اور خزائنہ اور دستور القضاۃ سے روایت نقل کی ہیں تو بس سب مرویات منقولات ان کی ان کے نزدیک معتبر اور واجب القول ہو گئی، یہ عجیب العجائب استدلال ہے اور خود مؤلف اس کے خلاف عمل کرتا ہے کہ نسائی جو معتبر کتاب ہے اس کی زیادہ تم نفیثو الکذب کو ہزعم خود خلاف بخین کی روایت سمجھ کر ضعیف متروک بنا چکا ہے حالانکہ نسائی کو وہ معتبر جانتا ہے پس دوسروں کو کیوں ایسا جان گیا کہ دو چار روایت نقل کرنے سے سب کے سب معتبر جان لیتے ہیں اگر مؤلف کو مخالفت حدیث صحیح کا عذر ہے تو دیگر علماء بھی یہی عذر رکھتے ہیں، غرض مؤلف کی کوئی ہوش کی بات نہیں۔ اسنو کہ اول تو ان روایات کی توثیق کے خود کتاب والوں نے نہیں کی کہ ان کے نزدیک یہ روایات صحاح ہیں یا نہیں اور بدون توثیق کے نفس نقل سے تصحیح نہیں ہوتی، پھر دوسرے ان کی سند بیان نہیں کی جس پر اعتماد ہو، تیسرے شیخ نے تو فقط یہ لفظ کہا کہ ”در بعض روایات آمدہ“ نہ معلوم کہ وہ مرفوع ہو یا کسی عالم کا قول ہے، اور خزائنہ بعض علماء محققین سے ہی نقل کرتا ہے نہ معلوم کہ کون ہیں اور کیسے ہیں ایسی بھی روایت محدثین کے نزدیک معتبر نہیں ہوتی اور بظاہر قول کسی عالم کا ہے، اور دستور القضاۃ میں فتاویٰ نسفیہ سے نقل کیا ہے کہ نہ رفع کا حال معلوم ہے نہ کچھ غرض توثیق ہے نہ سند ہے نہ یہ معلوم کہ کس کا قول ہے اور نفس نقل سے توثیق نہیں ہو سکتی نہ از طرف ناقل نہ از غیر پس ایسی روایت کا اعتبار کس عاقل کا کام ہے بعد اس کے یہ خلاف قواعد شرعیہ کے اور معارض

احادیث صحاح کے ہے اس واسطے کہ ایصالِ ثواب کا ورثہ، پر حق واجب نہیں باتفاق امت بلکہ مستحب اور احسانِ محض ہے، کسی ایک عالم نے بھی نہیں کہا کہ زندہ پر مردہ کا حق واجب ہے، یا حق تعالیٰ نے ایصالِ ثواب کو واجب کیا ہے، پس اگر کسی نے احسان کیا مستوجبِ ثواب اور مدح کا ہوا اور نہ کیا تو قابلِ سرزنش کے نہیں۔ لہذا اگر جمعرات کو زندہ نے مردہ کو ثواب نہ پہنچایا تو کوئی ظلم اس نے میت پر شرعاً نہیں کیا، ہاں احسان بھی نہیں کیا، تو احسان نہ کرنے پر بددعا، کا کرنا شرعاً حرام ہے اور قابلِ سزا اور سرزنش کے ہے کیونکہ یہ بھی ظلم ہے۔ پس میت مسلم باوجودیکہ ظلمتِ نفس و شیطان سے چھوٹا حقیقتہ الامر خیر و شر اس کو واضح ہو گئی وہ اب بھی بزعم مؤلف گرفتارِ معصیت و منکرات ہے کہ دیدہ و دانستہ ناحق بددعا کرتا ہے، بعد ایتان یقین و کشفِ آخرت کے بھی وہ شر نفس میں مبتلا ہے اور کسبِ معاصی میں گرفتار ہے، معاذ اللہ۔ یہ روایت قطعاً متہم موقوف ہے اور خلافِ نصوصِ صحاح کے ہے۔ روح کو عالمِ برزخ میں سیئات کے ظلمات و قبح اور حسنات کے انوارِ حسن کا مشاہدہ ہو جاتا ہے، پس ان سے بعد مشاہدہ کے نافرمانی حق تعالیٰ کی ممکن نہیں مؤلف نے اپنے اوپر ارواحِ برزخ کو قیاس کیا ہے کہ قرآن کا ترجمہ پڑھتا اور دیکھتا ہے اور پھر عقابِ آخرت کا خیال بھوائے نفسانی کچھ نہیں کرتا، پھر یہ کہ جب یہ ایسا امر تھا کہ واجب ضرور ہے اور نہ عمل کرنے سے بددعا، اموات کا عمل ہوتا تھا تو ایسے شائع امر کا کسی صحیح روایت مرفوع یا موقوف سے ثبوت نہ ہو اور نہ اہل صحاح اس کو روایت کریں حالانکہ کثرتِ عمل کرنے سے چاہئے کہ بشہرت منقول ہوتا مگر ایک بھی روایت نہ ہو اس کو کون عاقل قبول کر سکتا ہے ایسی روایت حسبِ قاعدہ اصول معتبر نہیں ہوتی سو یہ حال تو دستور القضاۃ کی روایت کا ہے مری وہ حدیث باقی سو ان میں بددعا کا ذکر نہیں البتہ آنے کا ذکر ہے پس ہر روایت آنے ارواح میں مخالف صحاح کی ہیں کیونکہ مشکوٰۃ میں نسائی اور احمد سے منقول ہے کہ جب میت کی روح برزخ میں جاتی ہے تو ارواح جمع ہو کر اپنے اقارب کا حال پوچھتے ہیں تو وہ جو پہلے مر لیا تھا اس کو کہتا ہے کہ وہ تو مجھ سے پہلے مر لیا تھا، اگرچہ ہفتہ ارواح اپنے گھر جاتی ہیں تو ان کو کیا حاجت استفسار کی ہے اپنی آنکھ سے تو سب حال دیکھ

دیکھ آتے ہیں، اور سوائے اس کے اور احادیث میں اس قسم کی دلالات موجود نہیں کہ ان روایات کو رد کرتی ہیں پس یہ ہرگز قابل اعتبار نہیں اور نہ اس پر عمل سلف کا ہوا یوم جمعہ میں استحباب صدقہ کا دارد ہوا ہے مگر لیلۃ الجمعۃ یا یوم الجمعہ میں استحباب ایصال ثواب کا کسی روایت معتبرہ میں وارد نہیں، اور بعد ان سب امور کے یہ کہ یہ اعتقادات میں داخل ہے کہ ارواح کاشرب جمعہ کو گھر آنا اعتقاد کرے اور اعتقادات میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے نہ کہ ظنیات صحیح کا چہ جائیکہ ضعاف اور موضوعات کا پس سب قصہ طے ہو گیا اور فیصلہ ہو گیا اگر علم بھی اور دین بھی ہے اور مؤلف دوزخی ارواح کفار تو مقرر ہے کہ نہیں آسکتی، علیٰ ہذا ہم یقین کرتے ہیں کہ وہ فساق کہ عذاب قبر میں مبتلا ہیں ان کا بھی آنا مؤلف کے نزدیک درست نہیں کیونکہ ملائکہ عذاب سے اور عذاب مسلط قبر سے کس طرح نکل سکتا ہے مگر ارواح صلیٰ میں مؤلف کو البتہ اذعان ہے کہ بیشک آتی ہیں کیونکہ حدیث متواتر قطعی قابل عقیدہ مؤلف کی دستور القضاۃ وغیرہ کتب میں موجود ہے لہذا جب اتباع مولوی اسماعیل صاحب نے یہ کہا کہ ارواح جنتی جنت کو چھوڑ کر دنیا میں کیوں آتی ہوں گی تو مؤلف نے بڑی تحقیق و تدقیق سے جواب دیا کہ جنتی ارواح اگرچہ دنیا میں آویں جنتی ہی کہلاتی ہیں اور جنتی ہونے سے نہیں نکل جاتیں، اور ساکن دہلی کی نظیر لکھی، سبحان اللہ کیا فہم عالی مؤلف کا ہے اتباع سنت تو یہ ہے کہتے ہیں کہ ارواح جنتی کے کہ جن کے واسطے دیرچہ جنت کھلا ہوا ہے اور روح در سحان برابر چلا آتا ہے اور جبورد سہرورد اور ثم کنومۃ العروس اور سیر جنت ان کو حاصل ہے پھر وہ دنیا دار اقدار میں کہ تمام دنیا کی ایک ذرہ بھر بھی اس کو نہیں کیوں آتے ہوں گے ایسی راحت چھوڑ کر اس ظلمت کدہ میں آویں باوجود ان نعماء کے جو حدیث سے معلوم ہوتی ہے تو مؤلف خوش فہم سمجھ گئے کہ ان کے نزدیک وہ ارواح جنتی نہیں رہتی جنت کے خارج ہو کر دنیاوی ہو گئی اور اس کی تحقیق میں خوب نظیر مثال سے جواب دیا لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ حدیث بخاری کی ہے کہ جس کو جنت مل گئی اگر دنیا دما فیہا اس کو دیویں تو دنیا میں آنا قبول نہ کرے، مگر شہید دو بارہ فی سبیل اللہ جان دینے کو آنا چاہتا ہے (الحديث)۔ اس حدیث اور دیگر احادیث کی وجہ سے اہل سنت کو تاویل ارواح مؤمنین

لے جمعہ کی رات لے جمعہ کا دن ہے جن کے بارے میں بعض گمان ہوئے خوشی سے سو جا دہن کی طرح نہ نعت کی جگہ

کے آنے میں تھا، ہر چند مراد حدیث میں زندہ ہو کر آنا ہے مگر نعماء آخرت کو اور اگلا دنیا کو مقابلہ کر کے بے حقیقت ہونا دنیا کا بھی اس روشن ہے اس واسطے یہ تاثر تھا تو مؤلف خوب سمجھے اور خوب جواب دیا کہ مؤلف ہی کے موافق ہے اگر مؤلف یہ جواب دیتا کہ اموات کا عمل منقطع ہو گیا ہے اور ثواب کی حرص بسبب کشف حقیقت ثواب کے بڑھ گئی ہے تو ثواب حاصل کرنے کو ارواح مومنین آتی ہیں تو یہ بات کچھ معقول بھی تھی مگر ایسا چربوز جواب کہ خلاف سوال کے ہے جو ان کا حوصلہ ہے وہی جواب دیا، اب جواب اس تقریر کا یہ ہے کہ طبع ثواب کے واسطے دنیا میں آنا اور ان راحتوں کو ترک کر کے چلا آنا کیا ضرور ہے، ارواح اپنے قبر میں متوقع ثواب رہتی ہیں، جیسا احادیث معلوم ہوتا ہے تو اگر تاویل ان ضعاف روایات کی بھی یہی کی جاوے تو لائق ہے نہ کہ ان کی وجہ صحاح کو ترک کریں۔ اب نو کہ جیسا ارواح کفار اور فساق گرفتار عذاب کا یہاں آنا ممنوع ہے اور ملائکہ کے ہاتھ سے چھوٹ آنا مکروہ ولا یحصون اللہ ما امرهم و یفعلون مایؤمرون ایسا ہی ارواح انبیاء و صدیقین شہداء و اولیاء کا بھی آنا خلاف ہے کہ ایسی حالت ذلت کو اختیار فرمادیں اب عامۃ المؤمنین باقی رہ گئی سوا اگر تخصیص ہو کرے اگر صحیح بھی ہوں اور کوئی حدیث صحیح معارض بھی نہ ہو فرضاً تاہم قیاس اس کا منحصر ہو سکتا ہے یہاں تک کہ ایک دو فرد اس میں رہ جاؤ جیسا قاعدہ عموم اصول میں مبرہن ہے پھر یوں بھی یہ روایات خارج از اعتبار ہو گئیں، اگر علم و فہم ہو تو سب کچھ دور نہ ایمان کا خدا تعالیٰ ہی حافظ ہے جو لکھا دیکھا اس پر ہی ایمان لے آئے ہیں ہے نیم ملاحظہ ایمان۔

الحاصل ارواح کی جنبش اور چلنا پھرنا ثابت ہے حضرت شیخ الشیوخ شیخ شہاب الدین سہروردی نے کتاب "عوارف" کے باب چھپن میں یہ حدیث نقل کی ہے ردی سعید بن المسیب عن سلمان قال ارواح المؤمنین تذهب فی بوزخ من الارض حیث شاءت بین السماء والارض حتی یردھا الی جسدھا۔ اور قاضی ثناء اللہ نے تذکرۃ الموتی میں لکھا ہے ابن ابی الدنیا ابی مالک روایت کر دے کہ ارواح مومنین ہر جا کہ خواہند می روند الخ ان حدیثوں سے ارواح کی سیر دنیا میں کرنی ثابت ہوئی اور ظاہر ہے کہ دنیا اپنا گھر سبکو

مولف ہوتا ہے پھر اپنے گھر کی طرف روح کیوں نہ آتی ہوگی۔

قولہ الحاصل ارواح کی جنبش الہیہ اقول کلام تو دنیا میں اپنے گھروں پر آنے میں ہے، اگر دنیا میں آنا مطلقاً ثابت ہو جب بھی مولف کا کام نہیں نکلتا چہ جائیکہ مطلق حرکت و جنبش ثابت ہو پس روایت عوارف سے برزخ میں چلنا پھر ثابت ہوا۔ برزخ لغت میں شئی کے عاجز کو کہتے ہیں اور شرع میں دنیا اور آخرت کی درمیان کی حالت کو کہتے ہیں، پس عالم برزخ کی حرکت ارواح کی تو صحیح حدیث میں بھی موجود ہے مگر اس بحث نہیں، عوارف سے بھی وہی نکلا مگر مدعا مولف کا دنیا کے گھر میں آنے کا تھا اور دلیل برزخ میں حرکت کرنے کی اس فہم پر آفرین ہے، مولف زمین آسمان کے لفظ سے شبہ میں پڑا ہوا ہے سو یہاں زمین آسمان برزخ کا مراد ہے، علیٰ ہذا تذکرۃ الموتی کی روایت میں "ہر جا کہ خواہند روند" برزخ مراد ہے اور جو کوئی بخاطر مولف عموم کو قبول کرے تو اس روایت سے اختیار سیر کا ثابت ہے نہ کہ آنا، کہ آیا کرتے ہیں آگے قیاس سے اثبات ہوگا، اور امور آخرت اعتقادات میں عقل کو دخل نہیں مگر مولف محض لاعلم ہے۔ اب مولف کا کہنا کہ ان حدیثوں سے سیر دنیا کی ثابت ہوئی کس قدر خبط ہے، کیونکہ ثابت ہوئی سیر برزخ کی اور بیان کرتے ہیں کہ سیر دنیا ثابت ہوئی پس اب مولف کا قیاس دلیل کے اتمام کو شروع ہوا کیونکہ ان روایات کے نفس جنبش ثابت ہوئی تو ایک مقدمہ قیاسی لگا کر مطلب تمام ہوتا ہے اور یہ محض جہل ہے کہ قیاس کو ان امور میں دخل جاننا اور مطلب ثابت کرنا۔ الحاصل یہ دعویٰ دلیل مولف کا سب سے سودا اور اصل ایصال ثواب ہر روز اور ہر شب جائز ہے اور موجب برکت و ثواب کا ہے مگر قید زمان بدون اذن شارع لگانا بدعت محدث ہے۔

اور اس فرقہ کی بڑی بے منصفی ہے کہ اپنے پیر مرشد قبلہ کے منہ سے جو بات نکلے وہ تو پتھر کی لکیر ہو جاتی ہے اور جو دوسرا کوئی احادیث سے بھی ثابت کرے تو اس پر ایمان نہیں لاتے۔ اب دیکھئے اسی مسئلہ میں مولوی اسماعیل صاحب نے جو "صراط مستقیم" کے آخری ورق میں اپنے پیر و مرشد کی تعریف میں لکھا ہے کہ

لے آؤ گے جس جگہ چاہتے ہیں جاتے ہیں گئے اجازت۔

حضرت غوث الثقلین اور خواجہ بہاؤ الدین نقشبندی کی روحیں ان کی طرف متوجہ ہو گئیں اور ایک ہیمنہ تک ان میں چھینا جھپٹی رہی، یعنی ایک کہتی تھی کہ ہم سید احمد کو اپنی طرف لیں، دوسری کہتی تھی کہ ہم لیں آخر دونوں پاک روحوں نے آپس میں صلح کر کے یہ بات ٹھیکرائی کہ اچھا سید احمد میں ہمارا تمہارا دونوں کا سا جھارہا، تب ایک دن دونوں روحیں ان پہ نظر ہوئیں اور توجہ قوی ایک پہر تک دی اتنی دیر میں دونوں طریقوں کی نسبت حضرت کو نصیب ہو گئی۔ انتہی کلاماً۔ اب دیکھئے کہاں غوث اعظم کا مزار بغداد شریف میں اور کہاں خواجہ عالی شان نقشبندی کا مزار بخارا میں، پھر ان کی روحیں خبر نہیں علیین کے کس طبقہ اور جنت کے کس درجہ میں ہوں گی؟ اور یہ بھی ہے کہ ان دونوں حضرات مقدس کے مریدوں میں سیکڑوں اولیاء کامل کیا کہوں بلکہ ہزاروں، لاکھوں مقبولین ہوں گے، پس یہ بھی ان کی ہوس نہ سمجھی اور سید احمد صاحب کی ان کو خواہش پیدا ہوئی کہ سید احمد کو اپنی نسبت مریدی میں لیجئے اور اسی آرزو میں علیین یا بہشت کو چھوڑ کر وہ روحیں ہندوستان میں اتر آئیں ہم اس کو رد نہیں کرتے لیکن ان دانشمند منصفوں کی دینداری پر افسوس کرتے ہیں کہ یہ مولوی اسماعیل صاحب کی تحریر باوجودیکہ از روئے عقل اس میں چند باتیں خلاف عادی معلوم ہوتی ہیں لیکن تم اس کو مسلم رکھتے ہو اور اس عقیدہ کے سبب ان کو بدعتی نہیں کہتے اور ہم روحوں کا آنا اپنے گھروں پر باوجود مقتضائے عقل ہونے کے کہ البتہ اپنا گھر ہر کسی کو مالوف ہوتا ہے اور روح کو بعد مکانی مانع نہیں کیونکہ وہ مجردات ہے اگر ثابت کرتے ہیں اور اس پر حدیث بھی پیش کرتے ہیں اور روایت فقہاء رحمہم اللہ کی سند گزاستے ہیں، اس پر انکار کرتے ہو۔ اور اس اعتقاد کے باعث ہم لوگوں کو بدعتی کہنے لگتے ہو۔ یہ وہی مثل ہے جس طرح فرقہ معتزلہ اپنے کو اصحاب العدل والتوحید نام کرتے ہیں اور اہل سنت و جماعت کو وہ بدعتی اور ارباب البوار کہتے ہیں۔

قولہ اس فرقہ کی بڑی بے منصفی ہے الحوالہ قول یہ بے نصیبی و خسران مؤلف اور اس کے ہم مشربوں کا ہے کہ اولیاء اللہ کی شان میں استہزاء سے شوخ کلامی کریں بطریقہ اولیاء سے اور علم شریعت سے بے بہرہ ہونا اس کا ہی ثمرہ اور خطا عقل ہونا اور کلام بے ربط

ہونا اس کا ہی نتیجہ ہے۔ اس کے کلمات ناشائستہ کا جواب نہیں لکھتا ہوں، حق تعالیٰ خود کافی ہے مگر اس کے جہل حقیقۃً الحال کو ظاہر کرتا ہوں کہ اولیاء کے مثل انبیاء علیہم السلام کے کثرت اتباع کی ہر روز خواہش رہی، حضرت موسیٰ کے کروڑوں اتباع ہوئے اور پھر کثرت امت فخر عالم علیہ السلام پر غبطہ کر کے روئے بخاری میں یہ قصہ موجود ہے، فخر عالم علیہ السلام کثرت امت پر مہابت فرمادیں گے اور ہر روز طالب کثرت امت کے رہے اس کی تمنا میں امت کو دلوں عورتوں کے نکاح کی تاکید فرمائی۔ پس اسی طرح حضرت غوث اعظمؒ اور خواجہ بہاؤ الدینؒ کو چونکہ معلوم ہوا تھا کہ سید احمد صاحبؒ کی شان بزرگ ہے اور کثرت سے ان کے مرید و اتباع ہو دیں گے، جیسا کہ مشاہدہ ہے کہ لاکھوں تجاوز کر گئے ہیں اس واسطے ان کی اپنے خاندان میں ہونے کی رغبت تھی حالت حیات میں اولیاء ایسے مرید کے طالب رہے ہیں پس یہ امر خلاف عقل سلیم کے ہرگز نہیں۔ مؤلف کو عقل نہیں کہ کچھ اور عالم ارواح جو عالم غیب ہے نہ ہندوستان میں ہے اور نہ بغداد و بخارا میں سوا اجتماع ان ارواح کا عالم غیب میں تھا نہ کہ سید صاحبؒ بغداد و بخارا میں تشریف لے گئے اور نہ یہ حضرات ہندوستان میں تشریف لائے بلکہ اجتماع روحانی ہوا جیسا کہ روایات میں عوام کی ارواح کو بھی ہوتا ہے۔ عالم مثال میں مؤلف اور اس کے معتدیان کو عقل نہیں ہے کچھ طعن و استہزاء کر کے اپنی آبرو دکھوتے ہیں۔ اور اس قصہ سے مطلب مؤلف کا بھی کچھ ثابت نہیں ہوتا کیوں کہ مقصود مؤلف کا دنیا میں ارواح کا آنا ثابت کرنا تھا وہ خود مفقود ہے، اس کم فہمی سے یہ قصہ لکھا تھا کہ اہل ایمان پر یہ قول حجت ہو جاوے گا اور ہمارا استہزاء حاصل ہو رہے گا۔ ان حضرات کی روح کا آنا سید صاحبؒ کے گھر پر قبول کر لیں گے مگر آفرین ہے ایسی ہی سمجھ چاہئے باقی کلام کا جواب خود ہو لیا اور دیگر فضول گستاخ کلام کا جواب مطروح ہے کہ علم کی بات نہیں۔

اب قلوب قاسیہ نرم کرنے کو ایک قصہ نہایت معتبر کتاب ہے جس کے مصنف کو نو سو برس سے زیادہ پہلے چار واسطہ سے امام ابو یوسفؒ کے شاگرد ہیں لاکھ حدیث ان کو حفظ تھی

لے رشک عہد فخر سے خواب سے ہنسی اڑانا۔

ان کا خطاب امام الہدی ہے اور نام ان کا نصر بن محمد اور لقب ان کا فقیہ ابو اللیث سمرقندی مشہور ہے وہ اپنی کتاب "سمرقندی" میں "باب فصل جمعہ" میں فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ سے سنا وہ فرماتے تھے کہ پہنچا مجھ کو قصہ صالح مزی کا کہ وہ جمعہ کی رات کو جامع مسجد میں آئے کہ نماز فجر میں آئے راستہ میں ایک مقبرہ ملا دل میں آیا کہ صبح صادق ہو جاوے گی اس وقت مسجد کو چلیں گے، مقبرہ میں پھیر گئے، دو رکعت نماز پڑھے اور ایک قبر سے کچھ سہارا لگا لیا، نیند آنکھوں میں بھر آئی دیکھتے کیا ہیں سب اصحاب قبور قبروں کے نکل کر حلقہ حلقہ بیٹھ گئے باتیں کرنے لگے ایک جوان کو دیکھا اس کے کپڑے میلے اور اس منہموم بیٹھا ہے اتنے میں بہت خوان ڈھکے ہوئے آئے ان میں سے ہر آدمی اپنا اپنا خوان لیتا گیا آخر وہی بے چارہ جوان رہ گیا اس کے پاس کچھ نہ آیا، اس غم کا مارا اٹھ کھڑا ہوا جب قبر میں داخل ہونے لگا صالح مزی کہتے ہیں کہ میں نے اسے کہا اے اللہ کے بندے تو کیا اس سے ہے؟ اس نے کہا تم نے دیکھا کس قدر خوان آئے تھے، میں نے کہا ہاں وہ بولا یہ تحفہ تحائف تھے جوان کے واسطے خیر خواہوں نے بھیجے تھے، جو وہ صدقہ دعا وغیرہ کرتے ہیں ان کو پہنچتا ہے جمعہ رات کو اور میں رہنے والا ملک سندھ کا ہوں اپنی ماں کو لیکر واسطے حج کرنے کے آیا تھا جب بصرہ میں پہنچا میں مر گیا میری ماں نے میرے بعد نکاح کر لیا اور دنیا میں مشغول ہو گئی مجھ کو بھول گئی نہ منہ سے کبھی نام لیتی ہے نہ زبان سے دعا، اب میں غمگین نہ ہوں تو کیا کروں میرا کوئی نہیں جو یاد کرے۔ تب صالح مزی کہتے ہیں میں اس سے پوچھا تیری ماں کہاں ہے، اس نے پتہ دیا، پھر صبح ہو گئی نماز پڑھی اور اس کا گھر ڈھونڈتا ہوا گیا اس نے اندر سے آواز دی تو کون ہے؟ میں نے کہا صالح مزی، اس نے بلایا میں گیا، میں نے کہا بہتر یہ میری اور میری بات کوئی نہ سنے، تب میں اس کے نزدیک ہو گیا، فقط ایک پردہ پنج میں رہ گیا، میں نے کہا اللہ تعالیٰ تجھ پر رحم کرے کوئی تیرا بیٹا ہے بولی کہ نہیں، میں نے کہا کسی ہوا تھا، تب وہ سانس بھرنے لگی اور بولی ایک بیٹا تو جوان تھا مر گیا، تب میں نے اس کا قصہ مقبرہ کا بیان کیا، اس کے آنسو بہنے لگے اور کہنے لگی اے صالح مزی وہ میرا بیٹا میرا کلیجہ تھا پھر اس عورت نے مجھ کو ہزار درہم دیئے اور کہا میرا نور چشم

کی طرف خیرات کر دیجو اور اب دعا و خیرات نہ بھولوں گی جب تک دم میں دم ہے صالح مزی فرماتے ہیں پھر میں نے وہ ہزار درہم خیرات کر دیئے، اگلی جمعہ کی رات اس مقبرہ میں گیا دو رکعت پڑھی ایک قبر کے سہارے سے بیٹھ گیا سر جھکا کر پھر میں نے ان لوگوں کو قبروں نکلنے دیکھا اور اس جوان کو دیکھا سفید کپڑے پہنے نہایت خوش وہ میرے پاس آکر کہنے لگا اے صالح مزی اشتیرا بھلا کرے مجھ کو ہدیہ تحفہ پہنچا گیا، میں نے کہا تم جمعہ کو پہنچائے ہو کہا جانور تک پہنچاتے ہیں، یعنی یہ کہا کرتے ہیں سلام لیوم صالح یعنی یوم الجمعة انتھى۔ اے بھائیو اگر ایسے امام الہدیٰ کا نقل کیا ہو اقصہ درد آمیز تمہارے دل کو خوف الہی سے نہ ہلا دے تو کمال حسرت کی بات ہے، پتھر بھی اللہ کے ڈر سے نرم ہو جاتے ہیں:

وات من الحجارة لما يتفجر منه الانهار۔ اگلے آدمی جمعرات اس قدر خیال رکھتے تھے کہ دو آنہ کا مزدور کہ جس کے پاس کچھ بھی دینے کو نہ ہوتا تھا وہ بھی سیر بھر آٹا بال بچوں کے واسطے لاتا اور شام کو پکواتا اس میں نیت کرتا تھا کہ یا رب الغلین یہ جو بال بچوں کا نفقہ میرے ذمہ تیرے حکم سے واجب ہے اور ادائے واجبات الہی میں آدمی مستحق ثواب ہوتا ہے آج جو یہ سیر بھر کی روٹیاں اپنے بال بچوں کو دیتا ہوں اس نفقہ واجبہ میں میری یہ نیت ہے کہ اس میں جو مجھ کو ثواب ہوتا ہے وہ میری طرف سے میرے غلامانے عزیزیت کو پہنچے۔ غرض کہ نادار تنگ دست آدمی اسے روزمرہ کے نفقہ واجبہ عیال میں نیت ایصال ثواب کرتے تھے اور فاتحہ درود پڑھ کر بعد ازاں وہ بال بچوں کو وہ کھانا کھلا دیتے تھے، اموات کو محروم نہ رکھتے تھے اور تو انکر آدمی تو بہت کچھ یاد کرتے تھے، اب جیسی ہمتیں لوگوں کی پست ہو گئیں اور اس بخیلی کے ساتھ یہ بھی بہانہ ہاتھ آگیا کہ اس کو تو مولوی لوگ بدعت کہتے ہیں پس بالکل آدمی چھوڑ بیٹھے، اونگتے کو ٹھیلنے کا بہانہ، مثل مشہور ہے۔

اب ہم نے تم کو روایات کتب معتبرہ کی سنادی، چاہئے کہ اب اس سستی نہ کرو اور صدقات و خیرات اور درود فاتحہ سے اپنے عزیزوں کو یاد رکھو۔ ایک مسئلہ سنانا ہوں کہ جس قدر تم اموات کے نام دو گے یا پڑھ کر بخشو گے اموات کو سب پہنچے گا، اور اسی قدر تم کو بھی ملیگا کچھ تمہارا ثواب کٹ نہ جا دیگا، تم اور موتی دونوں کا میاب ثواب سے ہر گے۔

خزانہ الہی میں کچھ کمی نہیں، وہ دونوں کو دیتا ہے، اِنَّ رَبَّكَ واسعُ المغفرة۔ فقط تمہاری نیت کا گھانا ہے۔

صالح مزی کا قصہ مانعین کو مضر نہیں، مجوزین کو مفید نہیں اور اس کی حجت میں بھی کلام ہے۔

قولہ اب قلوب قاسیہ کو نرم کرنے کو الخ۔ اقول مؤلف نے اس قصہ کو اپنے دعویٰ باطل کی تائید کے خیال

سے لکھا تھا مگر غافل کو خبر نہیں یہ اس کے دعویٰ کو برہم کرتا ہے، اول تو دیکھو کہ اس میں یہ نہیں لکھا کہ ارواح اہل مقبرہ اپنے اپنے گھر گئے بلکہ قبروں کے پاس جمع ہوئے اور ان کے گھروں سے خوان آئے۔ اور مؤلف کہتا ہے کہ ارواح اپنے گھر جاتی ہیں، دوسرے یہ کہ ایصالِ ثواب اول شب میں ہوتا ہے اور یہ وصولِ قریب صبح کے ہوا حالانکہ ملائکہ فوراً پہنچاتے ہیں ان کو بعد مسافت مانع نہیں کہ سفر کریں اور نہ دیر سے پہنچا دیں اور نہ تاخیر کریں، پس یہ دونوں امر خلاف مذہب مؤلف کے ہوئے، مگر شاید مؤلف عذر کرے کہ ان اہل قبور کو گھر جانے کا حکم نہیں تھا اور بسبب بعد مسافت کے دیر میں ثواب پہنچایا، استغفر اللہ، استغفر اللہ۔

یسرے یہ کہ وہ جوان جس کو ہدیہ نہ آیا اس نے اپنی والدہ کو بددعا نہیں کی ہاں مغموم ہوا تو یہ بھی مؤلف کی روایات کے خلاف ہوا۔ چوتھے ہزار درہم کا صدقہ کر کے پھر دوسرے جمعہ کو حضرت صالح نے مقبرہ والوں کو دیکھا تو انہیں ہزار درہم کا جوان پر پایا، مگر اس جمعہ میں قبروں سے نکلے دیکھا مگر ہدیہ کیوں نہیں ملا اور نہ اس جوان نے کہا کہ آج مجھ کو ہدیہ ملا بلکہ پہلے ہدیہ کا اثر اور شکر بیان کیا، تو اس جمعہ کو ہدیہ نہ ہونے سے نہ کسی نے بددعا کی اور نہ کوئی ہدیہ لینے کو گھر گیا جس سے معلوم ہوا کہ نہ کوئی گھر جاوے اور نہ عدم وصول پر بددعا کرے، ہاں وصول سے ترقی میت کو ہوتی ہے۔ بہر حال یہ قصہ مؤلف کے دعویٰ کا بادِ خم ہے اور اہل سنت کو کچھ مضر نہیں۔ اول تو خواب و رویا سے حکم شرع کا ثبوت نہیں ہوتا اور پھر اس روایہ کی تاویل ہو سکتی ہے اور اگر بلا تاویل ہو جب سبھی کوئی حرج نہیں مگر مؤلف کو بجز افسوس و حسرت کے کیا حاصل ہوا۔ یہاں مؤلف متن اور حاشیہ میں کہتا ہے کہ اپنے بال بچوں کو کھلا دیتے تھے، حاشیہ میں شبہ کیا اور اپنا علم ظاہر کیا اور غلط فہمی کا اظہار فرمایا مگر ایسی شکل میں ثواب طعام صدقہ

کا نہیں ہوتا بلکہ اس فعل کا ثواب پہنچتا ہے، فافہم۔ اب رونا رو کر مؤلف کو اپنے اشک
رشتک پونچھنے چاہئیں کہ عیدین و شبِ برأت کا لمعہ آیا۔ والحمد للہ۔

لمعۃ ثالثہ عیدین اور شبِ برأت اور عشرہ محرم میں فاتحہ فی خزائنہ

الروایات عن ابن عباس رضی اللہ عنہ یقول اذا کان یوم عید اریوم جمعة اریوم
عاشورۃ اولیۃ نصف من شعبان تأتی ارواح الاموات ویقومون علی ابواب بیوتہم
فیقولون هل من احد یترجوعلینا هل من احد یدکر غریبتنا یا من سکنتم بیوتنا
و یا من سعدت بحماشتینا و یا من اقمتم فی اوسع قصورنا و نحن فی ضیق قبورنا و یا
من استذللتنا ایتامنا و یا من نکحت فساءنا هل من احد یتفکر فی غریبتنا و فقرنا
کتبنا مطویۃ و کتبتم منشورۃ۔ واضح ہو کہ یہ کتاب خزائنہ الروایات پرانی کتاب
ہے جس نسخہ سے یہ عاجز نقل کر رہا ہے وہ چار سو برس کی قدر کم کا لکھا ہوا ہے اب
دیکھئے تصنیف کب ہوئی ہوگی۔ صاحب کشف الظنون نے اس کے مصنف کا حال یہ
لکھا ہے کہ یہ قاضی جلگن ہندوستان کے حنفی المذہب اور سالکین گجرات تھے، تمام عمر
فتویٰ دینے اور لکھنے میں گذاری، انتہی کلامہ پس معتبر ہونا اس کا ظاہر ہو گیا اور نیز ہم
بیان کر چکے ہیں بیان فاتحہ جمعرات میں کہ مولوی اسحق صاحب نے ماتہ مسائل میں اور
مسائل اربعین میں اس خزائنہ الروایات کی سند پکڑی ہے، معتمد علیہ ہونا اس کتاب اور
پورا ہونا معلوم ہو چکا، اب ترجمہ اس کی روایت کا معلوم کر دو کہتا ہے صاحب خزائنہ الروایات
کہ ”حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ جب ہوتا ہے دن عید کا یا جمعہ کا یا عاشورہ محرم
کا یا شبِ برأت، تب آتی ہیں روہیں موتی کی اور کھڑی ہوتی ہیں اپنے گھر کے دروازہ پر
اور کہتی ہیں کہ ہے کوئی ہمارا جو ہم کو یاد کرے اور ہم پر رحم کرے ہماری غربت کو یاد کرے، تم
ہمارے گھروں میں رہتے ہو ہمارے مال سے چین کرتے ہو تم کشادہ مکانوں میں بیٹھے ہو
ہم تنگ قبروں میں پڑے ہیں ہمارے یتیم بچوں کو تم نے ذلیل کر رکھا ہے اور ہماری بیویوں
کو تم نے نکاح میں کر لیا، اب تم میں کوئی ہے جو فکر کرے، دھیان کرے ہماری غربت اور

محتاجی کا ہمارے نامہ اعمال لپٹ چکے تمہارے نامہ اعمال کھلے ہوئے ہیں، انتہی۔
اور واضح ہو کہ جس طرح یہ روایت خزانۃ الروایات میں ہے اسی طرح دقائق الاخبار
میں بھی ہے اور دقائق الاخبار منسوب ہے امام غزالی کی طرف۔

عیدین اور شبِ برات اور عشرہ کی فاتحہ میں **قولہ** لمعة ثالثة الوا
اقول پانچ چھ سو برس کی کتاب ہونا کوئی
کوئی روایت قابلِ احتجاج نہیں ہے۔
وجہ اعتبار نہیں ہے یہ تو مؤلف کی کم علمی کی بات

ہے، غیر معتبر کتبِ قدون سابقہ میں بھی تھیں، اور مولوی اسحاق صاحب کی نقلِ روایت ہر ہر
روایت اس کی معتبر ہو جانا بھی کوئی حجت نہیں پہلے ذکر اس کا ہو چکا، اور مومن کی قبر میں
فسحت مدبھرتک ہوتی ہے اور روحِ دریمحانِ جنت کی آتی ہے اور نور ہوتا ہے یہ
سب احادیث میں موجود ہے اور دنیا کے گھروں کا حال سب کو معلوم ہے، پس باوجود
اس کے ارواح کا یہ کہنا کہ تم کھلے کشادہ گھروں میں اور ہم تنگ قبروں میں خلافِ عمل
کے ہوا اور صحیح حدیث میں ہے کہ مومن کو حکم ہوتا ہے نَعَزْ كُنُومَ الْعُرُوسِ، اور اس
روایت میں قربت کا رونا ذکر ہے اور اعمالِ صالحہ اور روحِ جنیت سے انسِ مومن کا صحاح
میں مذکور ہے اور اس میں غربت و وحشت کا اظہار ہے پس مؤلف ناواقف صحاح کی
خلاف اس حدیث کی توثیق میں کس قدر سرگرم ہے کہ کچھ پس و پیش کی ہوش نہیں، اور پہلی
روایات میں جو کچھ بحث ہو چکی ہے وہ سب یہاں بھی ہے، اور پھر عقیدہ کے باب میں یہ
حدیث ہے۔ سبحان اللہ کیا عمدہ طرزِ توثیق ہے کہ بے شرمی محض ہے۔

اور تفسیرِ آیۃ کریمہ تنزل اللہ لکۃ والروح میں مفسرین کے چند اقوال ہیں بعضوں
نے کہا روح ایک فرشتہ ہے اور بعضوں نے کہا جبریلؑ ہیں اور بعضوں نے کہا روح حضرت
علیؑ ہیں جو فرشتوں کے ساتھ اترتے ہیں اور بعضوں نے کہا حضرت محمد صلی اللہ علیہ
وسلم مراد ہیں۔ اور دقائق الاخبار میں ہے کہ بعضوں نے کہا ارواح بنی آدم مراد ہیں۔

عبارت اس کی یہ ہے و یقال روح الأقرباء من المومنین یقولون ربنا ائذن لنا بالنزول الى منازلنا حتى نمشي اولادنا وعلیہم السلام یقولون فی لیلۃ القدر - انتہی۔

تَنْزِلُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ عَشَاءَ بَرٍّ أَوْ فَاجٍ مِّنْهُنَّ
 اقول مؤلف اقوال بارہ کی نقل سے
 ارواح کا گھر آنا ثابت نہیں ہوتا۔

عجب استدلال ہے کہ دعویٰ تو نزول ارواح کا عیدین و شبِ برأت و عشرہ محرم کا اور دلیل شبِ قدر کی اور پھر غرض تو اثبات اس کا طلبکار صدقات و خیرات کے آنے ہیں اور دلیل میں یہ کہ زیارتِ اولاد کے واسطے نزول ہوتا ہے کیا عمدہ استدلال ہے پھر جب مؤلف کو تنبیہ ہوا کہ اس کو مدعا سے لگاؤ نہیں تو حاشیہ میں عذر کیا اور جمع کیا کہ شاید اس رات میں زیارت کے واسطے ہی آتے ہوں گے، سبحان اللہ پھر تو اس کا یہاں لانا نطویل ہوا اس کے کیا نفع تھا، مع ہذا ایسے ضعاف اقوال پر مدارِ اعمال و عقائد مؤلف کا کہ جس کو محدث و فقیہ قبول نہیں کرتے محض سخن پروری ہے، ورنہ پہلے عجلاء نافعہ سے نقل ہو چکا کہ طبقہ رابعہ کی کوئی حدیث قابلِ عمل نہیں چہ جائیکہ عقائد میں معتبر ہوں غرض مؤلف کی کوئی کل درست نہیں۔

اب گوش ہوش سے سننا چاہئے کہ باپ کو اولادِ صالح کی دعا سے نفع پہنچتا ہے صحیح مسلم کی حدیث ہے وَلَوْ صَاحِبُ عَرْسِكُمْ قَالَ اس حدیث میں تم لوگوں کو اشارہ ہوا کہ تم جن کی اولاد میں ہو ان کے حق میں دعا کرو فاتحہ درود پڑھو۔ دوسری حدیث یہ بھی کی ہے مَا الْمَيِّتُ فِي الْقَبْرِ إِلَّا كَأَنَّهُ يُرْفَقُ الْمَتَغَرِّثُ يَسْتَفْزِدُ عَرَّةً تَلْحَقُهُ مِنْ أَبْوَابِ التَّوْحِيدِ فَإِنَّهُ لَيَقَعُ كَأَنَّهُ أَحَبُّ الْمَيِّتِ مِنَ الدُّنْيَا وَمَا فِيهَا۔ اس حدیث میں اشارہ ہو گیا ماں باپ کو کہ وہ اپنی اولاد کو دعا خیر سے یاد رکھیں اور بھائی بھائی کو اور دوست دوست کو اس واسطے کہ اس حدیث میں ارشاد ہو گیا کہ مردہ ان سب کی طرف امید آس لگائے رہتا ہے۔ غرض دونوں حدیثوں کے مضمون یہ بات ثابت ہو گئی کہ سب دوستوں اور اقرباء کو چاہئے کہ اپنے دوست اور اقرباء کو یاد رکھیں۔ اور آدمیوں کا حال یہ ہے کہ

دنیا کے جنمال میں پھنسکر اپنے عزیزوں کو جو کہ مر گئے بالکل بھول جاتے ہیں روزِ مرہ کی یاد تو کہاں بھلا اگر تیو ہاروں کو یعنی عید، بقر عید، شبِ برأت، محرم میں بھی یاد کر لیں تو غنیمت ہے کیونکہ تیو ہاروں میں کھانے کی کثرت ہوتی ہے، طرح طرح کی چیزیں پکتی ہیں دوست آشناؤں میں تحفہ دینا بھیجا جاتا ہے، افسوس زندہ آدمیوں کو تحفہ دینا یہ بھیجیں حالانکہ زندہ آدمی خود بھی پکوا کر کھا سکتا ہے اور میت جو کہ بالکل عاجز بے بس، بے کس ایک غارتنگ و تاریک میں پڑے ہیں اور اعمال ان کے منقطع ہو چکے اب کچھ نہیں کر سکتے ان کو ذرا بھی یاد نہ کریں کس قدر غفلت کی بات ہے اور جو کوئی عالم ملا ہو کر لوگوں کو اس کام سے روکے کس قدر منظمہ موتی کا اپنی گردن پر لیتا ہے۔ یا اللہ ایک پہلے دقتوں کے عالم فاضل تھے کہ خیرات و حسنات کی رغبت دلاتے تھے، مصنف خزانۃ الروایات کا لکھتا ہے کہ ”میں شروع بلوغ سے فتاویٰ اور کتب فقہ اور مسائل میں کوشش کرتا رہا اور جب استغناء پیش ہوتے تھے جب تک جواب ان کی کتابوں سے نہیں نکالتا تھا چین نہیں آتا تھا اور میں کسی وقت خالی مباحثہ اور مطالعہ کتب سے نہیں رہتا تھا اور مشکلیں حل کیا کرتا تھا، تمام عمر فتویٰ دینے میں گزاری اور جس قدر فتویٰ دیتا وہ سب مسائل اس کتاب میں لکھ دیتا، انتہی کلام،“ دیکھو یہ شخص ہندوستان کا قاضی سیکڑوں برس کا عالم فقیہ گذرا ہوا ہندوستان میں فتویٰ جاری کرنے والا اپنا فتویٰ اس کتاب میں لکھتا ہے اور روایت کرتا ہے کہ تیو ہاروں میں روہیں آتی ہیں، چنانچہ روایت ان کی بیان کی گئی معلوم ہو کہ یہ جو قدیم الایام سے عیدین وغیرہ تیو ہاروں میں دستورِ فاتحہ کا چلا آتا ہے ایسے ہی بزرگوں کا حکم دیا ہوا اور جائز رکھا ہوا اور احادیث سے استنباط کیا ہوا ہے، جاہلوں کا ایجاد کیا ہوا نہیں ہے، جاہل کسی قاعدہ دینی اور شرعی کا موجد نہیں ہو سکتا اور نہ کوئی جاہل کا اتباع کرے، یہ سب سوم صالحہ اہل اسلام میں علماء و صلحا کی تلقین فرمائی ہوئی ہیں۔

قولہ اب گوش ہوش سے سننا چاہئے الخ۔ اقوال و لد صالح کی دعا، اور صدقہ نفع مسلم ہے اور ایصالِ ثواب اموات کو مستحسن مگر مدعا مؤلف کا کہ ایام مقررہ میں

ارواح کا آنا ہے اس کو اس سے کچھ مد نہیں ملتی، ہر روز ثواب پہنچانا اور عیدین کو یہ اور شب برأت کو بھی درست، مگر مقید کرنا اور زیادہ مؤکد و موجب ثواب کا ہونا غیر مسلم ہے بہر حال اصل مدعا مؤلف کا کوئی ثبوت نہیں لہذا مؤلف زار زار رو کر افسوس اپنی کم علمی پر کرتا ہے، ہر گاہ کہ کوئی روایت مثبت مدعی کی نہیں اور خزانہ کی روایت خود بخود شش بنا چارو، اس کی مؤلف نے توثیق شروع کر دی کہ عوام کو اس سے ہی کچھ طمانیت ہو جائے اور خواص تو جان چکے کہ یہ روایت ہرگز قابل اعتماد نہیں اور قبح اس کا واضح ہو گیا اب مؤلف افسوس کئے جاوے۔

ازاں جملہ یہ بات کہ ہم اکثر دیکھتے ہیں کہ عیدین وغیرہ میں جو فاتحہ دیتے ہیں تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کا جہان نکالتے ہیں، مسئلہ بھی امام ربانی مجدد الف ثانیؒ کے کلام میں موجود ہے مانعین اس امام کے معتقد ہیں وہ اپنے مکتوبات کی جلد ثالث میں لکھتے ہیں: ”باید کہ ہر گاہ صدقہ بمیت نیت کند اول باید کہ بہ نیت آن سرور علیہ وعلیٰ آلہ الصلوٰۃ والسلام مدیہ جدا سازد بعد ازاں تصدق کند کہ حقوق آن سرور علیہ وعلیٰ آلہ الصلوٰۃ والسلام فوق حقوق دیگران است و نیز بریں تقدیر احتمال قبول صدقہ است بطیفیل آن سرور علیہ وعلیٰ آلہ الصلوٰۃ والتحیات، انتہی“ سبحان اللہ ایک ایسے ایسے علماء دیندار تھے کہ کیا کیا ہدایت کے طریقے تعلیم فرماتے تھے اور ایک اب پیدا ہوئے ہیں کہ بالکل اعمال معمولہ قدیمی اور خیراتِ مستمرہ سلف کو بند کرتے جاتے ہیں، نعوذ باللہ منہا۔

قولہ ازاں جملہ یہ بات الخ: قول مؤلف کیوں اپنے کلام کو طول لا حاصل دیتا ہے۔ امام ربانیؒ نے یہ فرمایا کہ مطلقاً جب صدقہ کر دو تو فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ضرور یاد رکھو کہ آپ کا حق اقدم ہے اور یہ حکم عمدہ اور ایمان کی بات ہے اس میں کوئی عذر نہیں مگر اس میں نہ عید نہ شب برأت نہ محرم ہے، پس مؤلف کو اس سے کیا نفع ہے مؤلف کا مدعا اس کے ثابت نہیں پھر کیوں تطویل کرتا ہے؟

اور یہ جو مولوی اسحاق صاحب نے مائتہ مسائل میں تحریر فرمایا ہے کہ ”آمدن ارواح دریں

شبهہا از احادیث صحیحہ مرفوعہ متصل الاسناد ثابت نگشتہ :۔ اور مسائل اربعین میں ان حدیثوں کو لکھا "بعض علماء محدثین این روایات را تضعیف ہم فرمودہ اند و بیان غربت آن آورده اند" انتہی کلام۔ میں کہتا ہوں کہ اس فاضل کے کلام سے بس اسی قدر ثابت ہوا کہ یہ حدیث صحیح الاسناد نہیں، بعض محدثین نے ان کو ضعیف بھی کہا ہے، سو اصول حدیث میں یہ ٹھیک چکا ہے کہ حدیث صحیح نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ حدیث جھوٹ بنائی ہوئی موضوع ہو۔ چنانچہ ملا علی قاری اور صاحب مجمع البحار اپنے رسائل موضوعات حدیث میں لکھتے ہیں: قال المزكشي بين قولنا لم يصح وقولنا موضوع بين واضح فان الموضع اثبات الكذب وقولنا لم يصح لا يلزم منه اثبات العدم الخ۔ ہاں البتہ صحیح نہ ہونے سے یہ ضرور ثابت ہو جاتا ہے کہ ضعیف ہے۔

قولہ اور یہ جو مولوی محمد اسحاق الہزاقی مولوی اسحاق صاحب نے ان روایات کو ضعیف ہی فرمایا ہے موضوع نہیں فرمایا۔ گو بعض روایات جن کا ذکر ہوا متروک معلوم ہوئیں مگر یہ بحث مؤلف کی بالکل لغو ہے کیونکہ وضع کی تحقیق بدون اقرار واضح کے دشوار ہے اور بعد اقرار کے بھی قطع نہیں ہوتا مگر طریق علم اس کا خلاف قواعد مسلمہ شرعیہ کے ہوتا ہے سو اب ثابت کیا گیا کہ صحاح کے خلاف ان روایت کا مضمون ہے اور یہ دلیل متروک و متہم ہونے کی ہے، اور پھر بعد اس کے مسئلہ عقائد کا ہے اس میں مشہور و متواتر صحاح کی حاجت ہے چنانچہ لکھا گیا، اور مؤلف خود مقرر ہے کہ اعتقادات میں روایات ضعیف معتبر نہیں۔ بندہ کہتا ہے کہ احادیث صحاح بھی معتبر نہیں چنانچہ فن اصول میں مبرہن ہے پس یہ روایات ہرگز معتبر نہیں۔

پس حدیث ضعیف کا ہم سے حکم سنو، تفسیر روح البیان کی دوسری جلد مطبوعہ مصر کے ص ۶۶ میں ہے: وإن كانت ضعيفة لسانيد فقد اتفق المحدثون على أن الحديث الضعيف يجوز العمل به في الترغيب والترهيب۔ یعنی اگر حدیثیں ضعیف ہیں تو اتفاق کیا ہے کل اہل حدیث نے کہ حدیث ضعیف پر عمل جائز ہے جس مقام میں رغبت

دلاتے ہیں نیک کام پر یاد دلاتے ہوں بُرے کام سے۔ اور نقل کیا اس کلام کو صاحب
روح البیان نے امام نووی اور حلبی اور ابن فخر الدین ردی وغیرہم سے۔ اور اسی طرح
منقول ہے فتح المبین مؤلف علامہ ابن حجر سے اتفق العلماء علی جواز العمل بالحدیث
الضعیف فی فضائل الأعمال۔ اور سرسید شریف اصول حدیث میں لکھتے ہیں ویجوز عند
العلماء التاھل العمل فی اسانید الضعیف فی فضائل الأعمال۔ اور اعضاء وضوء کے
دھونے میں جو دعائیں وارد ہوئی ہیں وہ سب ضعیف ہیں، بایں ہمہ لکھا صاحب درمختار
نے فیعمل بہ فی فضائل الأعمال۔ اور نسائی کا یہ طریق تھا کہ جس راوی کو بالاتفاق علماء
حدیث نے چھوڑ دیا ہو اس کی حدیث نہ لیتا تھا، باقی سب حدیث ضعیف ہر قسم کی لے لیتا
تھا اور ابو داؤد کا مذہب یہ تھا کہ حدیث ضعیف کو امام مجتہد کی رائے سے افضل جانتا تھا
اور یہ نسائی اور ابو داؤد مصنفین صحاح ستہ کے دو امام ہیں۔ اور شرح سفر السعادة
میں ابن حزم سے نقل کیا ہے کہ امام اعظم کے سب اصحاب متفق ہیں اس بات پر کہ حدیث
ضعیف مقدم ہے قیاس اور اجتہاد پر، انتہی۔ پس حدیث ضعیف کی یہ شان نہیں کہ
ہر طرح اس کو رد کیا کریں اور کسی موقع میں قبول نہ کریں۔ اور رسالہ انتباہ میں شاہ ولی
صاحب لکھتے ہیں ورواد فی فضائل رجب الاحادیث باسانید ضعیف لا یأس بالعدل
بھا فان وجد فی نفسه قرة فلیعمل بھا۔ اور مولوی قطب الدین صاحب نے مظاہر الحق میں
چھ رکعت صلوٰۃ الاولیاء میں کو لکھا ہے اگرچہ ترمذی وغیرہ نے اس حدیث کو ضعیف لکھا
ہے، لیکن فضائل اعمال میں عمل کرنا حدیث ضعیف پر جائز ہے۔ انتہی۔

مسئلہ فاتحہ میں اعتقاد ہے کہ اس میں ضعیف احادیث صحاح بھی قابل اعتماد نہیں | قولہ حدیث

ضعیف المز۔ اقول مؤلف سے حدیث ضعیف کا حکم سنیں وہ خود ناواقف ہے۔
روح البیان اور فتح المبین اور اصول سید شریف وغیرہ کی عبارات جمع کر دی گئیں مگر مطلب
نہیں سمجھا اور چھاعلم ایسا ہی خراب کرتا ہے، ان سب کا مدعا یہ ہے کہ فضائل اعمال میں
ضعیف پر عمل درست ہے۔ دیکھو ترغیب و ترہیب یا فضائل اعمال کے الفاظ سب

عبارات میں منقول ہیں بھلا اب کوئی مؤلف کیسے بوجھے کہ لیلۃ الجمعہ اور شبِ برأت و عیدین کے صدقہ میں کونسی فضیلت و ثواب عظیم مذکور ہے جس پر عمل کرنا جائز ہو، ذرا آنکھ کھولو، ہوش کرو۔ ان روایات منقولہ اشعۃ اللمعات و خزائن الروایات و دستور القضاۃ میں کسی میں کوئی فضیلت و ثواب مذکور نہیں، فقط ارواح کا آنا اور حسرت ناک بات کرنا اور طلب صدقات کرنا ہے، پس یہ فضائل اعمال کس طرح ہوئے۔ ہاں اعلام ان کے آنے کا ہے۔ پھر اس کو کون عاقل فضائل اعمال کہیگا، ہاں حدیث صوہر جب اور صلوة ادابین میں مثلاً فضل عمل ہے سو اس کو اس پر قیاس کرنا علم ہے یا جہل وہ اور باب اور یہ اور بحث۔ سبحان اللہ کیا کہنا اور پھر جو بد عیادینا مردوں کا بعض روایت میں ہے اس کو کوئی ترہیب جانے سو یہ بھی غلط کیونکہ محقق ہو گیا کہ یہ مردوں کا ظلم ہوگا اور خلاف امر حق تعالیٰ کے ہوگا یہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ پس غلط بات کو ترہیب کا امر نہیں بنا سکتے کہ مؤلف ترغیب و ترہیب فضائل اعمال کو بھی نہیں سمجھتا کہ کیا ہوتا ہے فقط لفظ یاد کر لئے ہیں اور بدون مطلب اہل اصول کا سمجھے اپنے مدعا پر دلیل غیر مطابق لکھ رہا ہے اور کچھ ہوش نہیں۔

مؤلف کہتا ہے کہ صلوة الادابین کی حدیث ایسی ضعیف ہے جس کی بابت مشکوٰۃ میں ہے لا نعرفہ الا من حدیث عمر بن خشعم، و سمعت محمد بن اسماعیل یقول ہو منکر الحدیث و ضعیف جداً۔ پس مولوی قطب الدین خاں صاحب نے اس درجہ کی حدیث پر بھی عمل کرنا ثابت کیا ہے شرح ملا علی قاری سے اور مثالیں اس کی یعنی مقبول کہنا حدیث ضعیف کا اعمال میں بہت مسائل فقہیہ میں ثابت ہے، بہاعت طول فقط انہی عبارات منقولہ بالا پر اکتفا کر کے اب قاعدہ کلیہ جو اصول حدیث اور اصول فقہ میں در باب حدیث ضعیف لکھتے ہیں نقل کرتا ہوں کہ حدیث ضعیف کو صفات باری تعالیٰ اور تحریم و تحلیل اور اعتقادات میں نہیں لیتے۔ البتہ معجزات اور احوال قیامت اور موعظت اور فضائل اعمال میں مقبول رکھتے ہیں، اور فضائل اعمال کے معنی علامہ شامی شارح در مختار نے یہ لکھے ہیں کہ کسی عمل کی فضیلت حاصل کرنے کے لئے حدیث ضعیف کو لے لینا

جائز ہے۔ انتہی کلام۔ اور ضعیف پر عمل کرنے کی شرط یہ ہے کہ وہ عمل ایسا ہو کہ ایک قاعدہ عام شرعی میں داخل ہو اور اس شرط لگانے میں حکمت یہ ہے کہ حدیث ضعیف کے یہ معنی تو نہیں ہیں کہ وہ جھوٹی ہے اصل ہے بلکہ ممکن ہے صادق ہو نا اس کا پس اگر وہ حدیث ضعیف نفس الامر میں عند اللہ صحیح تھی تو اس پر عمل ہونا بہت اچھا ہوا اور اگر وہ نفس الامر میں ثابت نہ تھی تو اس پر عمل کرنے سے کچھ نقصان نہ لازم آیا کیونکہ وہ قاعدہ کلیہ عام شرعی میں داخل ہے مثلاً یہی دعائیں جو وضوء کے اعضاء دھونے میں جو ضعیف حدیثوں سے ثابت ہوئی ہیں اگر یہ نفس الامر میں عند اللہ صحیح ہیں تو حق ان احادیث کا صحیح ہو گیا اور ثواب موعود مل گیا۔ اور اگر یہ حدیثیں عند اللہ صحیح نہیں تو ہر عضو پر جدا جدا دعا پڑھنے سے گنہ گار بھی نہیں ہوتا کیونکہ اس نے دعا پڑھی ہے کچھ اور گناہ تو نہیں کیا اور مطلق دعا، کما تلتنا شرع میں ثابت ہے اور ایک حدیث ضعیف میں بھی حضرت سے روایت کیا گیا ہے کہ آپ نے فرمایا: جس شخص کو میری طرف سے کوئی حدیث پہنچی اس نے اس پر عمل کیا تو اس کو ثواب ملیگا اگرچہ فی الواقع وہ حدیث میری نہ ہو۔ چنانچہ یہ مضمون شامی شارح در مختار نے علامہ ابن حجر سے نقل کیلئے: **يعمل بالحديث الضعيف في فضائل الاعمال لانه ان كان صحيحاً في نفس الامر فقد اعطى حقه من العمل ولم يترتب على العمل به مفسدة تحليل ولا تحريم ولا ضياع حق الغير وفي حديث ضعيف من بلغه عني ثواب عمل حصل له اجره وان لم اكن قلت**۔ اور اسی طرح شاہ ولی اللہ صاحب نے جو ماہ رجب میں ہزاری روزہ اور اس کی رات کو جاگنے کا حکم دیا ہے وہ بھی مبتنی اسی قاعدہ پر ہے، یعنی اگرچہ یہ تخصیص دن اور رات کی ضعیف حدیث سے ثابت ہوئی لیکن مطلق روزہ رکھنا اور شب کو عبادت کرنا تو دین میں ثابت ہے اور اسی طرح چھ رکعتیں ادا بین کو قطب الدین خاں صاحب نے جو لکھا، اس میں بھی یہی قاعدہ ہے، یعنی اگرچہ یہ حدیث بہت ضعیف اور مشکوک ہے لیکن کوئی اس تعیین زمان اور تخصیص رکعات پر موافق اس حدیث ضعیف کے عمل کریگا تو کچھ برائی نہ ہوگی کیونکہ مطلق نفل پڑھنا تو ہر وقت جائز ہے

صاحب النوار کا ایک قاعدہ متعلقہ اصول کی تخیلیط | **قولہ** مؤلف کہتا ہے الخ۔
اقول منکر اصطلاح محدثین میں ایسا

کہتے ہیں کہ راوی اس کا ایسی بات کہے کہ اپنے اوٹق و قوی کے خلاف ہو سو یہ بھی ایک قسم
 ضعیف کی ہے اس میں کوئی زیادہ درجہ ضعف کا نہیں ہوتا، پس مؤلف کا یہ کہنا کہ صلوٰۃ
 الاہین کی ایسی ضعیف حدیث ہے کہ جس کو منکر کہا اور مؤلف نے اپنے اصول دانی جتلائے
 یہ بالکل ناواقفیت ہے، عبت مؤلف نے اپنی لاعلمی ظاہر کی اور ان روایات میں عمل ہی نہیں
 بلکہ علم ہے اور پھر اگر کوئی پیاس خاطر مؤلف کے عمل کو تسلیم بھی کر لے تو فقط عمل ہے نہ کہ
 فضل عمل، مؤلف کی چشم بینا ہو تو دیکھے۔ بعد اس کے جو مؤلف نے لکھا ہے وہ جواب
 طلب نہیں خواہ مخواہ تطویل کی کہ اس کے مدعی سے کچھ مساس نہیں۔

اور یہاں ایک اور مسئلہ سمجھنا چاہئے کہ فقہاء رحمہم اللہ اس عمل کو جو حدیث ضعیف
 سے ثابت ہوتا ہے مستحسن لکھا کرتے ہیں، چنانچہ اسی صلوٰۃ الاہین کو باوجود حدیث
 منکر ہونے کے مستحب اور مندوبات میں فقہاء لکھتے ہیں، اور اسی طرح گردن کا مسح وضوء
 میں ضعیف حدیث سے ثابت ہوا ہے اس کو بھی مستحب لکھتے ہیں اور ماہ رجب کے روزہ
 کو فتاویٰ عالمگیری میں مرغوبات و مندوبات کے ذیل میں لکھا ہے۔ جب یہ قواعد
 اور فوائد ذہن نشین ہو گئے تو۔

قولہ اور یہاں ایک اور مسئلہ سمجھنا الخ۔ **اقول** یہ مؤلف کی نہایت غلط فہمی و جہل
 اور بالکل سرتاپا قاعدہ غلط ہے کسی نے یہ نہیں کہا محض اجتہاد و ایجاد نا صواب مؤلف کا
 ہے کیونکہ مستحب وہ فعل ہے کہ فخر عالم علیہ السلام نے کبھی کیا اور کبھی ترک کیا یا رغبت اسکی
 دلائی ہو چنانچہ حد اس کی یہ لکھتے ہیں **فَعَلَّكَ مِرَّةً وَتَرَكْنَا أُخْرَىٰ أَوْ سَائِبَةً**۔ اور مستحب
 بھی حکم من الاحکام ہے تو اس کا ثبوت بھی حدیث صحیح یا حسن لعینہ یا غیرہ سے ہوتا ہے
 ہرگز کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا جب تک کہ وہ ضعف اس کا نہ ہو جاوے۔ پس

استحباب ان امور کا جو ثابت ہوا ہے تو آپ کے فعل و ترک سے یا رغبت دلانے سے ہوا ہے اور روایات ضعاف کہ ان ابواب میں ہیں وہ تعدد طرق سے حسن لغیرہ ہو گئی ہیں مؤلف ناواقف یہ سمجھ گیا کہ یہ استحباب ضعیف حدیث کے سبب ہوا ہے، لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ کیا علم و اصول دانی ہے۔ قال الدر المختار رواہ ابن حبان وغیرہ من طرق قال فی رد المحتار لے یقری بعضها بعضاً فارتقی الی مرتبۃ الحسن اقول لکن هذا اذا کان ضعفه لسوء ضبط الراوی الصدوق الامین اول رسالہ او قد ارجھالة الحال ما لیس لروکان لفسق الراوی أو کذب فلا تؤثر فیہ مرافقہ مثلاً ولا یرتقی ذلک الی الحسن۔ انتہی۔ پس یہ حقیقتہً نظر مؤلف نے لکھی ہیں اور جس قدر کتب فقہ میں وارد ہیں سب احادیث حسن لغیرہ سے ثابت ہوئی ہیں اور استحباب ان کا یا ترغیب کے سبب ہے یا فعل و ترک کی وجہ سے نہ کہ ضعیف حدیث کے سبب جیسا مؤلف الٹا سمجھا۔ تعجب کرتا ہوں کہ آدمی ایسا آنکھ بند کر کے تمام دنیا کے خلاف دین میں قول لکھے اور شرم نہ کرے۔

اب ہم اس قاعدہ مقررہ فقہاء و محدثین کو مسئلہ متنازع فیہ یعنی روحوں کے آنے میں جاری کر کے دکھاتے ہیں۔ اور اول گفتگو ہماری اس بات میں ہے کہ وہ جو فاضل مذکور نے لکھا ہے کہ بعض محدثین نے احادیث آنے ارواح کو ضعیف کہا ہے، ہم کہتے ہیں کہ بعض محدثین کے ضعیف کہنے سے لازم نہیں آتا کہ کل کے نزدیک ضعیف ہو۔ ملا علی قاری وغیرہ لکھتے ہیں لاحتمال ان ینکون الحدیث موضوعاً من طریق صحیحاً من آخر۔ پس اس بنا پر ہم کہتے ہیں چونکہ صاحب خزائن الروایات نے جس کی سند اسی فاضل نے اپنی تصنیفات میں پکڑی ہے اور فضائل اس کے ہم اور وجوہ سے بھی بیان کر چکے ہیں، یہ حدیثیں آنے ارواح کے اپنے فتاویٰ میں درج فرمائیں، لایہ بات دلیل ان کی صحت اور قوت اور مفتی یہ ہونے پر ہے۔ مفتیان دین کا ایک حدیث کو لے لینا مقلدین کے نزدیک دلیل قوت ہے اور بالفرض والتقدیر اگر ہم موافق قول اس فاضل کے ضعیف ہونا ان احادیث کا تسلیم کریں تو حدیث ضعیف پر عمل کرنا فروع مسائل اور فضائل اعمال میں اقوال فقہاء و محدثین ہے

الاتفاق والاجماع ثابت ہے پس جو آدمی ان حدیثوں پر اس بات میں عمل کرے گا کہ کچھ صدقہ فاتحہ درود تیسو باروں میں کرے گا تو بلا شک امر جائز بلکہ مستحب ہوگا اس لئے اگر واقعی وہ روہیں آئی تھیں تو سبحان اللہ اصل مدعا ثابت ہوا کہ وہ خوش و خرم گئیں یہ آدمی ان کی دعا سے بچ گیا اور ان کو ثواب پہنچ گیا۔ اور بالفرض والتقدیر اگر وہیں نہیں آئی تھیں تو بھی یہ صدقہ اور فاتحہ درود تو ان کو پہنچ ہی جاوے گا ان کا پہنچ جانا تو اصل قاعدہ شرعی سے ثابت ہے عند اہل السنۃ والجماعۃ، بناءً علیہ تیسو باروں میں صدقہ اور فاتحہ درود کرنے کو نہ فقط جائز بلکہ امر مستحب کہنا چاہئے، چنانچہ ہم اس کی چند نظیریں کلام فقہاء سے صلوٰۃ اور ہین اور مسح رقبۃ اور صوم رجب کی بابت لکھ چکے ہیں اور علاوہ اس کے بہت نظیریں اس کی کتب فقہ میں موجود ہیں، جس کی نظرتوں و شروح فتاویٰ پر ہے یہ بات اس سے مخفی نہیں، اللہ تعالیٰ دلوں میں انصاف دے، آمین یا رب العالمین آمین۔

قولہ اب ہم قاعدہ مقررہ فقہاء، الجزء الاول ہرگز جاری نہیں ہو سکتا، ہر گاہ کہ محدثین نے اس کی تضعیف کر دی بلکہ بعض روایت کے اوپر متروک ہونے کا خیال ہے تو جب تک اس کو سند صحیح سے ثابت نہ کیا جاوے مجروح ہی رہے گی واللہ العزیز مقدم علی المتعذیل۔ اور یہ روایات تو بلا سند ہیں، اور مسند میں ان کے خلاف صحاح احادیث کے ہیں یہ بھی دلیل جرح کی ہے اور یہ باب علم کا ہے نہ کہ فضل عمل کا پس اس میں ہرگز یہ روایات کارآمد نہیں۔ اور صاحب خزائن کے نقل کر دینے سے تعدیل نہیں ہوتی اور یہ احتمال کہ کسی نے توشیح کی ہوگی یہ فن حدیث میں معتبر نہیں۔ اگر نسائی، ابن ماجہ مثلاً بلا توشیح ذکر کریں باوجود بیان سند کے وہ بھی توشیح نہیں چہ جائیکہ نقل خزائن بلا اسناد و توشیح معتبر ہو جاوے۔ خود بخاری کی تعلیقاً باوجود التزام صحت کے اور اتفاق اس کی صحت کے مسند کے برابر نہیں۔ پھر خزائن کا کیا ذکر ہے اور یہ سب اصول فقہ و حدیث میں بدیہی ہے گو جاہل ان علوم سے نہیں جانتا، پس یہ روایات ہرگز کسی کے نزدیک معتبر نہیں اور نہ ان پر عمل درست ہے کیونکہ یہ باب علم سے ہے نہ کہ فضل عمل سے پس استنباب تو کیا اجاب

بھی ثابت نہ ہوئی بلکہ یہ فعل بدعت ہی رہا اور مؤلف کا جہل باصرح الوجود ثابت ہو گیا۔

لمعہ رابعہ بیان طریق سویم کا، اس عمل میں پانچ چیزیں ہیں: کلمہ طیبہ پڑھنا، شمار کے لئے دانہ ہائے غوذ کا معین کرنا، ختم قرآن کرنا، برادری اور دوست آشنائوں کا واسطے قرآن اور کلمہ پڑھنے کے جمع ہونا، اس کام کے لئے تیسرا دن ٹھیرانا۔

بیان امر اول اختیار کرنا کلمہ طیبہ کا اس لئے ہے کہ حدیث میں وارد ہوا ہے لا الہ الا اللہ مفتاح الجنۃ، اور امام ابواللیث سمرقندی نے روایت کی ہے انس سے عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قيل له يا رسول الله هل للجنة ثمن قال نعم لا الا اللہ، جب معلوم ہوا کہ کلمہ طیبہ کنجی ہے جنت کی تو ثواب رسائی ایسی چیز کی نہایت درجہ اولیٰ والنسب ہے۔ اور علاوہ اس کے یہ بھی ایک حدیث میں آیا ہے کہ جو کوئی میت کی نیت سے ایک لاکھ بار لا الہ الا اللہ پڑھے اور ثواب اس کا میت کو بخشے، اگر وہ قابل عذاب ہوگا اس کو عذاب نہ کریں گے اور اگر وہ قابل عذاب نہیں تو اس کے درجات بلند کر دیئے جائیں گے۔ اور ایک روایت میں ستر ہزار بار پڑھنا لا الہ الا اللہ کا آیا ہے، چنانچہ بزرگان دین سے اس پر عمل پایا گیا ہے، حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ مکتوبات میں حکم فرماتے ہیں: ”بیان را دوستان فرمایند کہ ہفتاد ہزار بار کلمہ طیبہ لا الہ الا اللہ بروحانیت مرحومی خواجہ محمد صادق و بروحانیت مرحومہ ہمشیرہ ام کلثوم بخوانند و ثواب ہفتاد ہزار را بروحانیت کے بخشند و ہفتاد ہزار بار دیگر را بروحانیت دیگرے، از دوستان دعا و فاتحہ سوال است،“ اہی۔

اور حضرت سید الطائفہ جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ سے بھی اس باب میں ایک قصہ منقول ہے جس کو مولوی محمد قاسم نانوتویؒ نے اپنی کتاب تحذیر الناس مطبوعہ بریلی کے ص ۴۷ میں لکھا ہے کہ حضرت جنیدؒ کے کسی مرید کا رنگ یکایک متغیر ہو گیا، آپ نے سبب پوچھا تو بروئے کاشفہ اس نے یہ کہا کہ اپنی ماں کو دوزخ میں دیکھتا ہوں حضرت جنیدؒ ایک لاکھ پچتر ہزار بار کبھی کلمہ پڑھایوں سمجھ کر کہ بعض روایتوں میں اس قدر کلمہ کے ثواب پر وعدہ مغفرت ہے اپنے جی ہی جی میں اس مرید کی ماں کو بخشد یا اور اس کو اطلاع نہ کی، مگر بخشے ہی کیا دیکھتے

ہیں کہ وہ جوان ہشاش ہے، آپ نے پھر سبب پوچھا اس نے عرض کیا کہ اب اپنی والدہ کو جنت میں دیکھتا ہوں، آپ نے اس پر یہ فرمایا کہ اس جوان کے مکاشفہ کی صحت تو مجھ کو حدیث سے معلوم ہوئی اور حدیث کی تصحیح اس کے مکاشفہ سے ہوئی، انتہی کلام۔ دیکھو ان روایات احادیث اور دستور العمل ہونے سلف صالحین سے وجہ تخصیص کلمہ طیبہ کی عمدہ طرح پر ظاہر ہو گئی، پس بدعت اور ضلالت کہنا اس کا رد ہو گیا۔

سوم کی بحث | قولہ لمعہ رابعہ الخ۔ اقول، بہت پہلے لکھا گیا کہ ایصال

ثواب کلمہ اور قرآن کو کوئی منع نہیں کرتا مؤلف بے سود تطویل کرتا ہے، مفتیوں نے جواب میں ایصال ثواب کو مستحسن لکھا ہے، مگر مؤلف آنکھ نہیں رکھتا اور مؤلف نے یہ قاعدہ ذہن نشین کر لیا ہے کہ جو حکم اجزاء کا ہوتا ہے وہی مجموعہ مرکبہ و ہیئت ترکیبہ کا ہوتا ہے اور اس کا پہلے بطلان ہو چکا ہے، پس اب جو فضائل کلمہ کے اور ایصال ثواب اس کا لکھا تھا کسی کو مضر نہیں لہذا اس میں کلام کرنا بھی حاجت نہیں مگر یہ قول مؤلف کا کس قدر غفلت اور خیانت ہے پس بدعت اور ضلالت کہنا اس کا رد ہو گیا کیونکہ کلمہ کو کس بدعت کہا ہے البتہ اس ہیئت کو بدعت کہا ہے۔

گر نہ بیند بروز شہرہ چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ۔

دوسرا امر تخصیص دانہ نخود کی وجہ یہ ہے کہ دانہ نخود اگر متوسط ہو نہ بہت چھوٹا نہ بہت بڑا پہلے وزن سے کہ وہ اسی روپیہ زیادہ تھا، ساڑھے بارہ سیر نخود از دئے شمار ایک لاکھ دانہ ہو جاتا ہے، اس عاجز نے بھی اس کو آزمایا ہے، اور دو شمار جو حدیث میں آئے ہیں ایک میں ستر ہزار دوسرے میں سو ہزار احتیاطاً سو ہزار یعنی ایک لاکھ پر عمل کیا گیا ہے اور ہر کسی کو قدرت نہ ہوتی کہ اس قدر سمیں جمع کرتا یا جنگل اور بازار وغیرہ سے گھسیاں سمجور یا جامن وغیرہ کی چنتا ہو اور جا بجا سمیٹا ہو پھر تا، نخود میں یہ فائدہ ہوا کہ سہل الحصول ہے جہاں سے چاہا، جس نے چاہا بے تکلف مولے لئے شمار کی شمار

اس میں قائم رہی اور بعد فراغ حصول کاران کو تقسیم کر دیا یہ دوسری منفعت حاصل ہو گئی اس کا بھی ثواب میت کو پہنچے گا اور اس قسم کی تعینات سے منع اور کراہت ثابت نہیں ہو سکتی دلیل اس کی یہ ہے کہ روایت ابو داؤد و ترمذی و نسائی و ابن حبان و حاکم سے یہ حدیث بطولہ ثابت ہے، خلاصہ اس کا یہ کہ آنحضرتؐ نے ایک عورت کو دیکھا تھا کہ گٹھلیاں یا کنکریاں لئے ہوئے ذکر اللہ بے شمار کر رہی تھی، آپؐ نے اس کو منع نہ فرمایا، اس قدر ثبوت سے فقہاء رحمہم اللہ نے مسئلہ نکال لیا لا بأس باتخاذ المسبحة، یعنی کچھ مضائقہ نہیں تسبیح ہاتھ میں لینے کا حالانکہ کنکریوں یا گٹھلیوں کی گنتی اور تسبیح میں بڑا فرق ہے یعنی دانوں کا گول کرنا اور پھر دانے بھی عقیق یمین کے عقیق البحر کے صندل زیتون سنگ مقصود و استخوان شتر شیشہ و خاک شفا وغیرہ کے ہوتے ہیں اور ان میں سوراخ کرنا پھر ان کی شمار شروع کرنا پر رکھنا پھر ان میں تاگا پر دنا، ان میں ایک دانہ کو امام سب دانوں کا مقرر کرنا یہ سب امور مسلم الثبوت اور اہل اسلام کے عمل میں ہیں حالانکہ ثبوت فقط کنکریوں پر شمار کرنا ہوا ہے اور ان فروعات زائدہ کے جواز پر صاحب بحر الرائق اور حلیہ اور علامہ شامی شاح در مختار اشارہ کرتے ہیں لا تزيد المسبحة على مضمون هذا الحديث الا بضم النوى بحا في خيط و مثل ذلك لا يظهر تاثيره في المنع۔ اب دیکھئے ضم النوى في خيط کا لفظ لکھ کر جمع تخصیصات و تعینات تسبیح کی طرف جواز پر مذکور ہو ہیں فقہاء اشارہ کر گئے بقولہم مثل ذلك الخ، یعنی ایسی باتوں کی جمع میں کچھ دخل نہیں، تسبیح سے مقصود شمار ذکر ہے سو شمار ذکر کا جواز حدیث سے پایا کیا بنا، علیہ دانہ ہائے نخود پر شمار کرنا بھی مقتضی قاعدہ شرعیہ مستنبط فقہاء رحمہم اللہ جائز ہے، بلکہ دانہ ہائے نخود کے شمار کو واقعہ حدیث سے زیادہ تر مشارکت ہے، نسبت تسبیح کے کیونکہ تسبیح میں قیود زائدہ بہت ہیں کما ذکرنا۔

سویم کی ہیئت ترکیب بدعت ہے نہ کہ کلمہ و دیگر اجزاء | قولہ دوسرا امر تخصیص دانہ نخود الخ۔

اقول فی الواقع اول میں دانہ نخود کے اختیار کی یہی وجہ تھی، اور پھر صدقہ کر دیا کرتے تھے، ازاں بعد بریاں کرنا خود کا تجویز ہوا کہ فقراء کہاں سمجھاتے پھر گئے

پھر یہ عادت ہوئی کہ جس نے جس قدر پڑھے اپنے پڑھے لے گیا پھر یہ تجویز ہو گئی کہ بعد
 فراغت کے سب کو جمع کر کے تقسیم کیا جاوے تاکہ قرآن خواں بھی محروم نہ رہیں اب یہی دستور
 ہو گیا ہے۔ اب سنو کہ مؤلف سابقاً خوب وثوق کے ساتھ لکھ چکا ہے کہ جب طعام کا جواز ثابت
 ہو گیا تو شیرینی بھی طعام ہے اور قلت و کثرت کا اعتبار نہیں، پس جب ایک دولہ کی ڈلی
 ضیافت ہے تو دو مٹھی نخود بدرجہ اولیٰ طعام ضیافت ہے کہ آدمی کو ایک وقت کفایت
 کر جاتے ہیں، اور اب عرف میں یہ نخود حاضرین سیوم کے ہی واسطے تیار ہوتی ہے کہ بعد
 ختم ان کو دیئے جائیں گے، المعروف کا مشروط اہل میت بھی اسی واسطے کرتے ہیں
 اور حاضرین بھی اس کے تناول کی نیت رکھتے ہیں پس ضیافت ہونے میں کیا تا مل رہا
 اور اجتماع برادری کا میت کے واسطے اہل میت کے پاس ہوتا ہے لہذا حدیث جریر
 عبد اللہ کنا نری الاجتماع الى اهل الميت و وضعهم لطعام من النیحة (الحدیث)۔
 اس پر برابر صادق آگئی کیونکہ اس حدیث میں اجتماع کو مطلق فرمایا ہے کوئی قید
 نہیں کہ کس واسطے جمع ہونا تھا، خواہ محض تعزیت مکررہ کے واسطے خواہ قرآن
 پڑھنے کو اور مطلق کو مقید کرنا بالرای حرام ہے اور طعام بھی مطلق ہے کہ نخود شیرینی کو
 سب کو شامل ہے اور اس زمانہ میں قطعاً تقسیم نخود میں صدقہ کی نیت نہیں رہی کہ فقیر
 وغنی حملہ حاضرین کو دیا جاتا ہے گویا سہ کلمہ اور قرآن پڑھنے اور حاضر ہونے کا ہے اور یہ
 سب واضح ہے کہ اس کا انکار بجا بہت کا انکار ہے۔ پس مورد اس حدیث کے ہونے میں
 کوئی تا مل نہیں رہا اور روایت شرح منیہ وغیرہ کی یکوہ اتخاذ الطعام بھی اس پر صادق
 ہے اور یہ عذر کہ فقراء کے واسطے یہ نخود ہیں لہذا یہ صورت داخل اس دوسری روایت
 شرح منیہ میں ہے کہ کہتا ہے وان اتخذ للفقراء کان حسنا بالکل لغو ہے اس میں اب
 فقراء ہرگز مقصود نہیں بلکہ حاضرین سیوم مقصود ہیں قرآن خواں و کلمہ خواں کو اور
 حاضرین کو خواہ غنی ہوں خواہ فقیر تقسیم ہوتے ہیں، اگر صدقہ ہوتا تو اغنیاء کو کیوں دیا
 جاتا اور اعتراض و نظیر شارح منیہ کی باطل ہو چکی کہ نص مطلق کو مقید کرتا ہے۔ چنانچہ
 درمنار سے منقول ہو لیا پس بحث سبتہ کی مؤلف نے جو لکھی ہے محض لغو ہو گئی، اسی

واسطے سفر السعاده میں کہا کہ عادت نبود کہ برائے میت جمع شوند الخ جس کو مؤلف آگے رد کرتا ہے اور بے فہمی اور بددیانتی اپنی ظاہر کرتا ہے کیونکہ اس کا رد حدیث کا رد ہے بہر حال اس اجتماع اور تقسیم طعام کا حدیث وفقہ سے کراہیت و معصیت ہونا ثابت ہو گیا پس بایں وجہ خود اب بدعت و قباحت ہوئی اور خود اجتماع تو نیاحت ہی ہے اور پھر اب عوام کے نزدیک خود کا ہونا ضروریات میں ہو گیا ہے کہ بدون اس کے سیوم ہوتا ہی نہیں کچھ بھی نہیں تو سیر و سیر خود ہو دیں کہ تقسیم کے جاویں تو یہ دوسری وجہ بدعت ہونے کی ہے جس کو خود مؤلف قبول کر چکا ہے کہ نص مطلق کو مقید کرنا قابل زجر و توہین کے ہے ہاں البتہ اگر بچہ خرد سال مرتا ہے تو ارازل قوم میں اس کا سیوم فقط بخانہ اہل میت جمع ہوتا ہے اور جو جوان، بوڑھا مرتا ہے تو جمع ہو کر کلمہ قرآن بھی پڑھتے ہیں اور پھر دروازہ میت پر جاتے ہیں اور شرفاء میں بچہ کا سیوم موقوف ہو گیا اور جوان کے سیوم دروازہ کا جانا موقوف ہو گیا ہے۔ الغرض مقصود اجتماع سے وہی تکرار تعزیت ہے اور قرآن و کلمہ ضمنائے جناح بعض لوگ ایسے بھی مجمع سیوم میں برادری کے آتے ہیں کلمہ و قرآن سے کچھ کام ان کو نہیں محض رفع شکایت برادری کو آتے ہیں تو غرض اصل حاضری ہی ہے اور تعزیت اور اجتماع الی اہل میت مراد ہے اور اس میں تشابہ ہنود کا بھی حاصل ہوتا ہے کہ ان کے یہاں بھی یہی دستور جمع ہونے پر برادری کا روز سیوم ہے۔ تو یہ تین وجہ بدعت و کراہت سیوم کی اور تخصیص و تقسیم خود کی واضح ہیں کہ کوئی عاقل اس کا انکار نہیں کر سکتا۔

تیسرا امر پڑھنا قرآن کا ہے جو لوگ قرآن خوانی کو منع کرتے ہیں وہ کئی ایک علماء کی عبارتیں پیش کرتے ہیں اس کو نہایت مستحکم جان کر اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں

سیوم کے قرآن خوانی کی بحث متضمن بر فوائد | قولہ تیسرا امر الخ | قول کیا صدق و

دیانت مؤلف کا کہتا ہے کہ قرآن کو منع کرتے ہیں جیسا اوپر کہا کہ تخصیص کلمہ کو بدعت ضلال کہتے ہیں حالانکہ جواب میں مصرح ہے کہ ایصال ثواب مستحسن ہے، منع کرنا علماء کا ہیئت مردہ

لے میت کی واسطے جب بدن کی عادت نہ تھی، لے کم مہر سے رک جانا۔

کو ہے نہ کہ ایصالِ ثواب کو، مگر بحمد اللہ یہ منع ان کا حدیث و فقہ سے ثابت ہو گیا۔

سندِ اول یہ ہے کہ سفر السعاده کی عبارت سیف السنۃ کے ص ۱۴ میں نقل کی ہے اس طرح کہ ”عادتِ نبویؐ نہ بود کہ برائے میت جمع شوند و ختمات خوانند نہ بر سر گور و نہ غیر آں و ایں مجموع بدعت است“ انتہی۔ میں کہتا ہوں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم صبا پر عین کے جنازہ کی نماز بذاتِ خود پڑھتے تھے یہ نماز نجات کے واسطے کافی ہوتی تھی۔ فتح القدیر میں ابن حبان اور حاکم سے روایت کی گئی ہے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو کو تم میں مرجایا کرے مجھ کو ضرور خبر کیا کرو فاق صلواتی علیہ رحمۃً بیشک میرا نماز پڑھنا اس پر رحمت ہے اور قرآن شریف سے بھی یہ بات ثابت ہوتی ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے رَضِّیْ عَلَیْہِم اِنَّ صَلَواتِکَ سَکُنٌ لَّہُم۔ تفسیر اس کی ابن عباس نے یہ کی ہے کہ ”دعاء کر ان لوگوں پر بیشک تیری دعا، ان کے لئے رحمت ہے“ اور امام رازی نے اپنی تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ ”روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم بہت قوی نورانی روشن تھی جب آپ دعائے خیر ان کے لئے کرتے تھے تو آپ کی قوت روحانی سے ان کی روحوں پر فیضان ہوتا تھا اور چمک جاتی تھیں نہ کہ نور نورانی سے ان کی روحوں، اور ظلمت مٹ کر نورانیت آجاتی تھی“ انتہی کلام۔ اور ظاہر ہے کہ نماز جنازہ میں دعاء ہوتی ہے واسطے میت کے، پس حال حضرت کی دعاء کا قرآن اور قول صحابی اور تفسیر امام سے نیز حدیث سے معلوم کر چکے کہ کیا کچھ اس میں مقبولیت اور فیضان الہی ہے۔ ہم اپنے موقی پر جس قدر چاہیں ختم قرآن کریں اور کلمہ، فاتحہ، درود پڑھیں، لیکن اس ایک دعا کی برابری جو لبہائے سراپا رحمت حضرت محبوبِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے کمال مقبولیت اور محبوبیت کے ساتھ نکلتے تھے نہیں ہوتی، اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم علاوہ نماز کے اور طرح پر بھی مشکل کشائی فرماتے تھے، حضرت جابر رضی فرماتے ہیں کہ جب سعد بن معاذ دفنائے گئے، حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سبحان اللہ سبحان اللہ پڑھا، ہم بھی آپ کیساتھ دیر تک وہی پڑھتے رہے، پھر آپ نے اللہ اکبر پڑھا، ہم بھی وہی پڑھتے رہے

پھر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ اس کا کیا سبب ہے؟ آپ نے فرمایا کہ اس کو قبر نے دبایا تھا اس تسبیح و تکبیر کی برکت سے اس پر قبر ہر طرف سے فراخ ہو گئی، روایت کیا اس کو امام احمد نے کذا فی مشکوٰۃ۔ بھلا جہاں اس طرح پر مشکل کشائی اور دستگیری ہوتی ہو اگر ختم قرآن نہ کیا تو کیا حرج ہے۔

قولہ سند اول الخ۔ اقول یہ روایت سفر السعادة بعینہا حدیث جریر کی ہے جس فرق الفاظ کا ہی ہے اور اس حدیث کو تمام فقہاء نے قبول فرمایا، دیکھو کہ حدیث جریر میں دو امر کا ذکر ہے۔ اجتماع الی اہل میت اور صنعۃ الطعام۔ جس سے معلوم ہوا کہ دونوں امر کو صحابہ شنیع جانتے تھے اور ہر امر کو بدعت و معصیت فرماتے تھے نہ کہ مجموعہ میں حیث المجموع کو مگر مجموعہ کی کراہت اس سے لازم ہے دلیل اس کی یہ ہے کہ شرح نمیہ اور فتح القدر میں اتخاذ ضیافت کو اس حدیث سے قبیح لکھا ہے پس ضیافت کے واسطے حاضر ہونا اجتماع للضیافۃ ہے نہ کہ اجتماع للمیت، اور اجتماع الی اہل المیت خود تعزیت باجماع قوم ہوتا ہے جیسا کہ وقت موت اور دفن کے ہوتا ہے پس اس روایت فتح سے کہ کہتا ہے ویکرہ اتخاذ الضیافۃ وہی بدعت مستقبحة لما روی الامام احمد وابن ماجہ باسناد صحیح الخ۔ صاف ظاہر ہے کہ مجموعہ مراد نہیں بلکہ ہر ہر واحد مراد وہ ہے اور اگر تعزیت باجماع یا افراد بھی بدعت ہے چنانچہ در مختار وغیر میں مصرح ہے پس اس کو ہی سفر السعاده کہتا ہے کہ اجتماع عادت صحابہ کی نہ تھی تو مؤلف کا اس کو رد کرنا حدیث کا رد کرنا ہے اور افعال صحابہ پر طعن کرنا ہے معاذ اللہ۔ اور یہی سمجھتا کہ ایصال ثواب کی واسطے جمع ہونا بدعت مروجہ بھی اجتماع الی اہل المیت ہی ہے جو کہ حدیث میں موجود ہے جبکہ وہ قرون خیر و ثواب کے حریص اور نفع رسانی مسلم کی حیا و یتیم مشغوف تھے اس کام کو برا جان کر ترک کریں تو کسی دوسرے کو کرنا اگر بدعت نہ ہوگا تو کیا ہو دیکھا، اور مؤلف کا یہ کہنا کہ آپ کی صلوٰۃ نجات کو کافی تھی پھر ختم قرآن و کلمہ کی حاجت نہ تھی محض خیال خام ہے۔ یہ لاریب کہ آپ کی نماز نور و رحمت تھی مگر اس پر نجات جان کر کفایت کرنا اور صدقہ و خیرات کا ترک کرنا ہرگز نہیں سفت

نہ کھانا تیار کرنا نہ اہل میت کے پاس جمع ہونا نہ زندہ یا مردہ سے پسندیدہ شے بے شک

خود فخر عالم علیہ السلام بعد نماز کے ہر روز دعا و استغفار کرتے رہتے تھے اور بعد دفن کے بھی دعا کرتے تھے اور صحابہؓ بھی اپنی اموات کو باوجود نماز فخر عالم کے ثواب رسانی میں یاد رکھتے تھے سو یہ تقریر مؤلف کی محض ڈھکوسلہ عقلِ ناتمام کا ہے اور جہل ہے حقیقتِ تعامل صحابہؓ سے۔ اور سفر السعاده یہ کہتا ہے کہ ختمِ اذکار و قرآن اور اجتماع نہ تھا، نہ یہ کہ ایصالِ ثواب نہ تھا، مؤلف کو فہم سے تو کام ہی نہیں وہ گویا غیر گور پر قرآن و کلمہ پڑھنے کو جمع سب قوم کا ہونا بدعت کہتا ہے نہ کہ انکار ایصالِ ثواب کا مگر فہم نہ ہو تو کیا علاج۔ پھر مؤلف خود کہتا ہے کہ حضرت علیہ السلام سوائے صلوٰۃ کے اور طرح بھی مشکل کشائی کرتے تھے اور وہ کلمہ سبحان اللہ اور اللہ اکبر کا پڑھنا ہے کہ خود مؤلف نے نقل کیا ہے۔ بندہ کہتا ہے کہ ایسا ہی ہر روز دعا و استغفار سے یاد رکھنا بھی مشکل کشائی ہے پس غور طلب ہے کہ آپ ہی تو مؤلف صلوٰۃ فخر عالم کو کافی کہہ کر آیا ہے اور اب دوسری مشکل کشائی کا اقرار کر دیا اور نہیں سمجھتا کہ جیسا آپ نے کلمہ اور دعا سے مشکل کشائی فرمائی اب قرآن و ختم سے مشکل کشائی ہے اور صحابہؓ کے وقت میں یہی کرتے تھے اور جب خود آپ نے نماز اپنی کو کافی بنات کی واسطے نہ جانا پھر بھی مشکل کشائی فرماتے رہے صحابہؓ سے لیکر آج تک وہی امر مستحب ہے ثواب اس وقت اور قرنِ صحابہؓ میں اور زمانِ فخر عالم میں کوئی فرق باقی نہ رہا نماز بھی پڑھتے ہیں اور ایصالِ ثواب بھی کرتے ہیں مگر میت کے واسطے الی اہل میت جمع ہونا نہ جب تھا نہ اب ہونا چاہئے اور اس امر کو سفر السعاده بدعت کہتا ہے مؤلف کے فہم کے خلاف پر ہے اور اس کو حضرت جریر نے نیاحت میں شمار فرمایا، علیٰ ہذا۔

مل کر قرآن نہ پڑھا تو مل کر ذکر اللہ تو حضرت نے بھی واسطے میت کے قبر پر کیا پس جواز کے واسطے ایک اشارہ عند الفقہاء کافی ہے۔

قولہ مل کر قرآن نہ پڑھا تو مل کر ذکر اللہ تو حضرت نے بھی واسطے میت کے قبر پر کیا اور
اقول محض کم فہمی ہے کیونکہ سفر السعاده قصداً ختمِ میت کی واسطے جمع ہونے کو کہتا

۱۔ ثواب پہنچانا ۲۔ قبر ۳۔ مشکل آسان کرنا

ہے اور وہ اجتماعِ لدفن میت تھا اس میں ضرورت اس ذکر کی ہو گئی تو اس کو فرمایا۔ غرض اجتماعِ للمیت جو مراد سفر السعاده کی ہے اس میں اور اجتماع میں جو میت کے واسطے تھا کہ فرض کفایہ ہے اور اس میں ذکر کر دیا فرق زمین و آسمان کا ہے اس کو اس کوئی مناسبت نہیں پس یہ بھی نہ خلاف سفر السعاده کے ہے اور نہ حجت جواز اجتماع کی ہو سکے کیونکہ سفر السعاده اس اجتماع کو بدعت کہتا ہے کہ بعد دفن میت کے دوبارہ ختم و قرآن کے واسطے یا بغیر اس کے اہل میت کے پاس جمع ہوں، کہیں ہوں گور پر یا غیر گور پر اور اس کو ہی حدیثِ جریر میں نیاحت میں داخل کیا ہے اور حالت اجتماع بچھینے و مکھن میں اگر کچھ پڑھتے رہیں اور ثواب پہنچا دیں تو وہ جائز ہے نہ اس کو سفر السعاده منع کرتا ہے اور نہ حدیثِ جریر سے اس کا منع مفہوم ہے اور خود فعل فخر عالم کا قبر سعد بن معاذ پر اس کے جواز کی دلیل ہے مگر فہم کی حاجت، پس اس فعل مرسوم کو بدعت حسنہ نہیں کہہ سکتے بلکہ ضلالہ کہنا واجب ہے۔ مع لہذا یہ جائنا ضروری ہے کہ فخر عالم نے ذکر جہر یہاں کیا ہے نہ کہ ایصالِ ثواب اس کا اور جہر سے دو کلمے فرمائے تھے، ورنہ حنفی ذکر تو آپ کا ہر حال لازم تھا اس کا بھی خیال رہے۔ اور مؤلف کے استدلال کی خوبی معلوم رہی کہ ایصالِ ثواب اس روایت پر گز نہیں نکلتا، کاش کہ یہ عوام کا لانعام جب دفن مردہ کی واسطے جمع ہوتے ہیں ذکر و کلمہ پڑھتے رہا کریں اور اس کا ثواب میت کو پہنچا دیں اور خرافات بکو اس جو اس وقت کرتے ہیں نہ کیا کریں تو آپ معصیت اور لغو کلام سے محفوظ رہیں اور مردہ کو لاکھ سے زیادہ کلمہ پہنچا دے مگر شیطان کب ہونے دیتا ہے کہ سنت کے موافق کام ہو وہ تو بدعت پر رغبت دلا کر لاتا ہے۔

اور بالفرض اگر عہد نبوی میں نہ پائے جانے کے سبب ختم قرآن کو بدعت کہیں مثل قول سفر السعاده کے اس کا مضائقہ نہیں لیکن وہ حسنہ ہے نا جائز اور مردہ تو کہنا اس کا ہرگز صحیح نہیں، اس لئے کہ یہ بہتیرے نیک کام حضرات کے بعد کئے گئے اور بالاتفاق جائز رکھے گئے اس کا نام علماء دین نے بدعت حسنہ رکھا ہے، چنانچہ ہم اول محققین کے

لے میت کو دفن کرنے کے لئے جمع ہونے

ہیں اور اس مسئلہ میں بھی جزئی خاص پیش کرتے ہیں۔ فتاویٰ قنیہ میں ہے وضع
 المید علی القبر بدعة والقراءة علیہ بدعة حسنة۔ اور امام حجة الاسلام غزالی نے
 احیاء العلوم میں فرمایا ہے لا یأسن قراءة القرآن علی المقبر، اور اس جگہ امام نے
 ایک قصہ عجیب لکھا ہے: ”علی بن موسیٰ کہتے ہیں کہ میں احمد بن حنبلؒ کے ساتھ تھا
 ایک جنازہ پر بعد دفن کے ایک اندھا قرآن پڑھنے لگا، امام احمدؒ نے فرمایا او آدمی
 یہ کام بدعت ہے، جب ہم مقبرہ سے نکلے محمد بن قدامہ نے امام احمدؒ سے پوچھا کہ تم
 مبشر بن اسماعیل حلبی کو کیسا جانتے ہو فرمایا وہ ثقہ یعنی معتبر ہے، اس نے پوچھا
 تم نے ان سے کچھ علم سیکھا ہے، امام نے فرمایا ہاں، جب معلوم ہوا کہ اقراء ان کے سے کہ
 وہ استاذ ہیں امام احمدؒ کے، تب وہ محمد بن قدامہ بولا کہ خبر دی مجھ کو مبشر بن اسماعیل نے انکو
 خبر پہنچی عبدالرحمان سے کہ جب ان کے باپ علاء ابن الحجاج کا انتقال ہوا وصیت فرمائی
 کہ جب دفن کیا جاؤں میرے سر ہانے قبر کے بیچ آیت اور آمن الرسول پڑھو، اور یہ
 کہا کہ میں نے ابن عمرؓ کو سنا ہے وہ وصیت کرتے تھے اس بات کی اس وقت امام احمدؒ
 نے فرمایا کہ مقبرہ میں جاؤ اور اس اندھے کو کہدو کہ قرآن پڑھتا ہے۔ اور فتاویٰ عالمگیری
 میں ہے قراءة القرآن عند القبور عند محمدؐ لا تکرہ ومشاہد خبر جمہم اللہ اخذوا
 بقولہ وهل ینتفع، والمختار انه ینتفع کذا فی المضمرات۔ اور فتح القدیر میں ہے و
 اختلف فی اجلاس القارئین لیقرا عند القبر والمختار عدم الکراہة۔ اور مولوی
 اسحق صاحب نے مائة مسائل کے جواب سوال ہشتاد و سوم میں لکھا ہے: ”حافظان را
 برائے قراءة قرآن نشانہ نزد قبر دریں مسئلہ علماء اختلاف است مختار ہیں است
 کہ جائز است الخ۔“ پس اگرچہ صاحب سفر السعادة نے قرآن خوانی کو بدعت لکھا لیکن
 امام محمدؒ و امام احمد بن حنبلؒ اور کتب فتاویٰ اور مولوی اسحق صاحب سے خوب ثابت ہو گیا کہ
 قبر پر قرآن پڑھنا مکروہ نہیں نہ جمیع ہو کر نہ الگ الگ اور میت کو اس نفع ہوتا ہے۔

قولہ اور بالفرض اگر عہد نبوی میں الخ۔ اقول اجتماع مخصوص میں ختم کرنا بدعت

ضلالت ہے نہ کہ بدعت حسنہ، اور یہ ضلالت بوجہ اجتماع کے ہے نہ کہ بوجہ ختم و قرآن کے اور فنیہ کی روایت مؤلف کو مفید ہرگز نہیں کیونکہ وہ قرأت الخلق علی القبر کو بدعت حسنہ کہتا ہے نہ کہ اجتماع مخصوص ممنوع من الحدیث کو جس کو سفر السعاده نے نقل کیا ہے۔ علیٰ ہذا قول احیاء العلوم کا اور اگر اس روایت کے اطلاق سے حجت لاؤ کہ مطلقاً قبر پر قرآن پڑھنا جائز ہے خواہ اس واسطے جمع ہوں یا نہ ہوں تو بھی غلط ہے کیونکہ اطلاق وہاں معتبر ہوتا ہے کہ نص حکم قید کی موجود نہ ہو کیونکہ یہاں قید کا منع ہونا نص سے ثابت ہو گیا تو اب یہ روایت مطلق نہ رہے گی اور مقید ممنوع رہے گا، اور یہ جو قصہ عجیب مؤلف نے لکھا ہے اس کا بھی مدعا یہی ہے کہ قرآن قبر پر پڑھنا درست ہے نہ کہ باجماع مخصوص پڑھنا اگر عقل و فہم ہو تو کچھ بخار نہیں، علیٰ ہذا روایت عالمگیریہ اور فتح القدیر اور مآۃ مسائل کا جواب ہے مگر مؤلف کو کچھ میسر نہیں کہ اثبات کس چیز کا کرتا ہوں اور دلائل کیا لکھ رہا ہوں، سبحان اللہ اور فتح القدیر میں جو اجلاس قارئین کا لفظ شہداء الے تو اس کا بھی حال سنو کہ مراد حدیث جریرہ اور سفر السعاده سے اجتماع قوم کی کراہت ہے کہ الی اہل میت ہو اور یہ چند قرائت قرآن قبر پر جو پڑھلے تو اس اجتماع سے یہ جدا ہے کیونکہ وہ اجتماع قوم کا اہل میت کے سبب ہے اور یہ اہل میت کے واسطے نہیں تاکہ ارشاد تعزیت یا خلاف حدیث اس میں لازم آئے جیسا سیوم مخصوص میں، لہذا اس کو اس کچھ مناسبت نہیں اگرچہ بعض علماء اس کو بھی مکروہ کہتے ہیں مگر صاحب فتح جو از کو راجع کہتا ہے ہم نے تسلیم کیا کہ صاحب سفر السعاده کے نزدیک مطلق جمع لقراءة القرآن بدعت ہے تو وہ یہ کہتا ہے کہ صحابہ کا تعامل نہ تھا اور اس نے اجتماع کو عموماً بدعت کہا تو غایت الامر یہ ہوا کہ جو صراحت منصوص حدیث جریرہ سے ہے وہ اتفاقاً بدعت دنیا مت ہوا اور جو سفر السعاده نے دوسری فرد لکھی وہ مختلف ہے ہوئی، اعمیٰ اس کے نزدیک وہ بھی بدعت ہے، اور فتح القدیر سے قبر پر جمع ہو کر قرآن پڑھنا لوجہ اللہ تعالیٰ جائز کہا اور بعض دیگر علماء نے جمع ہو کر قرآن پڑھنا لوجہ اللہ کسی وقت غیر معین میں جائز کہا مگر بہر حال اجتماع مخصوص الی اہل میت تو سب کے نزدیک بدعت ہے

۱۔ قبر پر لوگوں کا پڑھنا یہ مخصوص اجتماع جس کی مانعت حدیث سے ثابت ہو نہ ہو شیعہ کی رائے عمل
۲۔ انجام کار یہ مدلل ہے جس میں اختلاف کیا گیا ہو۔

تو بہر حال سیوم کا پڑھنا قرآن اور ختم کا تو سب کے نزدیک بدعت ہو گیا جس سے بحث ہے اور جس کو علماء سنت منع کرتے ہیں اور مؤلف جائز کہتا ہے تو دوسری شق مختلف فیہ ہوئی سفر السعاده نے اس کو منع کیا اور بعض علماء نے درست رکھا۔ بہر حال اجتماع مخصوص سیوم کہ جس کی بحث ہے وہ کسی روایت سے جائز نہیں ہوتا کیونکہ اس میں اجتماع اہل میت ہے اگرچہ قرآن و کلمہ بھی پڑھتے ہوں پس روایات منقولہ مؤلف کی سفر السعاده کے اصل مطلب کی کوئی خلاف نہیں گو ایک شق خاص میں فتح اور سفر السعاده کے خلاف ہو اور وہ خلاف بھی مؤلف کو کچھ مفید نہیں مگر فہم مؤلف کا قاصر ہے، افسوس ہے کہ مؤلف کہیں مطلب نہیں سمجھتا اور اپنے کوتاہ فہم پر علماء پر طعن کرنا سہل جانتا ہے سب اہل علم غور کریں پس واضح ہو گیا کہ قرآن و کلمہ کا ثواب پہنچانا بلائید درست اور اجتماع مخصوص سیوم کا بدعت اور قول سفر السعاده کا قول صحیح اور موافق حدیث جریر کے اور روایات منقولہ مؤلف کے ہے الا فی شق واحد کہ وہ خلاف مؤلف کو ہرگز مفید نہیں اور توجیہات کیلئے مؤلف کی سب وہی غلط خلاف واقعہ کے ہیں، فقط۔

اور آنحضرت کے ختم قرآن نہ کرنے سے منع اور کراہت لازم نہیں آتی اس لئے کہ آپ بہت افکار جہاد وغیرہ اور اصلاح امت اور تعلیم نوآمیز مسلمانوں میں مصروف رہتے تھے اس قدر فرصت کہاں پاتے تھے، اور یہ بھی ہے کہ آپ کی ایک دعا اور صرف نماز جبنازہ پڑھ دینا ہمارے ختمات قرآن اور اجتماعات اذکار سے نہایت افضل اور اکل ہوتا تھا اور بعد آپ کے انصار نے اموات پر قرآن پڑھنا شروع کر دیا اور ان کے پیچھے تمام امت میں رائج ہو گیا، چنانچہ عنقریب بیان آتا ہے پس یہ روایتیں تو ہم نے قبر پر قرآن پڑھنے کی بیان کیں، اب سوائے قبر کے اور جگہ اگر جمع ہو کر پڑھیں اس کا کیا حکم ہے اس کو ہم مانعین کی دوسری سند میں بیان کریں گے۔

قولہ اور آنحضرت کے ختم قرآن نہ کرنے سے الاز۔ اقول مؤلف نے اول تو فہم مراد سفر السعاده میں خطا کی ہے وہ کہتا ہے "قرآن خواند و ختمات خواند" ختمات مراد نہ صحت نہ اعتراض۔

اذکار میں مؤلف ختم قرآن کا سمجھا تو کہتا ہے آنحضرت علیہ السلام کے ختم قرآن نہ کرنے سے منع لازم نہیں آتا اور یہ محض غلط ہے بلکہ جن لوگوں کے نزدیک قرآن و ذکر کا ثواب پہنچانا ہے انہوں نے قرآن کا وصول ثواب احادیث سے ثابت کر دیا ہے پس سارا قرآن اور کم و زیادہ خود ثابت ہو گیا ضروری ہے اور جو لوگ انکار کرتے ہیں جیسے شافعی، مالک، ان کے نزدیک اب بھی ثابت نہیں پس عذر جہاد کا بالکل لغو ہے مگر مؤلف کو اس عذر ختم کے لکھنے سے شرم نہ آئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رات دن تو جہاد میں مصروف تھے اور نہ اعداد و آلات جہاد اس درجہ کو تھے کہ ختم قرآن کی جو دو تین گھنٹہ میں پندرہ بیس آدمی کر سکتے ہیں گا ہے مہلت نہ ملی یہ بداہتہ مفصل ہے اور غزوہ موتہ کی جب خبر آپ کو ملی اور زید بن حارثہؓ اور عبداللہ بن رواحہؓ اور جعفر طیارؓ کی شہادت معلوم ہوئی آپ مسجد میں حزین بیٹھے رہے اور جماعت صحابہؓ حاضر تھی دو ساعت میں ختم قرآن ہو سکتا تھا۔ علیٰ ہذا خبر شہداء و بر معونہ وغیرہ میں۔ پس یہ عذر کس قدر چربوز و غلط ہے کہ جس کو کوئی عاقل بھی قبول نہ کریگا الغرض ثواب قرآن شریف کا آپ کے زمانہ میں تھا مگر اجتماع مخصوص نہ تھا۔ مؤلف کا ذہن قاصر ہے اور پھر انصار بھی پڑھتے تھے اور اب تک جاری ہے اور بس کا انکار سفر السعاده کو ہے اسی اجتماع الی اہل میت دہلے ہرگز ثابت نہیں ہوا مگر تا مل و فہم درکار ہے۔

سند دوسری مانعین اپنے رسائل میں نصاب الاحساب کی روایت نقل کرتے ہیں "ان ختم القرآن جہراً بالجماعة ویسئاً بالفارسیۃ سیپارہ خواندن مکروہ" انتہی جواب اس کا یہ ہے کہ نماز کے اندر قرأت امام کا سننا اور اس وقت چپ ہو جانا تو بالاتفاق فرض ہے لیکن اگر خارج نماز کے کسی مقام پر قرآن پڑھا جاتا ہو اس کے اجتماع میں اور سامعین کے خاموش ہو جانے میں اختلاف ہے بعض اس میں بھی فرض کہتے ہیں اور بعض مستحب، جو علماء مستحب کہتے ہیں ان کے نزدیک کچھ مضائقہ نہیں، جو لوگ جمع ہو کر قرآن پڑھیں بلند آواز سے۔ اور جو فرض کہتے ہیں ان کے نزدیک نہیں جائز ہے۔ فتاویٰ قنیہ میں ہے **ویکرہ للقوم ان یقرأ القرآن جملة لتضمنہا ترک الاستماع والافصا الامر ما بها کذا فی فتاویٰ الی الفضل الکرمالی وقیل لا بأس به کذا روی عن**

عین الاثمة المکریاسی وعن نجب الاثمة المکیسی۔ یہ دونوں روایتیں جواز اور عدم جواز کی حلی نے شرح فیہ میں اور دوسرے فقہاء نے بھی روایت کی ہیں۔ ان روایتوں سے دو فائدے پیدا ہوئے۔

قولہ سند دوسری الخ۔ **اقول** نصاب الاحساب میں ہے قرآن جماعت کو جہراً پڑھنا مکروہ لکھا ہے، اور یہ امر سیوم کی قرآن میں مشاہدہ ہے، مؤلف بھی اس کراہت کو قبول کرتا ہے اور کراہت تحریم مراد ہے اور یہی رائج ہے اس واسطے کہ اس کو مدلل بیان کیا ہے اور دلیل مسئلہ کی بیان کرنا وجہ ترجیح کی ہوتی ہے۔ دوسری یہ کہ اس کے مقابل کو قیل کے لفظ سے تعبیر کیا ہے اور ایسے موقعہ میں ایک مسئلہ کو جزا بیان کریں اور اس کے مقابل کو صیغہ مجہول سے بیان کریں تو اس میں ضعف ہوتا ہے اور یہ قواعد سب اہل علم جانتے ہیں بسبب شہرہ و بدایت کے نقل سند کی حاجت نہیں، اور دوسری روایت ضعیف پر بھی کراہت تنزیہیہ ثابت ہے کیونکہ لا باس کا اصل اطلاق کراہت تنزیہیہ پر بھی آتا ہے قال فی رد المختار وکلمۃ لا بأس غالب استعمالہ فیما ترکہ اولیٰ، انتہی۔ بہر حال علی الرائج جہراً پڑھنا مکروہ تحریمہ ہوا اور علی المرحوج کراہت تنزیہیہ ہوئی کہ دوسرے امر بدعتی ملکہ موجب قوت منع کی ہر حال ہو جاو گی۔

ایک تو یہ کہ جو لوگ علماء سلف میں منع کرتے ہیں انہوں نے یہ دلیل قائم نہیں فرمائی جو اس زمانہ کے مانعین قائم کرتے ہیں کہ حضرت کے وقت میں جو جمع ہو کر قرآن نہیں پڑھا گیا اس واسطے منع ہے بلکہ یہ دلیل بیان کی ہے کہ جب سب پکار کر پڑھیں گے تو قرآن شریف کا سنا جو فرض ہے وہ ترک ہوگا۔ دوسرا فائدہ یہ کہ جن عالموں نے منع کیا انہوں نے جہر سے پڑھنے کو منع کیا ہے، چنانچہ نصاب الاحساب کی عبارت میں جس کو مانعین سند لاتے ہیں لفظ جہر صریح موجود ہے پھر یہ صاحب علی العموم ختم قرآن کو کیوں منع کرتے ہیں یہی فرما دیں کہ پکار پکار کر نہ پڑھیں تاکہ بالاتفاق جائز ہو اور اگر اسے

پڑھیں گے بعضوں کے نزدیک جائز ہوگا اور بعض کے نزدیک نہیں، چنانچہ صاحب
خزانۃ الروایات نے کتاب مفید المستفید سے فیصلہ نقل کیا ہے ”بدیں عبارت در سپارہ
خواندن اختلاف است اگر خواند چنان خواند کہ یک دیگر نہ شنواند“ اور مولوی اسحق
صاحب نے سوال ہشتاد و سوم کے جواب میں خاص مائے مسائل میں لکھتے ہیں ”حافظان را
برائے قرأۃ قرآن نشان دادن نزد قبر دریں مسئلہ علماء را اختلاف است مختار ہمیں است
کہ جائز است بشرطیکہ باواز بلند جمع شدہ قرات نہ کند“ انتہی۔

قولہ ایک تو یہ کہ جو لوگ الزم آقول سبحان اللہ کیا فہم عالی مؤلف کا ہے کہ اگر
سلف کوئی دلیل بیان نہ کریں اور خلف دلیل بیان کریں تو وہ دلیل معتبر نہ ہو، سب اہل علم
جانتے ہیں کہ ایک شئی کی تین تین اور چار چار اور زیادہ دلائل ہوتی ہیں، اگر کسی نے ایک حجت
بیان تو دیگر حجج کا مرتفع ہونا کہاں سے لازم آگیا بلکہ اگر اولین کو ایک حجت جواز یا حرمت کی
معلوم ہو اور متاخرین کو زیادہ دلائل پر اطلاع ہو جائے تو کون محدود رہے، خود مؤلف نے
نور چہارم میں ابن جریری کے طعن کے رفع میں وہ دلائل لکھی ہیں کہ پہلے کسی نے نہیں لکھی تھیں
اپنے گھر کی مؤلف کو کچھ خبر نہیں، سب تھوڑی عقل والے بھی جانتے ہیں کہ یہ دعویٰ عدم جواز
اجتماع کا صحیح اور حدیث جریر سے لعمومہ ثابت ہے پس اگر نصاب الاحتساب میں ذکر نہ ہو تو یہ
دلیل مشاہدہ ابن ماجہ وغیرہ میں آنکھوں سے نظر آتی ہے اس کا رفع کس طرح ممکن ہے، اگر صاحب
نصاب الاحتساب کو اور دیگر علماء کو یہ معلوم نہ ہوایا انہوں نے نقل نہ کیا تو اس مشاہدہ امر کا انکار تو
محض جنون ہوگا کہ معنی موجود، دلالت موجود، دلیل کوئی ہو دگی لا حول ولا قوۃ الا باللہ، کیا
عمدہ فائدہ مؤلف کو ملا نہیں بلکہ یہ فائدہ ملا کہ دوسری علت کراہت کی حاصل ہو گئی اور ہم کو
ظہور خوبی فہم مؤلف کا فائدہ حاصل ہوا، دوسرا فائدہ بھی لغو ہے کیونکہ صورت خفیہ پڑھنے
کے یہ کراہت رفع ہو جاوے گی مگر اجتماع مخصوص کا نیا حجت ہونا اور تشبہ ہنود پر مثلاً کہاں چلا
جاوے گا سو یہ فائدہ بھی نتیجہ ذہن مؤلف کا ہے کہ ایک علت کی رفع سے تمام علل کا رفع ہو جایا
کرے، اور خزانۃ الروایات کا فیصلہ اس قرأۃ جماعت میں ہے کہ وہ اجتماع بدعت نہ ہو۔

جیسا جمعہ کو جامع مسجد میں لوگ پڑھتے ہیں اس کو فیصلہ کرتا ہے اور ایسا ہی مولانا اسحاق نے
اجتماع جائز میں یہ فرمایا، سو ہم کو بھی کچھ عذر نہیں کہ اگر مجمع مباح ہے اس میں آہستہ پڑھنا
جائز ہے اور مجمع بدعت میں اگر آہستہ پڑھیں گے تو یہ کراہت رفع ہو جاو گی اگرچہ دیگر وجوہ منع
کے سب سے وہ منع ہی رہیگا، مؤلف کو یہ گمان ہوا ہے کہ صاحب نصاب الاحساب نے ایک یہی وجہ
کراہت نسیم کی لکھی ہے۔ نہیں اس نے بہت سی وجوہ لکھی ہیں ایک یہ بھی لکھی ہے مؤلف
ذرا ہوش کر کے بات کہے۔ اس تحریر سے بھی اتنا تو واضح ہو گیا کہ حدیث جریر سے دو کراہت
سویم کی مستفاد ہوئی: اجتماع الی اہل میت اور صنعت الطعام۔ چنانچہ محقق ہوا تیسرے
عوام کے نزدیک خود کا ضروری ہونا جس میں تغیر حکم شرعی کا اباحت سے تا کد کی طرف ہے۔
جو تھے لشکر کفار سہود، پانچویں بہ جہر خوانی اور سوائے ان کے بھی ہیں صاحب فہم تو تو واضح
ہیں مگر ستیم العقل پر مخفی ہیں۔

خلاصہ یہ کہ جمع ہو کر آہستہ اگر قرآن پڑھیں خواہ قبر پر یا غیر قبر پر یہ کسی کے نزدیک
منع نہیں، دیکھو جمع ہو کر قرآن پڑھنا حدیث صحیح میں وارد ہے، مسلم نے روایت کیا ہے
کہ جس گھر میں آدمی جمع ہوتے ہیں اس لئے کہ تلاوت کریں کلام اللہ کی اور پڑھیں آپس میں
اتر تلبے ان کے دلوں میں آرام، وقار و طمانیت اور سب طرف سے لے لیتی ہے ان کو
رحمت اور گردا گرد ان کے پھرتے ہیں فرشتے، دیکھو کس قدر فضیلت عظمیٰ ہوئی۔ علاوہ
بریں قاضی شہار السہر تذکرۃ الموتی والقبور میں لکھتے ہیں: "حافظ شمس الدین بن
عبدالواحد کفہ از قدیم در شہر مسلمانان جمع می شوند برائے اموات قرآن می خوانند پس
اجماع شدہ، انتہی" اور کتب عربیہ میں اس کی عبارت یوں ہے: یجتمعون و
یقرؤن القرآن لموتہم من غیر تکبر فکان ذلک اجماعاً۔ عربی عبارتوں میں
من غیر تکبر کا لفظ صاف بول رہا ہے کہ پہلے اس میں کوئی اختلاف نہ تھا۔ اور علی
قاری اور سیوطی اور قاضی شہار السہر پانی تہی سب لکھتے ہیں عن سفیان قال کان
الانصار اذا مات لهم الميت اختلفوا الی قبره ویقرؤن القرآن، اور علامہ عینی

شرح ہدایہ کے باب الحج عن الغیر میں لکھتے ہیں ان السالمین یجتمعون فی کل عصر
 وثمانین ویقرؤن القرآن ویلحدون ثوابہ لموتاهم وعلیٰ ہذا اہل الصلاح
 والدیانتہ من کل مذهب من المالکیۃ والشافعیۃ وغیرہم ولا ینکر ذلک منکرًا
 فكان اجماعًا، انتہی مجموع۔ ان روایات سے یہ معلوم ہو گیا کہ مذاہب اربعہ اہل
 سنت والجماعۃ کے تمام علماء دین دار، محقق اور صلحاء شہر میں قدیم سے جمع ہو کر قرآن
 اموات کے واسطے پڑھتے رہتے ہیں اور کوئی ان پر انکار نہیں کرتا تھا، اور مراد یہ ہے
 کہ کوئی بڑا عالم محقق جس کی سند پڑی جاوے اور اس کا انکار انکار شمار کیا جائے
 ایسا شخص کوئی منع نہیں کرتا تھا، اور کم درجہ کے علماء میں اگر کسی نے انکار کیا وہ
 رد کیا گیا اس کے قول پر عمل نہیں ہوتا تھا، عمل امت محمدیؐ کا اسی پر رہا ہے بالاتفاق
 والاجماع کہ پڑھنا قرآن کا مجتمع ہو کر قبر پر اور مکانات پر بھی جائز ہے۔

قولہ خلاصہ یہ کہ الٰہ۔ اول لاریب جمع ہو کر قرآن آہستہ پڑھنا درست
 مگر وہ جمع ہونا مباح ہونا چاہئے، سو حدیث مسلم میں مذکور قرآن کے واسطے اجتماع
 کا کہ مستحب ہے، بلکہ بعض واجب کہ تذکیر و تذکرہ و وعظ ہی ذکر ہوا ہے اس پر اجتماع
 مکروہ کو قیاس نہیں کر سکتے یہ کوتاہی فہم مؤلف کی ہے۔ اور قاضی ثناء اللہؒ کی روایت
 تذکرۃ الموتی کی جو مؤلف کو مفید نہیں ہے سابقاً گذرا کہ یہ اجتماع لوجہ اللہ تعالیٰ
 ہے نہ کہ اجتماع الیٰ اہل میت۔ اور سوم مروجہ دوسری قسم ممنوع میں داخل ہے نہ اول
 میں، بار بار اعادہ تفصیل کا ضروری نہیں۔ اور سفیان کی روایت میں انصار کا اختلاف
 قبور کی طرف مفید اجتماع کو ہرگز نہیں، انصار کا قبر پر قرآن پڑھنا معلوم ہوتا ہے اور
 آنا جانا مجتمع ہو کر جانا اور قرآن پڑھنا جو اس میں بھی مؤلف کی کچھ دلیل نہیں، نفس قرآن
 علی القبر میں اوپر خلاف بیان ہو چکا اور اجتماع غیر مرسوم میں بھی قرأت کا حال لکھا گیا
 مگر بہر حال مؤلف کے اجتماع مخصوص کو غیر مفید محض ہے۔ علیٰ ہذا روایت عینی شرح
 ہدایہ سے حال اجتماع مختلف فیہ کا دریافت ہوا، نہ کہ مبعوث عنہ مستفوع الکلمات
 لے جس کی رسم نہ ہو۔

پس مؤلف کی ترکی تمام ہوئی، اور حسن فہم مؤلف کا آشکارا ہو گیا کہ ایک نوع سے جائز دوسری نوع سے بدعت پر استدلال لاتا ہے اور یہ خبر نہیں کہ ہر نوع دوسری نوع کی مثال ہوتی ہے کیا خوب ہوتا کہ تہذیب منطق ہی مؤلف پڑھ لیتا تو ایسی خطا، فی الدین کر کے خلق کو گمراہ نہ کرتا۔

چوتھا امر مجتمع ہونا عزیزوں اور دوست آشناؤں کا واسطے پڑھنے کلمہ اور قرآن کے سو وجہ اس کی یہ ہے کہ ایک لاکھ کلمہ وارث میت تو پڑھ نہیں سکتا اور اگر کوئی ہمت بھی کریگا تو مدتوں میں تمام ہوگا، یہاں میت کا ابھی کام تمام ہوا جاتا ہے اس کے حق میں جلدی چاہیے، پس لابد ہو کہ دوست آشنا ایسی حالت میں ورثاء میت کی مدد کریں کہ ان کے ساتھ مل کر انجام کار فرمادیں، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ۔ یعنی آپس میں مدد کرو نیک کام اور تقویٰ پر اور یہ بھی ہے کہ جب وارثان میت نے یہ جلسہ ذکر کا منعقد کیا تو جس قدر مومنین طالب حسنات ہیں سب کو اس میں شریک ہونا موافق حدیث نبوی کے موجب خیر و سعادت ہوگا۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے إِذَا مَرَّ بِنِصَابِ الْجَنَّةِ فَارْتَقُوا یعنی جب گزر و جنت کے باغ اور سبزہ زار میں تو وہاں چرو چرنے سے مراد یہ کہ وہاں کا ثواب پیٹ بھر کے حاصل کرو، لوگوں نے پوچھا کہ بہشت کے باغات اور سبزہ زار کیا ہیں؟ آپ نے فرمایا خلق الذکر یعنی جہاں جماعتیں ذکر کرنے والوں کی حلقہ مارے بیٹھی ہیں روایت کیا اس کو ترمذی نے، کذا فی مشکوٰۃ۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ اس جلسہ میں جو قرآن اور کلمہ پڑھا جاتا ہے یہ ذکر اللہ ہے یا نہیں؟ اگر کہتے ہو کہ نہیں تو کل بکاؤلی اور فناء عجائب ذکر اللہ ہوگا، اور اگر کہو کہ ہاں یہ مجلس مجلس ذکر ہے تو ہم کہیں گے کہ موافق ارشاد خبر صادق کے یہ مجلس باغ اور سبزہ زار جنت ہے پھر اس میں چرنے سے کیوں منع کرتے ہو؟ رسول اللہ فرمادیں ارتعوا، اور تم کہو لا ترتعوا۔ اور اللہ تعالیٰ فرمادے تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ اور تم کہو لا تعاونوا۔ کس قدر مقابلہ اللہ اور رسول کا ہے۔

سیوم میں اجتماع برادری کی بحث | **قولہ** چوتھا امر جمع ہونا عزیزوں کا الخ۔
اقول اس اجتماع کا حال تو ابھی روشن ہو گیا کہ صحابہؓ کے وقت سے ممنوع چلا آتا ہے اور مطلق اجتماع جس میں کوئی محدث شرعی تشابہ نہ خود اور تعیین وغیرہ نہ ہو خود جائز ہے وہ سیوم مرتبہ کے خلاف ہے مگر یہ مؤلف کا کہنا کہ یہاں میت کا کام ابھی تمام ہوا جاتا ہے، بڑی بے شرمی کی بات ہے، کیونکہ اگر ایسا میت کا خیال ہے تو قبل دفن اس قدر کلمہ ہو سکتا ہے اس وقت میت کا خیال نہیں ہوتا، اب تیسرے روز جب تمام کام تمام ہو لیا تو ہوش آئی، دفن کے وقت کو حقہ کشی اور غلط کام میں مصروف ہے مگر دروغ گور حافظہ نہ باشد، یہ مؤلف کی عجب بات ہے، باقی رہی معاونت مؤمن کی اور خلق الذکر کی سو مطلب خارج ہے ذکر اللہ تعالیٰ اسی وقت مقبول ہے کہ حسب قاعدہ شرع کے ہو نہ کہ بطور بدعت و معصیت کے پس جو ذکر کم کب بدعت و معصیت سے ہو گا اس کی شرکت بھی ممنوع ہو دیگی، چنانچہ پہلے بھی جواب اس سفسطہ کا ہو چکا ہے کہ منع کرنا بوجہ بدعت کے ہے نہ کہ بوجہ ذکر کے۔

دیکھو ایک وہ لوگ تھے کہ کسی امر کو مکروہ دیکھتے تھے اور اس میں کچھ خیر اور بہتری ہوتی تھی تو اس خیر کے باعث مکروہ چشم پوشی کرتے تھے۔ عید گاہ میں بعد نماز عید نفل پڑھنا ممنوع ہے، حضرت سیدنا علیؓ کرم اللہ وجہہ نے ایک شخص کو یہی نفل پڑھتے دیکھا اس کو آپؓ نے منع نہ فرمایا، لوگوں نے عرض کیا یا امیر المؤمنین آپ اس آدمی کو منع نہیں فرماتے آپؓ نے جواب دیا کہ مجھ کو خوف آتا ہے، مباد ان لوگوں میں شریک ہو جاؤں جن کو اللہ تعالیٰ نے جھڑکا ہے **أَرَأَيْتَ الَّذِي يَنْهَى عَبْدًا إِذَا صَلَّى**۔ یعنی تو نے دیکھا اس کو جو منع کرتا ہے بندہ کو جب وہ نماز پڑھتا ہے۔ یہ قصہ حضرت علیؓ کا در مختار اور دوسری کتب فقہ میں موجود ہے اب دیکھئے ایک وہ دور صحابہؓ کا تھا کہ حضرت علیؓ نے یہ خیال فرمایا، گو یہ ہیئت کراہت کی اس نماز میں عارض ہے کہ بعد نماز عید عین عید گاہ میں خلاف طریقہ سنت نماز پڑھتا ہے لیکن پھر بھی یہ فعل خیر تو ہے اللہ تعالیٰ کی یاد کر رہا ہے اللہ کی حضوری میں ہے

لے ممنوع نہ جھوٹ ہونے والے کو حافظہ نہیں ہوتا ہے مخالطہ۔

منع نہ فرمایا اور منع کرنے میں خوف الہی کیا، اور کیوں نہ کرتے وہی لوگ ڈر کرتے ہیں اللہ سے جن کے دلوں میں خوف الہی ہوتا ہے، ایک یہ دور آخری ہے کہ تعین یوم کو اپنے خیال میں مکروہ جان کر کلمہ اور قرآن سے منع کر کے بھی خدا سے نہیں ڈرتے۔

قولہ ایک وہ لوگ تھے کہ کسی مکروہ کو الہی قول حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے
 مجمع البحرین میں اس کے خلاف منقول ہے، یہ عبارت اس کی ہے ان رجلاً یومر العید
 اراد ان یصلی قبل صلوة العید فنہا علی فقال الرجل یا امیر المؤمنین انی اعلما ان
 اللہ لا یعذب علی الصلوة والی اعلما ان اللہ لا یشیب علی فعل حتی یفعلہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم اویحیث علیہ فیکون صلواتک عبث والعبث حرام الخ۔ اس سے
 معلوم ہوا کہ امر خیر جو خلاف مشروع طرز کی ہو اس سے منع کرنا چاہیے اور یہ جو در مختار میں
 منقول ہوا وہ دوسرا امر ہے، اس واقعہ میں نماز پڑھنے کو حالت نماز میں اس واسطے
 منع نہ کیا تھا کہ اس آیت کے ہونے کی مشابہت تھی ارأیت الذی یبغی اللہ۔ نہ کہ بوجہ
 خیر ہونے کے، یہ مؤلف کی محض کم فہمی ہے، اور مجمع البحرین کی روایت میں ارادہ نماز کا کرتا
 تھا اس واسطے اس کو منع کر دیا سو ہرگز معارضہ نہیں، فہم درکار ہے، برے کام سے
 منع کرنا ضروری، اگر مختلط بخیر ہو۔ ہاں بعض صورت میں جو مسئلہ مجتہد فیہا ہو تو اس
 میں بھی عوام کا مذہب معین نہیں ہوتا اس کا شبہ بھی نہ کرنا چاہیے، مؤلف نے نہیں سنا
 اور کہاں سے سنتے نہ خود پڑھا نہ علماء کی صحبت و محبت نصیب ہوئی۔ بخاری میں ہے
 کہ حضرت عمرؓ اور ابن عباسؓ بعد عصر کے نوافل پڑھنے والوں کو مارا کرتے تھے کہ اس
 وقت نوافل مکروہ ہیں، حضرت علیؓ کا عدم منع بدون حقیقت سمجھے ترجمہ در مختار سے
 یاد کر لیا ہے پس مولوی ہو گئے، اگر علماء عوام کو بدعات سے منع نہ کریں تو مداہن فی
 الدین ہو دیں گے اور بحکم حدیث شیطان آخرت ہو دیں گے۔ اور دین میں فساد
 ہوگا، سو یہ مؤلف ہی کو مبارک رہے اہل سنت کا کام تو نہیں عن المنکر ہے۔

۱۔ جس میں اجتہاد کیا گیا ۲۔ دین کے معاملہ میں فریب کرنے والے۔ ۳۔ گونگے۔

پانچواں امر متعین کرنا روز تیسرا واضح ہو کہ معین کر لینا کسی روز کا واسطے کسی مصلحت کے شرع شریف میں وارد ہے شفیق رحمۃ اللہ علیہ جو کبار تابعین مقبولین سے ہیں اور شاگرد ابن عبد اللہ مسعود صحابی کے روایت کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود وعظ فرماتے تھے، ہر جمعرات کے دن جب لوگوں نے کہا روز وعظ فرمایا کیجئے، جواب دیا کہ مجھ کو پسند نہیں آتا کہ تم کو تنگ کروں روز کہہ کہہ کر جس طرح پر میں کہتا ہوں اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی ہم وعظ فرماتے تھے یہ روایت مسلم اور بخاری کی مشکوٰۃ میں موجود ہے اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود نے دن جمعرات کا مقرر کیا تھا وعظ کے واسطے اور یہ ان کے بیان سے سمجھا جاتا ہے۔ آنحضرتؐ نے بھی دن مقرر کر رکھا تھا حالانکہ کلام سے وعظ کے لئے کوئی قید کسی دن کی معلوم نہیں ہوتی کیونکہ قرآن شریف میں وارد ہے وَذِكْرُ فَاتِ الذِّكْرِ فَاتِ تَنْفَعُ الْمُؤْمِنِينَ اس میں قید دن کی نہیں پس ظاہر ہے کہ آنحضرتؐ اور صحابہؓ نے جو دن معین کیا تھا تو کچھ مصلحت اس وقت کی سمجھ کر دن جمعرات کا مقرر کیا تھا، ہمارے اس وقت میں اکثر علماء نے جمعہ کا دن مقرر کر رکھا ہے کیونکہ اس زمانہ میں بھی مصلحت ہے کہ جمعہ کی نماز کو ہر طرف سے آدمی اطراف و قریات و مواضع سے خواندہ ناخواندہ جمع ہوتے ہیں ایسے مجمع میں وعظ کہنے سے فائدہ عام ہوتا ہے، جمعرات میں یہ نفع متصور نہیں، جب یہ بات معلوم ہو گئی تو جاننا چاہئے کہ ایسا ایسا ثواب موتی کے لئے علی الدوام جائز اور شرع سے ثابت الاصل، جس طرح وعظ کرنا علی الدوام جائز لیکن تیسرا دن مخصوص کیا گیا واسطے مصلحت کے جس طرح جمعرات کو واسطے وعظ کے خاص کیا ابن مسعودؓ نے۔ اور یہاں مصلحت تعین میں یہ ہے کہ وارثان میت کو اور جمیع قرآن و کلمہ پڑھنے والوں کو وارثوں کے لئے اس طرح مفید ہے کہ تعین اور تقرر کی قید میں خوب خیال چڑھا رہتا ہے دل پر، یہ کام کرنا ضروری ہے پس نہیں فوت ہوتا ان سے یہ کام اور جو لوگ معین نہیں کرتے ان کا کام کبھی کا کبھی ہوتا ہے بلکہ بہتیرے آدمیوں کو فوت ہو جاتا ہے، جو لوگ جمعرات کے تعین میں روٹی فاتحہ اموات کی نیت سے کھلا دیتے ہیں

وہ تو کھلا دیتے ہیں اور جنھوں نے تخصیص کو بدعت کہا ان کو ہفتہ کے ہفتے بلکہ مہینے کے مہینے گزر جاتے ہیں روٹی گھر سے نہیں نکالتے، اور نافع ہونا اس تعیین تاریخ کا دوسرا آدمیوں کا اس وجہ سے ہے کہ اگر دن غیر مقرر رہتا تو کوئی کسی دن پڑھنے آتا اور کوئی کسی دن، کا اسلوب کیساتھ اور جلد نہ ہوتا دن مقرر ہونے سے عین ایک ميعاد پر سب جمع ہو جاتے ہیں اور خوش انجامی سے کام تمام ہو جاتا ہے، اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ اگر تم کو جلدی ایصالِ ثواب اور امدادِ میت کی منظور ہے تو دفن سے اگلے دن کیوں نہیں ختم کر لیتے جواب اس کا یہ ہے کہ اگر ہم دوسرا دن مقرر کرتے اس پر بھی تم اعتراض کرتے کہ دوسرا دن کیوں مقرر کیا، علاوہ اس میں یہ دیکھی گئی کہ بروزِ دفن برادری کے آدمی اور دوست آشنا دیر تک تجہیز و تکفین میں رہتے ہیں، ہم دیکھتے ہیں کسی میت کی قبر کی مورخل و تکفین وغیرہ میں ایک ایک پہر اور بعض جگہ دو دو پہر کم و بیش لگ جاتے ہیں اگر دوسرے دن بھی چھ گھنٹہ یا پہر بھر کی محنت واسطے ختم قرآن و کلمہ طیبہ کے دیجاتی تو متواتر پائے درپے آنا کسی قدر دشوار ہوتا اس لئے ایک دن بیچ میں آسائش دیکر تیسرا دن معین کیا گیا، دوسری مصلحت یہ کہ دارِ ثابِ میت کی تعزیت کے واسطے شرع شریف میں تین دن مقرر کئے گئے ہیں چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے وَلَا بَأْسَ لَأَهْلِ الْمَصِيبَةِ

ان یجلسوا فی البیت اور فی مسجد ثلاثۃ ایام والناس یأتونہم ویعزو ذلہم۔ یعنی کچھ مضائقہ نہیں مصیبت زدوں کو بیٹھنا گھر میں یا مسجد میں تین روز تک اس میں آدمی آویں گے ان کے پاس اور تعزیت یعنی تسلی اور تشفی دیں گے اہل ماتم کو، انتہی پس تیسرے دن کے معین کرنے میں یہ بھی مصلحت سمجھی گئی کہ ان ایام میں آمد و رفت اہل تعزیت کی رہتا ہے لوگوں کے بلانے اور جمع کرنے میں چنداں مشقت نہ ہوگی اجتماعِ مؤمنین سہولت سے ممکن ہوگا اور یہ بھی ہے کہ قرب و جوار کے مواضع و قصبات میں جو ان کے اقرباء اور دوست آشنا رہنے والے ہیں بعد وصولِ خبر وفات وہ بھی اکثر شریک امداد فاتحہ ختم قرآن و کلمہ طیبہ کے ہو جاویں گے پس تعیین تیسرے روز کی مبنی اس مصلحت پر ہے اور جو کچھ اس میں پڑھا جاتا ہے کہ اور قرآن اس کا

بیان بہت وضاحت سے اوپر ہو چکا۔ اور یہ تعین کچھ ہماری مقرر کی ہوئی نہیں بلکہ قدیم الایام سے علماء دین اور مفتیان شرح متین کی قرار دی ہوئی ہے، ایک مختصر دلیل اس پر یہ ہے کہ ملا علی قاری اور سیوطی اور علامہ عینی وغیرہم کے کلام سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ جمیع مذاہب کے علماء و صلیاء کل شہروں میں کل زمانوں میں جمع ہو کر ختم قرآن کرتے رہے ہیں اس پر اجتماع امت ہے پس اس بناء پر ہم کہتے ہیں کہ کل شہروں میں اور ملکوں میں ہندوستان تو بڑا ملک ہے اس میں بہت شہر ہیں پس ضرور ہے کہ یہاں کے علماء و صلیاء نے بھی جمع ہو کر پڑھنے کا طریقہ اپنے ملک ہندوستان میں بلاشبہ جاری کیا ہوگا، ہم جو خوب تلاش کرتے ہیں اور فکر کرتے ہیں تو ہندوستان کے دور دور شہروں میں یہی طریقہ قدیم الایام سے جاری دیکھتے ہیں اور ہم اپنے آباد و اجداد سے اسی طرح سنتے اور دیکھتے آئے ہیں سیکڑوں برس کی پرانی کتابوں میں ان کا ذکر ہے پس یہ لابد قرار دار علماء شائقین اور صلیاء قدیم کا ہے البتہ جس وقت عوام اس مجمع سیوم میں بعض باتیں خلاف شرع کرنے لگے اس وقت ایک وجہ خاص کے سبب علماء اس کو منع کرنے لگے۔

قولہ پانچواں امر معین کرنا ۱۰۔ **اقول** وعظ و درس فرض ہے اس کے واسطے اہتمام کرنا ضروریات دین سے ہے اور میرا چوتھا دن مقرر کرنا رفع ملاں کے واسطے مناسب ہے۔ معٰنہً اگر اس میں بھی ایسی تعین ہو کہ کسی حال تخلف نہ ہو تو وہ بھی بدعت ہو جائیگا اور یہ فعل خود صحابہؓ کا بلکہ فخر عالم کا ہے سو جس شئی کو وہاں متعین کر دیا وہ معین ہو گیا اگر اس کو بھی کوئی واجب جاننے لگے تو وہ بھی بغیر حکم شرع سے بدعت ہو جائیگا۔ التزام مباح و مستحب کی عجیب بحث جواب بدعا میں اصل کی ہے | پس اس پر قیاس کر کے کسی مباح مطلق کو معین

کرنا درست نہیں کیونکہ وہاں تو فعل شارع سے مستحب ہو گیا تھا اب جس شئی کو اطلاق پر شارع چھوڑ گئے اس کے اطلاق کو مقید کرنا خود بغیر ہو جائیگا، چنانچہ خود مولف مقرر ہو چکے ہیں خصوصاً جس امر کو شارع نے بدعت و داخل نیاحت کیا اگر کوئی سنت

ام پر قیاس کر کے جائز رکھے گا تو سخت مبتدع مقابل شارع کا ہو گا تو اس کو منع کر گئے اور یہ اس کو سنت امر پر قیاس کر کے جائز رکھیں گے، معاذ اللہ اور مؤلف کس قدر رلیک تو جیسہ ایک امر ممنوع کے حواز کے واسطے کرتا ہے کہ دور از عقل ہے کہ تقریر یوم ثالث میں تکان رفع ہو گا اور وہاں ہیات تقریر اور آنا نہیں سوچتا کہ حاضرین جنازہ نے کونسے پھاڑے مارے تھے، قبر گہنی کی تھی جو تکان ہو گیا، وہ تو بیٹھے حقہ بجانے اور رٹل بکنے میں مشغول رہے تھے جیسا اپنی بیٹھکوں میں سر روز کرتے ہیں اور کاروبار تجہیز و تکفین کا کرنے والے دو چار آدمی ہوتے ہیں اور باقی سب آرام سے بیٹھے رہتے ہیں، پھر یہ کہ اس پہر دو پہر کی حاضری میں اگر پڑھ دیا کریں کیوں رفع تکان کی ضرورت ہو اور کیوں حرج ہو۔ الغرض ایسی خرافات کہانیوں سے حکم شرعی کا مقابلہ کس بدحواس کا کام ہے ایسی تقریر قابل التفات کے نہیں ہندوستان میں خاص یہ رسم سیوم کی ہے اور کسی ولایت میں کوئی جانتا بھی نہیں سو یہ ہنود کے تیجے کو دیکھ کر وضع ہوا ہے اب اس کی اصلاح میں مز خرافات لکھے جاؤ نص سے یہ مردود ہو چکا، فقط۔

چنانچہ شیخ عبدالحقؒ کا کلام شرح سفر السعاده میں صاف اس بات کی طرف اشارہ کرتا ہے "اما ایں اجتماع مخصوص روز سیوم و ارتکاب تکلفات و دیگر صرف اموال بے وصیت از حق یتامی بدعت است و حرام" انتہی کلام۔ اہل انصاف دیکھیں کہ اس کلام شیخ سے جو صاحب سیف السنہ وغیرہ قرآن اور کلمہ پڑھنے کا انکار روز سیوم میں نکالتے ہیں کسی بے منصفی ہے۔ اس کے تو یتیموں کا حق ضائع کرنا اور تکلفات کی ممانعت پائی گئی اور اس عبارت پہلے جو سفر السعاده کی عبارت بدعت ہونے ختم قرآن میں تھی اس کا جواب ہم بیان امر میسرے میں دے چکے ہیں البتہ تکلفات موتی میں ممنوع ہیں چنانچہ بعض آدمیوں نے بعض شہروں میں نئے نئے تکلفات ایجاد کئے تھے جن کا ذکر نصاب الاحساب میں ہے یقطعون اوراق الاشجار ویتخذون منہ شیئا علی صورۃ الاشجار ویزینون بہا حول القبر و یلبسون القبر ثیاب الحریر اذا کان المیت من اہلہ اے

كان يلبس ذلك ويحضر من الجمار الصورة بتماثيل ذوات الارواح كاللبازي
 ونحوه وانه مكروه ويبسطن الفرش ويقوم الشاعر في مدح الميت بما لم يفعله
 وانه كذب ويحضر من المصاحف في المقابر ويصغونها في المجلس ولا يقرؤون
 وينتظرون حضور الصدور فان فتح المصحف واخذ الناس في القراءة ثم
 حضر الصدر يغضب عليهم وهل هو الا امر النفس الامارة بالسوء انتهي
 كلامه تلخيصا۔ وفي حاشية خزائن الروايات الناس يهللون الربحان الورق
 في الاطلاق وماء الورق في القفاقر۔ یعنی درختوں کے پتوں کو اس طرح تراشتے
 ہیں کہ صورت عین درختوں کی اس میں پیدا ہو جاتی ہے اور گرد قبروں کے ان پتوں کو
 سجاتے ہیں اور قبر پر شمیم غلاف ڈالتے ہیں اگر وہ میت پہنتا تھا اپنی زندگی میں
 رشیم اور لاتے ہیں انگھیٹا جس میں باز وغیرہ جانوروں کی تصویریں ہوویں اور بچاتے
 ہیں فرش یعنی لکڑی اور ڈوم بھاٹ کھڑا ہو کر اس مردہ کی جھوٹی تعریف کرتا ہے اور لیجاتے
 ہیں گور پر قرآن کو اور رکھتے ہیں مگر پڑھتے نہیں جب تک رئیس مجلس نہ آجائے اور اگر اس سے
 پہلے قرآن کو پڑھنے لگیں تو وہ خفا ہوتا ہے، یہ نفس امارہ کی شامت ہے، یہ نصاب الاحساب کے
 چنے ہوئے فقرے ہیں، اور خزائن الروايات کے حاشیہ میں ہے کہ تیار کرتے ہیں آدمی پھول پھلاری
 اور گلاب کے پھول طباقوں میں، اور عرق گلاب بھرتے ہیں تمپوں میں، انتہی۔ اب خیال
 کرنے کا مقام یہ ہے کہ دربار میت تو مصیبت زدہ ہوتے ہیں ان کو سرور کا سامان ایام مصیبت
 میں کرنا اور بعض امور محرمہ اور مکروہہ زینت دینا کون عاقل گوارا کرے چنانچہ مفتیان دین نے
 اس کو منع کیا اور تمام عالم نے اس کو مان لیا اب دیکھئے یہ باتیں کوئی نہیں کرتا البتہ ایک یوم
 معین میں جمع ہو کر کلمہ، کلام پڑھتے ہیں اب جو بعض علماء تشدد کرتے ہیں محض تعین یوم
 کے سبب کلمہ اور قرآن کو بھی مکروہ کہتے ہیں یہ صحیح نہیں اور دلیل ان کی دوسری ہے:

قولہ چنانچہ شیخ عبدالحق کلام الزہد۔ اقول، مؤلف کو آئندہ حق بین نہیں،
 شیخ عبدالحق صاف لکھتے ہیں کہ ”ایں اجتماع مخصوص سیوم الزہد پس جیسا شیخ نے صرف

بال تیاہی اور تکلفات کو حرام و بدعت کہا ہے ایسا ہی اجتماع روز سیوم کو حرام و بدعت لکھا ہے مؤلف کو اس قدر غفلت و حق پوشی کہ صاف تین امر کا ذکر کر کے ان کو حرام و بدعت کہا ہے اور مؤلف دو کا ذکر کرتا ہے تیسرے کو ہضم کر گیا حالانکہ عطف کا مسئلہ غور میں پڑھا ہوگا، اور شیخ نے سفر السعاده کی روایت کو بھی قبول کر لیا ہے، شیخ عبدالحقؒ کے وقت سے علماء اس اجتماع سیوم کو بدعت و حرام کہتے ہیں، اب مؤلف کی جرب زبانی و کذب بیانی خود ظاہر ہو گئی کہ وہ اپنے اجداد سے سننا چلا آیا ہے اور تکلفات کی مانعت کا بھی مقرر ہے جس کو مؤلف نصاب الاحساب سے نقل کرتا ہے اور بسود ایک صفحہ سیاہ کیا مگر اجتماع روز سیوم کا نام بھی نہیں لیتا۔ اب ناظرین غور سے دیکھیں کہ مؤلف کی یہ جرات ہے کہ عبارت نقل کر کے بھی کلمات کو ہضم کر کے ترجمہ میں اس کا نام تک نہیں لیتا، عجب دلاورست دزدے کہ بکف چراغ دارد۔ اور صاف ظاہر ہے کہ شیخ نے تین امر کو ذکر کر کے ہر سہ کو بدعت لکھا ہے پس اس سے اجتماع مخصوص روز سیوم کا بدعت ہونا ثابت ہو گیا۔

ایک یہ کہ معین کر لینا نماز میں کسی سورہ کا مکروہ ہے تو ایصال ثواب کے واسطے بھی تیسرا دن خاص کر لینا مکروہ، جواب اس کا یہ ہے کہ اگر ہم کسی امر کو قیاس کہتے ہیں تو تم کہا کرتے ہو قیاس کرنا مجتہد کا کام ہے اور خود اپنے مطلب کے لئے قیاس کرتے ہو تو جائز ہے خیر یہ ہٹ دھرمی تمہاری تتم کو مبارک ہم اس سے قطع نظر کر کے کہتے ہیں کہ تعیین یوم فاتحہ وغیرہ کو قیاس نماز پر کرنا صحیح نہیں اور یہ دلیل تام نہیں اس لئے کہ امام شافعیؒ کے نزدیک تو تعیین سورہ مکروہ نہیں پس یہ کراہت اہل سنت میں اجماعی نہ ہوئی اور خفیہ کے نزدیک جو مکروہ ہے تو اما اطحاوی اور سیحابی وغیرہ محققین کے کلام سے اس کی کراہت دو سبب سے ہے یا تو یہ کہ پڑھنے والا اس کو یہ اعتقاد کرے کہ اسی سورہ کا پڑھنا واجب، دوسری سورہ پڑھوں گا تو مکروہ ہوگی، دوسرا سبب یہ کہ جاہل لوگ ایسی صورت کو جب پڑھتے دیکھیں گے مبادا وہ لوگ یہ اعتقاد کریں کہ نماز میں ہی ایک سورہ واجب، دوسری نہیں یہ مضامین فتح القدیر اور شامی اور برہان وغیرہ میں ہیں اور میں کہتا ہوں کہ قوی وجہ کراہت کی وہی سبب اول ہے یعنی واجب جانتا تعیین سورت کا، چنانچہ حدیث صحیح

سے اس کی تصدیق پائی جاتی ہے، صحیحین میں ہے کہ ایک آدمی امام تھا وہ ہر رکعت میں
 قل ہو اللہ ضرور پڑھا کرتا، بخاری کی روایت میں ہے کہ مقتدی لوگ اس کے اٹھے اس
 نے جواب دیا کہ میں تو اس سورۃ کو نہیں چھوڑتا تمہارا جی چاہے مت پڑھو میرے پیچھے
 نماز، انجام کار یہ مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آپ نے اس سے پوچھا تو کہوں نہیں
 ماننا ان کی بات اور کیوں التزام کر رکھا ہے اس سورۃ کا اس نے کہا مجھ کو پیاری لگتی
 ہے یہ سورۃ، آپ نے ارشاد فرمایا حبّک ایاہا اذ خلک الجنۃ۔ یعنی تو جو اس سورۃ
 کو دوست رکھتا ہے اس کے دوست رکھنے نے تجھ کو جنت میں داخل کر دیا، اس قصہ سے
 معلوم ہوا کہ تعین سورۃ کو واجب اعتقاد کرنا، ہی موجب کراہت تھا جب اس شخص نے
 اپنا وہ اعتقاد ہونا نہ بیان کیا بلکہ یہ کہا کہ مجھ کو اس سورۃ سے محبت ہے تب حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے اس تعین کو منع نہ فرمایا، بناءً علیہ ہم کہتے ہیں کہ تعین سوم میں بھی وہ علت
 کراہت مفقود ہے سب جانتے ہیں کہ اموات کے لئے ایصالِ ثواب کو کہ ایک امر مسنون و
 مستحب ہے فرض و واجب کوئی نہیں جانتا، جب اصلی ایصالِ ثواب واجب و فرض نہ ہوا تو
 تعین یوم کیوم کو کون نادان فرض و واجب کہہ گیا۔ ہاں یہ تخصیص تیسرے دن کی جو جاری
 ہے وہ بنی بعض مصلحتوں پر ہے جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا اور سہولیت سے انجام کار
 ہو جاتا ہے۔ اور خود فقہ میں بھی تعین سورۃ کے باب میں امام طحاوی نے تصریح کی ہے
 اما اذا لازمها لتسہولتها علیہ فلا یکرہ بل یکرہ حسناً کذا فی البرہان۔ پس موافق
 اس تعلیل کے تعین سوم مکروہ نہ ٹھہرا۔ باقی رہا دوسرا سبب کہ مبادا دوسرے آدمی جاہل
 اس کو دیکھ کر یہ اعتقاد نہ کر لیں کہ ایصالِ ثواب تیسرے ہی دن ہوتا ہے نہ پہلے اس
 سے نہ پیچھے اس سے سو یہ علت بھی یہاں مفقود ہے اس لئے کہ جو لوگ فرض و واجب
 وسنت و مباح کی حقیقت اور گنہ کو نہیں سمجھتے ان کا تو کچھ علاج ہی نہیں وہ تو
 نماز روزہ میں بھی امور مستحبہ کو فرض، فرض کو افضل و ادنیٰ، مکروہ کو مفسد اور حرام، مباح
 کو واجب جو چاہتے ہیں کہتے ہیں ان کو ہرگز تمیز نہیں سوائے اشدّ اجہل اعمام
 قطع نظر کر کے یہ دیکھنا چاہئے کہ جو لوگ عوام اس درجہ کے ہیں کہ ان کو فرض و سنت

اور اباحت میں فرق معلوم ہے سو حضرت سلامت یہ مسئلہ خاص اس درجہ کا ہے کہ اس درجہ کے عوام سب جانتے ہیں کہ یہ مثل حج و زکوٰۃ کے فرض تو نہیں، بلکہ واجب بھی نہیں ایصالِ ثواب فی نفسہ مستحب ہے اور تعین ایک مصلحت کیلئے ہے بزرگانِ دین کا قرار دیا ہوا ایک امر متواتر چلا آتا ہے، اور یہ شبہ تو کسی کم سے کم عقل والے کو بھی نہیں پڑ سکتا کہ یوں جانے کہ ثواب آج پہنچیکا پھر نہ پہنچے گا اس لئے کہ جب وہ دیکھتے ہیں کہ وارثانِ میت سوائے روزِ سوم کے اور دونوں میں بھی فاتحہ درود کرتے ہیں تو کس طرح اعتقاد کریں گے کہ روزِ سوم ہی کو فقط ثواب پہنچا کرتا ہے پس دونوں سبب کراہت کے مفقود ہوئے تو تعینِ سوم کو مکروہ کہنے کی کوئی وجہ باقی نہ رہی۔

قولہ ایک یہ کہ تعین کر لینا نماز میں الزام۔ اقول مؤلف ہر روز فہم مطالب میں ناتمام مطلب سمجھتا ہے یا خلاف مراد تجویز کر لیتا ہے یہ دلیل بھی ناتمام نقل کی ہے اصل یہ ہے کہ حکمِ آیات و احادیث مجمع علیہ تمام امت کا ہے کہ کسی حد کو حدودِ شرعیہ تغیر کرنا نہیں چاہئے اور کسی وصف و حکم کو تبدیل گئی و زیادتی وغیرہما سے دینا نہیں چاہئے، مطلق اور مقید کو ضروری اور مباح کو مباح اپنے حالاتِ مشروعہ پر رکھنا واجب ہے ورنہ تعدی حدِ اللہ اور احداثِ بدعت میں گرفتار ہو جائیگا، پس بناءً علیہ یہ قاعدہ کلیہ مقرر ہو گیا کہ مباح اپنے اندازہ کے متوازن نہ ہو علماً و علماً، اور مطلق اپنی حالتِ اطلاق سے متغیر نہ ہو علماً و علماً، اور مقید اپنے اندازہ کے تبدیلے علماً و علماً اور اس پر آیات و احادیث دال ہیں چونکہ یہ قاعدہ مسلمہ سب کا ہے اس کے دلائل کلیہ لکھنے کی حاجت نہیں مگر قدر حاجت لکھتا ہوں کہ غافل کو تنبیہ کر دیوے، مسلم نے روایت کیا ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تختصروا اللیلۃ الجمعة فقیام من بین اللیلۃ و لا تختصروا یوم الجمعة بصیلم من بین الایام الا ان یكون فی صوم یوم احد کوم۔ (الحديث)۔ چونکہ شارع علیہ السلام نے فضائلِ جمعہ اور صلوٰۃ جمعہ کے بہت فرمانے تھے تو خدشہ تھا کہ کوئی اپنی رائے سے روزہ، نماز، عمدہ عبادات ہیں اس میں نہ کہ بیٹھے خود آپ نے نہی فرمادی کہ جس قدر امور جمعہ اور سب جمعہ میں ہم نے فرمادیلے ہیں وہی لے متفق علیہ نہ حد الہی سے تجاوز کرنا۔

اس میں افضل و سنت ہیں اگر کوئی اس پر قیاس و اضافہ کرے گا وہ مقبول نہ ہوگا پس اس حدیث میں یہ ارشاد ہوا کہ تم جمعہ اور شب جمعہ کو صوم و صلوٰۃ کے واسطے خاص مت کرو کیونکہ صوم و صلوٰۃ نوافل مطلق اوقات میں یکساں ہیں خصوصیت کسی وقت کی بدون ہمارے حکم کے درست نہیں پس مطلق کو مقید کرنے سے منع فرمادیا جیسا کہ جس جس امور کے واسطے جمعہ کو مخصوص کیا ہے مثلاً صلوٰۃ جمعہ مع لوازمہا اس کے اطلاق کو بھی منع فرمادیا ہے کہ صلوٰۃ جمعہ اور کسی دن نہیں ہو سکتی لہذا صاف واضح ہو گیا کہ یوم شب جمعہ کو مقید کرنا جس میں وہ مطلق ہیں اور مطلق نہ ہیں جس میں وہ مقید ہیں دونوں ممنوع ہیں پس اس حدیث میں یہ حکم ہو گیا کہ ہمارے ارشاد کے موافق سب کام کرو اپنی رائے سے تبدیل و تغیر مت کرو مگر ہاں جس کو خود شارع مستثنیٰ کر دیوں کہ وہ دوسری حدیث سے ثابت ہو جائے تو وہ خود شارع کا ہی حکم ہے وہ تبدیل تغیر نہیں اور قولہ علیہ السلام "لا تختصوا" یہ بھی مطلق وارد ہوا ہے تخصیص خواہ اعتقاد و علم میں ہو خواہ عمل میں دونوں ناجائز ہو دیں گی سو یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ تخصیص فعلی اگر منصوص مطلق میں واقع ہو دیں گی وہ بھی بدعت ہے اور داخل نہیں کی ہے، علیٰ ہذا مطلق کرنا مقید کا عام ہے کہ علما ہر یا علما ہر دونوں منہی عنہ ہیں، چونکہ یہ قاعدہ اس حدیث سے بوضاحت مستنبط تھا تو امام نووی شرح اس حدیث میں فرماتے ہیں احتج بہ العلماء علیٰ کراہۃ ہذہ الصلوٰۃ

المبتدعة القاسم الزعائن قائل اللہ واضعہا ومخترعہا فاحتمل بدعة منكرة من البدع التي هي الضلالة والجهالة۔ اب دیکھو کہ نماز جو موضوع اور عمدہ عبادت ہے اور سب اوقات مشروعہ میں افضل القربات ہے بسبب تخصیص کے بدعت منکرہ ہو گئی کیونکہ اطلاق مشروع نہ رہا قید وقت وغیرہ کی لگ کر مخصوص ہو گیا تو اس قید کی وجہ سے سارا مقید بدعت بن گیا اور امام محمد غزالیؒ نے جو احیاء العلوم میں اس کی فضیلت لکھی ہے حالانکہ کلیہ قاعدہ ان کا بھی مسلم ہے تو اس کی وجہ یہ ہوئی کہ ان کو حدیث اس صلوٰۃ کی فضل میں ملی۔ انہوں نے اس کو صحیح جان کر عمل کیا اور یہ سمجھے کہ خود شارع نے اس کو استثناء فرمادیا لہذا وہ معذور ہیں مگر فقہاء حدیث نے اس کا موضوع ہونا تحقیق نہ کر دیا، سو فی الحقیقت امام محمد غزالیؒ نے اس کلیہ کا خلاف نہیں کیا بلکہ تصحیح حدیث میں غلطی ہوئی اور بشر خطا سے خالی

اور تنقید حدیث ہر ایک کافن بھی نہیں اس باب میں قول محدثین کا ہی معتبر ہوتا ہے، سو یہ خدشہ بھی رفع ہو گیا، پس بناءً علیٰ ہذہ القاعدہ شایع منیہ نے صلوٰۃ الرغائب کی بدعت ہونے میں چند دلائل لکھی ہیں کہ یہاں ان کا نقل کرنا مناسب ہے، بقولہ فعلہا بالجماعۃ وہی نافلۃ لم یرد بہ الشرع، جماعت کو شارع نے خاص فرائض کے ساتھ کیا ہے سو نوافل میں قید جماعت کی مشروع ہوئی مگر جس کی اجازت شرع سے ثابت ہو گئی جیسے تراویح و استسقاء و کسوف اور بلا تداعی نوافل مطلقہ میں تو جماعت جائز ہوگی باقی اپنی حالت کراہت پر ہی تو دیکھو کہ جماعت یہاں منقول نہیں بلکہ فرائض کے ساتھ مخصوص ہستی سو نوافل میں جماعت کا کرنا تخصیص شارع کا توڑنا ہوا لہذا لم یرد بہ الشرع کہا اور اس کا ہی نام بدعت ہے پھر کہا ومنها تخصیص سورۃ الاخلاص والقدس لم یرد بہ الشرع، شارع نے فرمایا تھا لا صلوٰۃ الا بقراءة الكتاب وسورة تو کسی صورت کو خاص نہیں کیا تھا بلکہ مطلق سورۃ کا حکم فرمایا تھا سو کسی صلوٰۃ میں کسی سورۃ کو مخصوص کرنا اطلاق شارع کے خلاف ہے مگر جہاں تخصیص وارد ہو گئی جیسا کہ سورۃ جمعہ اور سورۃ منافقون صلوٰۃ جمعہ میں مثلاً اس واسطے کہ لم یرد بہ الشرع اور یہی بدعت ہے، ومنها تخصیص لیلۃ الجمعة دون غیرہا وقد ورد النہی عنہ۔ اس کا حاصل بھی ظاہر ہے تکرار میں تطویل ہے، ومنها ان العامة یعتقدونہا سنۃ اس کی وجہ یہی ہوئی کہ جس امر مباح مندوب کے سبب عوام کے اعتقاد میں فساد ہو اس کا ایسی طرح کرنا ممنوع ہے کہ اس کو تغیر حکم شرعی کا لازم ہو جاوے عند العوام اور رفع فتنہ عوام کا حتی الامکان واجب ہے، ومہان الصحابة والتابعین ومن بعدہم من المجتہدین لم ینقل عنہم یہ خود روشن ہے کہ جس کی اصل قرون ثلثہ سے ثابت نہ ہو وہ بدعت و مردود ہو دیگا سو یہ تعینات و تقیدات خلاف ان قرون کے کرنا خود باطل ہوا اب غور رکاز ہے کہ اس صلوٰۃ کے امتناع پر شایع منیہ نے اس قاعدہ کلیہ سے کہ عدم تجاوز حدود شریعہ کا ہے یہ چند قواعد استخراج کئے ہیں کہ یہ قواعد مثل انواع کے ہیں ماتحت جنس کلی کے اور ان سبب سے حدود جزئیات کا حکم حاصل ہوتا ہے، ایک یہ کہ شایع نے جس کا اہتمام و تداوی کے ساتھ حکم فرمادیا وہ تو اس طرح ہوگا اور جس کو مطلق فرمادیا اس میں تداوی کا

لہ اس قاعدہ کی بنیاد پر ۱۰ قرن کی مجع یعنی زمانہ۔

اضافہ نہ ہونا چاہئے ورنہ تبدیل حکم شرعی و بدعت ہو جاوے گا۔ دوسرے یہ کہ جس شئی کو کسی خصوصیت کے ساتھ فرمایا وہاں تو وہ تخصیص مشروع ہو دیگی ورنہ تخصیص بدعت ہی ہو دیگی تیسرے یہ کہ جہاں کسی زمانہ کو مقرر کر دیا ہے وہاں تو قید زمانہ کی مشروع ہے ورنہ بدعت ہے۔ چوتھے یہ کہ اگر اس کی تداعی یا دوام سے عوام کو فساد عقیدہ حاصل ہوا تو اس کا ترک کرنا لازم ہے اگر وہ امر استحباب کے درجہ میں ہو نہ کہ سنت مؤکدہ اور واجب کے۔ پانچویں یہ کہ جس شئی کی اصل قرونِ ثلاثہ سے نہ ملے وہ بدعت ہے اور ان سب جگہ علماء و عملاً یہ حکم ہے۔ اور شئی اگرچہ فی نفسہ جائز ہو مگر ان قیود و وجوہ بدعت ہو جاتی ہے۔ پس یہ پانچ قاعدہ کلیہ شرعیہ ہیں کہ شایع فیہ نے استفادہ فرمائی اور سب فقہاء کے نزدیک مقرر ہیں اور ان ہی قواعد سے فاتحہ، مرسومہ اور سیوم و چہلم وغیرہ اور تعین جمعرات وغیرہ کی اور محفل میلاد و مروجہ سب کی سب بدعت ہو گئی ہیں اور تمام رسالہ مؤلف کا رد ہو گیا۔ بعد اس تہید کے ناظرین پر واضح ہو کہ علماء سنت کی یہ دلیل تھی جس کو مؤلف نے دلیل اول لکھا ہے، مؤلف نے اپنی کم نہی سے اس دلیل و قاعدہ کلیہ کی ایک فرد لیکر تمام طرح پر بیان کیا، اس کی مختصر تقریر یہ ہے کہ مقید کرنا کسی مطلق کا شرعاً بدعت و مکروہ ہے جیسا کہ فقہاء نے اس قاعدہ کے سبب لکھا ہے کہ کسی نماز میں کسی سورۃ کو موقت نہ کرے اگر ایسا کرے گا تو مکروہ و بدعت ہو گا، پس جب صلوٰۃ میں حاکم یا قاعدہ کے تعین سورہ مکروہ ہو ا ایصال ثواب میں بھی حسب اس قاعدہ کلیہ کے تعین وقت اور ہیئت کی بدعت ہو دیگی۔ خلاصہ دلیل مانعین بدعت کا یہ تھا جس کو مؤلف نے اپنے حوصلہ فہم کے موافق نقل کی اب چونکہ مؤلف نے اس مسئلہ تعین سورہ میں اپنے حوصلہ علم کو ظاہر کیا تو اس کو سنو کہ ہدایہ میں لکھا ہے ویکرہ ان یوقت بشئ من القرآن بشئ من الصلوٰۃ لانت خید حرجان المباق ولہام التفصیل۔ انتہی۔ سورہ جزئیہ ایک کلیہ کا ہے کہ اس میں تمام عبادات، عادات مطلقہ کا تقید کرنا شایع نے ممنوع کر دیا، ایک جزئی اس کی تعین سورہ بھی ہے جیسا اوپر سے واضح ہو لیا تو مؤلف اس جزئیہ کو مقیس علیہ اور سیوم کے مسئلہ کو مقیس محض رائے سمجھ گیا کیا فہم ہے، یہ نہیں جانتا کہ جب کلی امر کا ارشاد ہوا تو اس کے جملہ جزئیات محکوم ہو گئے گویا ہر فرد کا نام لے دیا اور جب یا ایہا الناس تو زید، عمر، بکر، عبد السمیع سب کو نام بنام حکم ہو گیا کسی جزئی کو مقیس نہیں کہہ

لہ بذات خود لے جس کی رسم ہو لے متعین لے جس پر کوئی چیز قیاس کی جائے۔

سکتے، اسی طرح جب تعید اطلاق کو منع فرمادیا تو سب جزئیات اس کی خواہ تعین سوتہ ہو خواہ تعین روز سوم خواہ تعین نخود ہو سب ممنوع بالنص الکل ہو گئے، مانعین بدعت کی کلام قیاس نہیں بلکہ جو جزئی اس کلیہ میں مشہور اور ظاہر متفق علیہ ہے اس کی نظیر دیگر اور مثال سے فہمائش کر کے دوسرے جزئیہ مندرجہ اس کلیہ کو ظاہر اور التزام کرنا ہے کہ مبتدعین نے اس کا اندراج تحت بذہ الکلیہ نہیں سمجھا تھا پس قیاس کہاں ہے، مؤلف کو عقل نہیں کہ کلیہ کو اور قیاس کو امتیاز کر کے بسبب تطویل کے فرق دونوں کا یہاں نہیں لکھا کتب اصول میں جو چاہے دیکھ لے۔ پس اصل مسئلہ جزئیہ کو سنو کہ نماز میں کوئی سورہ مقرر نہیں سب برابر ہیں مگر جہاں شائع ہے کوئی سورہ تخصیص ثابت ہوئی وہ مستحب ہے جیسا روز جمعہ کی نماز فجر میں سورہ سجدہ اور سورہ دھر مثلاً پس جو سورہ کہ شائع سے ثابت ہوئی اس میں امام شافعیؒ تو دوام کو مستحب جانتے ہیں اور امام ابو حنیفہؒ احیاناً کو مستحب اور دوام کو مکروہ فرماتے ہیں اور بس میں استحباب ثابت نہیں اس میں بالاتفاق دوام مکروہ ہے۔ امام صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اس دوام میں پہلی شق میں تو مستحب مؤکد یا واجب ہو جاتا ہے اور دوسری شق میں مباح مؤکد یا واجب ہو جاتا ہے تو تغیر حد شرع کی ہوئی تو مکروہ ہو گیا پھر اس کی کراہت میں ہدایہ نے دو دلیل کا اشارہ کیا ہے کہ جب شرع میں سب سورہ جائز ہیں تو ایک کے دوام میں باقی سورہ کا ترک ہوگا بجران باقی قرآن کا ہو اور وہی تعید مطلق ہوئی اور تغیر حکم شرعی کا لازم آیا ہے کہ مستحب واجب ہو یا مباح واجب ہو، دوسرے یہ کہ ایک سورہ کے تقرر سے عوام جانیں گے کہ یہ سورہ سب افضل ہے یا ایہام اس بات کا ہو دیگا میں القاری والسامع، اور یہ بھی حکم شرع کا ہے تو اس حکم طحاوی اور سیبجانی نے یہ کہا تھا کہ کراہت تحریمہ جب ہے کہ اس سورہ میں اعتقاد وجوب کا کرے اور ترک کو مکروہ جانے اور سہولت یا تبرک کے واسطے پڑھے تو مکروہ نہیں بشرطیکہ کبھی اور سورہ کو بھی پڑھ دیا کرے اس سے کبھی یہی واضح ہو کہ اعتقاد وجوب تو مکروہ تحریمہ ہی ہے اور دوام بلا اعتقاد وجوب کے کبھی مکروہ ہے جہلاء کے واجب گمان کرنے کی وجہ سے۔ اور جو احیاناً ترک کر دے جس سے دوام نہ رہا تو پھر کچھ حرج نہیں پس اس صورت میں قید وجوب اعتقاد کی لغو ہو گئی کیونکہ جب دوام مطلقاً مکروہ ہے تو پھر قید اعتقاد سے کیا نفع نکلا۔

لے کھا کر نہ کبھی کبھی سے سورہ کی جمع سے ترک شدہ کون تاری ہے اور کون بخنے والا۔

اسی واسطے فتح القدیر نے اعتراف کیا اور کہا، الحق ان المداومت مطلقاً مکروہ سواء راہ
 حتماً انتہی۔ پس سب علماء کا اتفاق اس پر ہوا کہ دوام بلا اعتقاد و وجوب کبھی موجب کراہت
 کا ہے۔ اسی ہدایہ اور فتح القدیر اور طحاوی اور سیبانی وغیرہم کا، مگر مؤلف کہتا ہے کہ
 ”میں کہتا ہوں کہ قوی وجہ کراہت کی سبب اول ہے الخ“ غور کی جگہ ہے کہ جس علت کو
 تمام اہل علم و فقہاء قبول کریں مؤلف اس کو ضعیف بتلائے بھلا اس نحوت کا کیا ٹھکانا
 ہے اور ایسے محققین پر طعن کرنا اس فخر کی کوئی نہایت ہے خیر اب مؤلف کا استدلال ترجیح
 سنو کہ ایک صحابی رضی اللہ عنہ جو قتل ہوا اللہ کا التزام ہر رکعت میں کیا تھا تو صحابہ رضی اللہ عنہ ان کو اس
 واسطے منع کیا تھا کہ یہ فعل فخر عالم علیہ السلام کا نہیں تھا اس کو خلاف حکم شرع کے جانا
 تھا، جب انہوں نے نہ مانا آپ کی خدمت میں شکایت ہوئی آپ نے بھی صحابی کو نہ روکا
 کیوں منع کرتے ہو یہ اس واسطے ہوا کہ آپ کے قواعد و فعل کے خلاف تھا ان کو بلا کر
 پوچھا تو انہوں نے اپنی حب اس سورہ عرض کی تو آپ نے جب صفۃ الرحمن کے سبب
 بشارت تو دیدی مگر یہ کہ اس فعل کو تو کیا کریہ ہرگز حدیث میں نہیں آیا فقط حب قتل ہوا اللہ
 کے سبب کہ صفت حق تعالیٰ کی ہے بشارت جنت کی فرمائی، مؤلف نے اجازت دوام تکرار
 قتل ہوا اللہ کی اپنے ذہن سے تراش لی بھلا اس کے اس فعل کا جواز کس طرح نکلا؟ اور ایک
 صحابی نے ادراک رکعت کی واسطے قبل و صلوٰۃ صاف کی نیت کر کے رکوع میں شریک ہو کر دو
 قدم حل کر رکوع کی حالت میں صف کی برابر ہو گئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
 فرمایا زادک اللہ حرصاً ولا تعد دیکھو یہ فعل مکروہ تھا مگر اس پر آپ نے مدح فرمادی کہ
 حرص امر خیر کی تھی، آگے لا تعد اور ایک روایت میں یہ فعل نصر نیز سے ہے کہ پھر یہ کام
 مت کرنا، دوسری روایت میں لا تعد باب افعال سے ہے کہ اعادۃ صلوٰۃ مت کرنا
 دوسری روایت میں باوجودیکہ یہ فعل مذموم تھا طریقہ تلقین اور خشوع کی خلاف تھا اس
 کے صراحتہ منع کی ضرورت نہ ہوئی اشارۃً منع فرمادیا تھا مگر اس حب کی وجہ بشارت بھی
 ہو گئی پس مؤلف کے حسن فہم کو دیکھو کہ کیا اجتہاد کیا کہ اپنے شکم سے ایسا مقدمہ تھوڑ کر لیا
 کہ حدیث میں کہیں اس کا نشان بھی نہیں اور خلاف تمام علماء کے مرجع بن گئی، چلو تسلیم کیا

کہ اجازت دیدی تھی مگر یہاں ہجران باقی کا نہیں کیونکہ وہ ہر رکعت میں دوسری سورۃ بھی پڑھتے تھے اور افضلیت کا ایہام بھی نہیں کیونکہ فضل قل ہو اللہ کا خود فخر عالم فرما چکے تھے کہ ثلث قرآن ہے تو فضل منصوص میں ایہام سے کیا علاقہ تھا اور پھر وہ ایسا وقت تھا کہ وہاں کوئی بھی عام نہ تھا سب اخص ان خواص فقہاء تھے اور وجہ اجازت سب کو معلوم ہو گئی تھی اس قرن میں یہ دلیل کراہت کی موجود ہی نہ تھی جو اب ہے اور سب کے بعد یہ واقعہ خاص تھا کہ حکم عام اور ایسے امر خلاف قواعد سے کہ کسی کو کسی خصوصیت کی اجازت ہو وہ قابل قیاس کے نہیں ہوتا بلکہ قیاس مسائل عامہ پر کیا جاتا ہے پس مؤلف اپنے علم و فخر کو غور کرے کہ کس فہم پر خلاف علماء فقہاء کے کلام کرتا ہے، نہیں جانتا کہ علم مجتہدین کا مؤلف کی طرح مشکوٰۃ میں حصر نہیں تھا، انہوں نے تمام روایات کو پیش نظر کر کے اجتہاد کئے ہیں یہ روایت بھی ان کو معلوم تھی دیدہ و دانستہ و فہمیدہ وضع مسائل کیا ہے مؤلف کا طرح آنکھ بند کر کے مجتہد نہیں ہو گئے تھے اور مؤلف کی ترجیح کی گنجائش نہیں چھوڑی تھی مؤلف اپنے علم و فہم کو اندازہ کرے کہ ابتدائے رسالہ سے آخر تک کوئی فہم کی سیدھی بات نہیں کہی پھر اس پر یہ ناز و نخوت اور اپنے علم کو تاہ پر یہ اعتماد و غرور لا حول و لا قوۃ الا باللہ۔ الغرض بناء علی ہذہ القاعدہ سیوم وغیرہ سوم سب بدعتہ ضلالہ ہوئی اور یہ ایک دلیل کراہت ان امور کی نہیں بلکہ پانچ دلائل ہیں جنکو شایع منہ نے بسط کیا ہے اور اوپر مذکور ہو لیا پس بعد اس کے سوائے مؤلف کے کوئی عاقل انکو جائز نہیں کہہ سکتا۔ اب ناظرین مؤلف کی خیانت دیکھیں کہ طحاوی نے روایت دوام سورہ بلا اعتقاد میں شرط کی ہے کہ اگر گاہ گاہ ترک کیا کرے تو مکروہ نہیں مؤلف نے اس شرط کو حذف کر کے نقل کیا ہے اور جہلاء کے اعتقاد کے فساد کی وجہ سے شرح منیہ اور طحاوی اور فتح القدیر نے سب تصریح کی ہے۔ اب مؤلف کی توجیہات و اہیہ لیکر ہرگز قابل التفات نہیں کہ اپنی رائے تمام سے متعابلاً فقہاء کے کلام کرتا ہے۔ تصریحات فقہاء سے کراہت دوام مستحب کی بسبب فساد عقیدہ عوام محقق ہو چکی اور جہلی مرکب مؤلف کا روشن ہو لیا، وہ المرام۔

دوسری دلیل نعتیں کی یہ ہے کہ سیوم میں مشابہت ہے کفار ہنود کی اور حدیث میں

مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ سو اس کا جواب یہ ہے کہ تشبہ مصدر ہے مآخذ اس کا لفظ تشبہ بالکسر ہے تشبہ کے معنی مانند پس تشبہ کے معنی مانند کسی کے ہو جانا، جب معنی تشبہ کے معلوم ہوئے اب ان منصفوں کی زبان زوری سمجھنی چاہئے کہ سیوم کرنے والے کس بات میں مانند ہندوؤں کے ہو جاتے ہیں، ہم قرآن پڑھتے ہیں وہ قرآن نہیں پڑھتے، ہم کلمہ طیبہ پڑھتے ہیں جو کفر شکن ہے وہ کلمہ نہیں پڑھتے سبحان اللہ کیا عقل سلیم ہے کہ کلمہ قاطع کفر کا پڑھنا مشابہ رسم اہل کفر کے قرار دیتے ہیں، ہمارے احباب اور برادری جمع ہو کر کلمہ پڑھتے ہیں ان کی برادری جمع ہو کر کچھ نہیں پڑھتے فقط وارث میت سے دوکان اسکی کھلوا دیتے ہیں اور قلم سیاہی، کتاب وغیرہ کو ہاتھ لگو کر سوگ دفع کراتے ہیں اور کچھ ان کے یہاں اگر پڑھتا ہے تو فقط ایک طرف کوئی پنڈت برہمن پڑھتا ہے، وراثت میت اور بھائی برادری اور دوست آشنا کچھ نہیں پڑھتے، اور وہ لوگ تیس دن میت کی ہڈیاں جلی ہوئی جن کر لاتے ہیں پھر گناہ وغیرہ میں بہاتے ہیں ہمارے یہاں ان میں کچھ بھی نہیں کرتے، پھر کس بات میں مانند ہنود کے ہو گئے اور کیا تشبہ پیدا ہو گیا؟ اور اگر کوئی مشابہت اس کا نام رکھے کہ ان کے یہاں تیس دن رسوم کفر کی ہوتی ہیں تنہا بے یہاں رسم اسلام یعنی کلمہ و قرآن ہوتا ہے تو انصاف کرنا چاہئے کہ یہ مشابہت کیا ہوئی یہ تو مخالفت ہوئی یعنی ہم کام کرتے ہیں جو مخالف کفار سے کافر وہ کام کرتے ہیں جو مخالف اسلام ہے وہ اپنا کام کرتے ہیں ہم اپنا، مثلاً مغرب کے وقت اور عشاء اور صبح صادق کے وقت ہم لوگوں نے اذان کہی اور نماز پڑھی، انہوں نے ان تین وقتوں میں ناقوس یعنی سنکھ بجایا پوچھا کیا اب کوئی بے ہودہ اس کو مشابہت قرار دینے لگے کہ ان تین وقتوں میں تم نے اپنے طور کی عبادت کی انہوں نے اپنے طور کی پس اتحاد اوقات سے تشبہ پیدا ہو گیا تو سب عقلاء اس کو ہرزہ ڈالی اور کم عقلی پر تہقیر ماریں گے، اور اسی طرح جب حاجی لوگ بیت اللہ زاکوا اللہ شرفاً سے واپس ہوتے وقت اب زم زم لادیں تو کوئی یا وہ کہنے لگے کہ تشبہ ہنود کا ہو گیا وہ بھی اپنی عبادت گاہ واپس ہوتے ہوئے گنگا کا پانی لاتے ہیں تم پانی زم زم شریف کا لاؤ

تو سمجھا جائے کہ یہ خرافات یہود و مشرکین کا لہجہ ان بدحواسوں کی سخت بے عقلی کی دلیل
 ہے اور تماشا یہ ہے کہ فقط تیسرے دن کی مشارکت میں بھی مشابہت قوم ہنود کی نہیں تفصیل
 اس کی یہ ہے کہ ہندوؤں میں بعض قومیں مثل سراؤ کی بالکل سیوم یعنی تیجے کے قائل نہیں
 سو ان کے ساتھ تو کچھ بھی مشابہت نہ ہوئی ان کے یہاں تیجا عبادت فقط اس امر سے
 ہے کہ تیسرے دن کار بار کرنے لگیں سوگ میت کا رفع کریں سو متعزیت کے واسطے اور رفع
 سوگ کے لئے شرع میں بھی تین دن معین ہیں اور بعض قومیں ہنود کی مثل بٹنی اگر وال
 جو سیوم کو مانتی ہیں اور اموات کیلئے ثواب رسانی کا کام کرتے ہیں اگر اہل اسلام کو مشابہت
 لازم آتی تو ان کے ساتھ لازم آتی سو غور سے دیکھئے تو ان کے ساتھ بھی مشابہت نہیں
 کیونکہ ان لوگوں کے قوانین دین متعلق گردش کو اکب سے ہیں، پس تیسرے دن تیجا وہ لوگ
 جب کرتے ہیں کہ گرہ سامنے نہ ہو اور اگر پنچک کی گرہ جو پانچ پنچتر ہیں سامنے آجاتے
 ہیں تو جس وقت تک وہ گرہ ٹل نہیں جاتی تیجا نہیں ہوتا، پھر کبھی چار دن میں کبھی پانچ
 دن میں کیا جاتا ہے اور مسلمان تیسرے دن سے آگے نہیں ٹلاتے ان کو کو اکب سے کچھ
 بحث نہیں، پس حکم تشبہ کا باعث لازم آنے مشارکت یومی کے بھی ٹوٹ گیا اور یہ
 مسئلہ شرعی ہے کہ جب ہمارے اور کفار کے درمیان کسی امر میں تفاوت اور امتیاز پیدا
 ہو جاتا ہے تو حکم تشبہ باطل ہو جاتا ہے حدیث و فقہ پڑھنے والوں کو یہ بات یاد ہوگی
 کہ یہود و نصاریٰ صوم عاشورا رکھتے تھے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو بھی
 حکم دیا کہ تم بھی رکھو اور مشابہت یہود و نصاریٰ سے جو لازم آتی تھی اس کی مخالفت
 میں اس قدر کافی ہو گیا کہ آپ نے ایک روزہ اول اور آخر رکھنے کی طرف اشارہ فرمایا
 کہ اگر میں باقی رہا تو اگلے سال حکم دوں گا ایک روزہ اس کے اول، ایک روزہ اس کے
 بعد کو۔ رواہ البیہقی۔ اب دیکھئے وہ اصل روزہ عاشورا جس کو یہود و نصاریٰ
 رکھتے ہیں اس عین فعل میں مسلمان ان کے شریک رہے لیکن ایک روزہ اول اور
 ایک روزہ بعد اس میں ملانے سے حکم تشبہ باطل ہو گیا۔ بالفرض اگر تیسرے دن کی
 مشابہت ہوتی ہنود سے تو ہمارے یہاں جو کام اسلامی اس میں مندرج ہیں ان کے

سبب بالکل مشابہت کا حکم باطل ہو جاتا چہ جائے اس امر بالکل تیسرے دن میں بھی مشارکت نہیں پائی جاتی، ہم کو معلوم نہیں ان صاحبوں کا کیسا تفقہ اور کیسا فہم و ذکاوت ہے کہ ہرگز زور نہ لگایا اور مویشی گانی غلط احکام میں نہیں فرماتے، معنی قاطع السنۃ یعنی صاحب سیف السنۃ اور ان کے آباء اولین اور اخوان معاصرین سب کے سب مسئلہ میں بے سمجھے ہو جیسے حکم تشبہ لگا رہے ہیں اور حدیث نبویؐ مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ کو نہایت درجہ بے محل پڑھ رہے ہیں خصال هؤلاء القوم لا یکادون یفقهون حدیثاً، یہ لوگ تشبہ کے معنی لغوی جانیں نہ اصطلاحی، شرعی۔ اس لئے کہ لغوی معنی تشبہ کے ہیں مانند چھانا اب تم دیکھ چکے اور سن چکے کہ ہنود کا تیجا مشتمل کن امور پر ہے، اور اہل اسلام کا شامل کن امور پر، پھر مانند ہنود و نون فریق کا سووم یکہ یکہ میں کہاں ہے۔ اب معنی شرعی سنئے صاحب بحر الرائق شرح صغیر قاضی خانؒ نقل کرتا ہے کہ کفار کے ساتھ تشبہ مہربات میں مکروہ نہیں فانما ناکل و شرب کما یفعلون یعنی اس لئے کہ ہم بھی اسی طرح کھاتے پیتے ہیں جس طرح وہ کھاتے پیتے۔ اور درمختار میں قید لگائی ہے کہ اگر ارادہ کرے آدمی ان کے ساتھ مشابہت کا اور جس چیز میں مشابہت کرتا ہے وہ شرع میں مذکور بھی ہوا اس وقت تشبہ مکروہ عبارت اس کی یہ کہ ان قصیدہ فان تشبہ بہم لا یکرہ فی کل شیء بل فی المذموم فیما یقصد بہ التشبہ۔ اور مسلم رکھا اس حکم کو شامی نے۔ اب دیکھئے کہ سووم میں مسلمانوں کی غرض مشابہت و ارادہ موافقت ہنود ہے اور نہ تیسرے روز پڑھنا قرآن و کلمہ حدیث و قرآن سے ممنوع و مذموم ہے اور مولوی اسماعیل صاحب کی تحریر سے بھی رسالہ اثبات رفیع یدین میں معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے مشابہت کے مکروہ ہونے میں قصد کو معتبر رکھا ہے، یعنی جب ان پر یہ اعتراض کیا گیا کہ ان ملکوں میں رفیع یدین کرنے میں تشبہ و انفض کے ساتھ لازم آتا ہے اس کے جواب میں لکھتے ہیں لا تتحرى تشبہ الفرق الضالۃ بل اتفقت الموافقة یعنی ہم رفیع یدین میں ارادہ تشبہ فرقوں گمراہ کا نہیں کرتے بلکہ اتفاقاً موافقت لازم آجاتی ہے، انتہی۔

اور ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں انا ممنوع من التشبہ بالکفرۃ

واحد البدعة المنكرة في شعارهم لا منهينون عن كل بدعة ولو كانت - یعنی ہم کو مشابہت
 کافروں اور بدعتیوں کے ساتھ اسی بات میں منع ہے جو ان کے دین کا خاص تمنہ اور سخت
 علامت ان کے فریق کی ہے اور انہیں منع مشابہت ہر مباح بدعتوں میں اگرچہ وہ بدعتیں
 افعال اہل سنت والجماعت سے ہوں یا کافروں سے یا اہل بدعت، انتہی۔ اب خیال
 کرنے کا مقام ہے کہ تشبہ جو حدیث میں منع ہے اس کے یہ معنی ہیں شرعاً، پھر ہم کو قوم سنیوں
 سے کسی بات میں مشابہت نہیں نہ قرآن پڑھنے میں نہ جنوں پر کلمہ پڑھنے میں یہاں تک
 کہ میسر دن کی تعین میں بھی شرکت نہیں کیونکہ ان کی تعین بدلتا رہتی ہے بیاعتدال
 آنے گروہ مذکور کے پس تشبہ لغوی و شرعی کسی طرح کا ہم کو ان کے ساتھ نہیں و الحمد للہ علی ذلک

تشبہ کی عجیب بحث جو بدعت کی قلع جمع کرنے والی ہے اور قول دوسری دلیل مانعین کی یہ ہے الخ
 معنی حدیث من تشبہ بقوم فهو منهم
 قول یہ بھی ایک نہایت اصل قوی
 اور قاعدہ کلیہ بہت احادیث سے ثابت اور تمام امت مسلمہ ہے کوئی اس کا منکر نہیں مگر کسی جزئی
 خاص میں بایں وجہ اگر خلاف ہو جائے کہ یہ داخل کلیہ میں ہے یا نہیں اس کو دوسرے
 روایات معتبرہ نے استثناء کر دیا ہے یا نہیں یہ دوسری بات ہے مگر اصلی کلی میں سب
 کا اتفاق ہے مثل اصول اول کے چونکہ یہ قاعدہ مسلم الثبوت تمام امت کا ہے لہذا اس
 کے اثبات میں بسط کی ضرورت نہیں مگر مؤلف نے تین غلطی فاحش کر کے سیوم کو اس
 کلیہ خارج کیا ہے لہذا کچھ لکھتا ہوں۔ اول یہ کہ مؤلف حدیث من تشبہ بقوم
 فهو منهم میں تشبہ بجمیع اجزاء من کل الوجوہ سمجھا ہے سب اجزاء و ہیت مشابہ ہو جائے
 تو اس وقت تشبہ محذور ہے ورنہ درست ہے، اسی وجہ لکھتا ہے کہ "کس بات میں
 تشبہ منہود کی ہو گئی" اور بدون معنی حدیث کے تشبہ کے سکھے سمجھے صفحہ سیاہ کیا پس
 سو کہ حدیث میں لفظ تشبہ کا مطلق آیا ہے کہ کوئی قید کل یا بعض کی، قلیل و کثیر کی
 نہیں اور قاعدہ مسلمہ ہے کہ مطلق جس فرد میں پایا جاوے حکم مطلق کا اس پر جاری ہوتا ہے
 اور کوئی قید اس کے ساتھ لگانی درست نہیں ہر فرد میں حکم ثابت ہو گا المطلق

لہ اس وجہ سے لے منوع سے مطلق اپنے اطلاق پر باقی رہتا ہے۔

یہ بحری علی اطلاقہ کہا گیا ہے لہذا مطلق تشبیہ کی کوئی فرد ہو مصداق حدیث کا ہو جاوے گا
 اگرچہ ایک جزو مرکب میں پایا جاوے سب مرکب مجموعہ مکروہ ہو جاوے گا کہ لفظ حدیث کے صاف
 دلالت اس پر کرتے ہیں، منظر اس کی سنو کہ ہدایہ میں ہے اذا قرأ الامام من مصحف
 فسدت صلواته عند الی حنیفہ وقال ہی تامۃ الا انه یکرہ لانه تشبہ اهل الکتاب، انتہی
 قال فی النہایۃ فانہم یصلون ہکذا فیکرہ للتشبیہ لاننا نھینا عن التشبیہ بہ فیما لنا بہ
 منہ انتہی ایضاً۔ ہدایہ میں ہے ویکرہ ان یقوم الامام فی الطاق لوانہ یشبہ ضیع اهل
 الکتاب، انتہی۔ پس دونوں روایت کو دیکھو کہ تمام ارکان صلوٰۃ وجماعت میں ایک جزو
 قرآن کھول کر پڑھنا اور مکان مرتفع پر کھڑا ہونا اہل کتاب سے تھا تو ساری نماز مکروہ ہو گئی اور
 مثل مؤلف کے کسی محشی نے نہ کہا کہ اس قدر اجزاء میں ایک جزو کی مشابہت کراہت نہیں
 ہوتی تمام فقہاء عالم کے کھول گئے ایک مؤلف کو سوچھی، معاذ اللہ تو مؤلف کہتا ہے کس
 بات میں مانند ہو گیا اگر کہیں کہ دیگر ارکان صلوٰۃ بھی یہودی صلوٰۃ میں تھے، تو سنو کہ
 سب ارکان ان کی صلوٰۃ میں نہیں از انجملہ ایک رکوع ہی نہیں ہوتا، مع ہذا جو جزو ہم کو مانو
 ہے اس میں تشبیہ کا اعتبار ہی نہیں پس سنو کہ مؤلف اقرار کرتا ہے کہ سیوم یا پنج جزو سے
 مرکب ہے کلمہ، قرآن، بخود ان تین میں تشبیہ نہیں اور اجتماع تو میت کی واسطے اور تخصیص
 روز سیوم کی ان دو میں تشبیہ ہنود کے ساتھ ہے مؤلف بھی مقرر ہے کہ سراؤگی تیسرے
 روز جمع ہو کر سوک کھلو اتے ہیں اور شبی بھی، بہر حال ہنود میں روز سیوم جمع ہونا ہے اور
 یہ شعار ان کا ہے تو دو جزو میں تشبیہ ہوا پس مجموعہ سیوم کا بدعت ہو گیا اور تشبیہ ہنود کا ثابت
 ہو گیا حدیث سے بھی اور صریح جزئیات فقہ سے بھی، رہا خدشہ اتحاد وقت مغرب وغیرہ کا تو سنو
 کہ وقت شارع کا فرض کیا ہوا، اور فرض و واجبات شارع میں تشبیہ کا اعتبار نہیں ہوتا
 اور حدیث میں اس کا اشارہ ہے کیونکہ تشبیہ بالتفعل کی ماضی ہے اور بعد موصول کے واقع
 ہے، اول تو بالتفعل میں اخذ یہ تکلف ہوتا ہے وضعاً جس معلوم ہوا کہ مرکب نے بہ تکلف
 امر تشبیہ کر لیا، شرع یا طبع کی طرف سے الزام نہیں تھا، دوسرے فعل حدیث پر دلالت کرتا ہے
 یعنی اول شارع کا الزام اس پر نہ تھا خود مرکب اور محدث ہوا پس تشبیہ کے لفظ سے شارع

نے فرض و واجب و سنت ہو کہ وہ کو اور امور طبعیہ کو خارج کر دیا ہے گویا حکما اس میں تشبہ نہیں ہوتا پس اب دیکھو کہ کس کی عقل پر تہقہہ لگا۔ علیٰ ہذا پانی زم زم کا لانا اور گنگا کا مشابہ نہیں کہ پانی کا لانا عادی طبعی امر ہے اور شعاع بھی نہیں ہاں اگر اس ہیئت و شعاع سے لاویگا تو مشابہت حاصل ہوگی اور حرام ہوگا، اب سوچو کہ یہ سویم ہنود کے تیتے سے بوجہ کامل مشابہت اور فرق بعض وجوہ کا محل تشبہ کو نہیں، زید کو اسد سے تشبیہ دیتے ہیں وجہ تشبہ فقط شجاعت ایک امر ہوتا ہے باقی ستر پایا کوئی مشابہت نہیں ہوتی پس کسی نے یہ نہیں کہا کہ بالکل مشابہت من کل الوجوہ ہو تو تشبہ ہو دیگی ورنہ نہیں تو یہ قول مؤلف کا شرع اور عقل اور عرف سب کے خلاف ہے اب تماشا دیکھو کہ باعتراف مؤلف سر اوگی کے یہاں تیسرے روز جمع ہو کر دوکان کھولتے ہیں اور وہ سویم نہیں عجب کلام ہے تیسرے روز کا نام سویم ہے عرف ہنود میں تیرہ اور مسلمانان میں سویم دونوں کے ایک معنی ہیں، علیٰ ہذا البشئی سویم تو کرتے ہیں مگر گاہ فحوت کے دن کے سبب تاخیر بھی کر دیتے ہیں تو سویم تو موجود مگر مشابہت نہیں، کیا عجب تقریر۔ مؤلف کی ہے ماشاء اللہ تعالیٰ۔ یہ خبط عقل اثر اس گستاخ کلام کا ہے کہ علماء سنت کو بدجواسی کی نسبت مؤلف کہتا ہے۔ اب دوسری خطا فہم مؤلف کی سنو کہ حکم کئی لکھتا ہے کہ اگر فعل مسلم و کفار میں کچھ امتیاز ہو جائے تو تشبہ نہیں اور فی الواقع یہ بھی فرع پہلی ہی خطا کی ہے۔ مؤلف ضوم عا سورا کی نظیر دیتا ہے کہ نہم کے سویم سے تشبہ رن ہو گیا کیا عجب حکم ہے کہ قبل و بعد کی کچھ خبر نہیں۔ دو نظیر مسئلہ ہدایہ کی جو مسلم سب فقہاء کے ہیں اس میں تو ماہ الامتیاز سب کچھ موجود ہے فقط ارتقاء و امتیاز مکان ایک مسئلہ میں اور نظیر مصحف دوسرے میں مشابہ کا امر ہے پس کیوں مکر وہ ہو گیا، سو یہ روایات اور دیگر روایات اس تقریر مؤلف کو رد کرتے ہیں اور حدیث نے بھی اس فہم مؤلف کو باطل کر دیا کہ مطلق تشبہ کو کہ احداث کسی متکلف کا ہے محظوظ فرمایا پس خلط سنت سے وہ امر محدث جائز نہیں ہو سکتا بلکہ مجبوعہ مکر وہ ہو جاویگا اور یہ نظیر سویم کی سو معلوم ہو چکا کہ اس باب سے نہیں مؤلف کی فہم ہے صوم عا شورا حق تعالیٰ کا فرض کردہ تھا اور فرض میں تشبہ معتبر نہیں ہوتا کیونکہ کسی متکلف کا احداث نہیں بلکہ من اللہ تعالیٰ اس کا الزام

ہوا ہے پس اس حدیث سے وہ اول ہی خارج ہو چکا اسی واسطے اب تنہا روزہ عاشورا کا کسی کے نزدیک مکروہ نہیں، مع ہذا جو اول آخر روزہ فخر عالم نے لگا دیا اس وجہ سے ہے کہ ابعداً من التشبہ ہو جائے اسی واسطے لکھا ہے کہ جو عبادت ظہن میں مشترک ہو اس میں تشبہ نہیں ہوتا کیوں شعار نہیں رہا۔ مع ہذا تغیر صفتی اس میں کر دیتے ہیں تاکہ ابعداً من التشبہ ہو جائے استحباً بالیس مؤلف محض بے خبر قواعد شرعیہ سے ہے فقط دعویٰ ہی دعویٰ ہے علم و فہم سے ہرگز بہرہ نہیں، اور علماء نکتہ دان نفقہ کو جاہل بتلاتا ہے اور پھر وہی اپنی تحقیق شروع کی کہ لغت میں معنی شبہ کے مانند ہو جانا ہے یعنی من کل الوجوہ مماثل ہو جائے اسکی تردید اوپر ہو چکی اور پھر معنی شبہ کے شرعاً لکھتا ہے اور یہ تیسری خطا نہیں ہے بحر الرائق کی عبارت سے جس کو درمختار نے اور شامی نے اور طحاوی نے نقل کیا ہے یہ استفادہ ہوا کہ تشبہ ہر چیز میں حرام و مکروہ نہیں بلکہ فعل مذموم میں نہ کہ محمود میں اور قصد تشبہ کے ارتکاب کرنے میں نہ بلا قصد تشبہ کے یہ تو اس کے مؤلف نے ثابت کیا کہ سویم مردہ مذموم نہیں اور قصد تشبہ کا کوئی نہیں کرتا اب خطا مؤلف کی سنو کہ وہی دور روایت ہدایہ کی جو منقول ہو میں اس میں تو قرآن دیکھ کر بڑھتا ہے جو مکروہ ہو گیا، قرآن دیکھ کر بڑھنا مذموم نہیں بلکہ محمود ہے عہدہ عبادت، علیٰ ہذا امتیاز امام کے مقام کی محمود ہے نہ کہ مذموم، علیٰ ہذا خود صوم عاشورا میں غور کرے کہ نفس صوم محمود ہے نہ کہ مذموم، ابھی مؤلف لکھ کر بھول گیا، پھر بزم مؤلف کیوں بزم صوم نہم مشابہت کو رفع کیا اور آگ کا مصلیٰ کے مواجہہ ہونا بموجب تشبہ محسوس کا ہے حالانکہ قصد مسلم کا تشبہ بالمجوس ہرگز نہیں اور شمال صحاح مکروہ ہے حالانکہ قصد تشبہ یہود کا مسلم کو ہرگز نہیں ہوتا، علیٰ ہذا بہت مسائل ہیں مگر مؤلف کو تمیز نہیں، مع ہذا مؤلف کو گنجائش کہاں کلام کی ہے کہ سویم تو خود امر مذموم ہے اولاً اجتماع الی اہل المیت کا جس حدیث سے نیاحت ہونا ثابت ہو گیا پھر ہنود کا فعل اور تعین مطلق پھر بھی مذموم نہیں عجیب ہے، اور قرآن و کلمہ بڑھنا فی حد ذاتہ عبادت ہے مگر نہ اس میں تشبہ اور نہ اس پر حکم کراہت کا بلکہ عمومہ پر حکم کراہت کا ہے پس قیاس مؤلف کا بالکل لغو ہے محل ہے اور قول بحر الرائق کا خانانا کی و شرب الخ سو پہلے اس کی وضاحت ہو چکی کہ امور طبعیہ میں تشبہ معتبر نہیں جیسا متحایہ شرح ہدایہ میں قید لگائی قولہ فیما للامم الخ کیونکہ یہ امور اقتضائے طبع سے

لے تشبہ سے وہ نہ کہ وصف کے اعتبار سے تبدیلی سے واقف نہ قابل مذمت ہے مقابل

ہے احداث متکلف کا نہیں اور عبادات بھی بالترام شرع ہیں نہ بتکلف محدث، اور قول
بحر الزائق کا کہ امر مذموم میں تشبہ مراد ہے سو سابق معلوم ہو چکا کہ قرآن دیکھ کر پڑھنا امر مذموم
نہیں اور حدیث میں مطلق تشبہ ہے مگر اس کی وجہ سنو یہ کہ جو امر محدث کسی متکلف کا بدون
اذن شائع کے ہو گا وہ مذموم ہی ہو گا اگرچہ بظاہر مستحسن معلوم ہوتا ہو کیونکہ سب بدعات ایسی
ہیں اور یہ مراد بحر کی ہے پس قرآن دیکھ کر پڑھنا فی حد ذاتہ محمود ہے لیکن صلوة میں مذموم ہے
مگر مؤلف اپنی کوتاہ فہمی سے مذموم فی اصل و وصف سمجھ گیا اس فہم پر تو معصیت میں تشبہ ہونا
چاہئے ورنہ کہیں بھی نہیں ہو گا اور مسائل منہدم ہو جائیں گے۔ الحاصل امر محمود بالترام شرع
ہے یا تقاضائے طبع سے مجاز شرع ہے اس کو شرع نے خارج اس حدیث و حکم سے فرما دیا
ہے خلاف اجتماع مخصوص سویم کے کہ اولاً خود ممنوع شرعی اب تشابہ اس پر زائد ہو گیا
پس بحر کی عبارت کو مؤلف ہرگز نہیں سمجھا اور دیگر علماء کو کم فہم بتلاتا ہے تماشہ ہے، اور
مولوی اسماعیل صاحب کا فقرہ ”بل انتفعت الموافقة“ کے معنی بھی یہی ہیں کہ فعل
در اصل مسنون تھا بعد میں رد و انقض نے بھی ایک حرکت ایجاد کی کہ موافق اس کے ہو گئی تو
یہ امر الزام شائع کا ہے ترک نہیں ہو سکتا اور تشبہ معتبر نہیں اور یہی معنی قاری کی عبارت
کے ہیں انا ممنوعون من التشبہ بالكفرة و اهل البدعة الميكرية في شعارهم الخ۔ کیونکہ
جو شعار ان کا ہو گا خواہ فی حد ذاتہ حسن ہو اور وہ ان کا فعل ہو کیا اور تشبہ ناجائز ہوا جیسا
جیسا صلوة قرآن دیکھ کر پڑھنا کہ شعار ان کا ہے اور فی حد ذاتہ حسن ہے مگر صلوة میں دیکھ کر
پڑھنا ہماری ملت میں مذموم ہے اور جو متفق دونوں ملت مسوائمان من افعال اهل السنة
ومن افعال الكفرة و اهل البدعة کا ہو گا وہ شعار نہ ہو گا مامور اس امت پر بھی ہو گا مگر
مؤلف کو فہم ہی نہ ہو تو کیا کرے، ظاہری لفظ کو دیکھ لیتا ہے اور حکم خلاف شرع لکھتا ہے
اور جو بدعت مباح ہو دہلی اور افعال اہل سنت ہو دہلی وہ خود مامور شرعی اور سنت ہے
جیسا کہ بحث بدعت میں گذرا۔ غرض عبارت قاری، بحر اور مولوی اسماعیل کی یہ سب دیگر
ہدایات سے متفق ہیں مگر فہم مؤلف کا مخالفت حق سے کر رہا ہے اور سویم جو شعار مذموم ہونہ
کا ہے نہ اس میں کوئی امر محمود ہے نہ اس کی اجازت بلکہ مانعت شرعیہ اس میں ثابت ہو چکی

کہ اس کو اباحت کیا علاقہ ہے فہم سلیم خدا تعالیٰ دیو تو سب کچھ ہو ورنہ ضلوا و ضلوا کا مضمون ہوتا ہے اب رہی بحث کہ بحر میں تشبہ حرام اس کو لکھا ہے کہ بقصد تشابہ ہو تو سوا دل تو کہا جاتا ہے کہ حدیث میں مطلق تشبہ آیا ہے تخصیص حدیث کی بالرائے درست نہیں اور سب محققین نے مطلق تشبہ لکھا ہے پس قول بحر کا حدیث کے معارض نہیں ہو سکتا، حدیث میں ہے کہ

والتشبیہ لا تشبیہا بالیہود الا تطفوا افیتکم ولا تشبیہا بالیہود الا تظاہرہ
 کہ تشبیہ میں اور تظاہر افنیہ میں کسی نے قصد تشابہ یہود کا نہیں کیا تھا بلکہ خلقی اور عادی امر تھا، صوم عاشوراء میں کسی نے تشبہ یہود کا نہ کیا تھا بزعم مؤلف بلکہ باذن شارع کے تھا مگر اس کی توجیہ بھی کرتا ہوں کہ مراد بحر کی یہ ہے کہ تشبہ کے لفظ میں اخذ بہ تکلف ہے سو قصد اور فعل مؤلف کا اس میں ہونا چاہیے، پس اس کی صورت یہ ہے کہ اگر کسی نے کوئی کام نادانستہ کیا اور پھر اس کو خبر ہوئی تو ازالہ کرے ورنہ اب بعد علم کے تشبہ ہوگا پہلے تشبہ بہ تھا اور اپنے فعل میں عاصی بھی نہیں تھا، اب قصد جو کرتا ہے تو تشبہ ہوا علیٰ ہذا جو امر ایسا ہے کہ اس کا ازالہ کر سکتا ہے مگر قصداً ازالہ نہ کیا جیسا ریش کا خضاب تو ترک خضاب قصداً کرتا ہے کیونکہ ازالہ پر قادر ہے اور نہیں کرتا، بہر حال سب جگہ معصیت کے واسطے فعل مکلف کا ضرور ہے تو معنی یہ ہوئے کہ قصد اس فعل تشبہ کا کرے نہ یہ کہ اس فعل کو کفار کے تشبہ کی نیت سے کرے پس دونوں میں فرق زمین و آسمان کا ہے، اگر عقل ہو اور جو تسلیم کریں کہ یہ دوسرے معنی ہی ہیں تو چونکہ تشبہ کو شارع نے کفر فرمایا بقولہ ”فہو منہم“ اور کفر بدوئی قصد قلب کے نہیں ہوتا لہذا یہ قید اضافہ کی کہ کافر جب ہوگا کہ دل میں نیت تشبہ کفار کی کرے ورنہ کافر نہ ہوگا گو عاصی ہوگا یہ بھی حق ہے۔ علی قاری شرح اکبر میں لکھتے ہیں

ولو تشبہ نفسه بالیہود والنصارى صورة او سيرة على طريق المزاح والمهزول
 ولو على هذه المنوال كفروا في الخلاصة من وضع قلنسوة المجوس على رأسہ قال بعضهم یکفر الا غرض یہ کہ قصد تشبہ کفار کا کیا اگرچہ ہر لا ہو تو قصد و نیت تشبہ کفار لا یریب کافر ہوگا اور معصیت ہونے کو قصد فعل کا چاہئے کہ جس میں مشابہت ہوئی گو بقصد ہے بلکہ خود بھی خبر نہ ہو کہ یہ شعار کفار کا ہے اور پھر خبر نہ ہو اور بعد خبر کے ازالہ

نہ کرے تاہم عاصی ہو دیکھا۔ بہر حال احادیث کثیرہ سے ثابت ہے کہ بلا قصد بھی تشبیہ منوع حاصل ہوتا ہے اور بحر الرائق کے بھی یہی معنی ہیں گو مؤلف اپنے قہم سے عاجز و قاصر ہو کر عبارت بحر کو مخالف حدیث کے بتاتا ہے پس الحمد للہ کہ دلائل واصلحات نص و فقہ سے بدعت و کراہت رسوم مروجہ کی ثابت ہوئی اور رسوم کے تشبیہ کو مؤلف خود قبول کر چکا گو اپنی کم علمی سے اس کو حد تشابہ سے نکالتا ہے مگر یہ فہم اس کا باطل ہو گیا اب اگر انصاف ہو تو یہی دو اصل تمام رسالہ مؤلف کے قلع و قمع کو کافی وافی ہے مگر چونکہ ہر ہر بحث کو مؤلف کچھ بھی سے بحث کرتا ہے لہذا اس پر تنبیہ ناظرین کو کر دینا ضروری ہوا کہ کم علمی اور کوتاہ فہمی مؤلف کی اور جہل مرکب اور دعویٰ بے مغز اس کا سب پر روشن ہو جاوے کہ کس حوصلہ پر کتاب لکھ کر مکر برا ضلال خلق اللہ تعالیٰ باندھی تھی۔

لمعة خامسة فاتحة، چہلم وستم ودم و سبو قبرستان در مساجد۔ پہلے دستور تھا کہ مٹی کا گھڑا جس کو فارسی میں سو اور عربی میں جبر کہتے ہیں میت کی طرف سے مساجد میں بھیجا کرتے تھے نہ فقط ایک گھڑا بلکہ چند گھڑے علاوہ ان گھڑوں سے جن سے غسل میت ہوتا تھا بھیجتے تھے، وجہ اس کی یہ ہے کہ جب حضرت سعد بن عبادہؓ کی والدہ مر گئیں انہوں نے پوچھا یا رسول اللہ کون سا صدقہ بہتر ہے؟ آپ نے فرمایا پانی تب انہوں نے ایک کنواں یعنی چاہ تیار کرایا اور کہا لَئِذَا سَعْدُ مَرَّ يَعْنِي يَرْجَاهُ سعدؓ کی والدہ کا ہے اس کو ثواب پہنچے، یہ مشکوٰۃ میں حدیث ہے، پھر ہر کوئی تو کنواں یعنی چاہ کھدوانے کا بنانے کا مقدور نہیں رکھتا اس لئے مسلمانوں میں یہ قاعدہ تعمیر کیا تھا کہ کوہے گھڑے مسجد میں بھیجا کرتے تھے کہ حضرت نے پانی کو اچھا صدقہ فرمایا ہے اگر کنواں نہ بنوایا ہمارا گھڑا بھرا ہوا مسجد میں رہیگا کوئی اس سے پیا سا پانی پئے گا کوئی وضو و غسل وغیرہ کے خرچ میں لا دے گا، یہ اصل ہے گھڑا بھیجنے کی۔

مسجد میں گھڑا بھینچنے کی بحث | قولہ لمعہ خامسہ الہ۔ اقول گھڑے مسجد

میں پہلے دیا کرتے تھے وہ متروک ہو گئے تو مؤلف کو افسوس ہے کہ یہ بدعت کیوں مرتفع ہو گئی، اصل اس کی یہ تھی کہ ہنود بارہویں روز گھڑا اس جگہ جہاں مردہ جلاتے ہیں رکھ کر چلے آتے ہیں مسلمانوں نے بھی اس کو دیکھ کر شروع کیا کہ مسجد میں پانی کا گھڑا بھر کر بھیج دیا کریں کیوں کہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ مسجد میں گھڑا بوریا لوٹا چراغ وغیرہ سب دینا موجب اجر ہے مگر بطور رسم دینا کہ جس میں تشبہ لازم آئے اور خاص گھڑا ہی ضروری جان کر دینا اگرچہ ضرورت اس کی مسجد میں نہ ہو یہ بدعت تھا اور ملاؤں کو بھی دقت ہوتی تھی کہ گھڑوں کو فروخت کرتے پھرتے تھے یہ رسم ترک ہو گئی ہے، مگر جہلم کا گھڑا اب بھی اکثر عوام میں ہے خیر یہ تو ہوا مگر جو لانی طبع مؤلف کی قابل داد ہے کہ حدیث میں تو صدقہ پانی کا آیا ہے کہ پانی کو صدقہ و جاریہ کرے مؤلف اس طرف اور ٹھیکرے کا صدقہ سمجھ گیا پانی سے گھڑا مراد لینا مؤلف کا ہی فہم عالی ہے، پانی اور مٹی دو ضدیں ہیں اس کو اس سے کیا علاقہ، یہ مقرر کہ گھڑا دینا بلکہ مٹی کا ڈھیلا بھی دینا موجب ثواب کا ہے مگر پانی کے صدقہ سے گھڑے کا صدقہ کیسے نکالا چاہا کہ گھڑا تو مقصود نہ تھا پانی کی ذات سے۔ مقصود پانی ہی کا صدقہ مراد ہے، ہاں اگر فرماتے کہ صہر تاج و حوض بنوادے کہ صہر تاج میں کوئی پانی بھرتا ہے گھڑے میں بھی کوئی پانی بھر دیا اور جو بوجہ تناسل و طہارت کے استخراج ہے کہ ماء اعانت ملیگی تو پھر اس پر کیا حصر ہے کل کو مؤلف تو کرچکنی مٹی کا بھی حکم دیا کہ صدقہ کر مسجد میں ڈال آؤ اور ٹوکرا اپلوں کا کہ اس سے گھڑا بن کر اعانت پانی کو ہووے گی، اور مؤلف حدیث سعد سے استخراج کرنا دلیل کا کیا، کہ بگا یہ نہ سمجھا کہ پانی کا صدقہ گھڑے کی صورت میں پانی گھڑے بھرنے والے کی طرف سے ہو گا نہ کہ گھڑے والے کی طرف سے، غرض ایسی ایسی تقریرات وافیہ اور استخراجات قبیحہ کام مؤلف کا ہے اگر ایسا احیاء اس بدعت کا مقصود تھا سیدھا کہہ دیتا کہ مسجد میں گھڑے کام آتے ہیں نہ یہ کہ چاہا کو اصل بنا کر اپنی خوبی فہم ظاہر کرتا اور پھر یہ کہ فقط اصل نکل آنا

تو حوا کے لئے کافی نہیں اس کے سبب عوارض بھی رفع ہونے ضروری ہیں کہ تشبہ نہ ہو اور تعین مطلق نہ ہو اور اس کو مؤکد و واجب جانتا نہ ہو اور فخر و ریاء سے نہ ہو ورنہ یہی اگر مؤلف کا علم و فہم ہے تو دھوتی کفار کی اصل تہمد ہے اور من کل الوجوه مشابہت بھی نہیں حسب زعم مؤلف کے پس سنت ہو اور حضرت عثمان سے منقول ہے کہ ایک طفل کے چہرے پر سیاہ ٹیکہ نظر بد کے واسطے لگایا تھا سو تلک کی اصل نکل آئی تو یہ بھی جاری کرنے اور سوت کا بنا کر ثابت ہے سوزنا کی اصل بھی نکل آئی بھول سو نکلنے دست میں بھولوں کے سپرہ کی اصل نکل آئی، علیٰ ہذا صد ہا مسائل کی اصل نکلتی ہے اور مؤلف سب کو جائز کہتا اگرچہ کفر ہی ہو لا حول ولا قوۃ الا باللہ، مؤلف کو اپنی کم فہمی مانگنی ہے نہ کہ رسم جاہلیت کا اندیشہ نہ ریاء و رفع بذنا مگی کی وجہ سے کرنے کا خدشہ نہ منع تعین بالرائے کا کٹھکا نہ تشبہ کفار کا خطرہ نہ اپنی عاقبت و ایمان اور ضلال خلق کی پرواہ اپنی منہ زوری کرنی خواہ کچھ ہو، فقط۔

اور چالیس روز تک کھانا بھیجنے کی اصل یہ ہے کہ فقہاء نے لکھا ہے یتحب ان یتصدق عن المیت الى ثلاثۃ ایام یعنی مستحب ہے کہ صدقہ دیا جائے میت کی طرف سے تین دن۔ اور بعضوں نے لکھا ہے الى سبعة ایام یعنی سات دن تک، اور بعضوں نے اربعین یعنی چالیس دن لکھے ہیں، یہ روایتیں خزائنہ الروایا اور شرح برزخ وغیرہ میں ملیں گی، عرض ان سب روایا کے سبب آدمی چالیس دن تک برابر روٹی محتاج کو میت کی طرف سے دیتے ہیں۔ باقی رہا جہلم وغیرہ تو صورت اس کی یہ ہے کہ جو صاحب اس کو منع کرتے ہیں ان کی چند دلیلیں ہیں۔

چالیس روز تک کھانا بھیجنے کا بیان | قولہ چالیس روز تک الی۔

اقول ابتداء موت کے وقت صدقہ خیرات عمدہ امر ہے، ایصال ثواب کا انکار نہیں بار بار ذکر ہو چکا ہفتہ تک، چلتے تک دو ماہ تک، کم زیادہ حسب تقدور خالصاً لوجه اللہ

تعالیٰ کر جس میں کوئی امر خلاف شرع نہ ہو جائے، مؤلف خواہ مخواہ اہل سنت کو مانعِ صدقہ کہتا ہے اور وہ ہرگز صدقہ کو منع نہیں کرتے ہیں اس کو منع کرتے ہیں جو شرعاً ممنوع ہے اعمیٰ تشبہ بکفار لازم نہ آئے اور مؤلف بھی اس کو قبول کرتا ہے، یا تعین بالرائے کہ تغیر حکم شرع ہے اور اس کو بھی مؤلف قبول کرتا ہے پس اگر کسی نے طعام للفقراء خالصاً لوجه اللہ تعالیٰ کیا اور ان دو امر میں سے ایک یا دونوں اس میں پائے گئے دیکھتے تو ثواب پہنچ گیا مگر اس فعل سے گنہگار ہو گا اس امر کو ہر ناظر خوب محفوظ رکھے کہ مؤلف کو اس کو تاہ نظری نے خراب کیا ہے کہ بدو صحیح لڑنے کو آمادہ ہوا ہے، یا تخصیص طعام اور اس کو بھی مؤلف مانتا ہے کہ تغیر حکم شرع کا ہے پس اس قسم کی ہے چالیس روز کی روٹی کہ اگرچہ گھر میں روٹی گوشت کھا دیں مگر مردہ کے روٹی گھی سے مل کر شکر ڈال کر مسجد ہی میں خاص کر دیویں نہ کسی بیوہ قریب کو نہ کسی حاجتمند کو اور نہ عمدہ کھانا اس میں غالب رسم محض ہے اور شاید ایصالِ ثواب بھی ہو سو قبول خالص ہو تا ہے نہ کہ مخلوط یا رسم ضروری جانتا کہ خواہ مخواہ کرے اگرچہ مقدور نہ ہو اور یہ بھی مؤلف جائز نہیں لکھتا کیونکہ وہ خالصاً لوجه اللہ ایصال کی واسطے شکم پر دی کر تا ہے نہ کہ رسوم کی واسطے یہ وہ طعام ہے جس کو ہذا زیہ وغیرہ لکھتے ہیں اور بدعتِ مستفحہ کہتے ہیں، یا فقر و ریاء سے کرنا یا شرم برادری سے کرنا اس کو بھی مؤلف انصاف میں منع کرتا ہے اور یہ سب جگہ حرام غمی ہو یا شادی اور کھانا اس کا درست نہیں سو فی الواقع مؤلف اصول میں مخالف نہیں مگر اپنی کج فہمی اور کم علمی سے اور بس سخن پروری سے مخالفت جزئیات میں کر کے اوراقِ سیاہ کرتا ہے اور اوعائے بے سود کر کے اپنی حقیقت علماء پر ظاہر کرتا ہے اور فی الواقع یہ سب نزاع کم فہمی اور نفسانیت ہے۔ خوب محقق ہے کہ جہلم رسم کرنے میں ایصالِ ثواب مقصود نہیں گو کوئی تاویلات کرے، اور پھر فرق ہے چالیس روز صدقہ کرنے میں اور چالیسویں روز جہلم کرنے میں کمالا یعنی چونکہ مؤلف یہاں مجمل چھوڑ گیا اس طرف سے کبھی اس پر کچھ تعرض نہیں کیا جاتا ایصالِ ثواب کو کوئی منع نہیں کرتا اور تعینات لاریب سب بدعت ہیں۔

انکی چند سلیں ہیں انکا حال معلوم کرنا چاہئے بعد ازاں وجہ جواز سننی چاہئے۔

چہلم وغیرہ کی تحقیق | قولہ ان کی چند دلیلیں ہیں الحدیث اقول دلیلیں یا تعین بدعت کی وہی ہیں جو کلیات احادیث وفقہ سے ثابت ہوئیں اور دیگر روایات جزئیہ فروع ہیں نہ ان کی ضرورت ہے نہ ان پر کوئی امر موقوف ہے مگر مؤلف اپنی کم فہمی سے ان کو ہی بناء منع جان رہا ہے سو یہ سخت خطا ہے، ان روایات کی بحث میں مؤلف اپنا وقت ضائع کرتا ہے اور ہم کو اس کی ان روایات کے جواب دینے کی ضرورت نہیں مگر مؤلف کو چونکہ اپنا علم جملانا ہے تو ہم کو بھی اظہار اس کی کم فہمی کا کرنا پڑا۔

دلیل اول عبارت شرح منہاج نووی شافعی کی ہے جو سیف السنۃ کے ص ۱۴۰ میں ہے الاجتماع علی المقبرة فی الیوم الثالث وتقسیم الورد والعود واطعام الطعام فی الایام الخمس والثالث والخامس والتاسع والعشیرین والربعین والشہر السادس والسنۃ بدعت مخرجة جواب اس کا یہ ہے کہ شرح منہاج میں دو امر کا ذکر ہے، ایک تو جمع ہونا تیسرے دن مردہ کی قبر پر اور دہاں جا کر گلاب کے پھول اور عود یعنی اگر کی بتیاں وغیرہ حاضرین مجلس پر تقسیم کرنا سو اس کا ذکر تو بیان سوم میں گذر چکا نصاب الاحتساب ہے کہ لوگوں نے نہایت تکلفات بے ہودہ ایجاد کئے تھے اور وہ تکلفات بھی کرتے تھے گوریت بپرس منوع ہونا اس کا صحیح ہے چنانچہ ہم خود اس کی مانعت پر تصریح کر چکے اور بعد مانعت علماء کے جن بعض آدمیوں نے یہ رسمیں ایجاد کی تھیں چھوڑ دیں اب یہ رسم کہیں نہیں دوسری بات شرح منہاج سے یہ نکلی کہ کھانا کھلانا تیسرے دن اور پانچویں دن اور نویں دسویں، بیسویں، چالیسویں دن اور چھٹے مہینے، برسویں دن بدعت منوع ہے، سو یہ ظاہر ہے کہ کھانا ان ایام میں قبروں پر جا کر کھلاتے تھے، تقسیم الورد اور اطعام کا معطوف ہونا لفظ الاجتماع پر دلیل ظاہر ہے اس بات پر کہ قبر پر جمع ہوتے تھے اور وہاں تقسیم خوشم کرنے تھے اور وہاں یہ کھانا ایام مخصوصہ میں کھلاتے تھے اور علاوہ قرینہ عبارت کے خود فتاویٰ بزاز یہ میں تصریح قبر پر کھانا لیجانے کی مکروای اطعام الی القبر

فی المواسع، لفظ مؤاسم جمع ہے موسم کی اور موسم لغت میں کہتے ہیں ایک چیز کے وقت کو اور جمع ہونے کی جگہ کو، کذا فی المنتخب وغیرہ پس معنی یہ ہوئے کہ مکر وہ ہے کھانا لیجانا قبر مردہ ایام مقررہ میں، اس سے صاف معلوم ہوا کہ تیسرے، نویں، دسویں دن اور چھ ماہی اور برسی اور ایام عید و شب برات وغیرہ میں جو کہ ایام واسطے فاتحہ اموات کے معین ہیں اہل اسلام میں بعض آدمیوں نے بعض شہروں میں کھانا قبر پر لیجانا اور اس جگہ جا کر کھانا رسم کر لیا تھا اس کو اہل فتویٰ نے منع کیا اور نصاب الاحساب سے بھی اس کی تصدیق پہنچتی ہے کہ لکھا ہے ویشربون الشریۃ عند القبور وفي الحديث اكل في المقابر یفسد القلب یعنی پیتے ہیں شریت قبروں کے پاس حالانکہ حدیث میں آیا ہے کہ کھانا قبرستان میں سخت مکروہ ہے دلوں کو پس علماء دین نے وجہ منوع اور مکروہ ہونے کی مانعت حدیث شریف کی بیان کی ہے کہ احادیث سے قبروں پر کھانا پینا منع ہے۔

دلیل اول شرح منہاج کی عبارت اور اس میں مؤلف کی تشریح | قولہ دلیل اول الخ۔

اقول شرح منہاج میں تین چیز کا ذکر ہے: قبر پر تیسرے دن جمع ہونا اور عود اور وردگی تقسیم مطلقاً قبر پر ہونا یا غیر قبر پر کسی روز ہو اور کھانا کھلانا ایام مخصوصہ میں اور ہر سہ کو وہ بدعت کہتا ہے اور اصل یہ ہے کہ حدیث جریر میں اجتماع الی اہل المدینہ کو منع فرمایا ہے اور اس میں کوئی تعیین یوم کی نہیں اور نہ تعیین قبر کی پس مطلق جمع ہونا بدعت ہے اور قبر پر روز سویم جمع ہونا بھی فرد اس اجتماع کی ہے تو ہر چند مطلق اجتماع تو ممنوع ہے مگر ہر شخص اپنے ملک کی رسم کو منع کرتا ہے صراحۃً تو شارح منہاج کے بلاد میں اجتماع القبر یوم ثالث ہوتا تھا اس نے اس کی تصریح کی حالانکہ یہ قید واقعی ہے نہ کہ احترازی کیونکہ حدیث جریر میں عموماً سب کو منع لکھا ہے مگر مؤلف اپنی تیزی فہم سے قید کو احترازی سمجھ گیا اور حدیث جریر کو ذہن مؤلف میں خدا خواستہ عبور ہی نہیں جو مطلع ہوتا اور ہمارے ملک میں اجتماع روز سویم ہے مگر قبر پر نہیں، پس منہاج کی قید سے اس کا جواز نہیں ہو سکتا

جیسا کہ مؤلف کو دھوکہ ہوا ہے ہاں بعد ختم کے دستور تھا کہ شرفاء مکانِ میت پر جاتے تھے اب
 متروک ہو گیا ہے اطرافِ قوم میں اب بھی جاری ہے۔ بہر حال اجتماع خواہ روز سوئم ہو یا پس
 دیش قبر پر ہر حدیثِ جبر سے ممنوع ہے اور ہمارے ملک میں روز سوئم کی قید ہے اور شراح
 منہاج کے یہاں قبر کی بھی قید تھی سو سب ممنوع ہیں اور یہ قید شرح منہاج کی احترازی نہیں اور
 تقسیمِ ورد و عود بھی ہر روز بوجہ میت کے بدعت ہے اس میں بھی کوئی قیدیوم و قبر کی نہیں اسی
 واسطے شراح منہاج مطلق کہتا ہے یہ مؤلف کی خوش فہمی ہے کہ دونوں کو جمع کر کے ایک بناتا
 ہے بلکہ یہ مستقل رسم ہے ہمارے ملک میں اب بھی اکثر جگہ ہے کہ بعد ختم کے مثلاً گلاب کٹورہ میں
 لیکر سب حاضرین کے سامنے پیش کرتے ہیں یہاں گلاب کا قطرہ تقسیم ہوتا ہے وہاں عود
 اور ورد تقسیم ہوتا تھا، پس اس میں قید قبر کی اور سوئم کی کچھ نہیں مطلقاً بدعت ہے اور اس کی اصل
 وہ ہے کہ حضرت ام حبیبہؓ کو جو خبر اپنے والد یعنی حضرت ابوسفیانؓ کی موت کی پہنچی تو انھوں نے
 خوشبو اپنے عارض کو لگائی اور فرمایا مجھ کو حاجت نہ تھی اس کی مگر میں نے سنا کہ فخر عالم فرماتے
 تھے کہ نہیں حلال کسی عورت مومن کو کہ سوگت کرے تین روز سے زیادہ مگر زوج پر دس روز
 چار ماہ، سو اصل خوشبو کی یہ تھی رفتہ رفتہ تقسیم تک نوبت پہنچی اور بدعت ہو گئی کہ سب حاضرین
 برادری سوگی بن گئے، اگر بعض بلاد میں قبر پر جا کر تقسیم ہوتا ہو تو یہ بھی داخل اس میں ہی ہوا
 بہر حال تقسیمِ ورد مطلقاً بدعت ہے خواہ روز سوئم ہو یا کسی اور دن خواہ غیر پر تو یہ شراح منہاج
 نے عموماً بیان کیا ہے اپنے بلاد کی رسم پر اور اگر قیود روز اور قبر کی زائد بھی ہوویں تو احترازی نہیں
 تاکہ بلا قیود کے جواز ہو جائے اگر یہ مباح ہے تو اہل میت کے واسطے مباح ہے، اگر وجہِ اجابت
 سے نہ بڑھے پس اس کو خواہ مخواہ مقید قبر یومِ ثالث سے کرنا کم فہمی مؤلف کی ہے بلکہ یہ مستقل بدعت
 ہے اور ہر حال مذموم پس بحثِ عطف کی مؤلف نے جو لکھی بالکل لغو و غلط ہے، متعلقات
 معطوف علیہ کے معطوف میں ہونے خواہ مخواہ کوئی قاعدہ نہیں اگر قرآن بھی مؤلف پڑھا ہوا ہوتا
 تو ایسی بات نہ کہتا ہدیٰ للمتقین الذین یؤمنون بالغیب ویقیمون الصلوة الذین یؤمنون بالغیب
 کی قید ہے اور یقیناً اور یوتون میں نہیں، ایسا ہی صدہا مثلہ موجود ہیں مگر ایک مشکل ہو گئی کہ
 خوشبو کی اصل حدیث ام حبیبہؓ سے مؤلف نے سن لی ہے تو ہر گاہ کہ چاہے گھر ثابت ہو گیا

لہ مردہ کی تدفین کے تیسرے روز جمع ہونا، یا آگے بھیجے لے اگر تہی ۳۰ لو بان لکھ نام

بقایہ تو بعینہ وہی ہے پس اب شرح منہاج پر چاہے ضعف روایت کا حکم دیکر یا یہ کہ انکو حدیث
 نہیں پہنچی یا یہ کہ وہ شافعی ہیں اس رسم کو بھی مؤلف جاری کر دیوے، استغفر اللہ اور اطعام
 ایام مخصوصہ بھی مطلق ہے اس میں بھی کوئی قید قبر یا غیر قبر کی نہیں بلکہ قیدوں کی بھی نہیں اور یہ
 وہ طعام ہے کہ حدیث جریر میں فرمایا کہ وضعہم الطعام الخ، پس یہ طعام بھی مطلقاً منوع ہے
 خواہ کبھی ہو خواہ کہیں ہو۔ شارح منہاج نے ایام کی قید لگائی اپنے ملک کی عادت پر، اور بزاز نے
 نے قید علی القبر لگائی اپنے بلاد کے عرف پر، پس بہر حال یہ طعام مکروہ ہے مطلقاً بنفس مگر جو فقراء
 کے واسطے ہو بطور صدقہ تو نفس طعام مباح ہے فقراء کو اگرچہ تعین یوم کی بدعت ہے جس میں
 بہت کچھ بحث ہو چکی ہے، پس شارح منہاج اطعام الطعام کو مکروہ کہتا ہے اس طعام کو مکروہ
 نہیں کہتا تو یہ بغیر سب سائل کو شامل ہو گیا، پس مؤلف کا علی القبر اضافہ اپنے فہم سے کرنا
 ثمرہ کم نہیں کا ہے ورنہ مسئلہ صاف ہے اور اس کی شرح کرنا بزاز نے کی روایت سے اس وقت
 ضرورت تھی جو مطلق کے معنی میں کچھ تردد ہوتا، ہر گاہ کہ حدیث جریر نے مطلقاً سب کو منع کر دیا تو
 مطلق منع ہو گیا عجارت یہ ہے کہ بزاز نے میں خود اس طعام ایام مخصوصہ کو مکروہ لکھا ہے چنانچہ دوسری
 دلیل میں مؤلف نقل کرتا ہے اور نقل طعام کو بزاز نے دوسرا مسئلہ بنایا ہے، قوله ویکرہ اتخاذ
 الطعام فی الیوم الاول والثالث بعد الاسبوع ونقل الطعام الی المقابر فی المراسم الخ اور
 مکروہ ہے کھانا تیار کرنا یوم اول، یوم ثالث اور ایک ہفتہ کے بعد اور خاص مہینوں مہینوں میں
 قبر پر کھانا لیجانا، پس اس عبارت میں صاف معلوم ہوتا ہے کہ نقل الطعام دوسرا مسئلہ ہے
 مگر مؤلف کو تمیز نہیں اور صدقہ کھانا ہر روز مستحق کو حلال ہے مگر یہ تعین مکروہ ہے اور فقیر کو بھی بوجہ
 اعانت مکروہ ہے کہ اس کی اجابت نہ چاہیے کہ مکروہ جیسا دعوتہ المتبارین میں نہیں قبول مینا
 کی وارد ہوئی ہے پس مؤلف کی یہ سب توجیہات محض ناواقفیت قواعد دین سے ہے اور شرح
 منہاج سے کراہت جہلم، دہم وغیرہ کی سب ظاہر ہے۔ الغرض استدلال بابت بدعت کا تو اس
 روایت منہاج سے یہ تھا کہ ایام مخصوصہ کی ضیافت کو بدعت منوعہ لکھا ہے سو اگر یہ طعام بوجہ رسم
 ہے تو ایک وجہ بدعت کی رسم ہو کی اور یہ جہلم ہمارے ملک کا بھی رسم ہوتا ہے ایصال ثواب مقصود
 سیکڑوں شالیں سے کھانا کھلانا سے نتیجہ۔

نہیں ہوتا اور دوسری وجہ اس میں تعین وقت کی ہے کہ اس کو بھی شایع نے منع کیا ہے تو
 دوجہ بدعت ہونے کی پائی گئی اور جو وجہ اللہ تعالیٰ ایصالِ ثواب کا طعام ہے تو تعین وقت
 کی وجہ سے بدعت ہو گیا گو طعام میں جواز ہو مگر بہر حال تعین وقت منع اور بدعت رہا ہر حال
 پس ہمارے ملک میں بھی اگر کسی کی نیت ایصالِ ثواب کی ہی ہو دیگی تاہم یہ وجہ تعین وقت کی
 بدعت ہونے کی بہر حال موجود ہو دیگی ورنہ اصل جہلم ہمارے میں بھی دونوں وجہ موجود ہیں اور
 مؤلف اس کو ہرگز نہ سمجھا اور فہم مطلب میں یہ خطائیں کی کہ اجتماع کو کہ مطلق الی اہل المیت
 حدیث جریر سے ممنوع تھا مقید بہ یوم الثالث اور علی القبر کیا اور خلاف حدیث کے بنایا اور
 اس قید کو احترازی ٹھہرایا حالانکہ واقعی تھی اور تقسیم الورد کو بھی مقید کیا حالانکہ وہ مطلقاً
 بدعت ہے، اور اطعامِ طعام کو جو حدیث جریر سے ممنوع مطلقاً ہو گیا تھا مقید علی القبر اور خلاف
 حدیث و فقہ کے بنادیا اور تعین وقت جو ممنوع تھا اس کے منع سے محض انکار کیا اور زمین مسئلوں
 کو بد بنا دیئے اور استدلال کو بالکل نہ سمجھا اور عطف کی بحث بے معنی لکھ دی پس اب حسن
 علم و فہم مؤلف کا سب پر روشن ہو جاویگا کچھ بھی تو مساس نہم کتب سے نہیں اور تکبر و دعویٰ کی
 کوئی نہایت ہی نہیں۔

یہ نہیں لکھا کہ یہ کھانا باعث خاص کر لینے دن کے مکروہ اور ظاہر ہے کہ ان ملکوں میں
 جو فاتحہ دہویں، میسویں، چالیسویں وغیرہ کی کرتے ہیں مقابر پر نہیں کرتے تو وہ جائز ہوئی۔

قول: یہ نہیں لکھا کہ یہ کھانا پینا باعث الہذا۔ اقول مؤلف کی چشم و فہم حق بین بند
 ہے، شایع منہاج نے تو یہ لکھا ہے کہ ایام مخصوصہ میں اطعام بدعت ہے نہ کہ یہ لکھا کہ قبروں
 پر لیجانے کی وجہ سے بدعت ہے نہ یہ لکھا کہ تعین یوم کے سبب بدعت ہے، مؤلف
 دوسری روایت سے قبر پر لیجانا ثابت کرتا ہے حالانکہ وہ دوسرا مسئلہ ہے چنانچہ بزاز یہ واضح
 ہے ایسا ہی تعین یوم کی بدعت ہے پہلے محقق ہو چکی اور مؤلف بھی تخصیص کے بدعت ہونے

میں معترف ہو لیا ہے، پس ہوش کرے تو سب کچھ لکھا ہے اور خواب غفلت میں رہے تو اس کے نزدیک کچھ بھی نہیں لکھا، اور مقابر پر لیجانا دوسری بدعت، ایک دوسرے سے کیا علاقہ، تا مل در کار ہے، اگر ہمارے بلاد میں قبور پر نہیں جاتے تو تعین یوم کی ہی بدعت کراہت کو کافی ہے چہ جائیکہ دوسری وجوہ بھی موجود ہوں۔

دوسری دلیل فتاویٰ بزازیہ کی عبارت ہے، جو کہ مستملی شرح منیۃ المصلیٰ میں منقول

ہے ویکرۃ اتخاذ الطعام فی الیوم الاول والثالث وبعد الاسبوع ونقل الطعام الی القابر فی المواسم واتخاذ الدعوة بقراءة القرآن وجمع صلحاء القراء للختوا وقرأة سورۃ الانعام والاحلاص، اس عبارت سے تین مسئلے پیدا ہوئے: ایک یہ کہ مکروہ، کھانا تیار کرنا میت کا پہلے دن اور تیسرے دن اور ہفتے کے بعد یعنی آٹھویں دن۔ جواب اس کا یہ ہے کہ اس میں دسویں، بیسویں، چالیسویں کا نام بھی نہیں پھر یہ عبارت کس جہلم وغیرہ کی مانعت پر دلیل ہو سکتی ہے، اور اگر اجتہاد کر کے قیاس قائم کر دے جس طرح بزازیہ میں ان ایام کو منع کیا ہے ان ایام میں منع کرتے ہیں تو اس کو بھی ہم رد کرتے ہیں دو وجہ ایک وجہ یہ کہ خود شایع منیۃ المصلیٰ نے عبارت بزازیہ کی نقل کر کے اس کو رد کیا ہے اور اس کھانے کا مکروہ ہونا مسلم نہیں کہا اور یہ لکھا ہے ولا یخلوا عن نظیر لانتہ لا دلیل علی الکراہۃ یعنی مکروہ کہنا اس کھانے کو خالی بحث سے نہیں اس واسطے کہ کوئی دلیل کراہت پر نہیں الخ پس جبکہ خود شایع منیۃ المصلیٰ نے کراہت کو مسلم نہیں رکھا ہم بھی مسلم نہیں رکھتے، معلوم نہیں جن حضرات نے یہ عبارت بزازیہ کی شرح منیۃ سے نقل فرمائی تو ایک سطر کے بعد شرح منیۃ میں اس پر اعتراض لکھا تھا کہ کیوں نقل نہ فرمایا۔ دوسری وجہ رد استدلال مانعین کیلئے یہ ہے کہ اگر طعام ایام مخصوصہ کی کراہت موافق کلام بزازیہ کے مسلم بھی رکھیں تو وہ کراہت خاص اس کھانے کے لئے ہو سکتی ہے جس کو وارثان میت بعض ملکوں میں فخریہ طور پر کرتے ہیں اور جس طرح شادی عروسی وغیرہ میں سان اور فخر کے ساتھ کھانا کھلانے

کا دستور تھا اسی طرح میت کا کھانا تکلف اور زینت سے اغنیاء اور امیروں اور عزیزوں
 قریبوں کنبہ والوں کو کھلاتے تھے جس طرح محدث دہلوی اور فقیہ شامی کے کلام سے
 عنقریب دلیل سیری میں نقل کیا جاوے گا لیکن اس کی ممانعت بھی ایسی ہے کہ اس عبارت
 سے سمجھ لو جو سمجھو۔

دوسری دلیل عبارت بزازیہ کی اور مؤلف کی خوش فہمی | قول دوسری دلیل الخ۔
 اقول مؤلف کے فہم پر آفرین

ہے عبارت بزازیہ میں یوم اول و ثلث و بعد اسبوع کے طعام کو مکروہ صاف کہا ہے
 غرض یہ کہ ایام معینہ کر کے طعام پکانا درست نہیں جب ان ایام میں درست نہیں تو دوسری
 بیسویں، چہلم میں بھی درست نہیں وہ بھی تعین یوم ان ایام میں ہے، ان کے عرف میں
 اول و ثلث کو پکتا تھا ہمارے عرف میں دسویں و بیسویں کو مثلاً ایسے جزئیات سے
 خاص نام ملول کا کہاں ہوتا ہے جو یہاں مؤلف طالب ہے یہ نہایت فہم مؤلف کا ہے ایک
 جزئیہ سے دوسرے جزئیہ پر اشتراک کلیہ و علت کی وجہ سے دلیل لائی جاتی ہے یہ معنی کہ
 دونوں جزئیہ ایک کلیہ میں درج ہیں مثلاً نیند سے بھنگ کی حرمت پر بوجہ سکر کے مؤلف
 صاحب کا فہم قاصر ہے اب وجہ رد مؤلف کے اس قیاس کو سنو: ایک یہ کہ شرح منیہ
 نے اس کو نہیں مانا سو پہلے ہم لکھ چکے کہ رد مختار نے شرح منیہ کا قول رد کر دیا ہے
 تو بزازیہ کا یہ قول و بیان درست رہا اور قیاس بھی صحیح رہا اس کی بحث پہلے بھی ہو چکی
 ہے۔ دوسری وجہ اس کے رد کی یہ کہ مراد اس طعام سے طعام فخر و ریاد کا ہے سو یہ
 تاویل مؤلف کی بالکل غلط ہے کیونکہ مطلق کو مقید کرنا بلا قرینہ، قویہ بلا وجہ درست
 نہیں طعام فخر کا مطلقاً حرام ہے یہاں میت کے طعام میں اس کا ذکر کرنا خصوصاً کیا
 عمل تھا حالانکہ جیسا فخر کا کھانا یہاں مکروہ ہے بلا فخر بھی برادری کو کھانا مکروہ ہے، بروایت
 جریر پس قید فخر کی لغو ہے، اور مؤلف جو دلیل اس کی بیان کرتا ہے کہ بزازیہ نے خود
 کہا ہے ”وَإِنْ أَخَذَ طَعَامًا لِلْفَقَرَاءِ الْخ“ یہ دلیل محض سقطہ مؤلف کا ہے، کیونکہ یہ

روایت اگر پہلی روایت سے متصل ہوتی تو مضائقہ نہیں تھا، یہاں بزاز یہ میں پہلی روایت
 تو کتاب الجنازہ کی ہے اور دوسری روایت بزاز یہ کی کتاب الاستحسان کی ہے اس واسطے
 کہ شارح منیہ پہلی روایت کو نقل کر کے کہتا ہے کہ بزاز یہ کی کتاب الاستحسان میں یہ دوسری
 روایت منقول ہے اگر کتاب الجنازہ میں ہوتی تو کیوں دوسرے باب کو اس سے نقل کرتا
 تھوڑی سی عقل درکار ہے پس کس طرح استثناء درست ہوگا عجب فہم مؤلف کا ہے ایک
 روایت شرق میں دوسری غرب میں اور استثناء جاز نہ ہوا نہیں بلکہ یہ روایت جدی ہے
 بہر حال اس روایت بزاز یہ واقعہ کتاب الاستحسان سے کوئی قرینہ فخر کا درست نہیں ہو سکتا
 یہ محض کم فہمی مؤلف کی ہے یہاں یہ بات لاریب ہے کہ یہ حرمت طعام برادری کے اطعام
 کی ہے اور تعین وقت کا مسئلہ یوم اول، ثالث سے اور بعد الاسبوع سے نکالا گیا ہے
 پس اگر طعام برادری کا ہے تو قطعاً مکروہ ہے درودجہ سے: ایک صنعة طعام من اهل
 المیت جیسا حدیث جرید سے معلوم ہوا، دوسرے تعین تقید اطلاق مستفاد ہوا اور
 اگر خالص نیت فقرائے کے واسطے ان ایام میں ہو تو کراہت تعین وقت کے سبب سے
 لازم ہوگی گو طعام کا ثواب پہنچے، بہر حال تعین وقت مکروہ ہوا جیسا اوپر ذکر ہو چکا
 مگر یہاں مؤلف کے علم و فہم میں کلام ہے کہ کہاں رکھا رہتا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری کی جلد خامس باب الہدایا والاضیافات میں لکھا ہے لایباح اتخاذ
 المصیافۃ ثلثۃ ایام فی ایام المصیبة و اذا اتخذ لابیاس بالامی مند بعض علماء اس میں تشدد
 زیادہ کرتے ہیں بعض کم۔ اور صاحب بزاز یہ نے جو منع کیا ہے اسی طرح کے کھانے کو منع کیا ہے
 کہ جو شادی کی طرح ہو دلیل اس کی خود کلام صاحب بزاز یہ جو شرح منیہ المصلیٰ میں اسی مقام
 پر مذکور ہے وان اتخذوا طعاماً للفقراء کان حسناً یعنی اگر غریب آدمیوں کے لئے
 کھانا تیار کریں اچھی بات ہے، اگر صاحب بزاز یہ کے نزدیک کراہت طعام مذکور باعث
 تعین ایام ہوتی تو یوں لکھنا وان اتخذوا الطعام فی غیر هذه الايام کان حسناً پس صاحب
 معلوم ہو گیا کہ صاحب بزاز یہ کے نزدیک کراہت باعث تخصیص ایام نہیں بلکہ اسلئے

کہ وہ لوگ غریبوں کو نہیں کھلاتے تھے، اپنے دوست آشنا اغنیاء کو کھلاتے تھے اس واسطے کہا صاحب بزاز یہ نے کہ اگر کھانا تیار واسطے غریبوں کرے اچھی بات ہے۔ اب مرد منصف کو چاہئے کہ خدا سے ڈر کر اس دلیل پر نظر کرے اور زبان زدوری سخن پروری سے تائب ہو، وما علینا الا البلاغ۔ دوسرا مسئلہ منجملہ تین مسئلوں عبارت بزاز یہ ہے یہ معلوم ہوا کہ کھانا میت کی قبر پر لیجانا مکروہ ہے یہ بات ہم پر حجت نہیں اس لئے کہ اس کو خود مکروہ کہتے ہیں اور یہاں ان ملکوں میں یہ رسم بھی نہیں تیسرا مسئلہ یہ نکلا کہ قاریوں حافظوں کو ختم قرآن کے واسطے جمع کرنا مکروہ ہے سو تحقیق اس کی یہ ہے کہ اگر اہل سلام جمع ہو کر قرآن پڑھیں برائے خدا اور میت کو بخششیں اس کا حکم ائمہ مجتہدین اور علماء محققین اور اجماع مومنین سے اور مولوی اسحق صاحب کے کلام سے ہم ثابت کر چکے کہ وہ ہرگز مکروہ نہیں پس بالضرور مراد صاحب بزاز یہ کی ہے کہ موافق رسم بعض ملکوں کے اگر حافظوں کو مزدوری دیکر قرآن پڑھوادیں یہ البتہ مکروہ ہے، اس کی تصدیق کتب فقہ میں موجود ہے شامی نے باب الاجارۃ میں لکھا ہے قَالَ تَأْجُ الشَّرِيعَةُ فِي شَرْحِ الْمَهْدِ آيَةُ إِنَّ قِرَاءَ الْقُرْآنِ بِالْأَجْرَةِ لَا يَسْتَحِقُّ الثَّرَابَ لَا لِمِيتٍ وَلَا لِلْعَارِي۔ وعن شيخ الإسلام أن العاري إذا قرأ القرآن باجل المال فلا ثواب له فإن شئ يهدى به إلى الميت۔ انتهى كلام الشافعي ملخصاً۔ جویشکروں اور چھاؤنیوں میں قرآن اس طرح پڑھواتے ہیں کہ روپے کے تین قرآن یا چار قرآن کے حساب سے کچھ سی پارہ کار و زمرد پھیرا کر اس کا ٹھیکہ کر دیتے ہیں اس میں مراد وہی مزدوری کے طور پر قرآن پڑھنا ہے اس لئے کہ اس وقت میں بعض ملکوں میں یہی دستور تھا اور خود طریقہ محمدیہ کی عبارت سیف السنۃ میں ہے وَالْمَاخُذُ مِنْهَا حَرَامٌ لِلْأَخْذِ وَ حَرَامٌ بِالْتَلَاوَةِ وَالذِّكْرِ لِأَجْلِ الدُّنْيَا اور بعض علماء نے جو قبر پر قرآن پڑھوانے کی اجرت جائز رکھی ہے انہوں نے قبر پر آنے اور جانے کی محنت اور اس قدر پابند ہو کر بیٹھنے کی اجرت سمجھ کر جائز کیا ہے اجرت قرآن کی نہیں وہ گویا یہ ہے قاریوں کی طرف سے پسندیدہ بزاز یہ کی عبارت کراہت ان باتوں کی ثابت ہوتی ہے قرآن مزدوری دیکر ختم کرنا، مردہ کی قبر پر کھانا لیجانا پہلے تیسرے، آٹھویں دن ضیافت اغنیاء و احباب کیلئے کھانا پکانا مکروہ ہے۔

اور جس طرح ہمارے ملکوں میں رائج ہے کہ طعامِ دسویں، بیسویں اور چالیسویں کے حق میں جو خالصاً
 لئہ پکا کر مصیبتوں اور ملائوں کو اپنے گھر بلا کر کھلا دیں ہرگز ہرگز کراہت یا حرمت اس کی
 عبارت بزازیسے ثابت نہیں ہوتی بلکہ استحسان اور عمدگی ظاہر ہو گئی ہے کیونکہ اس نے لکھ دیا
 وان اتخذوا طعاماً للفقراء كان حسناً اور صاحبِ سیف السنۃ اور ان کے والد بزرگوار نے یہ
 فقرہ چونکہ حضرت کی مخالف مطلب تھا نقل نہ کیا لا تقربوا الصلوة بغير طهارة و انتم مسکاري پر زبان
 بند کر لی۔

قولہ فتاویٰ عالمگیری جلد خامس الخ۔ اقول اس روایت سے غرض مؤلف یہ ہے کہ
 کچھ ایسی شدید کراہت طعامِ میت میں بھی نہیں چاہے کھالیوے مگر یہ سراسر کلمہ نہیں مؤلف کی ہے
 اول تو حدیثِ جریر میں نیاحت سے اس کو شمار کیا ہے اور نیاحت حرامِ شدید ہے تو یہ طعامِ سخت
 مکروہ تحریمیہ ہوا، پھر بزازیسے و فتح القدیر اس کو بدعتِ مستقبہ کہہ رہے ہیں اور حدیث لا تقبلوا دعوة
 اعتبارنا میں فخر کھانے کو حرام فرما رہی ہے کہ مؤلف بھی اس کو قبول کرتا ہے پس فخر کے طعامِ میت
 کو لا باس کے درجہ میں رکھنا محض غلط فہمی ہے اور عالمگیری کی تمام روایات یہ ہیں حمل الطعام
 الى اهل الميت والاكل معهم في اليوم الاول جائز وبعد يكره كذا في التاتارخانية ولا يباح
 اتخاذ الضيافة ثلثة ايام في ايام المصيبة واذا اتخذ لا باس بالاكل منه كذا في خزائن المفتين
 وان اتخذ طعاماً للفقراء كان حسناً الخ۔ پس پہلی روایت میں ضیافتِ اہل میت کی بعد ایک دن
 کے مکروہ لکھی ہے اور پھر خزانہ کی روایت لایا ہے جس سے مراد ہے کہ ہر چند تین روز تک ان کو
 کھانا دینا مکروہ ہے مگر جو کوئی دبوے تو اہل میت کو کھانا درست ہے قرینہ اس کا یہ ہے کہ
 یہاں ثلثۃ ايام کہتا ہے جس کے معنی تین روز ہے نہ کہ تیسرے روز پس پہلے کہا کہ ایک روز کے
 بعد ضیافتِ مکروہ ہے پھر یہاں یہ کہا کہ اگرچہ طعام دینا مکروہ ہے مگر اہل میت کھاویں تو حرام
 نہیں اور جو مراد اس سے یہ ہو کہ اہل میت کی ضیافت کو کھانا لا باس میں ہے جیسا کہ مؤلف
 نے جزم کر لیا ہے تو اگر یہ فخر کا کھانا ہے تو کس طرح مباح ہو گا یہ تو حرام ثابت ہو گیا ہے بعد حدیث
 لا تقبلوا دعوة التبارین جس کو مؤلف بھی قبول کرتا ہے اور جو اہل میت کا بلا فخر ہے تو جریر کی حدیث
 سے تحریم ہو چکی۔ بہر حال فخر کا کھانا اور لا باس سے خفتِ کراہت کا ہونا مؤلف کا ہی فہم عالی ہے

اوپس پس صاف معلوم ہوا کہ عالمگیر یہ کی روایت سے فخر کا کھانا ہرگز مراد نہیں ہے اور روایت
 بزازیہ واقعہ کتاب الاستحسان مطلق ہے وان اتخذ الفقراء کان حسنا پس اس میں
 کوئی تعین وقت نہیں کہ جواز تعین طعام فقراء کا معلوم ہو ماں پہلی روایت سے تعین کا بدلت
 ہونا معلوم ہو گیا اب مؤلف کو چاہئے کہ ہماری تحریر کو سوچ کر انصاف کر کے ہٹ دھرمی سے
 باز آوے اور شرم کرے اور روایات کتب کو غور سے سوچا کر یا کسی عالم سے تحقیق کر لیا کرے
 اپنی عقل خام و فہم ناکام پر معتد نہ ہو کرے۔ اب سو کہ روایت بزازیہ میں چار مسئلے ہیں
 مؤلف کو تین نظر آئے اول یہ کہ جس پر بحث ہے دوسرا نقل طعام الی المقابر وہ خود بدعت ہے
 پہلی دلیل میں ذکر ہو لیا اس کو مؤلف بھی قبول کرتا ہے تیسرا مسئلہ اتخاذ الدعوة لقراء القرآن یہ
 بھی گزر چکا اور سوم کی کراہت اس ثابت ہوئی اور جہلم کی شب کو بھی قرآن پڑھواتے ہیں
 اس کی کراہت بھی اس سے صاف نکلی۔ چوتھا مسئلہ یہ کہ جمع القراء والصلوات للختم، اس کو
 مؤلف نے تیسرا مسئلہ کہا ہے، یہاں مؤلف کو سخت مصیبت پیش آئی کہ جمع سوم اور جہلم کا ماتحت
 سے چلا تو اس کو ناچار رائے ناقص سے یہ ٹھیکر آیا کہ اجرت پر قرآن پڑھوانا مراد ہے سبحان اللہ
 عیسا مؤلف اور اس کی برادری اجرت پر قرآن و کلمہ پڑھتے ہیں اسی بخود شیرینی و حلوا پر یا
 ضیافت پر تو بزازیہ کے وقت کے صلحاء کو ایسا ہی گمان کر لیا یہ سوچ کر شرم نہ آئی کہ جو اجرت پر
 قرآن پڑھنے آدیکھا صلح کہاں ہوگا، دوسرے بزازیہ مطلقاً کہتا ہے مؤلف نے کس قرینہ سے مقید
 کیا خواہ مخواہ بھلا یہاں کیا قرینہ ہے، پہلی روایت میں تو کتاب الاستحسان سے کہنیجہ کر دوسری
 روایت لایا تھا مگر ہاں یہاں بھی قرینہ ہے کہ آخر بزازیہ کی کتاب الاجارہ میں تو یہ مسئلہ لکھا ہے
 سبحان اللہ پس یہ صفحہ اجرت قرآن کے باب سیاہ کرنا کوتاہی نہیں مؤلف کی ہے، مع ہذا تمام
 امر اس اور ضیافات اموات حلوا شیرینی ہوتا ہے بنانے والا حافظوں اور سب حاضرین کی نیت
 سے کرتا ہے اور جانے والے حافظ بیخ آیت خواں وغیرہ اسی نیت جلتے ہیں المعز و المشر و
 پس قرآن کی اجرت کا طعام کھانا اور لینا ثابت ہو گیا، قلیل، کثیر، کمی، شیری، نکلیں کا فرق
 خود ہی امتعا دیا ہے اس کو یاد نہیں رہا شرح سوال میں لکھ چکا ہے ذرا غور کرے۔ اب آخر میں
 بعض علماء کا فتویٰ قبر پر آنے جانے کی مزدوری کے حیلے سے نقل کرتا ہے کہ چنے سوم کے
 لے ختم کے لئے قراء اور صلحاء کو جمع کرنا لے مشہد چیز مشرود کی طبع ہوتی ہے۔

اور حلو و فائزہ ختم کے کھانے کا حیلہ نکل آوے، اور پہلے مولوی عبدالحق کی نصیحت میں اس کو خود ہی منع لکھ آیا ہے یہاں وہ منسوخ ہو گیا، افسوس کہ مؤلف کو اپنا لکھا بھی یاد نہیں رہتا تو وجہ یہ کہ فہم و علم سے کوئی بات لکھتا ہی نہیں، اناپ شناپ جو چاہا دوسروں کا قول لکھ دیا پھر بھول گیا بس باقی کلام کا جواب ضروری نہیں پہلے لکھا گیا اور فہم مؤلف کا بالکل خلاف کتاب کے ہے اور حقیقت مسئلہ اور طعنا کی اول تحریر ہوئی مؤلف کی خوش کی خوش فہمی کا اظہار مقصود تعداد اغلاط مؤلف نہیں کہ اہل فہم خود جان سکتے ہیں۔

تیسری دلیل مانعین کی درباب چہلم وغیرہ یہ عبارت ہے کہ سیف السنہ کے صفحہ ۵۱ میں مرقوم ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے مقالۃ الوصیۃ یعنی وصیت نامہ میں فرمایا ہے ”دیکھ از عادات شنیعہ مردم اسراف است در ماتم و چہلم و ششما ہی و فائزہ سالینہ الخ“ میں کہتا ہوں اگر یہ لوگ عاقل ہوتے تو شاہ ولی اللہ کے کلام کو کبھی پیش نہ کرتے اس لئے کہ اس میں چہلم وغیرہ کے کھانے لکھے ہیں تو اسراف کرنے کو عادت شنیعہ سے لکھا ہے، اسراف کہتے ہیں بے اندازہ خرچ کرنے کو اور قرآن شریف میں وَلَا تُسْرِفُوا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِينَ، اسراف کو کون دوست رکھتا ہے۔ شاہ ولی اللہ صاحب کا منشا اس کے بند کرنے میں بند کرنا اسراف کا ہے، چنانچہ اس کی برائی اہل بیت بیان کی ہے اور ہم بھی اس کو برا کہتے ہیں اور اسراف لوگوں میں طرح طرح کے مختلف مقاموں میں پیدا ہو گئے تھے۔ علامہ شامی نے صیافت اموات کی شاعت میں لکھا ہے يحصل عند ذلک غالباً من المنکرات الکثیرۃ کإفراط الشروع والقنادیل الخ لا توجد فی الافراح وکذا الطبول والغناء بالاصوات الاحسان واجتماع النساء والمردان واخذ الاجرة علی الذکر وقرآۃ القرآن الخ۔ دیکھ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ موتی کی رسوم میں تبدیل اور سمیں رکش کی جاتی ہیں اس طرح کہ محافل شادی میں بھی نہ ہوں اور بیلے بچتے ہیں اور گانا خوش آوازی سے ہوتا ہے عورتیں اور بے ریش لڑکے آتے ہیں جو کچھ قرآن پڑھتے ہیں اس کی مزدوری لیتے ہیں۔ یہ

یہ عبارت شامی نے باب الجنائز میں لکھی ہے معلوم ہوا کہ بعض جگہ ایسے اسراف بھی جاری ہو گئے تھے اور اسی طرح جو خاص اپنے احباب اور برادران اغنیاء میں حصص بطور تورہ بندی تقسیم کرتے ہیں غریبوں کو نہیں کھلاتے وہ بھی فی الجملہ اسراف اور خود نمائی میں داخل ہے چنانچہ شیخ عبدالحقؒ کی عبارت جو مولوی اسحق صاحب نے مسائل اربعین کے سوال سی و ششم میں جامع البرکات سے نقل کی ہے "وأنک بعد از سالے و ششماہی یا چہل روز دریں دیار پزندہ در میان برادران بخش کنند آن را بھاجی گویند چیزے داخل اعتبار نیست بہتر آن است کہ بخورند۔ انتہی" واضح ہو کہ شرح منہاج میں جو گزرا کہ ششماہی و سالیانہ وغیرہ کا کھانا مکروہ ہے اس میں ایک یہ بھی سبب ہے کہ جو مستحق اس کھانے کے ہیں ان کو نہیں کھلاتے اور کھانا اس طرح کا تکلفی پکاتے اور اس میں طرح طرح کی زینتیں کرتے ہیں شادی عروسی کے کھانے میں دستور ہے اور احباب کی ضیافت خوشی خوشی کرتے ہیں ایسے کھانے کو فقہاء منع کرتے ہیں، فتح القدیر شرح ہدایہ میں لکھتا ہے: "اتخاذ الضیافۃ من اهل المیت لانه شرع فی السرور لاف الشرور یعنی الحزن و محی بدعة مستقبحۃ الخ" اور حاشیہ خزائنہ الروایات میں ہے: "والضیافۃ فی بیت المرق وھم فی اللحد یعنی احباب کی ضیافۃ تکلف اور زینت کے ساتھ اہل میت سے لینا اور کھانا مکروہ ہے کیونکہ یہ بات سرور میں جائز ہے موت میں سرور کہاں یہاں تو شرور یعنی غم میں اور موتی کے گھروں میں ضیافت کیسی؟ حال یہ کہ وہ قبروں میں پڑے ہیں۔ واضح ہو کہ جس فقیہ کے کلام مانعت ہے وہ ایسی شتم کے کھانے کی مانعت ہے، دلیل اس کی یہ ہے کہ صریح بزازیہ وغیرہ میں موجود ہے "وان اتخذوا طعاما للفقراء کان حسنا اور جو لوگ تعینات کے ساتھ ان فاقحات کو جائز رکھتے ہیں وہ سب شرط کرتے ہیں کہ اغنیاء کو کھلا دینا ثواب میں معتبر نہیں چنانچہ تحفۃ النصائح میں ہے: "سازی طعام مردہ چوں روز سوم، منقہ چہل: باید دی درویش را ورنہ نباشد معتبر"

تیسری دلیل عبارت شاہ ولی اللہ صاحب اور امین مؤلف کی تحریف
قولہ تیسری دلیل مانعین کی درباب چہلم الخ

اقول مؤلف شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کو بھی نہیں سمجھا، افسوس کہ فارسی عبارت کو بھی نہیں سمجھتا، تمام عبارت وصیت نامہ کی یہ ہے: "از عاداتِ شنیعہ ما مردم اسرافست در ماتمہا و جہلم و شمای و فاختہ سالیہ این ہمہ را در عرب اولی وجود نبود مصلحت آنست کہ غیر تعزیت و ارثان میث تا سہ روز و اطعام ایشان یک شبان روز رسمے نباشد الخ" اب دیکھو اگر مؤلف کو فہم ہوتا تو جان لیتا کہ شاہ صاحب خود سوم اور چہلم وغیرہ کو اسراف میں داخل کرتے ہیں اور وجہ منع کی عرب اول میں نہ ہونا انکار فرماتے ہیں پس جب عرب اول میں نہ تھا تو خود ذات ان رسوم کی ممنوع ہوئی نہ یہ کہ ان کو کرو مگر اسرا ان میں نہ کرو، وہ صاف فرماتے ہیں کہ بجز تعزیت و اطعام مسنون رسمے نہ باشد۔ ان سب کو رسوم میں داخل کیا اور اسراف ٹھیکرایا پس بدعت اور ممنوع ہو گیا، ادنیٰ شعور والا بھی جان سکتا ہے اور وہ عبارت شامی کی یہ ہے جس میں اعتراض شایع منیہ کا رد کر دیا ہے مؤلف نے اس اعتراض کو خیانت سے اخفاء کیا ہے اور شاہ صاحب کو یہ بھی محقق تھا کہ چہلم وغیرہ سب رسوم بطور رسم ہی کرتے ہیں ایصالِ ثواب مقصود نہیں اسی واسطے اسراف اور رسوم میں داخل کیا ہے اور اگر محض ایصال ہو اور وقت کی قید ہو تو کراہت و بدعت تعین وقت کی ہو ورنہ اور تمام اسراف شادی اور غمی کے سب حرام ہیں مگر اس کی حرمت کے جواز دہم وغیرہ رسوم کا ہر گز ثابت نہیں ہوتا کیوں کہ چہلم وغیرہ رسوم ہر حال ممنوع ہے اور چہلم وغیرہ بوجہ ایصال بھی بدعت تعین سے خالی نہیں ہیں پس ان روایات کا تکرار و اعادہ ہرگز مفید مؤلف کے مدعی کو نہیں اور پہلے سب کا جواب ہولیا اور معلوم ہو چکا کہ روایت کتابِ ستحسان بزاز یہ کی مطلق ہے اس میں کسی وقت معین کا ذکر ایصالِ ثواب کے استحسان میں نہیں اور وقت ذکر دوسری روایت کتاب الجنائز میں تھا اس کا وقت یہاں نہیں آسکتا کہ دونوں میں ہر طرح مبہوت ہے۔ اگر ایصال میں تعین ہو گا وہ بھی بدعت ہو گا اس روایت کے استدلال کو از خطاء فہم مؤلف کو سب جان سکتے ہیں۔

چوتھی دلیل منع چہلم وغیرہ پر قاضی شہار اللہ پانی پتی کا یہ قول جو وصیت نامہ میں فرماتے ہیں "وبعدہ مردن من رسوم دنیوی مثل دہم و بستم و چہلم و ششماہی"

دبر سینی پہنچ نہ کند کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زیادہ از سہ روز ماتم کردن جائز نہ داشتہ اند الخ، واضح ہو کہ کھانا لکھنا امور دین سے ہے اور قاضی صاحب نے رسوم دنیوی کو منع فرمایا ہے وہ یہ کہ عورتیں جمع ہو کر ان ایام میں رویا پٹیا کرتی ہیں اور یہ ہم خود اپنی طرف سے نہیں کہتے خود قاضی صاحب کی دلیل اپنے منہ بول رہی ہے، یعنی منع جہلم وغیرہ کی دلیل یہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دن سے زیادہ ماتم کرنا جائز نہیں فرمایا پس اس سے ثابت ہوا کہ چھ ماہی، برسی جہلم وغیرہ میں ماتم نہ کریں مولوی اسماعیل صاحب نے بھی تذکیر الاخوان میں لکھا ہے "جو عورت ماتم پر سی کو آتی ہے وہ بھی ان کے پیٹنے چلانے میں شریک ہوتی ہے، پھر کسی کے یہاں تین دن کسی کے سات دن، کسی کے دس دن، کسی کے چالیس دن کسی کے چھ مہینے تک، کسی برس روز تک کسی کے دو برس تک یہی بات جاری رہتی ہے جتنے دنوں جس قدر یہ نوجہ زیادہ ہو اسی قدر آپس میں ان لوگوں کی تعریف ہو اور اگر نہ ہو تو طعن کرتے ہیں کہ فلاں کے یہاں میت کی کچھ قدر نہ ہوئی، اور مرد جو جاتے ہیں تو صرف دستور رواج کے موافق ان لوگوں کو دکھلانے کے لئے کچھ فاتحہ وغیرہ پڑھتے ہیں اور اس فاتحہ سے مردہ کے واسطے ثواب منظور نہیں ہوتا، یہ عبارت شخص تذکیر الاخوان کی ہے۔ پس قاضی صاحب کا اشارہ ان امور کی طرف ہے، ورنہ خود اسی وصیت نامہ میں فرماتے ہیں "واذکلمہ ودرود ختم قرآن واستغفار وازمال حلال صدقہ بفقراء باخفاء امداد فرمائند، اتھی" اس سے ظاہر ہو گیا کہ ختم کلمہ قرآن وغیرہ سب قاضی صاحب کے نزدیک درست ہے، اور صدقہ کو جو پوشیدہ فرمایا وہ اس لئے کہ اپنے ورثاء میں کچھ طریق نمود اور نمائش وغیرہ کا دیکھا ہو گا جیسا کہ ہم اوپر لکھ چکے ہیں اس واسطے اخفاء کا حکم دیا ورنہ صدقہ ظاہر کرنا شرع میں درست ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا وان تبدوا الصدقات فنعما ہی۔ شاہ عبدالقادر صاحب نے اس روایت کا ترجمہ اس طرح کیا ہے "اگر کھلی دو خیرات کیا اچھی بات ہے" اور شاہ ولی اللہ صاحب نے اس کا فارسی ترجمہ یہ کیا ہے "اگر آشکارا کنید خیرات را پس نیکو چیز است" اور ظاہر کر کے دینے میں ایک نفع اور بھی ہے تاکہ اور آدمیوں کو ہدایت ہو وہ بھی صدقہ کریں۔

چوتھی دلیل عبارت قاضی ثناء اللہ صاحب

قولہ چوتھی دلیل

اقول وائے برہم مؤلف۔ قاضی صاحب

توصاف لکھتے ہیں کہ ”رسوم دنیوی مثل دہم، سبتم الخ“ کھول کر رسوم دنیوی میں ان کو داخل کرتے ہیں مؤلف کچھ اور ہی سمجھ گئے اس سے معلوم ہوا کہ دہم وغیرہ رسوم دین تھی اور قاضی صاحب ان کو رسوم دنیا جانتے تھے ایصال لوجہ اللہ نہیں تھا۔ یہی مدعی ہے مبتدل کا کہ یہ رسوم دنیا میں مت کر دو باقی ایصال لوجہ اللہ تعالیٰ سو اس کو بلا قید کر و تعین پہلے نصوص سے ثابت ہو گیا کہ بدعت ہے اور قاضی صاحب کی دلیل منہ سے بول رہی ہے کہ ایصال کو بھی جہلم دہم کی طرح مت کر دو کیونکہ لکھتے ہیں ”وازال حلال صدقہ لفقراء باخفاء مد فرماہند“ اگر ایصال ثواب کو بطور دہم وغیرہ جائز فرماتے تو وصیت اخفاء کی کیوں کرتے؟ مگر نہم ہو تو سب کچھ ہے آپ مؤلف اس کو نقل کرتا اور نہیں بوجھتا اور صدقہ خیرات کو تو کوئی منع نہیں کرتا یا دہم وغیرہ رسوم کو منع کرتے ہیں یا ایصال ثواب کے تعین کو منع کرتے ہیں بہر حال قید دہم وغیرہ بدعت ہے اس کا ثبوت کسی وجہ سے مؤلف نہیں کر سکتا۔ اور تذکرۃ الاخوان سے بھی معلوم ہو گیا کہ سب امور رسمی ہیں اور ایصال ثواب مقصود نہیں، اور قاضی صاحب اور شاہ ولی اللہ صاحب کی تحریک سے بھی واضح ہو گیا اور اب تمام عرف عوام کا ظاہر ہے مگر مؤلف کی چشم حق بین اور تحقیق داں نہیں۔

پانچویں دلیل منع جہلم وغیرہ کے لئے یہ ہے کہ مسائل اربعین میں لکھا ہے کہ حضرت

نے فرمایا طعام الميت بمیت القلب وطعام الریض بمرض القلب و در نوادر ہشام آمدہ کہ مکروہ است اجابت کردن طعامیکہ بجهت روح مرده کردہ باشد، یعنی میت کا کھانا دل کو مرده کرتا ہے اور مرض کا کھانا دل کو بیمار کر دیتا ہے۔ اور نوادر ہشام میں آیا ہے کہ مکروہ ہے قبول کرنا اس کھانیکا جس کو روح میت کے واسطے کیا ہو، انتہی کلام۔ ہم کہتے ہیں کہ اگر اس حدیث کو صحیح رکھو گے تو دوسری حدیث جو ترغیب خیرات میں میت کی طرف سے آئی ہے اور باجماع امت وہ مقبول ہیں ان کا کیا جواب دو گے اور اس حدیث کی اسناد بھی معلوم نہیں نہ صحابی کا نام کہ کس صحابی نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا اور نہ مابعد صحابی کے اور راویوں

لے خدا کے لئے پہنچانا۔

کا حال معلوم کہ پھر صحابی رضی عنہ نے اس کو روایت کیا اور نہ کتاب حدیث کا نام مرقوم کہ صحاح ستہ میں یا کسی اور کتاب حدیث میں یہ حدیث موجود ہے اور قطع نظر ان امور وجہ اس ملک کی ہرگز صحیح نہیں اس لئے کہ اس حدیث میں لفظ جہلم و بستم کے کہاں ہیں اس میں تو مطلق لفظ ہے کہ طعام المیت یعنی میت کا کھانا بلا قید تاریخ مار دیتا ہے دل کو، ہم کہتے ہیں کہ جب اس کھانے نے دل کو مردہ کر دیا تو اس کو کون کھانا کھا دیکھا وہ منع بھٹیر اور جب وہ منع بھٹیر اتودہ جو حکم صدقہ کا میت کی طرف سے تمام حدیثوں اور فقہ کی کتابوں میں ہے اور خود مانعین بھی یہ لکھتے ہیں کہ اگر بلا تعین کر لیا تو ہے پس اس صدقہ اور طعام کے واسطے کون آدمی پیدا کئے جاویں گے جن کو وہ کھانا میت کا کھلا کر دل ان کا رو یا جائے۔

پانچویں دلیل نوادر الفسادی کی عبارت اور آئیں مؤلف کی خیال تحقیق مسئلہ | قولہ پانچویں

دلیل منع جہلم الخ۔ اقول مؤلف کی دیانت کو سب عقلاء غور فرماویں کہ خزانہ اور دستور القضاۃ کی روایت ارواح آنے کے باب میں اطلاق نصوص کی مخالف اور بے سند تھی مؤلف نے مؤید اپنی بدعت کی دیکھ کر سر پر رکھی نہ صحابی راوی کو پوچھا نہ سند تحقیق کی نہ مضامین خلاف نصوص کی پرواہ ہوئی، چنانچہ مفصل ذکر پہلے ہو چکا ہے اور یہ حدیث اربعین میں جو کہ نوادر الفسادی سے نقل ہوئی تو بزرگ خود خلاف اپنی مراد کے جان کر سند کا مطالبہ اور صحابی راوی کا نام اور کتاب حدیث کا نشان دریافت ہوتا ہے پس ایمان داری مؤلف کی اس سے معلوم ہو گئی اگر فقط کسی فقیہ کا نقل کرنا کافی جانتا تھا تو یہاں کیوں تامل ہوا اور جو سند کی ضرورت ہے اور حق بھی یہی ہے تو پہلی روایات میں کیوں کوتاہی ہوئی اور جو خلاف صحاح کے ہونے کی وجہ ہے تو وہ احادیث صریح صحاح کی مخالف ہیں چنانچہ بیان ہوا اور یہ کسی حدیث صحیح کے خلاف نہیں کیونکہ مسلم اور بخاری اور مؤطا میں صریح ہے کہ زکوٰۃ اور صدقات ادساخ الناس ہوتے ہیں اسی واسطے بنی ہاشم کو بسبب ان کے فضل کے اور غنیاء کو بسبب ان کی عدم حاجت کے حرام اور مکروہ ہوئی اور فقراء کو بسبب حاجت و ضرورت کے درست رہی کہ الضرورات تبیح المحظورات کہا گیا ہے اور صدقات میں جو صدقہ دفع و ازالہ مرض کے واسطے ہو وہ مرض

لہ لوگوں کا میل کچیل ہے قلب کو مریض بنانے والا۔

قلب ہے اور جو ایصال ثواب میت اور ازالہ اس کی تقصیرات کی ہو وہ میت قلب ہے اس حدیث سے یہ معلوم ہوا سو یہ بھی امر معقول ہے کہ غسالہ مرض میں مرض کا اثر قلب آکل پر ہو گیا اور غسالہ معاصی میت میں موت کا اثر ہو گیا جب مطلق صدقہ میں غسالہ تھا یہاں بھی وہی ہے پس ایسے طعام کی فقرہ غیر بنی ہاشم کو اجازت ہے مگر علماء کو گو مکروہ نہیں مگر لائق بھی نہیں کہ انکا قلب لطیف رہنا مناسب ہے بوجہ شرافت علم کے کہ فکر میں تکرر نہ ہو جیسا نظافت ظاہری علماء کو زیادہ لائق ہے پس اس سے صدقہ گرنا منع ہوا اور نہ صدقہ کے کھانے کی حرمت نکلی مگر مؤلف اپنی کم فہمی سے حیران ہوا اور اس حدیث کو خلاف احادیث ترغیب صدقہ کی سمجھ گیا اور بوجہ اس کے کہ میت و مرض قلب ہے اس طعام کو بھی حرام سمجھ لیا ہے پس اس کو رد کرنے لگا۔ حالانکہ یہ حرکت ہرگز حلال نہیں کہ اگر کسی جاہل کے فہم میں کوئی حدیث نہ آوے تو خود بخود اس کو معارض سمجھ کر رد کرنے لگے فاستلوا اهل الذکر ان کنتولا متعلو پس ظاہر ہو گیا کہ مؤلف کا یہ نقض و اعتراض کہ اس حدیث سے تو مطلق صدقہ کی مانعت ثابت ہوئی تو کون آدمی پیدا کئے جاویں گے کہ ان کا دل مار دیا جاوے گا محض کم فہمی ہے کہ مغز کلام کو نہ سمجھ کر ایسی شوخ چشمی حدیث میں کرتا ہے اور یہ بھی معلوم ہو لیا کہ حدیث نوادر الفوائد کی ہے اور مؤلف خود کہہ چکا کہ حدیث ضعیف پر بھی عمل کرنا جائز ہے مگر یہاں اگر گستاخی کلام شروع ہوئی اور معنی روایت نوادر ہشام کے یہ ہیں کہ جو طعام مردہ کے واسطے رسا کیا جاوے اس کی اجابت کرنا مکروہ ہے کیونکہ وہ طعام مکروہ ہے کہ روایت جریر میں اس کو نیاحت کہا ہے پس حاصل استدلال یہ تھا کہ اطعمہ دہم و چہلم وغیرہ سب بھی ہوتے ہیں صدقہ مراد نہیں ہوتا لہذا اس کی اجابت مکروہ ہے اور مانعین بدعت ان رسوم کو اسی واسطے منع کرتے ہیں کہ صدقہ مقصود نہیں ہوتا مگر مؤلف نہ مراد کو سمجھے نہ فہم روایت سے کام اپنی زطل مایے جاتا ہے اور اربعین کی عبارت میں جو تصرف مؤلف نے کیا وہ اب لکھا جاوے گا۔ الغرض صدقہ کا غسالہ و سناخ کا ہونا ثابت ہوا اور فقرہ کو اس کا کھانا حلال رہا مگر علماء کو اس احتراز اولیٰ ہے خصوصاً جو صدقہ مریض اور میت کے واسطے ہو کیونکہ اس میں تکرر ہوتا ہے اور تکرر کوئی وجہ کراہت و حرمت کی نہیں شرعاً جیسا شکم سے کھانا زیادہ سونا زیادہ کلام کرنا موجب تکرر قلب کا ہے

مگر حرام نہیں ایسا ہی یہ طعام صدقہ ہے پس علماء کو حرام نہیں مگر احتراز اولیٰ ہے یہ مفہوم حدیث کا ہوا، اب سنو کہ طعام میت وہ ہے کہ میت کے واسطے پکایا جاوے اگر بطور رسم کے ہے تو لاریب مکروہ ہے اور اگر صدقہ کی نیت سے ہے اور تعیین وقت اس میں کیا گیا تو بوجہ اس کراہت کے اس میں کراہت ہو دگی اور اگر دونوں بات نہ ہوں تو اس صدقہ میں کراہت تو نہیں مگر صدقہ کے نسخ کا اثر تاہم ہوتا ہے پس اس صدقہ کی نسبت یہ مضمون ہے جو حدیث نوادر میں وارد ہے اسی واسطے مشائخ صوفیاء اس قسم کے صدقات کو نہیں تناول فرماتے اگرچہ محل زکوٰۃ و صدقہ کے ہوتے ہیں، اس کے بعد سنو کہ مؤلف نے عجیب کاریگری کی ہے کہ اصل عبارت اربعین کی یہ تھی ”در نوادر الفتاویٰ آورہ کہ اجابت کردن طعامیکہ از بہر مردہ ساختہ باشند مکروہ ہست سہ روزہ و ہفتہ و ماہیانہ و سالیانہ و آن طعام مر علماء و فضلاء را مکروہ ہست قال علیہ السلام طعام المیت یحیت القلب و طعام المریض یمرض القلب و در نوادر ہشام آمدہ کہ مکروہ ہست اجابت کردن طعامیکہ بجهت روح مردہ کردہ باشد، انتہی“ اب غور کرو کہ یہاں تک نوادر الفتاویٰ کی روایت تھی مؤلف نے حدیث کو اور نوادر ہشام کی عبارت کو کہ آخر اس روایت نوادر کا تھا جدا کر کے ایک مستقل دلیل بنالیا اور اول اس عبارت کو دلیل ششم ٹھہرایا بعض خطا فہم کی ہے ورنہ یہ سب نوادر الفتاویٰ کی عبارت تھی سو خیر جو اس نے کیا اپنی کم فہمی سے کیا کسی کو ضرر نہیں پس اس نقص اور کم فہمی مؤلف کا جواب تو ہو لیا اب دلیل ششم میں باقی سنو۔

چھٹی دلیل منع کی یہ کہ مسائل اربعین میں لکھا ہے ”در نوادر الفتاویٰ آورہ کہ اجابت کردن طعامیکہ از بہر مردہ ساختہ باشند مکروہ ہست سہ روزہ و ہفتہ و ماہیانہ و سالیانہ و آن طعام علماء و فضلاء را مکروہ ہست، انتہی“ اس عبارت معلوم ہوا کہ بری اور تہجد اور چہلم وغیرہ کا کھانا مکروہ علماء و فضلاء کی واسطے ہے اور دن کو مکروہ نہیں اگر سب کو مکروہ ہوتا تو عالموں کا نام لینا کیا ضرور تھا خیر اگر یہ لوگ اسی قدر لکھ دیوں کچھ مضائقہ نہیں اس واسطے کہ علماء و فضلاء تو خود اس کھانے میں کم جاتے ہیں اکثر اور آدمی کھاتے ہیں اگر اوروں کو جائز ہوا یہ بھی غنیمت ہے اور صحیح یہی ہے اس مسئلہ میں بڑی شہرت مولوی اسماعیل صاحب کی ہے کہ

وہ رئیس المانین ہیں ان تعینات کو مکروہ و حرام کہتے ہیں صورت اس کی یہ ہے کہ ان کے نزدیک محض باعث مانعت کا یہ ہے کہ ان کو اپنے معصروں میں یہ معلوم ہوا تھا کہ یہ لوگ خالصاً شر نہیں کرتے بلکہ لوگوں کو دکھانے کو کرتے ہیں اور جبراً کرتے ہیں، چنانچہ صراط مستقیم مطبوعہ میرٹھ کے صفحہ ۷۲ میں لکھتے ہیں ”در تقسیم طعام سیوم و جہلم بسبب خوف مطعون شدن وسعت و کشادگی می کنند، انتہی“ اور صفحہ ۷۳ میں ہے ”او نہ پندارند کہ نفع رسانیدن باموات باطعام و فاتحہ خوانی خوب نیست چہ این معنی بہتر و افضل غرض آن است کہ مقید برسم نباشد بے تعین تاریخ در وجوب تقسیم طعام ہر وقت و ہر قدر کہ موجب اجر جزیل بود بعمل آرد ہر گاہ ایصال نفع بہیت منظور دارد موقوف بر اطعام نہ گذارد اگر میسر باشد بہتر است والا صرف ثواب فاتحہ و اخلاص بہترین ثواب است و در تعین تاریخ در روز تقسیم و وضع طعام صنیق پیش می آید انسان را خواخواہ آن چہ کردن دشواری بود سرانجام آن ضروری افتد الحمد للہ“

چھٹی دلیل نیز عبارت نوادر الفناوی اور اس عبارت کا مطلب قولہ دلیل ششم منع کی یہ کہ

مسائل اربعین الحزب۔ اقول اس طعام کی شرح تو پہلی دلیل میں گذری، اور نوادر الفناوی کا مطلب آپ سنو، وہ کہتا ہے کہ جس طعام میت میں محض رسم اور تعین ہو اور طعام میت میں کہ ایصال ثواب صدقہ اور تعین ان دونوں طعام کی اجابت کرنا مکروہ ہے، چنانچہ فخر کے طعام کی اور طعام فساق کی اجابت مکروہ لکھی ہے سو اس میں بھی کراہت تعین کے سبب اجابت مکروہ ہے سب کو۔ پھر کہا ”و آن طعام مر علماء و فضلاء و مکروہ ہست“ یعنی اگر سب کو مکروہ اس کی اجابت ہے مگر علماء و فضلاء کو خصوصاً مکروہ ہے کیوں کہ حدیث میں جب طعام میت و مریض کو میت و مریض قلب فرمایا ہے تو علماء کو خصوصاً ایسے اطعمہ سے پرہیز کرنا چاہئے کہ علم و فضل کی شان کے خلاف ہے کہ ادساخ کو استعمال کریں مگر صاحب فہم مراد سے بعید یہ سمجھ گئے کہ خاص علماء کو مکروہ ہے اور وہ کو درست ہے، اور یہ خطا فاحش محض غفلت الفاظ سے ہے دیکھو کہ عوام کو تو کہا کہ ”اجابت کردن این طعام مکروہ کہ اعانت فعل مکروہ کی اور شرکت فعل مکروہ کی ہے اور علماء کو کہا کہ یہ طعام مکروہ ہے یعنی اگر اس قسم کا کھانا

ہدیہ بھی کوئی دیوے تو نہ لیویں کہ اس طعام سے تکدر ہوتا ہے صدقہ نافلہ میں تکدر ہے مگر خاصیت اور مریض کے صدقہ میں زیادہ تدنس ہے اور تعین کی کراہت ہے تو عوام کی اجابت مکروہ ہوئی منع نہ اگر وہ طعام صدقہ ہی ہے تو کھانا درست ہے اور علماء کو خود صدقہ بھی اولیٰ نہ تھا اب جو یہ مصیبت اس کے ساتھ ہوئی تو اجابت تو مکروہ ہی ہے اس طعام کا کھانا بھی نہیں چاہئے یہ مراد ہے نوادر الفوائد کی مگر مؤلف کے فہم نے وفانہ کی اور عوام کو اجابت جائز کہنے لگا، سبحان اللہ! اب پھر کہتا ہوں کہ سب علماء شاہ ولی اللہ سے لیکر بلکہ بزازیہ کے وقت سے کہہ رہے ہیں کہ بعد اموات کے جو طعام کرتے ہیں رسم کا کھانا ہے اور مکروہ ہے اور اب بھی دہم جہلم سب طعام رسم کے ہیں اور مکروہ ہیں اور اگر صدقہ خالص اور بلا تعین وقت کے ہو تو ہر گونہ درست مگر صدقہ کی وجہ سے علماء کو لائق نہیں اور جو کراہت تعین کی اس کے ساتھ ہو جاوے گی تو اگرچہ طعام صدقہ ہے اور ثواب پہنچے گا مگر اس فعل تعین کی وجہ سے مکروہ ہو گا اور اجابت بھی مکروہ ہوگی مگر افسوس کہ مؤلف نہیں سمجھتا اور یہی مولوی اسماعیل صاحب فرماتے ہیں اور یہی واقعی امر ہے۔

اس عبارت صاف ظاہر ہو گیا کہ سیوم اور جہلم وغیرہ کا کھانا تعین ایام کے سبب منع نہیں جیسا کہ بعض علماء نے زمانہ خیال کرتے ہیں بلکہ اس میں قباحت مولوی اسماعیل اور سید احمد صاحب کے نزدیک یہ ہے کہ انسان کے پاس کچھ ہووے یا نہ ہووے یا بندی تو ازخ ایام سے خواجہ مخواہ اس کو کرنا پڑتا ہے اس میں تنگی اور مصیبت پیش آتی ہے، پھر اگر کسی کو یہی بات پیش آوے اس کے حق میں ہم بھی منع کریں گے اے بھائی تو اپنے مقدور کے موافق کروے حوصلہ سے زیادہ نام آوری کے طور پر جس کا سنبھالنا تجھ کو مشکل ہو اس طرح مت کر خالص اللہ جس قدر تیرے پاس موجود ہے اسی قدر کروے اور کچھ بھی نہیں تو خالی فاتحہ پڑھ دے۔

قولہ اس عبارت صاف ظاہر ہو گیا۔ اقول یہ ہر روز صاف ظاہر تھا مگر مؤلف کے فہم میں تکدر تھا اب بھی ذہن مؤلف کا صاف نہیں ہوا کہ یہ جانتا ہے کہ مانعین بدعت تعین یوم کے سبب طعام کو مکروہ کہتے ہیں نہیں بلکہ اس فعل تعین کو ہر حال مکروہ کہتے ہیں،

بسبب نصوص کے اور طعام اہل میت کو اگر ضیافت برادری ہے تو مکروہ کہتے ہیں اور جو صدقہ لوجہ اللہ تعالیٰ ہے اس کو جائز بتلاتے ہیں مؤلف نہیں سمجھتا حالانکہ بار بار کھول کر کہا جاتا ہے اجابت طعام دیگر ہے اور خود شئی دیگر ہے۔ ”درخانہ اگر کس سے حریف ہم پس است“ بس اب خاتمہ کلام کا مؤلف نے حق بات کہہ کر رد کر دیا مگر ہنوز فہم سے دور ہے کہ تعین کی خرابی اس کے دل سے نہیں نکلی حق تعالیٰ اس کو ہدایت کرے۔

سوال تعین ایام کی حاجت کیا ہے؟ جواب صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے دلوں میں خود شوق تھا کسب خیرات و حسنات کا وہ اپنے دلولہ عشق دلی سے امور صالحہ کہتے تھے ان کو نہ کسی تاکید کی حاجت تھی نہ تعین کی نہ یاد دلانے کی جب وہ دور گزر چکا لوگوں کے دلوں میں بے رغبتی امور صالحہ کی پیدا ہو گئی اس کے لئے علماء دین نے یہ نظر اصلاح دین فتویٰ اور احکام پیدا کئے۔

تعین ایام فاتحہ | قولہ سوال تعین ایام کی کیا حاجت ہے؟ جواب الجوز۔

اقول کلیات نصوص اور جزئیات و کلیات فقہ سے ثابت ہو لیا کہ یہ تعین اوقات کا بدعت ہے اور تغیر کرنا حکم شرع کا ہے اور مؤلف بھی اس قول کو قبول کر چکا ہے اور بعض ان رسوم مروجہ میں تشبہ کفار کا بھی ہوتا ہے اور یہ بھی مؤلف کے نزدیک مسلم ہے کہ تشبہ کفار کا ممنوع ہے تو ہر گاہ کہ شرع سے ضلالت اور مکروہ ہونا ان کا ثابت ہو لیا اب اس کے جواز و اباحت کی کوئی صورت نہیں ہو سکتی اور ہرگز کسی عالم کو اجازت نہیں کہ اس کو جائز رکھے اور ہرگز کسی عالم نے ان تعینات کو جاری نہیں بلکہ ہر روز ممانعت کرتے چلے آئے ہیں۔ بزاز یہ اور منہاج اور فتح القدیر اور دیگر کتب سے صاف معلوم ہوتا ہے تعینات کو منع کرتے رہے چنانچہ روایات ان کتب کی اس رسالہ میں ہی مکتوب ہیں مگر مؤلف کو فہم نہ ہو تو کیا علاج کیا جاوے؟ اور بوجہ بے رغبتی عوام کی خیرات سے ہرگز بدعت کا اجراء یا اجازت مکروہات شرعیہ کی درست نہیں مؤلف اپنے بدعت کے جواز کے لئے علماء کو بدنام کرتا ہے اور مؤلف محض نابلد

قواعد شرعیہ سے ہے ایجاد بدعت کی ہرگز رغبت دلائی امر مستحب کیلئے حلال نہیں، خود فخر عالم علیہ السلام اس سے تحذیر فرما چکے ہیں بقولہ ایتاکم ومحدثات الامم۔ اور دیگر بہت احادیث جو بدعت کی تعبیح اور امتناع میں وارد ہے اور یہ مسلم تمام امت کا ہے کہ ایصال ثواب فقط مستحسن اور مندوب ہے، سنت مؤکدہ نہ واجب پس ترغیب مستحب کے واسطے احداث بدعت کس عاقل متدین کا کام ہے اور کون عالم ذی فہم اس کو جائز کہہ سکتا ہے، ہاں جاہل جو چاہے کہے خود فقہاء، لکھتے ہیں کہ اگر کسی سنت کی ادار سے بدعت لازم آوے تو سنت بھی ترک کر دیوے، شامی نے بحر الرائق سے نقل کیا ہے لانه اذا تردد الحكم بين سنة وبدعة كان ترك السنة راجح علی فعل البدعة انتہی۔ اور طریقہ محمدیہ میں ہے شرعاً علم ان فعل البدعة اشد ضرراً عن ترك السنة بدلیل ان الفقهاء قالوا اذا تردد فی شئ بین كونہ سنة وبدعة فتركہ لازم واما ترك الواجب هل هو اشد من فعل البدعة او علی العکس ففيه اشتباه حيث صرحوا فین تردد بین كونہ بدعةً وواجباً انه یفعلہ وفي الخلاصة مسئلة تدل علی خلاف الواجب غور کرو کہ فقہاء تو اتفاقاً وجزماً بدعت کے اندیشہ سے سنت مؤکدہ کو ترک کراتے ہیں اور واجب میں بھی بعض ترک واجب کو مرجع بتلاتے ہیں اور مؤلف کی یہ جرات کہ امر مندوب کی واسطے علماء پر تہمت ایجاد و بدعت کی لگاتا ہے اور خدا تعالیٰ سے نہیں شرماتا اور پھر دیکھو کہ فقہاء تو احیاناً وقوع بدعت میں یہ حکم ترک سنت کا دیتے ہیں اور مؤلف مندوب کے احیاء کے واسطے بدعت کو طریقہ بنانا اور اجراء دوام کو کرنا جائز کہہ رہا ہے نہایت جہل مرکب ہے اور غفلت قواعد شرعیہ و احکام و ضعیف ہے معاذ اللہ تعالیٰ۔ اب دیکھو کہ جن مسائل سے مؤلف کو اپنے جہل کے سبب دھوکہ ہوا ہے وہ ہرگز بدعات نہیں کہ اس پر قیاس کر سکے۔

مثلاً قرآن شریف کی تعلیم پر اجرت لینا اصل حدیث سے منع تھا اس وقت میں لوگوں کے دل راغب تھے، اللہ کے واسطے تعلیم کرتے تھے جب دور قرون صالحہ کا تمام ہو گیا لوگوں کے دل ویسے نہ رہے قرآن شریف کا پڑھنا پڑھانا نہ ہونے لگا تب علماء دین

رحمہم اللہ نے حکم دیا جو از کا یعنی تعلیم قرآن پر دنیا اجرت کا جائز ہے اور لینا بھی جائز
چنانچہ فقہاء لکھتے ہیں اولم یفتح لہم باب الاجر لذب القرآن۔ اور ہدایہ میں ہے
لأنہ ظہر الترانی فی الامور الدینیۃ ففی الامتناع تضييع حفظ القرآن وعلیہ الفتویٰ۔

تحقیق مسئلہ اجرت تعلیم القرآن اور اس کو قولہ قرآن شریف کی تعلیم الخ
افول قرآن اور علم دین کے معلمین کو
رسوم مروجہ کا مقیس علیہ نہیں بنا سکتے
بیت المال سے کفاف ملتا تھا، آخر وقت
میں وہ بند ہو گیا اور عوام کو علم کی ایسی رغبت نہ تھی کہ معلم کے ہدیہ کی طرح خدمت گزاری کریں تو
اگر معلم اللہ تعلیم کرے تو مایحتاج سے پریشان ہوتا ہے اور جو کسب معیشت میں مشغول ہو تو
علم مفقود ہوتا ہے اس واسطے اجرت کی اجازت دی سو یہ بے رغبتی عوام کی وجہ ہوئی نہ کہ علماء
کی طرف سے جیسا معلم سمجھا اور اس اجرت کی ضرورت ہوئی کہ کفاف فرض ہے سو اجرت تعلیم
پر لینا بوجہ عبادت کے ممنوع تھا اب اجرت کا لینا بھی بوجہ ادائے فرض معیشت کے ضروری
ہو کر ممنوع نہ رہا تو اس میں اس امر کا کہ مکروہ لغیرہ تھا جائز کر دینا ہے نہ کہ احداث بدعت
سما کہ کسی حال درست نہیں، مؤلف کو کچھ بھی فہم ہوتا تو ایسے کلام بے معنی نہ کرتا اور پھر اجرت
علیٰ تعلیم مسئلہ مجتہد فیہ ہے کہ شافعی اس کو جائز فرماتے ہیں کہ اس کی اصل شرع سے ان کے
نزدیک ثابت ہے تو اس کی کراہت بھی مختلف فیہ ہوئی اور مختلف فیہ مسئلہ تو یوں بھی بلا ضرورت
جائز ہوتا ہے پس کس قدر بے علمی ہے استغفر اللہ تعالیٰ۔

اور اذان کے بعد تشریب یعنی الصلوٰۃ وغیرہ پکار کر کچھ کہنا تاکہ نمازی آدمی
اگر جلد جماعت میں شریک ہوں متاخرین علماء نے تمس قرار دیا چنانچہ کتاب ہدایہ میں ہے
والمتاخرین استعسروا فی الصلوٰۃ کلہا الظہور الترانی فی الامور الدینیۃ مسئلہ تشریب کا فتاویٰ
عالمگیری میں بھی ہے اس قسم کی بہت نظیریں کتب فقہ میں موجود ہیں جو دھونڈ بکاوہ پاویگا
اور یہی معنی ہیں اس جو مجمع البحار اور شامی اور فتاویٰ عالمگیری وغیرہ چند کتب معتبرہ مقبولہ میں یہ بات
مندرج ہے کہ
لے وظیفہ کے ضروریات

تحقیق مسئلہ تشویب اور مسئلہ تشویب کو رسوم کے چھس نہیں | قولہ اور اذان کے بعد تشویب الخ
 اول تشویب کو جو متاخرین نے مستحسن رکھا ہے تو اس کو بدعت حسنہ کہا ہے اور معلوم ہو چکا کہ بدعت حسنہ ملحق بالسنۃ ہے اور
 فی الواقع وہ بدعت ہی نہیں پس اس کے احداث کے معنی نہیں کہ بعد قرون ثلثہ کے کسی نے
 ایجاد کیا بلکہ وہ موجود اس قرون میں تھے اب اس کو رواج ہو گیا کیوں کہ بعد اذان کے قبل امامت
 حضرت بلائ منہ فخر عالم علیہ السلام کو اطلاع کرتے تھے، اور حضرت عثمانؓ نے روز جمعہ کے دوسری
 اذان قائم کی تھی سو تشویب فی الواقع سنت ہوئی مگر یہ اس وقت سنت تھی کہ توانی کی رافع تھی
 اور جب اس سے اور کاہلی بڑھی جیسے اس زمانہ میں کہ اذان کا کچھ اعتبار ہی نہیں تشویب پر طلب
 سمجھتے ہیں اور تشویب کے بعد قصد صلوٰۃ کا ہوتا ہے تو پھر یہ بدعت ضلالہ ہو گئی، بہر حال یہ
 نظیر مؤلف کی بھی لغو ہے کیونکہ کلام ایجاد و اجراء اس بدعت میں ہے کہ منصوص ہوا اور بدعت
 ضلالہ اور یہاں تشویب میں جو نظیر ہے تو اس امر کی ہے کہ اصل اس کی ثابت ہے اور سنت ہے
 سو اس نظیر کو یہاں لانا خود دلیل کم فہمی کی ہے۔

كَمِنْ اَحْكَامٍ يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الزَّمَانِ يَعْنِي بَهْتِيرِ احْكَامٍ بَدَلْ جَلْتِ هُنَّ زَمَانِ
 کے بدل جانے سے۔

کم من احکام یختلف باختلاف الزمان کی تحقیق | قولہ کمن احکام یختلف الخ۔
 اقول جس حکم میں کراہت یا استحباب لغیرہ ہوتا ہے اس غیر کے رفع سے حکم بدل جاتا ہے
 اس کو اصطلاح شرع میں ارتفاع حکم یا ارتفاع علت بولتے ہیں۔ پس وہ امور دراصل
 مباح ہوتے ہیں عروض کسی حکم سے وہ مکروہ یا غیر اس کے ہو جاتے ہیں اور بعد رفع اس
 بارض کے وہ حکم بدل جاتا ہے جیسا عورتوں کا مساجد اور عید گاہ میں حاضر ہونا کہ قرن
 فخر عالم علیہ السلام میں جائز تھا اور پھر اسی قرن صحابہ میں منکر ہو گیا بسبب فتنہ کے
 مگر بدعت کا احداث ہرگز جائز نہیں ہوتا کسی وجہ سے یہ بھی لاعلمی مؤلف کی ہے

لے سستی لے علت کے ختم ہو جانے کی وجہ سے حکم کا ختم ہو جانا۔

ایک وہ وقت تھا کہ قرآن کے اندر زیر و زبر جائز مطلق وقف لازم وغیرہ لکھنا علماء جائز نہیں رکھتے تھے مگر وہ کہتے تھے چنانچہ متقدمین کی کتابوں میں مندرج ہے ۔ اور ایک وقت وہ آیا کہ لوگوں کا ڈھنگ بگڑ گیا۔ جہالت طاری ہو گئی تب علماء نے حکم دیا کہ قرآن شریف میں زیر و زبر وغیرہ لکھنا واجب ہے چنانچہ کشف الظنون وغیرہ میں تصریح ہے کجا مکروہ کجا واجب ع "بہیں تفاوت رہ از کجا تا کجا"۔

قولہ ایک وقت وہ تھا کہ الز۔ اقول قرآن کی حفاظت و بقا فرض تھی پس اس کے حفظ کی یہی سبیل تھی اس واسطے ضرور ہوئی اس میں بھی کسی بدعت کا ایجاد نہیں بلکہ پہلے کراہت بسبب اس کے تھی کہ مصحف کو سبب شئی غیر قرآن سے خالی رکھنا چاہئے بقول ابن مسعود جردوا القرآن الز۔ اور اس کی وجہ یہ تھی کہ قرآن میں کچھ اور شئی مخلوط نہ ہو جاوے ہر گاہ کہ یہ خدشہ رفع ہو گیا کہ حفظ و تسہیل تعلیم بدون ان امور کے دشوار ہوا تو حکم کراہت کا بسبب ارتفاع علت کے رفع ہو گیا اور بسبب ضرورت کے واجب ہو گیا ، بہر حال ایجاد و بدعت یہاں بھی ہرگز نہیں کاش مؤلف کو کچھ علم ہوتا۔

اور اسی طرح مساجد کی زینت اور بلند کرنا مکروہ ثابت ہو چکا ہے لیکن علماء بیاعت مصلحت کے مستحب قریب ہوتے ہیں ، چنانچہ صاحب مجمع البحار نے لفظ زخرف کی تحقیق میں لکھا ہے کہ جب لوگ اپنے اپنے گھر بہت عمدہ بنانے لگے اب مسجد کو کچی اینٹوں سے اونچے اونچے مکانوں کے پاس بنا دیں گے اور بہتیرے گھر کافروں کے بھی اس کے پاس بلند ہوتے ہیں تو البتہ مسجد نظر دل میں حقیر ٹھہرے گی م انتہی کلاماً ۔ مجموعہ ان امثال و روایات کے معلوم ہوا کہ اگر زمان و مکان میں یا کسی ہیئت اور وضع میں بیاعت کسی مصلحت کے کسی قسم کی تعینات واقع ہوں تو وہ جائز ہے ۔

تزیین مساجد اور بیان اس کا کہ ان مسائل پر قول اس راے پر زینت مساجد کی بوجہ
 رسوم مردہ کو قیام نہیں کر سکتے
 اقول اس راے پر زینت مساجد کی بوجہ
 ازالہ شین اسلام کے ہے اور رفع شین
 اسلام کا فرض ہے اس میں بھی کوئی ایجا بدعت کا نہیں مگر ایصالِ ثواب مستحب ہے اس کے رفع
 سے کوئی اسلام و دین میں نقصان نہ تھا اور تعین مطلق کی اور تحدید اوقات غیر محدودہ کی تعدی
 حدود اللہ تعالیٰ ہے اور بدعت ضلالہ ہے اقامت مندوب کی واسطے یہ ہرگز حلال نہیں کاش
 مؤلف کو کچھ بھی سمجھ ہوتی تو ایسے نااہل کلام نہ کرتا۔ اور مؤلف مولوی عبدالحق پر کثرت بروج جو
 ایک زینت کی ہیئت ہے طعن کرتا تھا اب بوجہ ضرورت وہی امور جائز ہو گئے مگر درست ہے کہ
 یہ مخالفت بسبب تبدل وقت کے سرزد ہوئی ہے وہاں مؤلف کو اعتراض کی ضرورت تھی یہاں
 جواز کی حاجت ہو گئی یہ سبب مخالفۃ اقوال کا ہوا کہ مؤلف کو شرم نہ ہو۔

شاہ ولی اللہ صاحب رسالہ انتباہ کے شروع میں فرماتے ہیں "اگر چہ او اکل امت
 را بادا آخر امت در بعض امور اختلاف صور ضرر نمی کند ارتباط سلسلہ بہمہ این امور صحیح است در
 اختلاف صور را اثرے نیست، انتہی کلام تلخیصاً ان عبارتوں سے یہ فائدہ نہایت اہتمام سے
 محفوظ رکھنے کے قابل ہوا کہ اگر علماء متاخرین میں کسی قسم کا تعین مخالف وضع علماء متقدمین
 کے پیدا ہو تو یہ ضرور نہیں کہ اس کو رد کیا جائے اس لئے کہ مصلحت زمانہ متقدمین میں وہ تھی
 جو انہوں نے حکم دیا اور متاخرین کے وقت میں باعث تغیر اوضاع و طبائع امت کی دوسری
 طرح پر استحسان ظاہر ہوا در حقیقت یہ اختلاف نہیں کہ دونوں فرقہ متقدم و متاخرہ اصلاح
 دینا پر متفق ہیں ان کے وقت میں اصلاح آئیں تھی ان کے وقت میں اصلاح دوسری طرح
 چنانچہ یہی وجہ مولوی اسماعیل کے مرشد برحق سید احمد صاحب کو پیش آئی کہ صراط مستقیم میں
 انہوں نے ایک باب جدا واسطے تجدید اشغال کے مقرر کیا۔ صفحہ ۸ میں لکھتے ہیں مصلحت
 وقت چنانا اقتضاء کرد کہ یک باب ازین کتاب برائے بیان اشغال جدیدہ کہ مناسب این وقت
 ست تعین کردہ شود، انتہی " اور اسی کتاب کے آخر میں مولوی اسماعیل صاحب اپنے پیر کا حال

لکھتے ہیں۔ بعد ازاں در تلقین تعلیم طریقہ چشتیہ بازدی ہمت کشادند و تجدید اشتغالیکہ ایں
 کتاب مستطاب بر آں محتوی کردہ فرمودند، انتہی کلامہ، یہ عاجز مؤلف اس انوار ساطعہ کا
 کوئی بات اپنی طبیعت نہیں کہتا کہ ثانی الحال الزام دیا جاوے بلکہ جو کچھ خلاصہ کلام ہے وہ عظم
 چھانٹا ہوا انہیں حضرات مانعین کی مسلم الثبوت کتابوں سے ہے، جب یہ مسئلہ محقق ہو گیا تو
 سمجھنا چاہئے کہ صحابہ سابقین بالخیرات تھے ان کے لئے تعین زمان ایصال ثواب وغیرہ
 کے لئے کچھ حاجت نہ تھی بلکہ وہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ پوچھ کر خیرات اپنے
 اقرباء کی کیا کرتے تھے چنانچہ قصہ سعد کا گذرا اب اگر کسی کو ثواب کا راستہ بتاتے ہیں تو وہ منہ
 دوسری طرف پھیر لیتا ہے، غرض کہ لوگوں میں سستی واقع ہوئی تب فرق پڑنے لگا خیرات میں
 اور موتی کا حال دیکھا تو وہی جو حدیث میں وارد ہوا ہے کہ جس طرح کوئی ڈوبتا ہوا آدمی سہارا
 لکھتا ہے کہ کوئی میرا ہاتھ پکڑے، کوئی رسی کوئی چیز آجاوے کہ اس کو پکڑ کے بچے جاؤں اسی
 طرح میت آسرا کرتا ہے اپنے زندہ اقرباء کا اور اقرباء کا یہ حال ہو گیا کہ ان کے حق فراموش
 کرنے لگے تب کھڑے ہو گئے بزرگان دین تعین آیا پر او معین کیا اس کو متفرق وقتوں پر مثلاً
 دسواں، بیسواں وغیرہ معین کر دیا، تاکہ وارثوں کو کبھی بتدریج انتظام سہل ہو اور موتی کو یہ
 فائدہ ہو کہ مدد کا سلسلہ منقطع نہ ہو کچھ آج فائدہ پہنچا کچھ پھر اس کے بعد، کچھ پھر اس
 کے بعد اور یہ بڑا فائدہ ہے کہ تعین کے سبب یاد رہتا ہے آدمیوں کو اور خیال دل پر چڑھا
 رہتا ہے چنانچہ جو لوگ مصلحت تعین کے پابند ہیں ان کے گھر سے کچھ نہ کچھ خیر ہو جاتی ہے
 اور طرف ثانی جو بعضے وقت ان لوگوں کی نسبت کہتے ہیں کہ اس تعین کے ساتھ کام کرنے
 سے نہ کرنا اچھا اس میں ان کو نمود منظور ہوتی ہے سو یہ کہنا ان کا صحیح نہیں اس لئے کہ ہر
 کوئی نموداری کے واسطے نہیں کرتا اور اگر کوئی نمود کے واسطے کرتا ہوگا تو اس کو ہم بھی منع نہ
 کریں گے اگر اس کے حق میں نمود ہو تو کسی غریب کا ایک وقت پیٹ بھر گیا یہ تو کام اچھا ہے
 ہماری غرض یہ نہیں کہ لوگ ریا اور نموداری کے واسطے کیا کریں حاشا دکلا عمل وہی بہتر ہے
 ہے جو اخلاص سے ہوتا ہے لیکن یہ اس لئے کہا کہ اگر کسی ایک نے نمود کے طور پر عمل کیا اس کے
 سبب منکرین سند پکڑ کے سب کو منع کرنے لگیں، ان کے جواب میں بطریق وکوسلنا کہا جاتا ہے

کہ یہ بھی کچھ نہ کچھ خیر سے خالی نہیں۔ حضرت فقیہ ابواللیث شرف قدی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں لا یتزک
 العمل لأجل الریاء یقال فی المثل ان الدنيا خربت منذ مات المرائون لانهم كانوا یعلنون
 الاعمال البر مثل الرباطات والقنایط والمساجد فكان للناس فیها منفعة وان
 كانت للریاء فربما ینفع دعاء احد من المسلمین یعنی عمل خیر کو ریاء کے سبب چھوڑنا
 چاہئے کہتے ہیں جب نموداری کے کام کرنے والے مر گئے ہیں دنیا ابرو گئی اس لئے کہ وہ بھلے
 کام کرتے تھے سرائے، پل مسجدیں بنواتے تھے لوگوں کا اس میں بھلا تھا اگرچہ کام ریاء
 کا اس کرنے والے کو نفع نہیں دیتا لیکن کبھی کوئی مسلمان اس ریاء کی چیز سے نفع پا کر دعاء
 دیتا ہے تو اس کو اسی دعاء سے نفع ہو جاتا ہے، انتہاء غرض کہ فعل خیر کا نتیجہ خیر ہو جاتا
 ہے، اب حاصل بیان پر آویں کہ جب بباعث بے رغبتی اور سستی آدمیوں کے تعین کی حاجت
 ہوئی تو ایک کھانا اور فاتحہ سالیانہ کا یعنی برسوں دن ٹھیرا اور ایک نصف اس کا یعنی
 شہما ہی پھر اس کا نصف یعنی سہ ماہی پھر اس کا نصف یعنی پینتالیس دن، لیکن چونکہ اکثر
 امور میں عدد چلے کا اختیار کیا گیا ہے اس لئے پینتالیس میں پانچ کم کر کے چالیسواں دن
 کر دیا گیا اور عدد چہل کی شمار جو شرع میں وارد ہے اس کے چند مقامات ذکر کئے جاتے
 ہیں۔ اول جب خیر حضرت آدمؑ کا ہوا چالیس برس تک وہ خیر اسی حالت میں پڑا رہا پھر
 اس کا سترنا شروع ہوا تو چالیس برس تک وہ ستر جس طرح گار لینے مکانات کا سترایا جاتا
 ہے پھر خشک ہونا شروع ہوا تو چالیس برس میں خشک ہوا جس طرح وہ ٹھیکر امٹی کا بچانے
 سے ٹن ٹن سجتا ہے سجنے لگا، اسی طرح آدمی کی پیدائش میں بھی چالیس دن وہ نطفہ
 رہتا ہے اور پھر چالیس دن خون بستہ اور پھر چالیس دن گوشت کے ٹکڑے بوٹیاں
 بن جاتی ہیں۔ غرضیکہ اس سے معلوم ہوا کہ چالیس دن میں حال بدل جاتا ہے، اسی غرض سے
 صوفیاء کرام نے عدد چلہ اپنی ریاضتوں میں مقرر کیا کہ اتنے دنوں کی ریاضت میں حالت
 نفس بدل جاوے گی، اور حدیث میں آیا جو چالیس دن اخلاص اللہ تعالیٰ کے ساتھ رکھیے گا
 اس کے دل میں سے حشمے رحمت کے پھوٹ کر زبان سے جاری ہوں گے، یہ حدیث تفسیر
 عزیز میں ہے اور نقل کیا امام غزالیؒ نے احیاء العلوم میں کہ جو کوئی چالیس دن تکبیر ادا کرے

امام کے ساتھ پاویگا اللہ تعالیٰ اس کو دو باتوں سے بری کر دیگا، ایک نفاق سے دوسرے عذاب نار سے۔ اور حضرت موسیٰ کو بھی اللہ تعالیٰ نے وعدہ فرمایا تھا کہ چالیس رات اعتکاف کر دو اس وقت ہم تم کو شریعت یعنی توریت عنایت کریں گے اتنے دنوں میں حالات نفس و قلب وغیرہ بدل جاویں گے، قال تعالیٰ وَاذْ رَاعِدْنَا مُوسٰی اَرْبَعِيْنَ لَيْلَةً۔ اور بھتی نے حضرت انسؓ سے بابت ارواح انبیاء علیہم السلام کے یہ روایت کی ہے ان الانبياء لا يتركون في قبورهم بعد اربعين ليلة ولكنهم يصلون بين يدي الله حتى ينفتح في الصور معنى اس حدیث کے زرقانی نے یہ لکھے ہیں کہ چالیس روز تک اس جسد مدفون فی القبر سے روح بہت پیوستہ رہتی ہے بعد ازاں وہ روح قرب الہی میں عبادت کرتی رہتی ہے اور تشکل اشکل جسد ہو کر جہاں چاہتی ہے جاتی ہے، انتہی! اور یہ جو عوام میں مشہور ہے کہ چالیس دن تک ہر کسی کی روح کو گھر سے علاقہ رہتا ہے یہ حدیث شاید کہیں آئی ہوگی ارواح انبیاء کی نسبت تو وہ حدیث بھتی کی دیکھی عام ارواح کی نسبت نظر سے نہیں گذری لیکن ہم لوگ بہ نسبت علماء سابقین کے کم مایہ اور سامان کتب علم کا قلیل ہماری نظر سے نہ گذرنا دلیل اس کی نہیں کہ درحقیقت یہ حدیث آئی نہیں، البتہ ہم نے دقائق الاخبار میں جو امام غزالیؒ کی طرف منسوب ہے یہ حدیث تو دیکھی ہے، ابو ہریرہؓ سے روایت کی ہے کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اذا مات المؤمن يدور حول داره شهرا یعنی جب مر جاتا ہے مومن پھرتی ہے روح اسکی گھر کے ارد گرد ایک مہینے وینظر الی ما خلقه من ماله کیف یقسم ماله و کیف یودی دینہ یعنی دیکھتی ہے وہ روح کس طرح تقسیم ہوتا ہے مال اس کا کس طرح لدا کیا جاتا ہے قرض اسکا فاذا تم شهرا یبصر الی جسده ویدور حول قبره سنة فینظر من یدعوه و من یعز علیہ جب مہینہ پورا ہوتا ہے دیکھتی ہے اپنے بدن کو اور پھرتی ہے گرد قبر کے ایک برس تک دیکھتی ہے کون میرے لئے دعا کرتا ہے کس کو میرا غم ہے فاذا تمت سنة رفعت روحہ الی حیث یجتمع فی الارواح الی یوم ینفتح فی الصور یعنی جب پورا برس ہو جاتا ہے اٹھائی جاتی ہے روح جس جگہ دوسری روحیں جمع ہوں وہ وہاں رہتی ہے قیامت تک، انتہی۔ لیکن یہ یاد ہے کہ روحیں انبیاء اور مومنین کی کسی جگہ نہیں لیکن قبر سے سب کو ایسا

علاقہ رہتا ہے گویا وہ اسی قبر کے پاس موجود ہیں یہ اتفاق ہے اہل سنت و الجماعت کا گفتگو
 مسلسل کہیں سے کہیں پہونچی، کلام اس میں تھا کہ عدد چالیس کا اکثر مقامات میں آیا ہے
 اور اس عدد میں یہ دلالت کل مقامات میں پائی گئی کہ پچھلا حال بدل جاتا ہے۔ چنانچہ خیر آدمؑ
 اور خیر نطفہ انسانی اور جیلہ صوفیہ وغیرہ مسئلہ مذکورہ سے یہ باظاہر ہے پس لابد ہے کہ چالیس
 روز میں میت کی بھی ترکیب جسمی اور تعلق روحی میں جو دنیا کے ساتھ ہے کچھ فرق و تغیر ہوا ہو گا،
 جیسا کہ ارواح انبیاء میں صریح وارد ہوا ہے پس اس تغیر کے وقت بھی امداد شائستہ کا دستور ٹھہر گیا
 فاتحہ چہلم کو مقرر کیا گیا پھر وہی قاعدہ تظیف کا جو سالیانہ ششماہی اور ششماہی سے سہ ماہی
 میں جاری کیا گیا چہلم میں کیا گیا یعنی چہلم کا نصف بیسواں اور بیسویں کا نصف دسواں غرض
 کہ اسی دستور پر قاعدہ فاتحات کا ٹھہر گیا، اور حاشیہ خزائن الروایات اور بعض رسائل میں اس
 عاجز کی نظر سے یہ روایت مجمع الروایات سے گذری ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 حضرت امیر حمزہؓ کے لئے تیسرے دن اور دسویں دن اور چالیسویں روز اور چھٹے مہینے اور ہر سو
 دن صدقہ دیا، اگر یہ حدیث کسی قدر قابل اعتماد ہے یہ سہیں گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 سنت ہو گئیں، یہ مجموع الروایات پرانی کتاب سیکڑوں برس کی ہے، خزائن الروایات میں بھی
 اس مجموع الروایات سے بعضے مسائل اخذ کئے ہیں، پس یہ جو قدیم الایام سے بزرگان دین
 میں تعین فاتحات سے متفرق ایام میں ایک امر متواتر چلا آتا ہے بلاشبہ یا تو اس حدیث
 یا کسی اور حدیث سے انہوں نے استخراج کیا ہو گا یا بنا بر مصلحت یہ طریقہ خود مقرر کیا ہو گا
 بہر کیف اگر انہوں نے خود بھی مقرر کیا تو وہ بھی صحیح ہے، حدیث شریف میں آیا ہے من
 سنّت فی الاسلام سنّت حسنہ فلما اجرھا علامہ شامیؒ نے درمختار میں اس حدیث
 کے معنی لکھے ہیں، یعنی جو کوئی دین میں نیا طریقہ نیک نکالے گا اس کو اس کا اجر اور ثواب
 ملے گا۔ واضح ہو کہ امر دین میں جو طریقہ نیک ایجاد ہو اور مخالف قرآن و حدیث کے نہ ہو
 درست ہے، نماز کی نیت زبان سے کرنے کو جو ایجاد علماء ہے اور درمختار اور اس کے شارح
 شامی نے اس کو سنت العلماء قرار دی ہے اور جائز رکھی ہے اس کی بحث سابق میں گذر چکی
 اور معلوم رہے کہ یہ بھی ہم کو لازم ہے کہ ہم سلف صالح کے قواعد اور اعمال پر اعتراض نہ

کریں بلکہ اس کا اتباع کریں یہ حکم قیامت تک جاری ہے کہ ہر دور والا اپنے پہلے دور کی
 چنانچہ قطب ربانی امام شعرانی کتاب المیزان میں لکھتے ہیں فکما ان الشارع یقین لنا
 السنة ما أجمل في القرآن فذلك الأئمة المجتهدون یقینوننا ما أجمل في احادیث
 الشریعة ولولا بیانهم لنا ذلك لبقيت الشریعة على اجمالها وهكذا القول في اهل
 كل دور بالنسبة للدور الذي قبلهم الى يوم القيمة فان الاجال لم یزل ساریا
 في كلام علماء الأئمة الى يوم القيمة ولولا ذلك ما شرحت المکتب ولا عمل في الشرح
 حواشی، انتہی۔ اور شاہ عبدالعزیز صاحب کی گفتگو بھی قریب قریب اس کے ہے
 کہ شروع پارہ سیقول میں فرماتے ہیں ”پیغمبر برکمال شاہ گواہی دہد و شمار کمال تابعین ہستم
 جزاً الی یومنا ہذا پس صدر اول این امت مرتبہ متوسطہ دارند در میان نبوت و امت محض
 کہ من وجہ کار پیغمبری می کنند و من وجہ کار امثال و هكذا الی یوم القيمة فی کل طبقہ
 متقدمہ بالنسبة الی الطبقة المتأخرة، انتہی۔ اب ہم مولانا عبدالعزیز صاحب کا
 ایک کلام جامع بظاہر مختصر اور فی الواقع اس میں یہ سب تفصیلاً مروجہ اہل اسلام داخل ہیں
 لکھتے ہیں ”دریہ بزرگ اس فرقہ کے مسلم الثبوت علماء میں ہیں۔ تفسیر پارہ عم والقمر و
 اذ تسق کی تفسیر میں لکھتے ہیں، بطور خلاصہ ان کے الفاظ بعینہ نقل کرتا ہوں ”اول
 حالتی کہ بحمد خدا شدن روح از بدن خواہد شد فی الجملہ اثر حیات سابقہ و الفت تعلق بدن
 و دیگر مردگان از ابنای جنس خود باقی است و آن وقت گویا برزخ است کہ چیزے از آن
 طرف و چیزے ازیں طرف مدد زندگان بمردگان دریں حالت زود ترمی رسد مردگان منتظر
 المحقوق مدد ازیں طرف می باشند صدقات و ادعیہ و فاتحہ دریں وقت بسیار بکاری آید و ازیں
 است کہ طوائف بنی آدم تا یکسال علی الخصوص تا یک چلہ بعد موت دریں نوع امداد کو کشتن
 تمام می نمایند، انتہی۔ جس کا دل چاہے تفسیر عزیزی فارسی نکال کر دیکھے یہ مضمون
 مع بعض مضامین زائد اس میں پاویگا۔ اب ارباب انصاف جانب داری کو برطرف کر کے
 خیال فرمائیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے ان ایام مروجہ کی امداد طعام وغیرہ کے
 لئے کیا علت صحیح شرعی پیدا کی کہ مردہ کا دل ان ایام میں کچھ ادھر ہو تلسے کچھ ادھر اور

زندوں کی مدد ان ایام میں جلد پہنچتی ہے، پھر اس علت صحیحہ پر مرتب کیا یہ حکم کہ اسی سبب یہ بات ہے کہ آدمی اپنی اموات کی ایک برس تک اور خاص کر ایک چلتہ تک مدد کرتے رہیں۔ دیکھئے برس دن تک کی امداد میں یہ سبب مروجہ اہل اسلام یعنی سیوم و دہم و ستم و چہلم و ششماہی و سالینہ سب داخل ہیں پھر شاہ صاحب نے اسی رواج اسلامی کو رد نہیں کیا بلکہ اس کی تصدیق فرمائی، یعنی اپنے مدعی پر اس مروجہ کو دلیل لائے پس بطور لانا شاہ صاحب کا اس امر معین مقررہ رواجی کو اور نہ رد کرنا اس کو کسی وجہ سے دلیل صریح اس پر ہے کہ یہ فعل عام طور پر طوائف بنی آدم میں رائج ہے حق اور صحیح ہے لمعہ سادسہ اور باب اموات نصیحت جب کسی کا کوئی عزیز قریب مر جاوے تو چاہئے کہ صبر کرے اس کی موت پر تاکہ مستحق اجر و ثواب ہو، طبرانی اور ابن مندہ نے ایک حدیث طویل بیان کی ہے جس میں یہ بھی بیان ہے کہ ملک الموت نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کیا کہ میں آدمی کی روح قبض کرتا ہوں جب اس کے لواحق رونے لگتے ہیں میں دروازہ پر کھڑا ہو جاتا ہوں اس روح کو لئے ہوئے اور کہتا ہوں کہ اے رونے والو! قسم اللہ تعالیٰ کی ہم نے اس آدمی پر ظلم نہیں کیا ہے وقت سے پہلے جلدی نہیں اور روح قبض کرنے میں کچھ ہماری خطا نہیں اگر تم اللہ تعالیٰ کے حکم پر راضی رہو ثواب پاؤ گے، برامانہ گے تو گنہگار ہو جاؤ گے اور ہم کو تمہاری طرف پھر آنا ہے ہشیار ہو الخ۔ نصیحت آدمی کو چاہئے کہ اپنی موت کو ہمیشہ یاد رکھے۔ ایک حدیث میں آیا ہے لوگوں نے پوچھا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شہیدوں کے درجہ میں کوئی اور بھی ہوگا فرمایا ہاں جو کوئی موت کو بیس مرتبہ ہر روز یاد کیا کریگا۔ نصیحت آدمی کو چاہئے کہ موت کے لئے تیار رہے اور اپنا وصیت نامہ لکھ کر ساتھ رکھے جس کسی کا قرض ذمہ پر ہو اور جو کچھ نماز روزہ حج زکوٰۃ اس کے ذمہ ہو یا قسم توٹنے کا کفارہ ذمہ پر ہو وہ سب اس کا غذا میں لکھ دے اس لئے کہ کیا خبر ہے موت اس کی کس وقت آ جاوے اور مرتے وقت زبان سے وصیت نکلے یا نہ نکلے اس کا غذا کو دیکھ کر دارثمان میت تعمیل کر دیں گے۔ نصیحت: جب کوئی آدمی مر جاوے اور کوئی شخص اس کا عزیز قریب اپنے مال میں سے اس کے لئے فاقہ کرے اس میں کسی فقیہ محدث کو کلام نہیں اور خاص میت کا طعام اگر اس مال میں صرف کرنے لگیں تو

اس میں یہ شرط ہے کہ اس کے وارثوں میں کوئی نابالغ لڑکی یا لڑکا نہ ہو اس لئے کہ ترکہ بعد
مرنے مورث کے وارثوں کا ہو جاتا ہے پس اگر وارث بالغ ہوں تو وہ مال ان کا ہو گیا، اگر کوئی
وارث ان میں غائب نہیں سب موجود ہیں یا کوئی غائب تھا اور اس نے اجازت دیدی تو اس صورت
میں ان کو اختیار ہے جس قدر چاہیں میت کے لئے صرف کر دیں اور اگر سب نابالغ ہیں تو ترکہ میت
سب ان کی ملک ہو گیا اس کا صرف کر دینا میت کے ایصالِ ثواب میں جائز نہیں نہ کھانا نہ کپڑا
نہ روپیہ نہ پیسہ فقط تجھیز و تکفین میں جو اٹھے وہی درست ہے اور بس اور اگر بعض وارث نابالغ ہیں
تب بھی نابالغوں کا حصہ کل اشیاء ترکہ میں مشترک ہے اس کا صرف کرنا بھی ایصالِ ثواب کے
لئے جائز نہیں، فتاویٰ عالمگیری جلد خامس میں ہے: **وَإِنْ أَخَذَ وَاطْعًا لِلْفُقَرَاءِ كَانَ حَسَنًا إِذَا**

كَانَتِ الْمَرْثَةُ بِالْغِنَى فَإِنْ كَانَ فِي الْمَرْثَةِ صَغِيرٌ لَمْ يَتَّخِذْ ذَلِكَ مِنَ التَّرَكَةِ - كَذَا فِي
الْمَتَانِ رِخَانِيَّة - اور حکم کچھ طعام فائزہ کی واسطے ہی خاص نہیں بلکہ اس قسم کے ترکہ کی چیز
لباس یا طعام یا نقد مسجد میں دیجائے نہ کسی مدرسہ میں نہ کسی فقیر کو نہ عالم کو ہاں البتہ اگر موافق
قاعدہ شریعت کے تقسیم واقع ہو جاوے اور صغیر وارث کو اس کا حصہ دیکر ورثہ بالغین اپنے حصہ
خرچ کر دیوں یا عورت اپنے مہر کے دعویٰ میں وارث ہو کر اپنے حصہ ملو کہ سے صرف کر دیوے جائز
ہے خواہ مدارس و مساجد میں دیں خواہ فائزہ کریں اور مساکین کو کھلا دیں یہ مسئلہ بہت ضروری اہتمام
سے یاد رکھنے کا ہے۔ **فَصَبِيحَتِ**، جب کوئی وارث اپنے مورث کی طرف سے کھانا کھلاوے
نمود اور بڑائی ظاہر کرنے کے لئے نہ کرے حدیث شریف میں آیا ہے **مَنْ سَمِعَ مَسْمِعَ اللَّهِ** یعنی جو
کوئی سنو ادے لوگوں کو اپنی تعریف سخاوت اور داد و بخشش کی یعنی اپنی شہرت اور فخر چاہے
اللہ تعالیٰ اس آدمی کو ذلیل کرے سب کے سامنے پس اس صورت میں مردہ کو ثواب پہنچاتا تو
کیا ممکن وہ شخص خود عتاب الہی میں گرفتار ہو گا وہی مثل ہو جاوے گی "محنت برباد گناہ لازم"
اور کھانے والوں کو بھی چاہئے، اگر یہ معلوم کریں کہ یہ کسی کے مقابلہ میں کھانا فخریہ کرتا ہے فلاں
شخص نے کیا کھانا کیا میں اس سے بڑھ کر کرتا ہوں تو ایسی دعوت قبول نہ کریں خواہ وہ کھانا غمی
اور ماتم کا ہو یا شادی اور خوشی کا۔ امام احمد روایت کرتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
سلم نے جب دو آدمی ایسے ہوں کہ ایک کی خدمت میں دوسرا بڑائی حاصل کرنے کو کھانا زیادہ کئے

اگر وہ دعوت کریں تو قبول نہ کیجاوے انکی دعوت اور نہ کھایا جاوے ان کا کھانا، کذا فی مشکوٰۃ۔
 نصیحت، یہ بھی خیال رکھنا چاہئے کہ قرضدار آدمی کو صدقات کا کرنا خواہ اپنے لئے
 کرے خواہ میت کے لئے شرع میں مستحسن نہیں۔ صاحب مجمع البحار لفظ ظہر کی تحقیق میں
 لکھتے ہیں خیر الصدقة ما کان عن ظہر غنی پھر دو سطر کے بعد لکھتے ہیں ولا صدقة
 كاملة عن ظہر غنی وهو سدد علیہ الی الشئ للصدق بد غیر مقبول لان قضاء
 الذین واجب پس معلوم ہوا کہ یہ طریقہ اچھا نہیں علی الخصوص جبکہ قرض سود دیکر بہم پہنچاوے
 یہ نہایت قیمتی وسیع ہے، ایسا آدمی محض الحمد اور سورتیں پڑھ کر بخشد یا کرے۔

نصیحت اگر دارثان میت بشروط مذکورہ کھانا کھلا دیں تو مناسب یہ ہے کہ
 غریب رشتہ داروں اور ہمسایوں اور اہل محلہ کو مقدم رکھیں، فقہاء باب الزکوٰۃ میں لکھتے ہیں
 لا تقبل صدقة الرجل وقرابة محاربة حتی یبدأ بهم فیسد حاجتهم ایسا معلوم ہوتا
 ہے کہ یہ مثل مشہور "اول خویش بعدہ درویش" اسی حدیث کا ترجمہ ہے۔ اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے
 کہ قصبات کے شرفاء میں جو رواج ہے کہ برادری کے آدمی بھی کھانا میت کا فاتحہ، چہلم و
 بستم وغیرہ میں کھاتے ہیں وہ بھی شاید اسی روایت پر مبنی ہوگا کہ رشتہ دار اور ہمسایہ اور اہل
 محلہ مقدم ہیں دوسرے آدمیوں پر، اور ظاہر ہے کہ قصبات کے شرفاء میں فراغت اور وسعت کم
 ہے اکثر لوگ غریب ہیں وہ آدمی کہ زکوٰۃ ان پر واجب ہو یا یہ کہ اپنے مکان اور نفقہ اہل و
 عیال سے فارغ ہو کر بھی ان کے پاس کچھ مالیت زائد فاضل رکھے ایسے آدمی کم ہیں، بہت
 ایسے ہیں کہ ان کے گھر کھانے کا بھی ٹوٹا ہے، پس شریعت میں ایسے آدمی داخل فقراء میں
 بناء علیہ بزرگوں نے ان کو کھلانا بہ نسبت اور سائلوں کو چہ گرد کے مقدم سمجھا کہ حق ہمسائیگی
 اور محلہ داری اور قرابت بھی ادا ہو جاوے اور ہر چیز اپنے موقع پر بھی صرف ہو جاوے پس اگر کسی
 نیت اب بھی ہے تو کچھ مضائقہ نہیں اور اگر اہل محلہ اور رشتہ داروں کو اس نیت سے کھلا دیں
 کہ آج میں اس کو کھلا دوں تو کل مجھ کو کھلاوے گا اس صورت میں ثواب نہ دارد ہوگا اس لئے کہ
 ارادہ معاوضہ لینے کا ہے پھر ثواب کہاں فلینکن هذا آخر اذنا یرادہ فی هذا البلب واللبس
 ہوا مہادی للصدق والصواب۔

مطلب عباد شاہ دلی اللہ صاحب دربارہ تجدید اشغال بیان امر اس کا کہ
تجدید اشغال مقیس علیہ رسوم مردجہ کا نہیں بن سکتے۔
قولہ رسالہ انتباہ
کے شروع میں الخیر
اقول شاہ دلی اللہ

صاحب یہ فرماتے ہیں کہ طرز اشغال کو متقدمین سے لیکر آج تک بدلتے چلتے آئے ہیں اور نسبت
کارنگ بھی بدلتا رہتا ہے مگر اصل مطلق واحد ہے لہذا سلسل میں فرق نہیں آیا پس وہ سب
طرز اشغال اور کیفیت مسنونہ طریقہ تھا اس میں کوئی تعین و تجدید بدعت نہ تھی سو اس سے حجت لانا
نہایت مجہول ہے فہم مطلب شاہ صاحب معاذ اللہ وہ تعین کہ بدعت ہو ہرگز مراد نہیں اور نہ کسی اہل دین
سے اس کی اجازت ممکن ہے مگر مؤلف کے فہم کا تقاصر ہے پس یہ قاعدہ خوب محفوظ ہے کہ اگر کوئی
تجدید تعین وضع سنت ہی میں واقع ہوئے جائز ہے اور جو تجدید حادث ہو جاوے گی جس کو شرع میں بدعت
کہتے ہیں وہ ہرگز درست نہ ہو دیگی اگرچہ کوئی کرے ہر اطمینان کے اشغال کی تجدید بھی اس ہی
قسم کی سنت تھی کہ پہلے اشغال بھی مسنونہ تھے اور اب بھی بطرز مسنونہ ہی ہیں، پس مؤلف
انوار ساطعہ کا ہر چند اقوال پہلوں کے نقل کرتا ہے مگر بالکل بے معنی و بے محل بلا فہم لکھتا ہے کہ
ہرگز مطلب نہیں سمجھتا محض ناواقف ہے اور اس کی یہ سب کلام لالینی لغو ہے اور اپنے جہل مرکب
کا عطر نکال کر خلق کو فتن ضلالت میں ڈالتا ہے حق تعالیٰ اس کو فہم دیوے تاکہ صورت ہدایت
کی دیکھے۔ قولہ جب یہ مسئلہ محقق ہو گیا الخ۔ اقول اب یہاں سے مؤلف نے
اپنی عقل خام کی تقریر نا تمام شروع کی ہے، اس کے فقرہ فقرہ کے ابطال میں عبث درود سری
اور وقت ضائع کرنا ہے کیونکہ اثبات مدعی شرعی کا دلیل شرعی سے ہوتا ہے نہ کہ ہر کلام لاغی سے
سو جو رعایات و عبارات مؤلف نے اپنے اس رسالہ میں معتبرین سے نقل کی ہیں اپنے زعم میں
اپنے معین مدعی جان کر تو اس کا رد ہو چکا۔

رسوم مردجہ میں مؤلف کے قیاس لالینی سب مطرود مردود
ہیں اور عبارات سلف سے بالکل اس کا جواز ثابت نہیں
اور یہ کلام بے سرو پا نتیجہ ذکر مؤلف
کا ہے مسائل شرعیہ ایسے کلمات
فضول سے ثابت نہیں ہوتے اس
کا جواب بالفعل فضول ہے، یہ امر محقق ہے کہ نص و فقہاء کے مقابلہ میں ایسی عقلیات زطل

قابل التفات نہیں اور بدعت کا ایجاد ایسے متوجہات ہر لیاات درست نہیں فقہ ابو اللیثؒ کا دعویٰ اس عبارت سے یہ ہے کہ اگر کوئی عمل صالح کرتا ہو اور اس کو اندیشہ ریاء کا ہو تو تاہم ترک کرے کہ اگر کچھ ریاء سے ہو جاوے گا تو وہ خالی نفع سے نہ ہوگا مؤلف نہیں سمجھا اور یہ تحریر اپنے دل سے کر لیا کہ مراد یہ ہے کہ عمل ریاء سے بھی کر لیا کرے تو فائدہ سے خالی نہیں معاذ اللہ الشیاء شرک وارد ہے اس کی اجازت مؤلف ہی کا کام ہے نہ کہ ابو اللیثؒ کا اور فرق ہے اس میں کہ خالصاً لوجہ اللہ شروع کرے اور ریاء کا اندیشہ و خطرہ ڈال کر شیطان ترک کرنا چاہے تو اس کو کئے جاوے بھڑے اور اس میں کہ ریاء ہی سے شروع کرے، سو فقہ نے قسم اول کو کہا ہے کہ خدشہ ریاء کے خطرہ سے ترک نہ کرنا چاہئے اور پھر نظیر دیدی کہ آخر مراؤں کے کام میں بھی خلق کو نفع ہوا مؤلف کو فہم مراد سے کام ہوتا ہی نہیں اپنے فہم پر بنا، باندھ کر خوش ہونے لگتا ہے اور تقریر مسلسل جان کر تجر کر تا ہے اور نہیں جانتا کہ اہل فہم کے نزدیک مضحکہ بنتا ہے، بہر حال ایصال ثواب تا یکسال اور جب تک چاہے جائز اور یہ تعینات بدعت ہیں چنانچہ سب کچھ لکھا گیا اور اس کی تقریر مسلسل لاجواب ضرور نہیں کہ خود مثل ہے علی المعہ سادسہ نصائح کا کہ اس میں کوئی بات یہودہ نہیں لکھی جو کچھ اشارہ جواز دہم چہلم وغیرہ کا کیا ہے وہ مہر احثہ رد ہی ہو چکا زیادہ کچھ حاجت نہیں مگر ہاں اس تقریر مسلسل میں اتنا غور کر لینا ضروری ہے کہ جو کچھ مؤلف نے اس عبارت طویل میں لکھا ہے یہ ہے کہ عدد اربعین کو تبدیل حال میں ایک مناسبت ہے پس اس میں یہ دیکھنا ضروری ہے کہ ایصال ثواب بعد تبدل حال کے یا وقت تبدل حال کے مناسب ہے یا اس زمانہ تعلق میت میں پس ہر عاقل کہیگا کہ جس وقت میت کو علاقہ اس طرف ہے اس وقت امداد صدقہ سے چاہئے اور جب تبدیل ہونے کا دن ہے تو چنداں مفید نہ ہو دیکھا گو فائدہ سے خالی نہیں۔ علی ہذا سال کے تعلق کا جواب ہے اور تنصیفات سال اور چہل یوم کی محض بیکار ہیں ان کی کوئی دلیل عقلی بھی مؤلف کو نہ ملی اور جو کچھ محبوبہ روایت چہلم حضرت حمزہؓ میں نقل کی ہے وہ باطل لا اصل لہ ہے اور سلف کا اتباع اور عدم اعتراض جب ہی واجب ہے کہ حسب قواعد شرعیہ کے ہو اگر کسی سلف سے ایجاد بدعت کا ہوا ہو وہ ہر روز قابل رد کے ہے۔ چنانچہ صلوة رغائب کا رد کرنا اور دیگر امور بدعیہ کا خود کتب میں درج ہے کہ علماء خلف زمانہ

سلف کے ایجابات کو رد کیا ہے علماء سلف تو بڑی ہیں ایسی حرکات سے عوام اس زمانہ کے ایجاب کر کے باعث فتنہ ہوئے ہیں سو علماء خلف کو ہر روز اس کو رد کرنا لازم رہا اور اب بھی یہی واجب ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے کلام سے بھی سال بھر تک ایصال معلوم ہوتا ہے اس کا کوئی منکر نہیں تعینات ایمان میں کلام ہے سو وہ بدعت ہے اور بس لہذا تعالیٰ کہ باذنہ تعالیٰ برہان ثالث نے کشف تہ لیسات نور ثالث کا کر کے اتحاد اس کا کر دیا اور انظلام بدع مندرجہ اس کا ہے پر واضح ہو گیا۔

نور چہارم میں آٹھ لمعے ہیں۔
لمعہ اولی اثبات محفل مولود البتہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

قولہ نور چہارم میں آٹھ لمعے ہیں۔ لمعہ اولی اثبات محفل مولود الخ۔
اقول یہ نور اصل مقصود تالیف اس رسالہ کا ہے اور مراد خاص اور مطلوب اعلیٰ مؤلف کا یہی نور ہے پہلے دو نور اس کی ہی تمہید اور اس کی تحقیق کی واسطے تھے اور نور ثالث میں بھی اس کا ہی اثبات بد نظر اصلی تھا پس مایہ علم و عمل سرمایہ تمام عمر و سعی غایت قصوئے مؤلف کا یہی ہے، چونکہ مؤلف نے اپنے نزدیک کوئی تحقیق نہیں کہ اس میں نہ لکھی اور کوئی اعتراض نہیں جو اس میں اس کا جواب نہ لکھا ہو اور فتویٰ خود ورقہ جو تھا اس کو مؤلف نے سب اس رسالہ میں نقل کر دیا ہے مگر دوسرا فتویٰ جس کو مؤلف نے چوبیس صفحہ نام رکھا ہے اس میں درج نہیں کیا مگر اس کی عبارات پر جواب اعتراض ہیں لہذا مناسب یہ جانا کہ اول ان فتاویٰ کو بھی نقل کر دیا جاوے تاکہ ناظر اس کو دیکھ کر اعتراض و جواب مؤلف کا خوب سمجھ لے اور پھر اس کی رد کی کیفیت سے مطلع ہو۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ سوال مجلس میلاد شریف بکدام طریق جائز است و بکدام صورت ناجائز، بلا روی و ریای بیان باید کرد۔ جواب ذکر ولادت شریف پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہر روایت صحیحہ در اوقاتیکہ از وظائف واجبہ خالی باشد نہ فریب آئینہ بھادینا منہذ اگر دینا سمہ تاریخی

بکيفاتیکه خلاف طريقه صحابه و اهل قرون ثلاثه نباشد و به قاعده که توهم شرک و بدعت را
 در آن گنجایش نباشد و با و اینکه مخالف سیره صحابه که از مصداق ما انا عليه و اصحابنا بیرون
 نه رود و مجلسی که خالی باشد از مکر و با شرعیه باعث خیر موجب برکت است بشرطیکه بصدق نیت
 اخلاص باشد و در عقیده از حمله اذکار حسنه مند و به غیر معیود بوقت من الاوقات باشد پس کس را
 از اهل اسلام نمی دانم که این چنین ذکر را غیر مشروع و یا بدعت پندارد و الله تعالی اعلم، آری
 بعضی اوقات التزام بعضی امر مستحب چنان کرده می شود که عملاً بصورت واجب می نماید و باین همه
 اگر اعتقاد فاعلش بوجوب آن نیست در حق او بدعت نه خواهد شد لیکن هرگاه که این چنین امر بوجه
 اصرار و تکرار بار بار باعث لزوم در اعتقاد عموم می گردد پس اکنون ترک آن مستحب است چه
 باینکه اکثر عوام و بعضی علماء علوم الدنیا که از حقیقت سنت و بدعت حظه وافر ندارند آن
 مستحب را مثل واجب در عمل آورند بلکه تارکش زود اعتقاد بدتر از آن شمارند که تارک جماعت
 صلوٰه باشد پس و پیش یلو علوم و مذموم شرعی دانند درین وقت لازم است که این مستحب را
 ترک کند بجائے آن بدگیر و ظیفه مستحبه و عملی از اعمال شرعیه و به مثل صلوٰه و سلام بر نبی علیه السلام
 و تسبیح و تقدیس و تهلیل و غیره از نوافل صلوٰه و صوم و اذکار بخلوت مشغول شوند چنانچه در
 حدیث صحیحین و غیره از عبد الله بن مسعود رضی الله تعالی عنه که از اجله صحابه و ملازم صحبت
 و خدمت رسول الله صلی الله علیه وسلم در حضر و سفر و پیشوائے قراء صحابه که بار بار آمد و در
 مذهب حنفیه استدلال بقول و فعل او شان اکثرست مرویست لا یجعل احدکم للشیطان
 شیئاً من صلوٰه یری ان حقاً علیه ان لا ینصرف الا عن یمینه لقد رأیت رسول الله
 صلی الله علیه وسلم کثیراً ینصرف عن یساره متفق علیه اوردۀ فی المسکنه فی
 باب الدعاء فی التشهد قال صاحب المجمع فی صفحه ۲۴۴ و استنبط منه ان
 المذوب ینقلب مکررها اذا خیف ان یرفع عن رتبته قال الطیبری شارح مشکوٰه
 فی شرح الحدیث المذکور ان من اصّر علی امر مندوب و جعل عرفاً ولم یعمل بالمرحصه
 فقد احاب منه الشیطان من الاضلال فکیف من اصّر علی بدعت او منکر انتہای
 یعنی فعل مستحب را واجب دانستن بدعت سیه است و اگر لایبجا آوردن مستحب در عقیده

عوام و جوب تصور گردد ترک آن مستحب است و این همه در صورتیکه کدام تقید غیر مشروع یعنی قیدیکه از طرف شایع مقید بآن نباشد زائد کرده نه شود و اگر زائد کرده شود یعنی مطلق را مقید کرده آید یا مقید را مطلق کند یا چیزیکه بالائی حدیکه در شرع ثابت نه گشته افزون نمایند گویا زاید فی نفسه مستحب باشد یا مباح این هم از بدعات است چنانچه در مشکوٰۃ فی باب العطاس آورده عن

نافع ان رجلاً عطس الى جنب ابن عمر قال الحمد لله والسلام على رسول الله قال ابن عمر وانا اقول الحمد لله والسلام على رسول الله وليس هكذا علمنا رسول الله صلى الله عليه وسلم علمنا ان نقول الحمد لله على كل حال، رواه الترمذی پس کلمه والسلام على رسول الله منجمله مستحبات مقصوده و اعمال فاضله هست لیکن چونکه با وظیفه عطس زائد کرد عبد الله ابن عمر بر آن انکار کرد پس انعقاد مجلس میلاد باین هیئت گذائیہ مستعاره اعنی حاضر آوردن شیرینی و ارتکاب تکلفات از فرش و بساط چرخ و قنادیل و غیره آلائی روشنی زائد علی الحاجة و اجتماع صغار و کبار بلکه زنان و امارد و خواندن اشعار بسود و تعنی و روایتها بے اصل موضوعه و مبالغه در جبر وقت خواندن صلوٰۃ تسلیم و تداعی هر کس و ناکس بلباسها بے غیر مشروع و ریشها بے علوقه و باین همه منکرات آن را مجلس رسول نام نهادن بلکه محفل نزول روح پرفروز حضرت علیہ السلام پنداشتن مشابہت حرکات ناشائسته (فضیه منقہ) که شمال روضه و قبہ حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما ساختن و آن را مہبط ارواح امامین مرحومین تصور کردن و زیارت تعزیه را زیارت حضرت حسنین قرار دادن و مثل مرثیہ خواناں جوابی و سلامی مقرر نمودن مستبعد از طریق سنت سنیہ است و بکشد شیطان مختربودن اما ذکر خالص احوال برکت اشتمال آن حضرت علیہ السلام بطریق مشروع و درود فرستادن بر روح پاک آنحضرت و دریافتن صفات و کمالات آن سرور کائنات موجب کثرت و برکت و فراوان رحمت و ثمر خیرات دارین و قیام رفعت و درجات نشاتین است رزقنا اللہ تعالیٰ و جمیع المؤمنین ببرکت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم و صحبہ اجمعین آمین۔

و قیام عند کمال ولادت ثبوت آن بزمانہ صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین اصلاً نہ شدہ و در زمان حیات آن سرور علیہ السلام صحابہ برائے آنحضرت قیام نمی کردند بوجه آنکه حضرت

راوش نمی آمد چنانچه ترمذی مطبوعه دہلی صفحہ ۱۱۲ اور داست عن النبیؐ قال لم یکن شخص
 احب الیہم من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکانوا اذا راؤہ لم یقوموا لہما
 یعلمون من کراہتہ لذلک وقال ہذا حدیث حسن غریب وبعث وفات آنحضرتؐ
 وچو قیام وقت ولادت شریف در قرون ثلثہ ثابت نیست پس قیام کردن وقت ذکر ولادت
 شریف امر محدث است لا اصل لہ۔ در سیرۃ شامی آورده جرت عادة کثیرۃ من المحبین
 اذا سمعوا ذکرہ و صنعہ علیہ السلام ان یقوموا لہ تعظیما و هذا القیام بدعۃ لا اصل
 لہ انتہی۔ و نیز باید دانست کہ آن کہ قیام می نمایند برای تعظیم سید المرسلینؐ نمی کنند بلکہ یکے
 از لوازمات و شعار مجلس معہودہ محدثہ است چہ اگر برای تعظیم آن حضرت می کردند موقوف بذکر
 ولادت نبویؐ بلکہ ہر گاہ کہ ذکر شریف آوردن حضرت در مسجد و یاد رکدام مجلس و یا کہ وقت قدم
 شریف از سفر غزوہ و حج وغیرہ آمدے قیام می کردند چہ زمان نبوت افضل تر از زمان ولادت بود
 علاوہ ازین قیام وقت ذکر ولادت ہم مطلقاً محمول بنسبت بلکہ مقید است بانکہ مجلس باشد کہ
 آن را مجلس مولود نامند و لوازمات و ہدیت مجلس در آن مرغی و ملحوظ باشند آن وقت قیام ضروری
 است والا لا مثلاً و اعطی بر منبر شستہ در مجلس و عظم ذکر ولادت شریف بیان کند کسی را از
 سامعین خیال قیام ہم بخاطر نخواہد گذشت چہ جائے قیام پس ہویدا است کہ قیام بنا بر اعظام
 خیر الانام نیست بلکہ از شعار و لوازم مجلس است فقط۔ و اہتمام مجلس زائد ترا ہتمام نماز
 جماعت بلکہ نماز جماعت را و بعض ایشاں صلوات را ہم گذارند لکن حضور مجلس مذکور را واجب تر
 از نماز دانند این ہمہ از خواہشاں تہائے نفسانیہ سرزد می شوند الا ماشاء اللہ تعالیٰ و حضور
 بمیان و نسیان و فساق تارک صوم و صلوات تماشا گاہ از کثرت قنادیل وغیرہ آلات روشنی و فریاد
 نفیسہ و گلہ ستہائے عجیبہ ساختن و تلاش خوانندہ خوش آواز گو امر حسین باشد و غزلہا و
 اشعار بسر و نغمہ خواندن این چنین مجالس در زمان صحابہؓ و تابعینؓ و ائمہ مجتہدینؑ گاہے
 یافتہ نشدہ حاشا و کلاً بلکہ بر چنین مجالس صادق می آید الذین اتخذوا دینہم لعباً

یعنی انہی سے روایت ہے کہ کوئی شخص صحابہؓ کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ محبوب تھا مگر تا کہ
 وہ آنحضرتؐ کو آتے ہوئے دیکھتے تھے تعظیم کے واسطے کھڑے نہیں ہوتے تھے اس لئے کہ وہ جانتے تھے کہ آپؐ
 اس وقت کو اپنے دین کو لے کر لے جاتے تھے

ولهم وغرتهم الحياة الدنيا - فغرد بالله من شرور الفسنا ومن مستیات اعمالنا اللهم اجعلنا
من التوابين ومن المتطهرين الذين لا خوف عليهم ولا هم يحزنون بجرمة النبی المعجد
والآل المعجدين بيدك الخیر وکنت علی کل شیء قدیر اللهم ارفع الحق حقاً والمباطل
باطلاً آمین۔ حرسہ احمد علی سہارنپوری

نقل فتویٰ جناب مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی و شریح
عبارت شریح منیہ مؤید مانعین و تحقیق بحث مایۃ النزاع
استفسار: کہ مولوی رشید احمد
صاحب گنگوہی سے درباب
عدم جواز قیام مجلس میلاد شریف

کے لیا گیا، اس کی نقل بعینہ مع سوال کے کی جاتی ہے۔
سوال: مجلس مولود میں وقت ذکر پیدائش حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تعظیماً کھڑے
ہونے کا رواج اس وقت میں جو رہا ہے اس کھڑے ہونے کو واجب سمجھنا درست یا نہیں؟ اگر
واجب نہیں ہے تو واجب کا فتویٰ دینے والا گنہگار ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کس درجہ کا ہے؟
الجواب: وقت ذکر میلاد کے کھڑا ہونا قرونِ ثلثہ میں کہیں ثابت نہیں ہوتا جناب
فخر عالم علیہ السلام کی سیر اور حالات ان قرون میں بطریق وعظ و تدیس مذکورہ و محدث ہزار ہا
بار ہوتا تھا مگر کسی روایت میں ثابت نہیں کہ بوقت ذکر ولادت کے کوئی کبھی کھڑا ہوا ہو، یا کہیں فخر
عالم علیہ السلام نے اس کا استحباب یا ادب کچھ کسی طرح ارشاد فرمایا ہو یہ بات کہ خود جناب فخر
عالم علیہ السلام کے واسطے کوئی کھڑا ہوا خارج بحث ہے اور اس کا قیاس اس پر محض جہالت
سے کلام اس میں ہے کہ آپ کی ذکر ولادت پر جیسا معمول سفہاء زمانہ کا ہے کہیں ثابت ہونے
سویہ ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا پس اولاً تو یہی حجت اس کی بدعت غیر اصل ہونے کو کافی ہے
اور جب اس پر اس قدر غلو ہے کہ عوامِ جہال اس کو واجب جاننے لگیں اور تارک پر ملامت کریں
تو خواہ مخواہ منکر اور بدعت سیئہ ہو جاوے یہ ایک امر محدث ہے اگر کسی امر ثابت جائز
کو بھی عوام واجب سمجھنے لگیں وہ بھی ناجائز منکر ہو جاتا ہے عن عبد اللہ ابن مسعود ر
لا یجعل احدکم للشیطان شیئاً من صلواتہ یرثی ان حق علیہ ان لا ینصرف الا عن بینہ
لقد رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کمثر ینصرف عن یسارہ، متفق علیہ۔

وقال علی القاری فی شرح الشکرۃ فی شرح هذا الحدیث من اصر علی امر مندوب وجعله
عزماً ولم یعمل بالرخصة فقد اصاب منه الشیطان من الاضلال فکیف من اصر علی
بدعة ومنکر، انتہی۔ اور قیامی عالمگیریہ میں ہے وما یفعل عقیب الصلوة مکروه
لان الجهال یعتقدونها سنۃ وواجبة وکل مباح یؤدی الیہ فمکروه، انتہی۔ پس اولاً
تو یہی ثابت ہو گیا کہ اس قیام کا ثبوت ہی کہیں احادیث یا آثار صحابہؓ سے قولاً و تقریراً و فعلاً
ہرگز نہیں ہو سکتا تو یہ امر محدث ہے ثانیاً اگر فرضاً کچھ ہو بھی جاوے تو واجب ہست مستحب
تو کسی طرح نہیں ہو سکتا کیونکہ واجب وہ عمل ہے کہ نفس قطعی الثبوت ظنی الدلالت سے ثابت
ہو، یا ظنی الثبوت قطعی الدلالت سے ثابت ہووے اور یہاں قیام کے باب میں کوئی نفس ہی
نہیں نہ قوی نہ ضعیف۔ اور سنت اس حکم کو کہتے ہیں کہ مواظبة علیہ السلام کی یا خلفاء راشدینؓ
کی اس پر ثابت ہووے اور قیام کے باب میں جب کچھ ثبوت ہی نہیں اور فعل اس کا ایک بار
بھی نہیں تو سنت تو کیا مندوب مستحب بھی نہیں ہو سکتا، نہایت الامر اگر کوئی عرق ریزی
کرے تو جواز و اباحت تک نوبت آوے گی مگر مباح کو سنت واجب جاننے سے بھر منکر و بدعت
ہو جاوے گا جیسا کہ قول ابن مسعودؓ اور ملا علی قاریؒ اور روایت عالمگیریہ واضح ہو گیا، بہر حال
اس قیام کو واجب رکھنا حرام ہے، اور کہنے والا فاسق مرتکب کبیرہ کا ہے کیونکہ جس فعل
کو شارع منع فرماوے وہ اس کو واجب کہتا ہے تو محض مخالفت شریعت غمرا کی ہوئی قال اللہ
تعالیٰ وَمَنْ یَشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا یَتَبَلَّغُ لَہُ الْہُدٰی وَاقْبَحَ غَیْرِ سَبِیلِ الْمُرْسَلِینَ فَرَلٰہُمْ
مَا نَرٰکَی وَنَضَلَّہُمْ جَہَنَّمَ وَسَاءَ مَصِیْرًا، الآیۃ۔ الحاصل قیام اوقات ذکر و ولادت کی یا یہ وجہ
ہے کہ لوگ کسی روایت موضوعہ کو سند جواز کرتے ہیں یا کسی قول یا فعل یا کسی بزرگ سے متمسک
ہوئے ہیں سو معلوم ہو چکا کہ موضوعات اور اقوال و افعال بزرگان سے ندب و جواز ثابت
نہیں ہوتا جب تک کوئی دلیل شرعی نہ ہووے، تو ایسی صورت میں ہرگز ندب و غیرہ کا ثبوت نہیں اور
جو بزرگ خود وہ ثابت جان ہے ہیں تو تاہم در صورت واجب و مکو کہ جاننے کے بدعت ہو جاوے گا
یا یہ وجہ ہے کہ روح پاک علیہ السلام کی عالم ارواح سے عالم شہادۃ میں تشریف لائے اس کی
تعظیم کو قیام ہے تو یہ بھی محض حماقت ہے کیونکہ اس وجہ میں قیام کرنا وقت وقوع ولادت

شریعہ کے ہونا چاہئے اب ہر روز کوئی ولادت مکرر ہوتی ہے پس یہ ہر روز اعادہ ولادت کا تو مثل ہنود کے ہے کہ سانگ کنہیا کی ولادت کا ہر سال کرتے ہیں یا مثل ردافض کے کہ نقل شہادت اہل بیت ہر سال بناتے ہیں معاذ اللہ سانگ آپ کی ولادت کا ٹھیرا اور خود یہ حرکت قبیلہ قابل لوم حرام و فسق ہے بلکہ یہ لوگ اس قوم سے بڑھ کر ہوئے وہ تو تاریخ معین پر کرتے ہیں ان کے یہاں کوئی قید ہی نہیں جب چاہے یہ خرافات فرضی بتاتے ہیں اور اس امر کی شرع میں کہیں نظیر ہی نہیں کہ کوئی امر فرضی ٹھیرا کر حقیقت کا معاملہ اس کے ساتھ کیا جاوے بلکہ یہ شرع میں حرام ہے لہذا اس وجہ سے یہ قیام حرام ہوا اور موجب تشابہ کفار فساق کا ٹھیرا۔ یا یہ وجہ ہے کہ ان مبتدعین کے زعم فاسد میں روح برفوتوح اس مجلس پر اشعار و معامی اور غیر مشروعات اور مجمع فساق و فجار و محض بدعات و شرور میں تشریف لاتے ہیں معاذ اللہ، تو اگر یہ عقیدہ ہے کہ آپ عالم غیب ہیں تو یہ عقیدہ خود شرک ہے، قرآن میں ہے وَعِنْدَهُ مَفَاتِحُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ۔ وَلَٰكِنَّا نَعْلَمُ الْغَيْبَ لَمَّا شَكَّرْنَا مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسْنِيَ السُّوءِ، الْآیۃ پس بایں عقیدہ قیام کرنا خود شرک ہو گیا، اور جو عالم الغیب نہیں کہتے مگر دوسری دلیل و حجت تشریف آوری کی ہے تو خوب سمجھ لو کہ باب عقائد میں نص قطعی واجب ہے احاد و ظنیات پر عقیدہ کا ثبوت ہرگز نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ ضعاف موضوعات سے، تو باب تشریف آوری میں کوئی روایت قطعی ہے جس پر یہ عقیدہ کیا جاوے تو بس یہ عقیدہ محض اتباع ہوئی و کید شیطان ہے ایسی صورت میں یہ قیام بایں زعم گناہ کبیرہ ہو گیا۔ الحاصل یہ قیام صورت اولیٰ میں بدعت و منکر اور دوسری صورت میں حرام و فسق اور تیسری صورت میں کفر و شرک اور چوتھی صورت میں اتباع ہوئی و گناہ کبیرہ ہوتا ہے، پس کسی وجہ مشروع و جائز نہیں پھر اس کو جواب کہنا صریح مخالفت شارع کی کر کے کافر و فاسق ہونا ہے، تَجَانَا اللہ تعالیٰ مِنْہُ وَاللہ تعالیٰ اعْلَم۔ اور ضمن تقریر سے اہل فہم کو بھی واضح ہو گیا کہ خود یہ مجلس میلاد ہمارے زمانہ کی بدعت و منکر ہے اور شرعاً کوئی صورت جواز اس کی نہیں ہو سکتی، وَاللہ العباد الی سبیل الرشاد۔ فقط

کتبہ الراجی رحمۃ ربہ رشید احمد ننگوہی عفی عنہ۔

اب بعد نقل ہر دو فتاویٰ کے ناظرین غور سے ملاحظہ فرمادیں کہ مولوی احمد علی صاحب

مردم نے اہل ذکر مولود کو مستحسن فرمایا ہے کلام قیود میں ہے کہ ان قیود کی ضم سے مجبوراً مکروہ و بدعت ہو جاتا ہے۔ اور فتویٰ مولوی رشید احمد صاحب کیں بھی مجلس مروجہ کو بدعت و منکر لکھا ہے لہذا اس کا خیال ہے کہ جو روایت مؤلف استحسان مولود کی لکھیگا وہ ہرگز مانعین کا جواب اور مؤلف کے مقصود کو نافع نہ ہو دیگی اور جو ان قیود کے اثبات میں کچھ نقل کرے گا وہ البتہ قابل التفات ہو دیگی، کیونکہ مؤلف کی عادت اول رسالہ سے یہاں تک خوب معلوم و محقق ہو چکی ہے کہ وہ یہ سوال سائل کو غور کرتا ہے کہ کس چیز کا وہ سائل ہے اور نہ محیب کے جواب میں خوض کرتا ہے کہ کیا حاصل جواب ہے اور نہ جواب روایات و عبارات علماء کو فکر کر کے سمجھتا ہے کہ کیا مراد اس کی ہے اور نہ یہ تامل کرتا ہے کہ مجھ کو کس شئی کا اثبات مقصود ہے اس روایت و عبارت اس کو مناسبت ہے یا نہیں کیا اثبات کرنا چاہئے تھا اور کیا اثبات کرتا ہوں، اور یہ نہایت کم فہمی کی بات ہے لہذا ناظرین غور فرمادیں کہ قیود کے اثبات میں جو کچھ لکھیگا وہ تو قابل نظر و کلام کے ہو گیا کہ اس کو رد کیا جاوے گا ورنہ اہل ذکر مولود کو کوئی مانع نہیں اس کے جواب کی راقم کو ضرورت نہیں کہ اس کی خطا فہمی میں کلام کی جاوے گی، غرض یہ امر بد نظر ہے اور قبل شروع رد کلام مؤلف کے بندہ راقم ایک عبارت شرح منیہ کی جس کی نقل پہلے بھی بحث سیوم میں ہو چکی نقل کرتا ہے کہ اس کو نہایت مناسبت اس محفل مولود سے ہے اور اس سے کراہت اس مجلس کی وضع ہو جاتی ہے لکھے دیتا ہے، وہ بھی مؤید ان فتاویٰ مندرجہ بالا کے ہے، صلوٰۃ الرغائب ایک نماز نقل ہے کہ بعد چار سو برس کے حادث ہوئی، اور ایسا ہی صلوٰۃ شب برأت، ان کی کراہت میں شارح منیہ بعد بیان کرنے نوافل مستحبہ کے لکھتا ہے وبعد ذلك فالصلوة خير موضع مالم يلزم منها ارتكاب كراهية اعلم ان النقل بالجماعة على سبيل التداخي مكرورة على ما تقدم ماعد التراجع و صلوة الكسوف و صلوة الاستسقاء فعلم ان كلا من صلوة الرغائب ليلة اول جمعة من رجب و صلوة البراءة ليلة النصف من شعبان و صلوة ليلة القدر ليلة السابع والعشرين من رمضان بدعة مكرورة وقال ابو الفرج بن الجوزي وابو بكر الطرطوسي صلوة الرغائب موضوعة على رسول الله صلى الله عليه وسلم وكذب عليه وقد ذكروا بكراهتها وجوها منها فعلها بالجماعة وهي نافلة ولم يرد به الشرع ومنها تخصيص سورة الاخلاص والقدر ولم يرد به الشرع ومنها

تخصیص لیلۃ الجمعة دون غيرها وقد ورد النهی عن تخصیص یوم الجمعة بصیام ولیلۃ الصیام ومنها ان العامة یعتقدونها انها سنة من سنن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیکون فعلها سبباً لکذبهم علیہ علیہ السلام قلت بل کثیر من العوام ببلاذ الروم یعتقدونها فرض وکثیر منهم یتکون الفرائض ولا یتروکونها وهو المصیبة العظمیٰ ومنها ان فعلها ینفی قاصد وضع الأحادیث بالوضع والافتراء علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و
 منها ان الاشتغال بعد السنن مما یخل بالتحضر والتدبر وهو مخالف السنة ومنها ان فی الصلوة الرغائب مخالفة السنة فی تعجیل الفجر ومنها ان مسجد یتها مکر وهتان اذ لم یشترع التقرب بسجدة منفردة بلا رکوع غیر سجدة متلاوة عند ابی حنیفة و مالک وعند غیرها غیرها و غیر سجدة الشکر ومنها ان الصحابة والتابعین ومن بعدهم من الأئمة والمجتهدین لم ینقل عنهم هاتان الصلوتان فلو کانتا مشروعین لهما فانتاعن السلف واما حدیثنا بعد الاربع مائة و لیس لأحد أن یتدل علی شرعیتها مبارک عن علیہ السلام انه قال الصلوة خیر موضوع فان ذلک یختص بصلوة لا تخالف الشرع برجه من الوجوه وقد صح النهی عن الصلوة فی الاوقات المکروهة، انتہی پس غور کرنا چاہئے کہ نفس فکر مولود مندوب و مستحسن ہے مگر صلوٰۃ نقل اس سے اعلیٰ اور افضل ہے کہ عمدہ عبادات اور افضل القربات اور خیر موضوع ہے مگر بایں ہمہ بوجہ تداعی و اہتمام کے کہ یہ اس میں مشروع نہیں بدعت لکھتے ہیں، یہاں ذکر مولود میں بھی گو مندوب ہے مگر تداعی و اہتمام اس کا کہیں سلف سے ثابت نہیں بدعت ہو دیگا البتہ وعظ و درس میں تداعی ثابت ہے کیونکہ وہ فرض ہے جیسا قرآن فی صلوٰۃ میں تداعی ضروری ہے اور تعین سور کا اس صلوٰۃ میں بدو و درود لیس کے بدعت لکھا ہے مولود میں بھی تعین ہیئات مباح کا جو معلوم ہے بدعت ہو دیگا گوئی حد ذاتہ وہ امور مباح مستحب ہوں مگر تعین اس ذکر مولود کے ساتھ کہ تغیر ان کے بغیر مولود نہ ہو بدعت ہو دیگا جیسا کہ تعین سورہ اخلاص کی اور تعین وقت کی اس صلوٰۃ میں مگر وہ ہے بسبب تعین وقت کے شارع کی طرف سے پس شہر ریج الاول کی کوئی تاریخ مقرر کرنا التزاماً یہاں بھی مکروہ ہو دیگا اور علیٰ ہذا کوئی امر مکروہ جیسا روشنی زائد از قدر حاجت

مثلاً اور سب ممنوع امر کا مضموم ہونا اس مجلس میں ممنوع ہو دینا اور جیسا عوام کو اس صلوٰۃ کو سنت
 اعتقاد کر لینا باعث کراہت کا ہوا ہے ایسا ہی اس مولود کی مجلس کو ضروری جاننا عوام کا موجب
 کراہت کا ہے اور جس طرح وضاع احادیث کی اغراء اس صلوٰۃ میں ہے اسی طرح وضاعین روایت
 مجلس مولود کے یہاں اغراء حاصل و موجود ہے اور جیسا کہ رفع خشوع بسبب عدد سور کے اس
 صلوٰۃ میں موجود ہے شب بیداری مجلس سے صلوٰۃ فجر میں بسبب ہلے نوم کے رفع خشوع چند گونہ
 زائد موجود ہے اور جس طرح اس صلوٰۃ میں تعجیل صلوٰۃ فجر سے سنت وقت کی فوت ہوتی ہے
 اس مجلس کے اکثر حاضرین کی خود صلوٰۃ فجر ہی فوت ہو جاتی ہے اور اس صلوٰۃ میں جس طرح
 بسبب سجدہ خارج صلوٰۃ کے جو مکروہ ہے کراہت حاصل ہوئی اس مجلس مولود میں بسبب بساط
 غیر مشروع اور لباس ممنوع اور اسراف روشنی کے کراہت موجود ہے اور دیگر امور جو اس
 مجلس میں زائد ہیں اور فتویٰ مولانا احمد علی صاحب معلوم ہوتے ہیں زائد رہے اور جیسا کہ
 شارح منیہ نے سلف صالح میں اس صلوٰۃ کا نہ ہونا علت کراہت کی قرار دی ہے، حالانکہ نفس صلوٰۃ
 نوافل بکثرت ان قرون میں موجود تھا ایسا ہی اس مجلس کی ہدیت کذا یہ کا ان قرون میں نہ
 پایا جانا اگرچہ نفس ذکر ولادت تھا باعث بدعت و کراہت کا ہونا ظاہر ہو گیا پس اہل علم و فہم
 دین غور سے ملاحظہ کریں یہ مجلس مولود مروجہ اس صلوٰۃ کے ساتھ بالکل مطابق ہے مع
 شئی زائد فی وجہ المنع پس کون عاقل متدین اس کو مستحسن کہہ دے گا یاں نفس ذکر ولادت
 مستحب ہے اور اس میں کلام نہیں پس حاصل یہ ہوا کہ نفس ذکر مستحب اور قیود اس کی ممنوع
 اور مجموعہ مقید بھی ممنوع۔ اب مؤلف کے اقوال کو دیکھنا چاہیے کہ نزع توقید اور مقید میں ہے
 اور مؤلف صاحب نفس ذکر کا اثبات کرتا ہے۔

قال اللہ تعالیٰ و رَحْمَتُكَ ذَكَرْتُ، یعنی فرمایا اللہ تعالیٰ نے رسول خدا صلی اللہ
 علیہ وسلم کو ”تحقیق بلند کیا ہم نے تیرا ذکر“ یعنی ہم نے تم کو نبی بنایا اور مشہور کیا
 زمین و آسمان میں اور پھیلا یا ذکر تمہارا دنیا کے انتہائی کناروں تک اور تمہارا ذکر دلوں
 میں محبوب و مطلوب کر دیا۔ امام رازی نے یہ سب مطالب لکھ کر بعد اس کے یہ لکھا:

كَانَ اللَّهُ تَعَالَى يَقُولُ أَمَلًا الْعَالَمُ مِنْ اتِّبَاعِكَ كَلَامَ يَتَّبِعُونَ عَلَيْكَ وَيَصْلُونَ عَلَيْكَ يَعْنِي جَوَازِ
 اللَّهُ تَعَالَى نَعْنِي دَرِ فَضْلِكَ ذِكْرُكَ فَرَمَا اِس كے یہ معنی ہیں گویا اللہ تعالیٰ یوں فرماتا ہے ہم
 بھر دیں گے عالم کو تمہارے فرماں برداروں سے وہ سب تمہاری تعریف کیا کریں گے اور درود
 پڑھا کریں گے۔ انتہی مافی التفسیر الکبیر۔

آیۃ ”وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ“ مَذْكُرُهُ رَسُولُ اللَّهِ فِيهِ الْخُزْ | قَوْلُهُ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَرَفَعْنَا لَكَ
 اِقْوَلِ راست ہے کہ ذکر فخرِ عالم علیہ السلام کا ایسا مرتبہ بلند ہے کہ نہ کسی کا ہوا نہ ہوگا جس
 قدر توصیف آپ کی کریں تھوڑی ہے مگر اس ذکر مبارک کا پاک مکان اور پاکیزہ ہیئت میں اور
 الواث بدعات و منکرات سے اس کا صاف کرنا اور حضور فساق مبتدعین سے اس کا منزه رکھنا
 بھی رفعتِ شان ذکر کو لائق و واجب ہے پس اس آیت بیان رفعتِ شان صاحب المعراج سے یہ
 بدیہتہ ظاہر ہے کہ اس میں کوئی تکرار غیر مشروع کا نہ ہو کہ جس سے سب قیود و وجہ کا خلاف امر حق
 تعالیٰ اور مخالف امور رضا صاحب ذکر رسیع کے ہیں اس ذکر کی ساخت ہو نا ممنوع و محظور ہونا
 محقق ہو گیا پس یہ آیت اول دلیل مانعین ہیئت مجلس کی ہے کہ جس کو مؤلف نے سمجھا ہی نہیں
 لہذا جو لوگ کہ اس ذکر میں ان مبتدع امور اور منکرہ کو ضم کرتے ہیں جسب نزع ہے تو وہ خلاف
 حکم اس آیت کے سچی اور ذلت اس ذکر کرنے والے ہوئے اور ضد حکم حق تعالیٰ کے عامل بنے
 اب غور طلب ہے کہ مؤلف کو مقصود اثبات قیود ذکر مولد ہے اور آیت ان کی حرمت ثابت کرتی ہے
 آیت سے خوبی نفس ذکر کی کہ خالی از شوائب نامرضیات ہو مفہوم ہوتی ہے اور مؤلف کس قدر
 غافل ہے کہ نامرضیات کا اثبات اس کے کرتا ہے کاش مؤلف کو کچھ بھی فہم ہوتا۔

خیال کرنا چاہئے کہ یہ معنی بخوبی صادق آتے ہیں محفل میلاد پر بیشک یہ محفل قدس منزل
 مضمون آیۃ ”وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ“ میں داخل ہے اس لئے کہ اس محفل میں کثرت ہوتی ہے درود
 شریف کی اس قدر کہ نہیں ہوتی اور کسی مجالس و غلط و قدر لیس میں اور بیان ہوتا ہے حضرت کے
 نور کا اور ظہور معجزات و کرامات کا جو وقت ولادت اور رضاء اور قبل نبوت اور بعد نبوت ظاہر ہوتی

اور یہاں بیان ہوتا ہے حلیہ شریف کا یہ سب ثناء و صفت ہے حضرت صلعم کی پس مضمون میثون علیک و یصلون علیک خوب صادق آیا اس پر اور آواز بلند اور پائیزہ سے ایک مقام بلند مثل منبر یا چوکی پر بیٹھ کر پڑھنے سے اور ایک ہی شان رفعت و رفعتا لک ذکر کی ظاہر ہوتی ہے اور جو کچھ روایات و معجزات و فضائل حضرت سید الکائنات بیان کئے جاتے ہیں وہ روایتیں ہیں کہ ان کو صحابہؓ نے مجالس تابعینؓ میں اور تابعینؓ نے مجالس تبع تابعینؓ میں بیان فرمایا اسی طرح طبقہ بعد طبقہ ذکر ہوتا ہوتا ہم تک پہنچا اگر یہ قصہ اور ذکر ممنوع ہوتا صحابہؓ اول طبقہ میں زبان اس سے بند کر لیتے نہ ہم تک وہ فضائل پہنچتے نہ ہم مجالس اور محافظ میں ان مدائح اور مناقب کو بغضائے آیت کریمہ "ورفعنا لک ذکرک" آفاق میں منتشر اور مشہر کرتے۔

قولہ خیال کرنا چاہئے کہ ۔ اقول مؤلف کو بالکل ہوش نہیں کہ سمجھے اگر کثرت درود شریف اور ذکر خیر اس میں ہے تو تلوٹ بدعت و مکروہات اور حضور اعداء اللہ بھی تو یہاں موجود ہے، ابھی معلوم ہوا کہ عمدہ عبادت تلوٹ مکروہات مکروہ و بدعت ٹھیکرائی گئی اور خود آیت سے پائیزہ کرنا اس ذکر کا تلوٹ و نجاسات ظاہریہ و باطنیہ سے محقق ہو لیا۔ اب فقط کثرت درود ذکر خیر سے کس طرح باوصف ان نذرات معلومہ کے یہ مجلس داخل مفہوم آیت کے ہو سکتی ہے بلکہ قطعاً و یقیناً اس آیت سے یہ محفل خارج ہے بوجہ ان قیود غیر مشروعہ کے اگرچہ اس میں خیرات و مسرات بھی ہوں، ہاں اگر یہ سب قیود امور غیر مشروعہ کے رفع ہو جاویں تو بیشک داخل آیت کے ہے اور اس کو کوئی منع نہیں کرتا سو مؤلف کے حسن فہم پر آفرین ہے کہ ثبوت نفس ذکر کا کرتا ہے اور کلام قیود غیر مشروعہ میں ہر ہی ہے سبحان اللہ، علیٰ ہذا منبرِ حوکی پر بیٹھنے سے رفعت نہیں ہوتی بلکہ مینار پر چڑھ جانے سے بھی کچھ نہیں ہوتا البتہ محفل ذکر کو لطیف خباثات ظاہریہ و باطنیہ سے کرنے سے رفعت ہو جاتی ہے۔ رد مختار میں مولود مرویہ کو لکھتا ہے راقع منہ الذی راقعاً المولد فی المناشر مع اشتغالہ علی الغناء واللعب و ابہاب ثراب ذلک الیٰ حضرة المصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم دیکھو کہ منارہ پر چڑھنا مولود کا مفید رفعت کو نہ ہوا بلکہ اقع ہو گیا اس واسطے کہ شمل لعب و غنار پر تھا پس مؤلف کا مولود کیونکر رفعت میں داخل ہے مبتدیین و فجار کے وہاں

توقیر ہوتی ہے اور قنادیل تہذیر سے وہ محفل مظلم ہوتی ہے اور دونوں امر کی مذمت نصوص میں موجود ہے، وہ کوئی عاقل ہے کہ مدح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پڑھے اور عصیان اور امر رسول اللہ سے اس مجلس کو مظلم بنا دے اور پھر اس کو داخل آیت مذکورہ کے تصور کرے اگر اس کو استہزاء کہا جاوے تو بجا ہے اور ایسے فعل کے مجوز کو جاہل کہنا سزا ہے۔

قولہ معجزات و فضائل الخ۔ القول روایات احوال فخر عالم علیہ السلام صحابہؓ نے جو کچھ بطریق درس و مذاکرہ کے تعلیم فرمائے اور اسی طرح آج تک چلے آتے ہیں نہ انہوں نے مجلس مولود گاہ کی اور نہ ان کے اس ہیئت کذا یہ ثابت ہوا، چنانچہ خود مؤلف آگے اقرار کر گیا کہ یہ مجلس چھ سو کے آخر میں ہوئی، پس کلام اس ہیئت میں ہے نہ کہ ذکر احوال فخر عالم میں اور اس ہیئت کا ممنوع و بدعت ہونا بھی ہم کو صحابہؓ سے ہی منقول ہو کر معلوم ہوا ہے۔ اب مؤلف کی عقل ناتمام کو دیکھنا ہے کہ جواز درس ذکر فخر عالم کو یہاں ثابت کرتا ہے اور مانعین کی مراد سے بالکل بے خبر ہے کہ وہ انہیں امور کی مانعت کرتے ہیں کہ جس کی مانعت منصوص ہے۔

خلاصہ یہ کہ یہ ذکر ثابت الاصل ہے عہد صحابہؓ میں تقاضا کر کے وصف حضرت کائنات تھے اور اس میں دل لگاتے تھے ترمذی نے شمائل میں روایت کی ہے کہ حضرت امام حسنؓ فرماتے ہیں کہ میں نے سوال کیا ہند ابن ابی مالہ سے وکان وصفا فاعن حلیۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی وہ بہت کیا کرتا تھا علیہ شریف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وانا اشتہی ان یصف لی شیئا اتعلق بہ اور میں چاہتا تھا کہ وہ مجھ کو وصف سنادے کچھ صورت مبارک کا اور دل لگاؤں میں اس سے الخ۔ اب دیکھئے یہ حضرت امام حسنؓ نواسہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت وفات حضرت سات برس کے تھے اتنی عمر والا اپنے اقرباء کی صورت نہیں بھولا کرتا حالانکہ یہ صاحبزادہ تو کمال کے ذہین اور متین اور قوی الحافظ تھے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث حفظ کر کے روایت فرماتے تھے، چنانچہ صحاح ستہ کے چند ائمہ حدیث نے ثبوت و ترمذی کی حدیث ان سے روایت فرمائی ہے، اور اسماؤ الرجال میں ان کو صحابہؓ میں شمار کیا ہے پس ظاہر ہے کہ ایسا صاحب حفظ ایسے پیارے نانا جان کی صورت

جو ہر دم گود میں رکھتے تھے، کندھے پر چڑھا لیتے تھے نہیں بھولے تھے بلکہ مزہ لینے کیلئے
 کہ تذکرہ حضرت کا موجب سرور قلب ہو اور خوب سن کر دل میں اچھی طرح منضبط کریں اس لئے
 ہند ابن ابی ہالہ سے سوال کیا کہ سناؤ مجھ کو وصف شکل مبارک کا پس بیان کیا ہند ابن
 ابی ہالہ نے وہ حدیث طویل ہے شامل میں مذکور ہے اور ہند بن ابی ہالہ کی نسبت جو یہ لفظ آیا
 کان وصافاً عن حلیۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لفظ وصافاً صیغہ مبالغہ کا ہے
 اور مبالغہ کثرت سے ہوتا ہے معلوم ہوا کہ وہ کثرت بیان فرماتے رہتے تھے حلیہ شریف کا اور
 اسی طرح داری وغیرہ محدثین ابو عبیدہ کہ وہ تابعی ہیں مقبول ہیں الحدیث روایت کرتے
 ہیں کہ ابو عبیدہ نے پوچھا مسامۃ ربيع صحابیؓ سے کہ وصف سناؤ مجھ کو رسول اللہ علیہ وآلہ
 وسلم کا وہ بولی لوسر اُیتہ لقلت الشمس طالعة اور اسی طرح بیہقی نے روایت کی کہ
 کہ ابو اسحق جو ایک تابعی حلیل القدر ہے اس نے ایک عورت صحابیہؓ سے پوچھا کہ بیان کر مجھ
 سے کہ کیسے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قالت کالبدرا لیلۃ القمر لو ارجعہ
 ولا بعدہ مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غرض اس قسم کی بہت سی روایتیں
 موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہؓ اور تابعینؓ میں بہت تذکرہ آپ کے اوصاف کا
 رہتا تھا۔

قولہ خلاصہ یہ کہ ذکر ثابت الاصل ہے الی قولہ غرض اس قسم کی بہت روایتیں ہیں
 جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکر آپ کا صحابہؓ اور تابعینؓ میں بہت رہتا تھا۔
 اقول اصل ذکر اور کثرت اس ذکر کا کسی کو انکار نہیں من احتب شیئاً اکثر ذکرہ
 ثابت ہے مگر مؤلف کی مراد کا کہیں اس میں نام و نشان نہیں کیونکہ نفس ذکر کا کوئی مانع نہیں
 قیود میں کلام ہے نہ کہ ذکر میں یہ مؤلف کی فقط کم نہیں ہے، ہاں ان روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے
 کہ وہ طبقہ عاشق فخر عالم کا تھا بار بار ذکر آپ کا کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ عاشق خلاف
 امر و رضا محبوب کے ہرگز نہیں کرتا تو جو کچھ ان کا ذکر تھا وہ عین محبت تھی اور جس کو انہوں نے
 اس ذکر میں خلط نہ کیا بلکہ اس کی ذم فرمائی وہ ممنوع تھا پس اس طبقہ کی متروکات و مذمومات

جملہ شیعہ ہوئی سو قیود مرد و عہد مجلس ہمارے وقت کی مذموم ہوئی مگر مؤلف کو فہم نہیں۔

عہد صحابہؓ میں اور اس زمانہ میں بس اسی قدر فرق ہے کہ اس وقت میں مختصر طور پر روایتیں بیان ہوتی تھیں اب تفصیل اور تطویل سے ہوتی ہیں جس طرح علم حدیث کا حال ہے حضرت شاہ ولی اللہؒ انتباہ میں لکھتے ہیں کہ صد اول میں حدیث لکھنے کا دستور نہ تھا یعنی صحابہؓ میں حدیث کا تذکرہ اور یادگاری زبانی ہوتی تھی بعد ان کے حدیثیں لکھی جانے لگیں اور ایک صدی کے بعد بہت اہتماء کتابت کا ہوا پھر دوسری صدی کے بعد پوری طرح پر کامل تصنیفیں ہونے لگیں، انتہیٰ پر غرضیکہ یہ جو کتب احادیث میں اسے کہہ سکتے ہیں کہ حدیثوں کا باب الگ، نماز کی جس قدر حدیثیں ہیں وہ محدثوں نے ایک جگہ جمع کر دیں اور زکوٰۃ کی ایک جگہ یہ بات پہلے نہ تھی، پس اسی طرح وہ جو روایتیں حضرت صلعم کے حلیہ شریف کی بابت اور وقائع میلاد و رضاع وغیرہ کی بابت صحابہؓ میں منتشر متفرق تھیں ایک وقت وہ آیا کہ محدثین کے دل میں آیا ان کو ایک جگہ جمع کر دیجئے تب محدثین نے ان کو جمع کیا وہ رسالے بن گئے سیکڑوں رسائل میلاد یہ تصنیف ہو گئے از انجملہ مولد شریف حافظ شمس الدین محدث دمشق کا ہے ”مورد الصاوی فی مورد الہادی“ اور لکھا محمد بن عثمان لولوی دمشقی نے الدر المنظم فی مولد النبی الاعظم، اور لکھا امام القراء والمحدثین ابن جریری ”حرف التعریف فی مولد شریف“ اور لکھا مجددین صاحب قاموس نے نفحات العبرۃ فی مولد خیر البریہ، سب کا نام لکھنا طول کو پہنچاتا ہے غرض کہ علامہ سخاوی اور ابن حجر وغیرہ محدثین ہر کسی نے شریک ہونا اس خیر میں اور جمع کر دینا اس قسم کی روایات کا ایک الفاظ پاکیزہ اور ترکیب نفیس میں نظار و نشر اپنی مایہ سعادت سمجھا اور پڑھے جانے لگے وہ رسائل محفل میں، پھر فارسی داں نے فارسی زبان میں اور بلاد یورپیہ میں ترکی زبان میں اور ہندوستان میں ہندی زبان میں ترجمہ ہو کر پڑھے جانے لگے۔

قولہ عہد صحابہؓ میں اور اس زمانہ میں الخ۔ اقول یہ شرح و بسط روایات کی اور تالیف ہونا سنن و مسندات کا اور جمع ہونا جوامع و رسائل کا سب حق ہے مگر مؤلف کی

اور یہ ذکر پاک بس کہ موجب فرحت و مسرور تھا اس میں بعض سامان سرور مثل زینت مجلس اور استعمال بخور و عطریات اور اطعمام طعام و شیرینی و اجتماع اخوان و خلل بھی داخل اور شامل ہو گئے ان امور کے شامل ہونے کو علماء دین نے جائز رکھا۔

قولہ اور یہ ذکر پاک بس کہ موجب فرحت و مسرور تھا الخ۔ **اقول** یہ تو مؤلف بھی اقرار کرتا ہے کہ یہ سامان سرور قرون ثلثہ میں نہیں ہوئے بلکہ چھ سو کے آخر میں ہوئے، پس اگر اس پر وہ قول شرح منیہ کا جو صلوٰۃ رغائب میں ہے پیش کیا جاوے کہ ائمہ مجتہدین تک کبھی اس کا وجود نہ ہوا اور یہ علامت بدعت ہونے اسکی کے ہے توجہ کافی ہے مگر ہم اس سے درگزر کر کے کہتے ہیں کہ ان سامان سرور کا ادخال اس ذکر مبارک میں اگر کسی نص سے ثابت تھا تو مؤلف کو پیش کرنا اس کا واجب تھا کہ محل اثبات ہے اور اگر محض قیاس ہے تو قیاس خلاف نصوں کے مردود ہوتا ہے، پس ہر گاہ کہ بموجب تقریر بالا محقق ہو لیا کہ یہ قید و تعیین خلاف ماورد بہ الشرع ہے بدعت ہوتی ہے تو مجوزین علماء دین کی تجویز بزعیم مؤلف خلاف نص کے ہرگز معتبر نہیں ہو سکتی لہذا بالضرور اپنے حسن ظن سے ہم کہتے ہیں کہ اس وقت میں یہ امور مبایہ اتفاقاً سرزد ہوتے تھے اور اباحت کے درجہ سے نہ بڑھتے تھے اور عوام کے اعتقاد کے فساد تک نوبت نہ پہنچتی تھی لہذا اس وقت میں علماء نے انکار نہیں کیا تھا مگر اس وقت میں وہ امر نہیں رہا معاملہ قلب ہو گیا یہ سب بدعت و مکروہ بن گیا چنانچہ شرح منیہ کی روایت ہم نقل کر چکے ہیں اور شرح منیہ کے قول کے جملہ علماء مقرر ہیں اور جو امور منکرات اس وقت میں پیدا ہو گئے مثلاً اشرف روشنی اور لباس ممنوع وغیرہ وہ اس وقت میں مطلقاً نہ تھا پس مؤلف کو کوئی حجت باقی نہیں محض سفسطہ زبانی ہے اور بس۔

اور وہ جو چند فتویٰ معتبر قریب چوبیس^{۲۴} صفحہ کے مطبع ماہنامی میں اب مطبوع ہوئے ہیں

اس کے صفحہ تیسرے میں ایک عالم محدث نے ان امور زائدہ کی منع پر دلیل قائم کی ہے عن
 نافع ان رجلا عطس الى جنب ابن عمر قال الحمد لله والسلام على رسول الله قال ابن
 عمر وأنا اقول الحمد لله والسلام على رسول الله وليس هكذا علمنا رسول الله صلى الله
 عليه وسلم علمنا ان نقول الحمد لله على كل حال (رواه الترمذی) یہ حدیث مشکوٰۃ کے
 باب العطاس میں ہے اور غرض اس محدث کی اس حدیث سے یہ ہے کہ السلام علی رسول اللہ
 ایک امر مستحب ہے لیکن چونکہ وظیفہ عطاس برخلاف اس شخص نے یہ کلمہ زائد کر دیا اس لئے
 عبد اللہ بن عمر نے اس پر انکار کیا، بناءً علیہ مولد شریف میں بھی جو چیزیں زائد ہیں وہ بدعتیں
 قابل انکار ہیں۔ جواب اس کا یہ ہے کہ مشکوٰۃ المصابیح میں یہ حدیث مذکور نقل کر کے لکھا
 ہے لہذا حدیث غریب۔ شیخ محدث دہلوی نے مقدمہ میں لکھا ہے هر من اقسام الطعن في
 الحديث وهذا هو المراد من قول صاحب المصابيح هذا حديث غريب اور بعضی حدیث غریب
 صحیح بھی ہوتی ہے اور بعضی حسن بھی ہوتی ہے سو عادت ترمذی کی ہے کہ اس کو کھول کر کہہ
 دیتا ہے لہذا حدیث صحیح یا حسن غریب، اور جب نہ بیان کرے لفظ حسن اور صحیح کا تو مراد اس
 سے وہی مطعون ہونا اس حدیث کا رہ گیا اور اس حدیث کو ترمذی نے بھی یہی لکھا کہ لہذا حدیث
 غریب پس حدیث مطعون فیہ حجت نہ ٹھیری اور بالفرض والتقدیر اگر مطعون فیہ کو بھی مسلم لکھیں
 تو جائز ہے کہ یہ بات حضرت عبد اللہ بن عمر نے اس شخص پر انکار السلام علی رسول اللہ کہنے سے
 اس لئے دیکھا ہوگا کہ اس باب میں صیغہ نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے وارد ہے۔ در مختار کی
 کتاب الذبائح میں ہے قال علیہ السلام موطنان لا ذکر فیہما عند العطاس وعند الذبح
 اور نہ ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل میں جو چیز ایجاد ہوگی اس کو بھی ہم منع کرتے ہیں
 کیونکہ وہ خلاف شرع ایجاد ہوئی اور بس مقام پر نہی شرع وارد نہیں ہوئی وہاں زیادہ کرنا
 ایسی چیز کا جو حسن اور مباح ہوتی ہے فقہاء منع نہیں فرماتے، اس کی دو نظیریں لکھتا ہوں
 باقی جس شخص کی نظر فتاویٰ پر ہوگی وہ اور بھی نظیریں نکال لینگا۔ ایک یہ کہ صحاح کتہ میں حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا درود تعلیم فرمایا ہوا واسطے جلسۃ التحیات کے یہ ہے اللهم صل علی
 محمد الخ لیکن اگر کوئی آدمی اس میں لفظ سیدنا زائد کر دے واسطے آداب و تعظیم کے

یعنی یوں کہے اللہم صل علی سیدنا محمد الخ اس کو صاحب درمختار نے افضل اور مندوب لکھا ہے وندب السیادة لان زیادة الاخبار بالواقع عین سلوک الادب فہر افضل من ترکہ۔ دوسری نظیر یہ کہ فقہار زیارت مدینہ منورہ میں زادنا اللہ شرفاً و تعظیماً یوں لکھتے ہیں و کل ما کان داخل فی الادب والاحلال کان حسناً اس عبارت سے یہی معلوم ہوا کہ رعایت اس بات کی کرنی جو سلف سے منقول ہے وہی ہوگی اور ایک بات بھی زیادہ نہ ہو یہ کچھ ضروری نہیں بلکہ اپنی طرف سے جو حرکات و سکنات مؤدبانہ کر گیا سب بہترین ہیں ان تعظیماً میں زائد مخیر ہے۔

قولہ اور وہ جو چند فتویٰ مجتمع قریب ۴۲ صفحہ الخ۔ اقول اول مؤلف نے قرآن کی آیت لکھی اور پھر روایات بیان حلیہ کی لکھی اور پھر بیان تدوین رسائل حالات و سیر فخر عالم کا لکھا اور پھر تراجم اس کے زبانہا پر مختلفہ میں ہونا لکھا تو چوں کہ یہ سب امور متفق علیہا تھے اور اس کچھ بھی مدعا مؤلف کا ثابت نہ ہوتا تھا تو ناچار فعل لک اربل کا اپنے مدعا کو واسطے نقل کیا کہ امور اور اس ذکر میں داخل ہوو اور معلوم ہے کہ ایسے افعال سے کوئی حکم کس طرح ثابت ہو جائے چنانچہ اوپر کے قول میں اس احقر نے لکھ دیا ہے اول تو یہ قول خود مؤلف کے نزدیک بھی قابل حجت نہ تھا مگر کیا کرے جب کوئی دلیل نہ ہو تو ایسے ہی اقوال ساقط سے نفس پروری ہوو گی پھر بعد اس کے یہ مؤلف نے سوچا کہ مولانا احمد علی صاحب اس احوال سرور کو اپنے جواب میں باطل فرما چکے ہیں مباحات کا ضم تو ایک طرف وہ خود ضم مستحب کو بھی بغیر اذن شرع کے بدعت بنا چکے تو نہ اذن کو اس کے جواب کی فکر ہوئی کیونکہ جب تک وہ قول رد نہ ہو پورے تو مجلس مولود مؤلف کی بات درست نہیں ہو سکتی لہذا مؤلف نے اس کا جواب لکھنا شروع کیا ہے اور حاشیہ پر مولوی صاحب کی نسبت شرکت مجلس مروجہ اور قیام کی تہمت اور تکذیب اس کی کر یہ ان کا فتویٰ ہے اور شہادت حافظ عبدالکریم خاں کی لکھتا ہے اس کا جواب بجز اس کے نہیں دیتا ہوں کہ لعینۃ اللہ علی الکاذبین، مولانا مرحوم ہر روز اس مجلس کو بدعت فرماتے رہے اور مولانا کا مہری دستخطی یہ فتویٰ موجود ہے پس بندہ اس کے کذب و اتہام مندرجہ حاشیہ سے اعراض کر کے اولیہ کہتا ہے

ناظر بن بغور سنیں کہ سابقاً کلیہ شرعیہ مہد ہو چکا ہے کہ مطلق کو مقید کرنا بدعت ہے، اور شارح
 منیہ نے بھی صلوٰۃ رغب میں اس کلیہ کو مسلم کر کے اس کلیہ سے کراہت و بدعت ہونا صلوٰۃ
 رغب کا ثابت کیا ہے، اب بندہ یہاں کچھ اور بھی مطلب لکھتا ہے، بخاری میں ہے کہ حضرت
 ابن عمرؓ نے مسجد میں لوگوں کو صلوٰۃ پڑھتے دیکھ کر فرمایا کہ یہ بدعت ہے حالانکہ صلوٰۃ ضعیف سنت
 مستحب ہے اور مسجد میں جانا بھی مستحب ہے مگر چونکہ بایں اجتماع اس صلوٰۃ کا مسجد میں پڑھنا نہ تھا تو
 اس کو بدعت فرمایا اور اس پر انکار کیا اور حضرت عبداللہ بن مغفل صحابیؓ نے جہر بسم اللہ کو فاتحہ کے
 ساتھ نماز میں بدعت منکر فرمایا حالانکہ بسم اللہ ذکر ہے اور جہر بیکر ممنوع نہیں مگر چونکہ یہاں جہر
 منقول نہ تھا اس کو بدعت فرمایا۔ یہ حدیث ترمذی وغیرہ کتب احادیث میں مذکور ہے، امام حنابلہ
 کے نزدیک عید الفطر میں تکبیر جہر راہ مصلیٰ میں بدعت ہے اس واسطے کہ یہاں ان کے نزدیک یہ
 تکبیر خفیہ ثابت ہوئی ہے سو جہر غیر مورد شرع میں بدعت ہوا حالانکہ جہر بالتکبیر والذکر مستحسن ہے۔
 امر مستحسن مستحب بہیئۃ مالم یرد بہ الشرع بدعت ہے اور بحر الرائق میں کہتا ہے لکن ذکر اللہ اذا قصد

بہ التخصیص برقت دون وقت او بشئ دون
 شئ لم یکن مشروعاً مالم یرد بہ الشرع۔ عالمگیر یہ کہتا ہے مگرہ للانسان ان یختص لنفسہ
 مکاناً فی المسجد یصلیٰ، غرض ان سب سے یہی ثابت ہے کہ کسی اطلاق شارع کو قید زمان و مکان
 و ہیئت سے مقید کرنا بدعت ہے بدون اذن شارع کے پس اس کلیہ سے جو مسئلہ تمام امت کا ہے اور
 ان احادیث اور روایات فقہاء مجتہدین سے خوب محقق ہوا کہ کسی حکم کا کسی وجہ سے تبدیل تغیر نہیں
 چاہئے نہ کمی سے نہ زیادہ سے نہ تبدیل وصف کے پس مولوی صاحب نے بھی حدیث صحیح ترمذی کی اس
 اثبات میں تحریر فرمائی تھی تو مولف نے اول تو بحث تنقید حدیث میں لکھی اور پھر معنی حدیث میں کلام
 کی ماشاء اللہ تعالیٰ یہ سلیقہ اور یہ بحث اگرچہ بندہ کی عادت شعر اشعار یا امثال کے لکھنے بوجہ
 اختصار کے نہیں مگر یہاں بے ساختہ طبع یہ شعر لکھا ہے

ظہر حشر نہ ہو کیوں کہ کلچر ہی کہنی : حضور بلبل بوستاں سے نوا سنی
 مولانا احمد علی صاحب کی استدلال حدیث عطاءس پر مولف کے کلام بے سرو پا کا رد | سبحان اللہ مولانا
 احمد علی صاحب

مروم محدث کی حدیث نقل کردہ اور اس کی تنقید میں عبد السمیع کلام کرے قیامت آئی حسدق

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم " اذ اتوا متد الاموالی غیر اہلہ فانتظروا الساعة " بخاری
 (بخاری) خیر اب سب لوگ مؤلف کے علم کو بغور ملاحظہ فرمادیں مؤلف کہتا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے مگر
 شرم نہیں کرتا کہ خود ضعیف بلکہ موضوعات سے حجت اپنی بدعت جہلم و فاحہ وغیرہ پر لاتا ہے اور مولانا
 احمد علی صاحب کی منقولہ حدیث صحیح کو محض اپنے جہل سے ضعیف بتاتا ہے اور حق تعالیٰ سے نہیں شرماتا
 مؤلف وجہ ضعف کی لکھتا ہے کہ ترمذی نے اس کو غریب کہا ہے اور جہاں غریب مطلق ہو بلا قید صحیح
 یا حسن کے وہ ضعیف ہوتی ہے مگر یہ قول مؤلف کا محض غلط اور مطلق جہل فن حدیث سے ہے اس واسطے
 کہ غریب اصطلاح ترمذی وغیرہ جملہ محدثین میں وہ ہے کہ اس کی سند میں کسی جگہ راوی منقرض ہو جاوے
 چنانچہ خود مقدمہ شیخ میں جو مؤلف کی نظر میں ہے لکھا ہے الحدیث المصحیح ان کان روائیہ
 واحد ایستغنی عن غیرہ الام۔ اگر چند سطر پڑھ کر مؤلف دیکھ لیتا تو شاید سمجھ جاتا اور جو کچھ سلیقہ رکھتا تو
 خود غلط ترمذی کو کسی عالم سے پڑھ کر سمجھ لیتا مگر اس کو علم سے تو مساس و بحث ہی نہیں پس
 یہ حدیث ترمذی کی موافق اصطلاح ترمذی کے غریب اور صحیح ہے کیونکہ مشکوٰۃ میں ترمذی کے لفظ
 نقل کرتا ہے ترمذی نے اپنی کتاب میں اس کو غریب کہا ہے اور خود وجہ غربت کی بیان کر دی ہے
 کہ زیاد بن الزبیر منقرض ہے حالانکہ زیاد بن الزبیر بخاری کے رواۃ میں ہے پس بہر حال لفظ غریب
 کا دیکھ کر آنکھ بند کر کے مؤلف کا حکم ضعف کا کرنا کس قدر جرأۃ و سفاہت ہے دوسرے یہ کہ
 تمام راوی اس حدیث کے ثقہ اور مقبول ہیں کوئی بھی ضعیف نہیں پس اس کو ضعیف اپنی
 رائے سے کہہ دینا جرح ثقات علماء پر کرنا اور طعن ضعف کا مقبولوں پر کرنا کس قدر بددیانتی
 ہے تیسرے یہ کہ شیخ نے اپنے مقدمہ میں لکھا ہے والغریب قد یقع بمعنی الشاذ مشذوذا
 هر من اقسام الطعن وهذا هو المراد من قول صاحب المصابیح الام۔ تو مؤلف اس کو نہ سمجھا
 اور جمابا الغیب ضعف کا حکم دینے لگا۔ اول تو خود شیخ بلفظ قد یقع لکھتا ہے کہ جو نہ رت
 اطلاق پر دال ہے مؤلف نے اس کو قاعدہ کلیہ سمجھ لیا دوسرے یہ اصطلاح مصابیح کی ہے نہ
 کہ دیگر محدثین اور ترمذی کی پس مشکوٰۃ اگرچہ مستخرج ہے مگر صاحب مشکوٰۃ نے یہ لفظ غریب کا تو
 مصابیح سے نقل نہیں کیا یہ نہیں کہا قال معی السنۃ هذا حدیث غریب جو مؤلف اس اصطلاح
 لہ اصل

پر حدیث کو ضعیف کہہے بلکہ صاحب مشکوٰۃ توصاف کہتا ہے رواہ الترمذی وقال هذا حدیث غریب جس کو اندھا آدمی بھی جان جائے کہ قال ترمذی ہے نہ کہ صاحب مصابیح، اور یہ اصطلاح مصابیح کی ہے نہ کہ ترمذی کی اور یہ قاعدہ کہ اطلاق غریب کا ضعیف پر ہوئے ترمذی کا قاعدہ نہیں بغرض مؤلف کو خود مقدمہ شیخ کی بھی فہم نہ ہوئی اور خواہ مخواہ حدیث کو ضعیف لکھ دیا اور کچھ غیرت نہ آئی نہ رواۃ کو دیکھا نہ اصطلاح کو سمجھا نہ مقدمہ شیخ کو خوب دیکھ لیا نہ خود ترمذی کو دیکھا، الحاصل یہ حدیث ہرگز ضعیف نہیں اور حجت اس نہایت قوی ہے کہ

گر نہ بیند بروز شپیرہ چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ

سب ناظرین کو مؤلف کی تنقید کا حال تو واضح ہو لیا اور علم کا مایہ جو جہل مرکب بھی محقق ہو گیا کہ علم مؤلف کا طاق میں رکھا ہے نہ کہ سینہ میں۔ اب بحث معنوی سنو مؤلف کہتا ہے کہ بالفرض اگر اس حدیث مطعون فیہ کو مسلم بھی رکھیں تو جائز ہے کہ حضرت ابن عمرؓ نے بسبب نہی کے طعن کیا ہے کیا خوب فہم مؤلف پر ہزار آفرین، اول تو ترمذی میں دوسری حدیث اس کی ہے باب متصل میں ہے عن سالم ابن عبید اللہ کان مع القرم فی سفر فطس رجل من القرم فقال السلام علیکم فقال علیکم وعلی امک فکان الرجل وجد فی نفسه فقال اما انی لم اقل الا ما قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم عطس رجل عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال السلام علیکم فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم وعلی امک اذا عطس احدکم فلیقل الحمد للہ رب العالمین (الحدیث) تو اب مؤلف بتا دے کہ وہاں تو احتمال نہیں صریح کا تھا السلام علیکم کے لفظ میں کونسی نہیں وارد تھی جو خود فخر عالم نے اعتراض کیا اور خود وظیفہ اس محل کا تلقین فرمایا یہ صاف اس حدیث کی تائید ہو گئی کہ جس مقام میں جو ذکر وارد ہے وہی ہے اس جگہ تبدیل تغیر نہ چاہئے جیسا تبدیل میں تغیر ہے تقید میں بھی تغیر ہے دونوں ناجائز ہوئے خواہ زیادہ ہو خواہ تبدیل سے ہو۔ دوسرے یہ احتمال نکالنا مؤلف کا کہ بسبب نہی کے یہ اعتراض حضرت ابن عمرؓ کا ہوا ہو اس وقت درست ہو سکتا ہے کہ تقید مطلق کا قاعدہ شرع میں کچھ مخفی ہو، ہر گاہ کہ یہ امر فخر عالم سے لیکر تمام مجتہدین تک مسلم رہا تو پھر ایسا ضعیف احتمال نکالنا کس عقل کا کام ہے حالانکہ ابن عمرؓ خود حدیث میں اس احتمال کو دفع فرما رہے ہیں لیس ہکذا

علمنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ کہ یوں تعلیم یہاں نہیں فرمایا بلکہ یہ تعلیم فرمایا ہے یہ نہیں فرمایا کہ مہانا ان نصلی فی هذا الوطن جس سے ہر اہل علم دریافت کر لیتا ہے کہ وجہ اعتراض کی زیادہ بالترائی تھی مگر مؤلف کو چشم حق میں کہاں ہے جو سمجھتا اور دیکھتا اس کو تو احتمال خلاف عقل فرض کر لینا اور منہ سے نکال دینا اور اپنا علم مشکوک ظاہر کر دینا ہی آتا ہے۔ تیسرے یہ کہ مولوی صاحب نے یہ بھی تو فرمایا ہے کہ حد مقرر شارع پر بدون اذن کے زیادہ بدعت ہے اور خوب واضح ہے کہ بدعت منہی عنہ ہے بقولہ علیہ السلام ایاکم ومحدثات الامم جب آپ نے آیا کہ کالفظ فرمایا تو یہ غایت درجہ کی نہیں ہو کہ ہے تو بہر حال بدعت بھی منہی ہوئی، پس مولوی صاحب بھی یہاں نہیں کا اقرار فرماتے ہیں مؤلف نے کیا خاک جواب دیا اور کیا مقصد حاصل کیا مؤلف خود کہتا ہے کہ منہی کے مقابل جو چیز ایجاد ہوگی ہم بھی اس کو منع کرتے ہیں تو بدعت بھی منہی ہے اگر کوئی بدعت ایجاد کرے گا منہی کا مقابلہ یہاں بھی موجود ہے، نہایت الامر یہ ہے کہ اس کی صراحت منہی نہیں بلکہ احادیث کی منہی کے ضمن میں وہ بدعت ہے اور جس کی صراحت منہی ہے وہ متہی ہے پھر اس فرق سے کیا نفع مؤلف کو حاصل ہوتا ہے کل بدعت حرام و منہی رہی، اور زیادہ علی وظیفہ یشرع منہی عنہ اور بدعت ہو ا مؤلف بھی اس کو منع ہی کرے گا تو اس جواب کا حاصل ہی کیا نکلا؟ سوائے الفاظ کے کوئی معنی بھی اس کے ہیں بلکہ اور تاکید ہو گئی کہ مولوی صاحب نے دلالت فرمائی تھی مؤلف نے صراحت منہی کا اس میں اقرار کر لیا، آگے یہ کہ دلالت منہی کا اعتبار نہیں اور بدعت کا ایجاد درست ہے یہ امر مؤلف تو کیا کوئی بھی مسلمان نہیں کہہ گا پس تو حاصل تقریر مؤلف کا یہ ہوا کہ اگرچہ بدعات زیادہ وغیرہ کی حرام ہیں مگر یہاں منہی صریح ہے بدعت مت کہو پس یہ اصلاح مؤلف کی محض بے سود تطویل ہوئی اور پھر وہ بھی احتمال کے ساتھ اور تردد سے کہتا ہے کیونکہ لکھتا ہے کہ جائز ہے کہ اس لئے انکار کیا ہوگا، تو دوسرا احتمال بھی مؤلف کے نزدیک مسلم ہے اور دوسری حدیث اور خود اس حدیث کے لفظ اس احتمال مؤلف کو رد کرتے ہیں، بہر حال زائد کرنا بھی مقید کرنا ہی ہے پس وہی تعید مطلق کا حاصل ہو اور اعتقاد اور عمل بلا اعتقاد اس تعید کا دونوں منکر ہوئے اس واسطے کہ شارع نے یہاں ایک صیغہ مقرر فرما دیا تھا اب اس کی جگہ دوسرا صیغہ بولنا بھی بدعت اور منہی عنہ ہے خواہ اعتقاد ہو خواہ بلا اعتقاد اور اس پر زیادہ بھی بدعت اور

بدعت اور نہی عنہ ہے خواہ اعتقاد ہو یا نہ ہو ہاں بزرگ مولف کے فقط صیغہ السلام علی رسول اللہ کے زیادہ الحمد پر بدعت نہیں بلکہ نہی عنہ ہے مگر بدیدہ غور دیکھئے کہ ما احدث علی خلاف الحق للفقہ من المشرع میں جیسا بدعت داخل ہے منہیات صریح بھی داخل ہیں احداث کے واسطے قرن فخر عالم کا انقضاء ضروری نہیں سو ایسی جہل کی بات مولف کی غرض یہ تھی کہ اگر نہی صریح نہ ہو تو زیادہ درست ہے اور یہ بالکل غلط محض ہے کیونکہ جس کی نہی صراحۃً دلالت کسی وجہ نہ ہو وہ زیادہ درست ہے اور اگر نہی دلالت ہو دیگی وہ زیادہ ہرگز ہرگز جائز نہ ہو دیگی۔

لفظ سیدنا درود شریف میں ثابت ہے | غرض کلیات سے تو مولف کو کچھ علاقہ فہم کا ہوتا ہی نہیں

دارچند جزئیات پر اس کا ہے، یہاں دو جزئیہ نے اس کا راہ مارا ہے اول زیادہ لفظ سیدنا کی صیغہ، درود شریف میں، مگر یہ نہ سمجھا کہ جہاں کہیں اجازت زیادہ یا تبدیل کی صراحۃً یا دلالت موجود ہے وہاں نہی کہاں ہو سکتی ہے وہ تو خود ماوردیہ الشرع میں داخل ہے سو اجازت زیادہ لفظ سیادت کی خود لفظ یا ایہا الذین آمنوا صلوا علیہ الایۃ میں موجود ہے کیونکہ معنی صلوٰۃ کے تعظیم کے ہیں اور صلوا کے معنی غظموا لکھتے ہیں اور دعا کے اگر معنی ہوں اس کو بھی تعظیم لازم ہے کہ جس کے واسطے دعا کی جاوے گی اس کی توقیر و تعظیم لازم ہو دیگی تنویری سی عقل کی حاجت ہے سو ہر گاہ کہ تعظیم فخر عالم ان کی اپنے بندگان کے حق تعالیٰ طلب فرماتے ہیں تو جو لفظ و صیغہ کہ تعظیم کے معنی دیوے گا وہ خود مطلوب ہو دیگا جب تک کہ اس کی نہی وارد نہ ہو سو یہ نظیر مولف کی کس قدر بے علمی پر شاہد ہے۔

معنی قول فقہاء کل ما کان ادخل فی التعظیم الخ | دوسرا جزئیہ قول الفقہاء کل ما کان کذا اور یہ قول مفید مولف نہیں | ادخل فی التعظیم الخ اور یہ بھی مناسب اس آیت کے اور آیت توقیر کے ہے کہ حق تعالیٰ

توقیر اپنی رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی فرض کرتے ہیں پس توقیر مشروع جس قدر ہو مطلوب ہے اگرچہ درجہ فرضیت کا کسی حد حاصل ہو جاوے مگر زیادہ توقیر مشروع سے استحباب کا حاصل کرنا مجوزہ مطلوب شرع کا ہے ہاں جو اس درجہ کی توقیر و تعظیم ہو کہ شرع سے ممنوع ہو جائے مثلاً رکوع و سجدہ یا جیسا کفار ہند کا امر تعظیم تنکا منہ میں لینا ہے البتہ یہ ممنوع ہووے گا

بہر حال ہر دو نظیر مؤلف کی وہ ہیں کہ نص قطعی سے مطلوب ہیں منہی ان میں کوئی نہیں۔ اور مولوی صاحب نے بدعت کی نظیر لکھی تھی اور مؤلف زیادہ اپنی طرف سے کرنے کو کہتا ہے مگر معنی دربطن شارع سمجھتا نہیں زیادہ اپنی طرف سے بدون اذن شارع کے خلاف دلائل نصوص کے مراد ہے اور جو زیادہ موافق نصوص اور حسب اجازت نص کے ہودہ اپنی طرف سے نہیں ہوتی سو زیادہ سیدنا کی اور افعال و اقوال داخل فی التعظیم اپنی طرف سے نہیں بلکہ باذن شارع ہے اور زیادہ السلام علی رسول اللہ کی عطا کے جواب میں اپنی طرف سے علیٰ ہذا تمام مسائل میں اور جزئیات میں یہی ہے مگر مؤلف فہم کس کا مانگ لیوے جو سمجھے، واہ سبحان اللہ کیا عمدہ جواب دیا کہ جس کا سر ہے نہ پاؤں، مطلب مولوی صاحب کا مؤلف اقرار کرتا ہے اور اپنے زعم میں رہ کر رہا ہے۔ اب آگے تصریح مقصود مؤلف کی سنو۔

خلاصہ یہ کہ حدیث عطا میں اس شخص کا زائد کرنا لفظ السلام علی رسول اللہ "مقابل نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تھا اس لئے ابن عمرؓ نے اس کو منع کیا اور مولد شریف میں جو بعض امور ملحقہ ہیں ان کی بھی شرع میں وارد نہیں پس قیاس امور غیر منہیہ پر صحیح نہیں، الحاصل محققان بالغ نظر نے ان امور ملحقہ کو محفل مولد شریف میں جائز رکھا اور وہ جو اعتراض شمول ان امور میں کرتے ہیں کہ ان لوگوں نے مطلق کو مقید کر دیا اس کا جواب لمعہ سابعہ اعتراضات متفرقہ میں بیان کریں گے۔

قولہ خلاصہ یہ کہ حدیث عطا میں۔ اقول پہلے تو مؤلف اس کو احتمال و تردد سے کہتا تھا یہاں اس کو تعین ہو گیا کہ نبی صریح کے مقابلہ کی وجہ رد حضرت ابن عمرؓ کا تھا مگر اوپر واضح ہو لیا کہ یہاں بدعت ہونے کی وجہ رد تھا اور نبی صریح بھی اگر ہو تو یہی حاصل زیادہ بدون اذن شارع کے درست نہیں اور نبی خواہ صریح ہو خواہ دلالت ہو مانع زیادہ ہے اس تغیر سے مؤلف کو کچھ نفع نہیں ملا محض لغو تحریر کی ہے اور یہ سب لغو حرکت ادخال زیب و زینت کے واسطے کرتا ہے اس پر کوئی دلیل نہیں لایا اس حدیث کی توجیہ

کی وہ بھی خلاف مراد مؤلف کے کچھ نافع نہ ہوئی اور جو تضعیف حدیث کی کرتا تھا اس سے بھی محروم بے نیل رہا اب اس کی ذیبت و زینت بدعت محض رہ گئی۔ سنو کہ ذیبت و زینت دشرینی کی بحث شرح سوال میں ہو چکی ہے اس سے معلوم ہو چکا کہ وہ سب منہی عنہ نصوص اور بدعت منکرہ ہیں اور جو محققان نابالغ نظر مؤلف کے مجوز منہیات شرعیہ کے ہیں اگرچہ نہی دلالت ہی ہو وہ اور ان کا قول بمقابلہ نصوص اور روایت مجتہدین کے ہرگز معتبر نہیں اور تفصیل منہیات کی جو مولود کی مجلس ان کو مشتمل ہے کچھ شرح سوال میں گذر چکی اور کچھ مؤلف کے لمعات باطلاات میں ذکر اس کا ہو جاوے گا پس مؤلف کا یہ قول کہ امور ملحقہ کی بھی شرع میں وارد نہیں کس قدر جہل شرع سے ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ مانعین علماء تو کلیات نصوص و جزئیات مجتہدین سے منع کو ثابت کرتے ہیں اور مؤلف بجز اس کے کہ علماء دین نے جائز نہ رکھا محققان نابالغ نظر نے درست جانا فلاں شریک ہوا، فلاں کرتے رہے اور کچھ حجت نہیں اور یہ قول بعد ثبوت ہرگز حجت شرعیہ نہیں ہو سکتا اپنا دل خوش کر لو مگر اہل فہم کے نزدیک کوئی دلیل نہیں اور طرفہ تماشہ ہے کہ مولوی احمد علی صاحب نے نفس ذکر کو مندوب فرما کر کسی امر مباح سے اس کا مقید کرنا اور اس کے لئے اطلاق کو تخصیص لگانا حسب الدلائل شرعیہ بدعت فرمایا ہے اور خود مؤلف بھی صفحہ ۶۸ میں بحث فاتحہ میں تقید اطلاق شارع کو بدعت اور قابل زجر و توبیح کہہ آیا ہے اور پھر یہاں بھول گیا اور راہ مخالفت کی چلا حالانکہ عقیدہ عوام کا یہاں بھی تقیدات کے ضروری ہونے کا ہے۔ الحاصل قیود محفل میلاد کے اثبات میں مؤلف حجت شرعیہ سے تو عاجز ہے ہاتھ پاؤں مار کر ناچار اقوال علماء پر قناعت کرتا ہے اور بے نیل مراد لوٹتا ہے، کمالات بخفی۔

خلاصہ یہ کہ ان امور مستحسنہ کا جواز کلام علماء ربانی میں موجود ہے، ازاں جملہ عبارت ملا علی قاری کی جو ان کی کتاب "مورد الروی فی مولد النبی" ہے لکھی جاتی ہے واما ما یتبع من المسامع واللہو وغیرہا فینبغی ان یقال ما کان من ذلک مباحاً بحیث یمکن السروہ بذلك الیرم فلا بأس بالحاقہما کا حرام ہو مکر وہاً فیمنع۔

قولہ خلاصہ یہ کہ ان امور مستحسنہ کا جواز الی قولہ عبارت ملا علی قاری۔

اقول مؤلف عاجز ہو کر جب سب نصوص سے بدعت ہونا امور ملحقہ کا معلوم ہوا تو قول
مورد الردی کا لایا جس سے عوام کو دھوکہ جو از امور ملحقہ ہو جاوے، پس اولاً تو جواب اس
کا یہ ہے کہ جب نصوص واقوال مجتہدین کے بوجہ تقید و تعین کے بدعتِ سیدہ ہونا ان امور کا ثابت
ہو گیا تو بمقابلہ اس کے ملا علی قاری کا قول یا کسی کا قابل تاویل نہیں سب فضول ہے مگر چونکہ
مؤلف اس قول کے ذریعہ سے اضلال خلق اپنی کج فہمی سے کرنا چاہتا ہے تو اصل مطلب
اس کا لکھنا مناسب ہوا پس سنو کہ امور ملحقہ ذکر مولود کے ساتھ دو قسم کے ہیں، یا وہ کہ اول سے
ہی حرام و مکروہ شرعی ہیں وہ تو خود ہر حال ممنوع ہیں، جیسا روئی زائد از قدر حاجت کہ
اسراف اور حرام ہے قال اللہ تعالیٰ ان المبدین کا فواخوان الشیاطین الا یہ اور حضور امارہ کا
خصوصاً صبیح الوجہ مجمع شباب و فسقہ میں اور لباس حسن کیساتھ حرام ہے الا مرد کان صبیحاً
فحکمہ حکم النساء و هو عورة من فوقہ الی قدمہ لایحل النظر الیہ عن شہوة، انتہی کلام
عالمگیریہ، در مختار۔ اور حضور فساق لباس خلاف اور ترک بھی عن المنکر کہ یہ سب حرام ہیں اور
دیگر امور پس ایسے امور کا ہونا تو ہر حال اس محفل کو منکر بناتا ہے اور حاضر ہونا اس میں ممنوع
ہے اور بعض امور وہ ہیں کہ اصل ان کی مباح ہے مگر بسبب کسی عارض کے کراہت ان پر عارض
ہو گئی جیسا شیرینی مباح تھی مگر بسبب تاکد کے یا عوام کے ضروری جاننے کے بدعت اور بساط
و قنادیل وغیرہ جائز تھے مگر بوجہ اس ہی تاکید و اہتمام کے بدعت ہو گئی، پس ملا علی قاری یہ کہتے
ہیں کہ جو شئی من کل الوجوہ اولاً و آخراً مباح ہے وہ تو مباح ہے اور جو شئی دراصل مکروہ ہو یا مباح
تھی اور مکروہ ہو گئی وہ ممنوع ہے پس ہر گاہ کہ اس زمانہ کے سب قیودات بدعت و مکروہ ہو گئی تو اس
عبارت ملا علی قاری سے کس طرح انکار جو از ثبات ہوتا ہے وہ تو مطلقاً مکروہ کو خواہ اصلی ہو خواہ
عارضی ہو ممنوع فرماتے ہیں سو جو اشیاء ان کے وقت میں داخل ہوئی تھیں اس صاف معلوم ہوا
کہ اس وقت میں اباحت کے درجہ سے نہیں بڑھتی تھیں اور دوام بھی ان کا نہ تھا خلاف اس
نہانہ کے کہ اب جملہ مباحتات اصلہ بھی اس مجلس میں عوام کے نزدیک مؤکد اور بدعت ہو چکی ہیں پس
مؤلف کا استدلال اس عبارت محض سفسطہ ہے ہاں البتہ جو امر کہ اس میں نہ کراہت اصلہ
ہو نہ عارضیہ اور مجمع صلحاء کا ہو جیسا کہ مولوی احمد علی صاحب تحریر فرمایا وہ جائز و مندوب

ہوگا جیسا ملا علی قاری لکھتے ہیں مگر مؤلف اپنی بدعت کی طرف اس عبارت کو کم فہمی سے لیجاتا ہے خود ملا علی قاری حدیث ابن مسعودؓ میں فرماتے ہیں مَنْ اصْطَرَعَ عَلَىٰ امْرٍ مَذُوبٍ وَجَعَلَهُ عَزْمًا وَلَمْ يَعْمَلْ بِالرَّخْصَةِ فَقَدْ اَصَابَ مِنْ الشَّيْطَانِ مِنَ الْاَضْلَالِ فَكَيْفَ مَنْ اصْطَرَعَ عَلَىٰ بَدْعَةٍ وَصَنَعَ مِنْكَرًا، انتہی، بھلا جب ملا علی قاری مندوب کے اصرار کو بدعت کہے مباحات کے اصرار کو کس طرح بدعت نہ کہیں گے پس ملا علی قاری کی عبارت دلیل واضح ہے کہ قولہ، ما کان حراماً مکر وہاً سے عاک ہے کہ کراہت اصلہ ہو یا عارضیہ دونوں مکروہ ہیں اور المحرق مباح کا اس وقت تک درست ہے کہ اباحت کے درجہ میں ہے اور جہاں اصرار تاکد کا درجہ ہوا مکروہ و بدعت و حظ شیطان بنا پس اب اس زمانہ کی شیرینی اور روشنی سب ملا علی قاری نے مکروہ فرمادی اور یہ سب سامان سرور مؤلف کے بدعت ہو گئے اور یہ عبارت ملا علی قاری کی شاہد مانعین کی بن گئی، سبحان اللہ کیا فہم مؤلف کا ہے اور کیا عمدہ دلائل پیش کرتا ہے کہ باید و شاید۔

اور اس عمل کو تخصیص دی گئی ساتھ ہینہ مبارک ربیع الاول کے ہر چند وہ تذکرہ رواں آتا تو قدیم سے یعنی وقت صحابہؓ سے چلا آتا تھا لیکن یہ سامان فرحت و سرور کرنا اور اس کو مخصوص شہر ربیع الاول کے ساتھ اور اس میں بھی خاص وہی بار ہواں دن میلاد شریف کا معین کرنا بعد میں ہوا یعنی چھٹی صدی کے آخر میں اور اول یہ عمل ربیع الاول میں کرنا تخصیص اور تعیین کے ساتھ ایسا ہی شہر موصل میں ہوا کہ ایک شہر ہے ملک عراق میں وہاں ایک متقی دیندار شیخ عمر جو صلیبار روزگار سے تھے انہوں نے یہ عمل ایجاد کیا، یہ جو لوگوں میں مشہور ہے کہ سات سو برس مولد شریف نکلا ہے اس کے معنی کہ بعض خصوصیات کے ساتھ اتنے دنوں سے در نہ اصل تذکرہ مولد شریف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے چلا آتا ہے اور بادشاہوں میں اول بادشاہ ابو سعید مظفر نے مولد شریف تخصیص و تعیین کے ساتھ ربیع الاول میں کیا، غرض کہ اس بادشاہ نے عمر مذکور کی پیروی اس فعل میں کی، ہر سال ربیع الاول میں تین لاکھ اشرفی لگا کر بڑی محض کیا کرتا تھا، اس کے زمانہ میں ایک عالم ابو الخطاب بن وحیہ جو حضرت وحیہ کلبی صحابی کی نسل اور اولاد میں تھا جس کی بابت شرح علامہ زرقانی

اور دوسری تواریخ عربی میں لکھتے ہیں کہ وہ علم حدیث میں بڑا مبصر پختہ کار تھا علم نحو اور لغت اور تاریخ عرب میں کامل تھا بہت ملکوں میں پھر کے اس نے علم حاصل کیا تھا اکثر شہروں ملک اندلس میں اور مراکش اور افریقہ اور دیار مصر اور ملک شام و دیار شرقیہ و غربیہ و عراق و خراسان و مازندال وغیرہ میں خود علم حدیث حاصل کرتا اور دوسروں کو فائدہ دیتا پھر انجام کار ۶۰۴ھ چھ سو چار ہجری میں وہ شہر اربل میں آیا یہاں سلطان ابوسعید مظفر کیلئے مولود شریف تصنیف کیا اس کا نام رکھا ”کتاب التوہید فی مولد السراج النیر“ اور خاص آپ اس کے سامنے پڑھا ایکہزار اشرفی انعام میں سلطان سے پائی منکرین لوگ اس عالم محدث کو باعث مولد شریف لکھنے اور پڑھنے کے دشمن جانتے ہیں اور انکی برائی لکھتے ہیں حالانکہ کتب معتبرہ میں ان کی تعریف مندرج ہے، اور اسی طرح سلطان مظفر کو بھی راکھتے ہیں کہ اسکی بیٹنوں میں باجا بجا تھا اس بات منکرین نے اس پر مزامیر سننے کا عیب لگایا حالانکہ وہ بیٹن کا باجا تھا مثل طبل غازی آلات تہیہ جہاد میں داخل تھا اس کے طبل وغیرہ چیز دیگر ہیں اور مزامیر لہو و لعب چیز دیگر اور محفل میں مدائح مصطفویہ سن کر شدت سرور اس کو دہد ہوتا تھا اس کا نام ان بھلے مانسوں نے رکھا کہ وہ محفل میں ناچتا تھا اور لکھا کہ اس کی محفل میں خیال کا مے جاتے تھے یہ خاکہ اڑایا اس کا کہ اشعارت پڑھے جاتے تھے اور اشعار کی تعریف خود کتابوں میں تصریحاً لکھی ہے کہ اشعار مقدما خیالی کو کہتے ہیں پس کہاں تو یہ خیال کہاں وہ شبہ اور خیال ہے

چشم بداندیش کہ برکنده باد عیب نماید ہنرش در منتظر
خلاصہ یہ کہ یہ صاحبان صافی طینت باعث مولد شریف کرنے کے لاکھ برائی کریں مگر چاند پر خاک نہیں پڑتی دیکھو تواریخ عربی میں طومار کے طومار اس کی تعریف میں بھرے ہوئے ہیں، یہ موقع طویل کا نہیں اس لئے ایک مختصر عبارت علامہ زرقانی شایع مواہب کی لکھا ہوں کہ انہوں نے علامہ ابن کثیر کی تاریخ سے نقل فرمائی ہے کان شہما شجاعا بطلا عاقلا عادلا ولا حمودا مسریرا۔

قولہ اور اس عمل کو تخصیص الہیہ اقول اب مولف نے دلیل ادخال سرود کی شروع کی ہے بعد نقل قول ملا علی قاری کے اور ابتدا حال ادخال سرود کا بیان کرتا ہے پس سنو کہ

زمانہ صحابہؓ و تابعینؓ و تبع تابعینؓ اور چھ سو سال تک ذکر فخر عالم کی ولادت اور وقائع قبل ولادت کا اور بعد ولادت کے حالات اور شرح صدور نبوت اور بیان احکام و قصص وغیرہ کا تعلیم و تعلم کی طرح ہوتا تھا جیسا درس تدریس علوم کا ہوتا ہے نہ اس میں عقد مجلس تھا نہ اطعام طعام نہ کوئی امر جیسا کہ خود فخر عالم کے وقت میں تعلیم ہوتی تھی بعد چھ سو کے سن چار میں ملک مظفر نے جو محفل مولد ایجاد کیا یہ تھا کہ روز ولادت آپ کے مجمع علماء و صلحا کا ہوتا اور ذکر ولادت وغیرہ معجزات کا کر کے کھانا کھلا کر خیمت کرتا، چنانچہ شیخ جلال الدین سیوطی اپنے رسالہ "حسن المقصد فی عمل المولد" میں لکھتے ہیں عندی ان اصل المولد الذی هو اجتماع الناس وقرأة ما تیشتر من القرآن وروایۃ الاخبار الواردة فی مبدء الامر النبی علیہ السلام وما وقع فی مولده من الایۃ ثم یمد لهم سماطاً یا کمره وینصرفون من غیر زیادة علی ذلک من البدع الحسنة الخ پس اس ایجاد میں تعین تاریخ اور اجتماع اور اطعام طعام کی قید اس ذکر کے ساتھ اضافہ ہوئی اور بظاہر مطلق ذکر کو مقید کیا گیا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ زمانہ سیوطی تک یہی رہا بلکہ بعد بھی یہی ہوتا رہا اور اس سلطان مظفر اور ابن وحیہ کے حال میں مختلف اقوال ہیں کسی نے ان کو عادل لقمہ کہا کسی نے ان کو فاسق کہا اب لکھا مگر بندہ کو اس تحقیق سے کچھ کام نہیں اصل مطلب غرض سے ہے پس اس وقت ایجاد میں علامہ فاکہانی اور ان کے ہم مشربوں نے اس پر اعتراض کیا اور اس کو بدعت قرار دیا اور ثابت کر دیا کہ اس کی اصل کہیں شرع میں نہیں کہ یوم حدوث نعمت کو ہر روز یوم سرور ٹھہرایا جاوے اور مطلق امر کو مقید کیا جاوے زمانہ اور ہدیت کے ساتھ کہ اس کی اصل کہیں کتاب و سنت سے نہیں بلکہ منع اس کا موجود ہے پس یہ بدعت ضلالہ ہوا اور دیگر جماعت نے اس کو بدعت حسنہ قرار دیا ہر چند کہ یہ عاجز و نحیف مس قول علماء کے بدعت حسنہ ہونے کی توجیہ بسبب حسن ظن کے کر سکتا ہے اور آخر لقمہ میں لکھی جاوے گی مگر ظاہر حال وہی ہے جو علامہ فاکہانی نے فرمایا ہے لہذا اس کی تحقیق کرتا ہے۔ الغرض اس وقت ایجاد میں ہی علماء نے اس پر رد کیا اور پھر ہر طبقہ اور ہر زمانہ میں مانعین برابر رد کرتے رہے اور اس کو بدعت کہتے رہے آج تک کہ سات سو سال گزرے کسی نے کوئی آیت یا حدیث صحیحہ جواز ہدیت میں پیش نہ کی مطلق ذکر ولادت کے فضائل بیان کرتے رہے مؤلف کے بہت رسائل جمع کر کے مجتہد العصر ہونے کا مدعی

ہے اس نے بھی مطلق ذکر میں ایک آیت اور تین حدیث لکھ کر پس آئیں شائیں بتانے لگا اور خلاصہ
دلیل مؤلف کا یہ ہے کہ تمام علماء کرتے رہے ہیں فلاں نے یہ لکھا ہے اول مجہول دعویٰ کیا کہ علماء
بالغ نظر نے ان قیود کو جائز فرمایا ہے پھر مورد الروی کی ایک عبارت نقل کی کہ جس کا حال معلوم
ہو کہ مؤلف کے مفید مطلب نہیں، اب سلطان مظفر کا قصہ اپنے استدلال میں لایا ہے اور محض
تطویل بے سود، اپنا ورق سیاہ کیا ہے کوئی مطلب کی بات نے خلاصہ دلیل اور حاصل
غرض اس سے یہ ہے کہ صد ہا علماء نے جب اس ہیئت مجددہ اس سلطان کو جائز و بدعت
حسنہ کہا تو اجماع جواز پر ہو گیا گویا ایک حجت قطعیہ اجماع کی ہو گئی اور بہت خوش ہوئے کہ بڑی
قطعی حجت مل گئی پس اب ناظرین پر اس کی حجت کی حقیقت معلوم ہو جاتی ہے پس بغور سنو کہ شریعت
میں چار چیزیں ہیں جس سے جواز اور حلت ثابت ہوتی ہے اول کتاب اللہ تعالیٰ دوسرے سنت رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تیسرے اجماع امت چوتھے قیاس صحیح مجتہدین کا۔ سوائے ان کے کوئی
دلیل شرعی ہرگز نہیں پس آیت اور حدیث کو ان دونوں میں اس ہیئت اور تعین اور اعادہ سرور
کی کوئی دلیل نہیں، ہاں نفس ذکر کی دلیل استحباب کی ہے مگر ان قیود کی دلیل کوئی نہیں بلکہ پہلے
ثابت ہو چکا کہ قرآن و حدیث میں مانع تعین و قیود اور متشابہ کفار اور اختلاط فساق اور سب
اور دنیا گیر کی موجود ہے پس یہ دو حجت شرعیہ تو ہرگز مثبت قیود مروجہ کے جواز کی نہیں بلکہ نافی اور
ناہی ہیں تیسرا اجماع امت وہ بھی یہاں ہرگز موجود نہیں، جلال الدین سیوطی حسن المقصد میں
لکھتے ہیں ولیس فیہ نص ولكن فیہ قیاس علی الاصلین پس ہر گاہ بلکہ خود سیوطی بایں وسعت
نظر انکار نص کا کرتے ہیں تو کس کا حوصلہ ہے کہ نص جواز کی دیوے، اور اس قول سیوطی سے
جیسا قرآن و حدیث سے نص جواز کا ہونا ثابت ہوا اجماع کا بھی انکار لازم ہے کیونکہ وہ بھی حجت
قطعیہ ہے اور خبر واحد احادیث سے اقویٰ و اقدم ہے جب اس سے بھی انکار ہوا جب ہی تو قیاس پر
جو ظنی ہے سہارا پکڑا اور نہ اجماع کے ہوتے کیا ضرورت قیاس کی تھی اور عمل اجماع میں قیاس
کب درست ہے پس صاف سیوطی نے انکار وجود ہر سہ حجت کا جواز ان قیود میں کر دیا اور حال اصلین
کا بعد تمام اس تقریر کے واضح ہو جاوے گا۔ اب اور نو کہ سیوطی نے جو انکار وجود اجماع کا جواز
ان قیود اور اس ہیئت میں کیا ہے اس واسطے کیا ہے کہ اجماع کی تعریف شرع میں یہ ہے

اتفاق مجتہدین صالحین من ائمة محمد صلى الله عليه وسلم في عصر واحد على امر
قول او فعل، انتهى من فوائد الانوار۔ والمشرط اجتماع العدد خلاف الواحد مانع لخلاف
الاکثر، انتهى، منار۔ پس ہر گاہ کہ خود اس وقت حدوث میں فاکہانی اور ان کے توابع علماء نے
انکار اس پر کیا اور بدعت ہونا اس کا ثابت کر دیا تو اجماع کا وجود کہاں ہو سکتا ہے شرعاً تو اجماع
کے وجود کو ایک فرد بھی خلاف مانع ہے اور پھر ہر قرن میں علماء خلاف کرتے رہے اور اس کے بدعت
ہونے کے مقرر رہے لہذا وجود اجماع کا ہرگز نہیں ہو سکتا اہل علم تو جانتے ہیں گو جہلاء ظاہری کثر
کو دیکھ کر اجماع سمجھ جاویں جیسا مؤلف سمجھ رہا ہے پس شرعاً یہ مسئلہ قیاسی رہا اور ظنی بھٹیر گیا اجماع
شرع ہرگز ممکن نہیں اور پھر سند اجماع کی بھی ضروری ہے علی المختار قال التوضیح وسند
الاجماع خبر الواحد والقياس عندنا والجمہور علی انه لا يجوز الاجماع الا عند مسند۔

لأن عدم السند يستلزم الخطأ والحكم في الدين بلا دليل خطأ، انتهى من تلويح۔
پس یہاں سند کی واسطے آیت و حدیث تو پہلے ہی سے مرتفع ہے اجماع کس شئی پر ہو، ہاں اگر
ان دو اصل پر جو ابن حجر و سیوطی نے استخراج کی ہیں ہو جاتا تو ممکن تھا مگر نہیں ہوا جیسے پہلے
معلوم ہوا کہ کسی قرون میں اتفاق سب کا نہ ہوا اور پھر وہ دونوں اصل فاسد بھی ہیں لہذا ان کو
علماء نے قبول نہ کیا بہر حال اجماع کا نہ ہونا جواز اس ہیئت پر ثابت ہو گیا جو سخت حجت
ظنی قیاس صحیح ہے اور وہی بزرگ مجوزین اس ہیئت میں پائی جاتی ہے چنانچہ سیوطی خود اقرار
کرتے ہیں اگرچہ بے علم لوگ کچھ کہیں مگر حق یہ ہے کہ یہاں قیاس بھی صحیح نہیں اس واسطے کہ
منجملہ شہر الطہمت قیاس کے یہ بھی شرط ہے کہ فرع میں کوئی نص مخالف حکم قیاس کے موجود نہ ہو
اگر ایسی نص موجود ہو وگی تو قیاس باطل ہو جاوے گا اور یہ بھی شرط ہے کہ قیاس فرع میں حکم
نص کو متغیر نہ کرے اعمی مطلق کو مقید مثلاً قال في التوضیح ولا يصح القياس ان كان في
الفرع نص لانه ان كان موافقاً للنص فلا حاجة اليه وان كان مخالفاً يبطل وان لا يغير
القياس حكم النص فلا يصح شرط التملیک في طعام الكفارة قیاساً علی المكسرة لانهما تغیر
حكم قول تعالى فكفارتها اطلاق عشرة مساكين، وكذا اشراط الاحاد في كفارة الميعين
قياساً علی كفارة القتل بخالف اطلاق النص، انتهى۔ پس ایسا کہ سابقاً محقق ہو چکا کہ

احادیث سے ثابت ہو لیا کہ مطلق کو مقید کرنا ممنوع ہے کہ تغیر حکم شرع کا ہے اور اس پر اجماع تمام امت کا ہے، شرح منیہ سے بھی اس کو خوب واضح اسی واسطے لکھا تھا اور ذکر فخر عالم کا اور شکر آپ کے وجود کا نصوص میں مطلق وارد ہوا ہے، مثلاً قولہ تعالیٰ "و اما بنعمة ربك فحدث" الآیۃ و الشکر نعمۃ اللہ الآیۃ پس مطلق نصوص مندوب ذکر فخر عالم کو قیاس بغیر کسی ہدیت میں کرنا کس طرح درست ہو گا کہ یہ قیاس خلاف حکم نص کے ہے اور تغیر حکم نص کو ہے پس یہ قیاس ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا اور حسب قاعدہ اصول شرع کے یہ قیاس باطل ہے کہ تغیر اور مخالف حکم نص کے ہے پس معلوم ہو لیا کہ یہاں کوئی قیاس بھی صحیح نہیں جیسا تین حجت سابق نہیں تھی، پس ہر چہ ہر حجت شرعیہ اس امر میں موجود نہیں پس ایجاد اس ہدیت و تعین کا ہرگز جائز نہیں بلکہ بدعت ضلالہ ہے بغور ملاحظہ فرمادیں۔ اب ان دو اصل کو دیکھو جن کو سیوطی فرماتے ہیں اصل سیوطی کی تحدیث عقیقہ کی ہے کہ آپ نے اپنا عقیقہ بعد نبوت کے کیا تو سیوطی کہتے ہیں آپ کا عقیقہ تو عبدالمطلب نے کیا تھا اور عقیقہ مکرر نہیں ہوتا تو یہ ذبح شکر یہ اپنے وجود پر وجود کا کیا تھا اور اس ذبح کو اس پر حمل کیا جاویگا اور تشریح امت کی واسطے یہ شکر یہ کیا تھا پس بریں قیاس ہم کو بھی آپ کے وجود کا شکر یہ باجماع و اطعام کرنا مستحب ہوا پس اول تو سنو کہ سیوطی نے اس اصل سے نفس شکر مالی کو قیاس سے نکالا ہے کیونکہ اس میں ذبح کا ذکر ہے تاریخ کوئی مذکور ہی نہیں اور اجتماع و اطعام کا اس میں کوئی ذکر ہی نہیں پس سوائے شکر کے باقی قیود سب کی سب ان کے نزدیک بھی اصل بدعت و کراہت پر اور حرمت و انکار پر باقی ہیں اس امر کو خوب غور کر لیں مثلاً تعین و تقید مطلق کا اور شبہ کفار کا اور مداہنت بتدعہ اور فسقہ کے ساتھ اور اسراف روشنی کا اور دیگر مکروہات کہ اصل اس سے انکو کوئی بڑے جواز بھی نہیں ملی اور نصوص قطعیہ کے مانع ان کی ثابت ہے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ان کے وقت میں استحباب کو درجہ تا کہ کا بھی نہ تھا اور مباح کو اپنی اصلی حالت سے تغیر بھی نہیں تھا، بہر حال اس اصل سے اعادہ سرور و استحباب قربات مالی و بدنی کا معلوم ہوا اور پس۔ پس مولد مروج اس زمانہ کو کوئی فائدہ اس سے نہیں ہوا اور دوسرے یہ کہ حدیث ضعیف ہے، چنانچہ سفر السعاده میں اور اس کی شرح میں شیخ عبدالمحق نے فرمایا "و اسناد آں ضعیفی است و خالی از بعدے ہم نیست" انتہی

اور بعض نے اس کو موضوع بھی کہا ہے، بہر حال حدیث ضعیف موجب عمل کے نہیں ہوتی پس قیاس اس سے کرنا بھی لائق اعتماد کے نہ ہوگا، تیسرے عقیقہ کے معنی لغوی و شرعی دونوں کو سیوطی نے ترک کر کے ایک معنی مجازی لئے کہ دم شکریہ ہے سو بلا دلیل قوی محض احتمال سے ثبوت حکم ندب کا اس سے نہیں ہو سکتا، چوتھے یہ کہ حق تعالیٰ نے ایجاد و بعثت فخر عالم علیہ السلام امتہ اور احسان عباد پر فرمایا ہے بقولہ تعالیٰ لقد مت اللہ علی المؤمنین اذ جئت فیہم الایۃ اور اس منّت کا شکر عباد پر واجب کہا ہے بقولہ تعالیٰ "واشکروا نعمۃ اللہ ان کنتم" الایۃ اور دیگر آیات سے بھی یہ ثابت ہے پس طلب شکر کو حق تعالیٰ نے مطلق رکھا ہے کسی وقت و ہیئت میں مقید نہیں کیا پس اب قید کسی وقت و ہیئت کی منغیر اس نص کی ہو دیکھی تو بھی قیاس باطل ہوا اور جو محل نص میں قیاس ہوا تو بھی لغو ٹھہرا اور خلاف حکم نص کے تقید ہوئی تو بھی باطل ہو گیا ہاں مطلق شکر مطلق اوقات میں فرض منصوص ہے سو اس میں کلام ہی نہیں جو کچھ بحث ہے تو قیود و تعینات میں ہے اور پھر یاد دلاتا ہوں کہ سوائے افعال شکریہ کے دیگر قیود اپنے حال پر ہیں کہ اس غیر صحیح سے بھی ان کو کچھ علاقہ نہیں پانچویں اس حدیث ضعیف میں کوئی قید زمانہ کی نہیں کہ کس تاریخ و ماہ میں کیا تھا پھر اس سے ماہ ربیع الاول اور تاریخ ولادت ثابت بھی نہیں ہوتی کہ ایک امر منکر اس ہیئت کا ہے نفس ذبح ثابت ہوتا ہے کہ اراقہ دم ہے نہ کہ صدقہ نہ کچھ پھر اس سے کوئی قید بھی ثابت نہ ہوئی نہ اطعام نہ سرور یا جماع فقط نسک اراقہ دم ثابت ہے اور پس اور کلام اعادہ سرور میں ہے نہ کہ شکر میں اور تاریخ معین پر اجتماع و ہیئت معینہ میں نہ کہ مطلق شکر میں پس اس سے کچھ بھی ثابت نہیں ہوتا پس قیاس بھی اس کے درست نہ ہوگا اور اس ہیئت شکریہ پر کسی صحابیؓ نے اور تابعینؓ سے عمل در آمد نہ ہوا اگر یہ فعل تشریع کو واسطے تھا تو کیوں ان قرون میں بالکل متروک ہوا اور اب بعد چھ سو کے اس پر عمل ہوا یہ اول دلیل اس کی ہے کہ کچھ اصل نہیں رکھتا پس یہ اعتراض فاکہانی کا کہ اس اطلاق حکم شکر کو زمان و ہیئت مقید کرنا بدعت ہے کس طرح رفع ہوا اور کیا امر اس قیاس سے ثابت ہوا، اس اثبات سیوطی سے تعجب ہوتا ہے نہیں بلکہ فاکہانی کا اعتراض قائم ہے اور یہ قیاس خود باطل ہے اس کوئی قید ثابت نہیں ہوتی کمالا لینی پس صاف ظاہر ہو گیا کہ ہر نہ نصوص کا تو خود سیوطی اقرار کرتے تھے کہ یہاں موجود نہیں اصل راجع جو سیوطی نے پیدا کئے

تھے وہ بھی لاشیٰ محض ہے خصوصاً ہمارے زمانہ کے مولود کو تو کسی وجہ سے بھی مفید نہیں چنانچہ ہر ذی عقل پر روشن ہے، دوسری اصل شیخ ابن حجر کی سنو کہ صحیحین میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود کو یوم عاشوراء کا روزہ رکھتے دیکھ کر پوچھا کہ تم کیوں اس دن روزہ رکھتے ہو؟ یہود نے کہا کہ اس روز میں فرعون غرق ہوا اور حضرت موسیٰؑ کو نجات ہوئی تو حضرت موسیٰؑ نے شکراً روزہ رکھا تھا تو ہم بھی رکھتے ہیں تو آپؐ نے فرمایا کہ ہم احق ہیں ساتھ موسیٰؑ کے تم سے پس آپؐ نے روزہ رکھا اس سے معلوم ہوا کہ روزہ سنت و احسان کے اعادہ سرور کا شکر کرنا درست ہے۔ اب سنو کہ قیاس بھی درست نہیں، اول تو وہی تقریر سابق یہاں بھی ہے جو کہ شکر وجود پر وجود آپؐ کا نص مطلق سے مطلق ثابت ہوا ہے پس قیاس لغو ہے اور بسبب تغیر حکم نص کے اطلاق سے تنقید کی طرف یہ قیاس باطل ہے اور اس اصل سے فقط جواز اعادہ شکر کا یوم و رویت میں ابن حجرؒ نے ثابت کیا ہے کہ اس کی حقیقت بھی اب معلوم ہو جاتی ہے اور سوائے اس کے کوئی قید قیود مولود مرد و عورت کی اس سے ثابت نہیں ہوتی پس مؤلف کو کیا نافع ہوا اور خود ہیئت اجتماع جو فنا کہانی کا اعتراض ہے قائم ہے۔ اب تحقیق اس واقعہ کی سنو، بخاری و مسلم میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس روزہ کو قبل ہجرت مکہ میں رکھتے تھے عن عائشة قالت کان یوم عاشوراء تصومہ قریش فی الجاہلیہ و کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصومہ فلما قدم المدینۃ صامہ علی عادۃ (تسلا فی) و امر الناس بصیام فلما فرض رمضان فی السنۃ الثانیۃ ترک یوم عاشوراء فمن شاء صامہ و من شاء ترکہ، انتہی۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یوم عاشوراء اول میں آپؐ نے حسب عادت رکھا تھا کہ قسطلانی خود علی عادۃ لکھ رہا ہے اور خود ابن حجر عسقلانی بھی شرح بخاری میں بھی افراد کرتے ہیں اور لوگوں کو امر فرمانا بھی بامر اللہ تعالیٰ تھا کیونکہ افروض صوم کا بدون امر حق تعالیٰ کے نہیں ہو سکتا پس یہ روزہ علی عادۃ رکھا مگر فریضہ کا حکم اب زائد ہو گیا پھر دوسرے سال فریضیت منسوخ ہو گئی تو صاف ظاہر ہے کہ شکر نجات حضرت موسیٰؑ کی وجہ سے یہ روزہ نہ ہوا تھا بلکہ بعادۃ افروض اللہ تعالیٰ تھا۔ دوسرے حدیث ابن حجر کی اصل یہ ہے عن ابن عباس قال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدم المدینۃ فوجد الیہود صیام یوم عاشوراء فقالوا لہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما ہذا الیوم الذی تصومونہ فقالوا ہذا یوم عظیم

انجی اللہ موسیٰ و قومہ وغرق فرعون و قومہ فصامہ موسیٰ شکرًا فنحن نصوم فقال رسول اللہ علیہ السلام فنحن احق بموسى منکم فصامہ وامر الناس بصیام (الحديث)۔

پس اس حدیث میں اول کلام تو یہ ہے کہ یہود کا کہنا کہ فنحن نصومہ انجی اتباعا لموسى خود یہود کا روزہ باتباع سنت حضرت موسیٰ علیہ السلام کے تھا بوجہ شکر کے کیونکہ شکر روزہ نجات کے تھا اور پھر جو شکر نعمت کا مثل نعماء کے ہر دم رہتا ہے اس بحث نہیں پس فخر عالم کا روزہ بھی شکر کا نہ ہوا بلکہ اتباع حضرت موسیٰ علیہ السلام کی سنت کا ہوا اور اگر تسلیم کریں اس کو کہ یہود کے کہنے پر روزہ رکھا تھا سو یہود دو کام کرتے تھے ایک صوم کہ وہ سنت حضرت موسیٰ کی تھی یا ان پر فرض ہو گیا تھا تو مفروض من اللہ تھا، دوسرے سردر عید لیوم النجاة سو اس کو خود فخر عالم نے رد کر دیا تھا چنانچہ حدیث مسلم میں مصرح ہے تو اس صورت میں اس استدلال صحیح نہیں کیونکہ آپس میں اعادہ شکر ہرگز نہیں اور جس فعل میں اعادہ شکر سردر کا ہے وہ شارع نے بوجہ مخالفت یہود کے چھوڑ ہی دیا تھا، دوسرے یہ کہ فصامہ میں کوئی نص نہیں کہ یہود کے کہنے سے آپ نے روزہ رکھا تھا اور بوجہ نجات حضرت موسیٰ کے رکھا تھا بلکہ اس قدر معلوم ہوتا ہے بعد سوال و جواب یہود کے آپ نے روزہ رکھا سو پہلے حدیث صاف کہہ رہی ہے کہ بفرض اللہ تعالیٰ و علیٰ عادة استھاپس یہ احتمال رفع ہو گیا اور احق بموسى منکم ای اتباعا لا سردر او شکرًا، کیونکہ سردر کا امر تو اپنے ترک ہی کر دیا وعن ابی موسیٰ قال کان یوم عاشوراء یومًا یعظمہ الیہود ویتخذہ عیداً فقال

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صوموا فتم دوسری روایت ہے خالف الیہود پس آپ یہود کی عید کی مخالفت کا حکم فرما چکے کہ صوم عید کے خلاف ہوتا ہے، اور یہ قول احق بموسى منکم بطریق الزام کے تھا کہ تم کس امر میں تتبع موسیٰ کے ہو تم تو ہر امر میں اپنے ہوئی کے تابع اور مخالف شرع و حکم موسیٰ کے پھر دعویٰ اتباع تمہارا بے محل ہے ہاں ہم تتبع موسیٰ کے ہیں پس یہ الزام تھا نہ وجہ صوم کی پس بہر حال یہ صوم اعادہ شکر سردر کا نہ ہوا اور نہ اس حدیث سے معلوم ہوا پھر قیاس کس خبر پر کیا جاتا ہے، عجیب ہے کہ ابن حجر جیسا ایسی بات فرمادے اور پھر اس سے اگر کوئی تسلیم بھی کرتا تو اعادہ نفس شکر یوم معین کا نکلتا، فاکہانی کے دو اعتراض تھے سو ہیئت اجتماعی کرتے ہونا تو اب بھی رفع نہ ہوتا۔ بہر حال اول اس حدیث کے اصل

ہونے میں ہی کلام ہے کہ ہرگز اس سے اعادہ شکر و سرور کا یوم معین میں نہیں نکلتا اگر معلوم بھی ہو کہ
تاہم قیاس کے بطلان کی وجہ معلوم ہو چکی اور مولود مروجہ کو کسی وجہ سے بھی نہیں پس محقق ہو گیا کہ
جواز قیود میں حجت قیاس سے بھی کچھ ثبوت نہیں لھذا حجج اربعہ سے بدعت ہونا اس مروجہ کا
محقق ہو گیا فلسفہ الحمد۔ اب مؤلف کے اقوال بے معنی کو دیکھنا چاہئے۔

الحاصل اس بادشاہ کے وقت میں جب دھوم سے محفل میلاد شریف ہونے لگی ایک
مولوی نے اس میں یہ عذر کیا کہ یہ تخصیص کہ خاص ریح الاول کی بارہویں تاریخ ہی کو محفل ہوا
کرے فرض واجب یا سنت ہو کہ تو کسی کے نزدیک نہیں باقی رہی یہ کہ مستحب یا مباح ہو کہ
سو یہ بھی نہیں اس لئے کہ بدعت دین میں درست نہیں پس لابد اس کو یا مکروہ کہنے یا حرام
اور سوا اس ایک عالم کے جس قدر علماء تھے سب نے اس کے قول کو رد کیا اور فتویٰ دیا کہ یہ مستحسن
اور مستحب ہے اور وہ بدعت اور منع ہے جو سنیہ ہو یہ تو حسنہ ہے پس اسی فتویٰ پر عمل ہو گیا، تمام
اس وقت کے بڑے بڑے علماء اور مشائخ صوفیہ مولد شریف میں حاضر ہوتے تھے، چنانچہ سبط بن
الجوزی نے لکھا ہے وکان يحضر عنده في المولد اعيان العلماء والصوفية اور راجع ہو گیا
یہ عمل مقبول تمام شہروں اور ملکوں میں ہو گیا، چنانچہ ملا علی قاری اور علامہ حلبی قسطلانی وغیرہ
نقل کرتے ہیں کلام حافظ ابو الخیر سخاوی سے ثم لا زال اهل الاسلام في سائر الاقطار و
المدن الكبار يختلفون في شهر مولده ويعتزون بقراءة مولده الكريم ويظهر عليهم من
بركاته كل فضل عظيم اور ملا علی قاری نے کل ملکوں میں مولد شریف کا ہونا ثابت کیا ہے جس
کا جی چاہے ان کے رسالہ میں دیکھے کہ وہ لکھتے ہیں یہ بات کہ حرمین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً
وتعظيماً اور ملک مصر اور ملک اندلس اور ممالک مغربی اور ملک روم اور ملک عجم اور ملک ہندوستان
وغیرہ میں کمال اہتمام و احتشام سے ہوتی ہیں محفلیں مولد شریف کی اور یہ بھی لکھا ہے کہ
ومن تعظيم مشائخهم وعلمائهم هذا المولد العظيم والمجلس المكرم انما لا ياباه احد
احد في حضرة رجاؤا والى نوراً ضمير غائب لفظ صم راجع جمیع مذکورین یا دیار و
امصار مذکورہ بالا کی طرف پس معنی یہ ہوئے کہ اس محفل اور مجلس کی تعظیم ان سب ملکوں کے

مشائخ طریقت اور علماء شریعت اس قدر کرتے ہیں کہ کوئی اس میں حاضر ہونے سے انکار نہیں کرتا، انتہی کلامہ پس مقبولیت اور شہرت اور کثرت اس عمل پاک کی کلام ملا علی قاری اور سخاوی سے ظاہر ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ علماء اور مشائخ میں کوئی انکار نہیں کرتا تھا۔

قولہ الحاصل اس بادشاہ کے وقت میں جب الخ۔ اقول تسلیم کیا کہ ایک علامہ عالم نے ہی انکار کیا مگر اس کے انکار کا آج تک کسی سے جواب نہیں دیا اور فقط اسکے انکار نے اجماع کو جو بموجب مؤلف کا ہے باطل کر دیا اور قیاس کی کیفیت معلوم ہو چکی کہ یہاں کسی کام کا نہیں قرآن و حدیث سے کچھ ثبوت ہی نہیں پس سب آپکے علماء کا فتویٰ لا یتعابہا ہو گا اور بدعت ہونا مقرر ہو گیا اور حاضر ہونے سے مشائخ اور علماء کے کچھ حجت جواز کی نہ ہوئی اگر کروڑوں علماء بھی فتویٰ دیں بمقابلہ نص کے ہرگز قابل اعتبار کے نہیں اگر کچھ بھی علم و عقل ہو تو ظاہر ہے پس قول سبط ابن الجوزی کا کہ بحیض عنده فی المولد اعیان العلماء والصفویہ بمقابلہ نصوص کے ہرگز ملتفت نہیں اور تمام بلاد میں اشتہار اس کا کوئی دلیل شرعی نہیں، صلوة لیلۃ البراءة اور رغائب تمام دنیا میں شائع ہوئی اور بدعت بھی رہی پس اشتہار امر غیر مشروع کا موجب جواز کا نہیں ہوتا پس سخاوی کے اس قول میں کوئی حجت شرعیہ نہیں، علیٰ ہذا ملا علی قاری کا لکھنا کہ تمام ملکوں میں یہ رائج ہے۔

اس سے ظاہر ہوا کہ وہ جو کوئی ایک دو آدمی ادھر ادھر انکار کرتا رہا وہ مخالف ہزاروں بلکہ لاکھوں کے اور خلاف سواد اعظم سمجھ کر ہر دورہ اور ہر عہد میں وہ منکر اپنے علماء معاصرین میں غیر مقبول اور متروک العمل رہا، چنانچہ حرمین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً و تعظیماً میں زمانہ قدیم سے اب تک ملک روم شام و اندلس اور ممالک مغربی وغیرہ تمام بلاد اسلامیہ میں ہمیشہ سے اس وقت تک اسی استقباب اور استحسان محفل مولد شریف پر عمل ہے سوائے اس خطہ پاک حضرت ہندوستان کے کہ اس میں طرح طرح کے انکار پیدا ہو گئے اور زمانہ قدیم میں بھی علماء ہند کے مقبولین معتدین متقدمین مثل شیخ عبدالحق محدث دہلوی

اور ملا محمد طاہر صاحب مجمع البیہار استیجاب عمل مولد کے قائل تھے اور نیز بعض قصص و حکایات ہمایوں وغیرہ بادشاہین دہلی سے اور نیز کلام حافظ ابوالخیر سخاوی سے ملک ہندوستان میں رائج ہونا اس عمل پاک کا یقینی طور پر معلوم ہے، انتہا یہ کہ اس وقت میں جو حکام فرماں روا انگریز ہیں کہ ان کو کچھ علاقہ تعظیم و آداب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں بایں ہمہ انہوں نے بھی اپنی کچہری اور محکمہ میں جا بجا اہل اسلام کیلئے مثل عید اور بقر اعیاد اور شب برأتہ کے ایک دن چھٹی اور تعطیل کا واسطے خوشی میلاد حضرت خیر العباد صلی اللہ علیہ وسلم کے باہر تاریخ ربیع الاول کو مقرر کر رکھا ہے، افسوس صد افسوس کہ حکام انگریز اپنے کاروبار ضروری میں اپنے حرج منظور کریں اور اپنے حقوق خدمت اور کارگزاری کو اس روز کے واسطے بجا آوری مراسم فرحت و سرور و تعظیم حضرت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے موقوف کریں یہ لوگ اس کے مقابل میں زبان مبارک سے فرماویں معاذ اللہ منہا کہ یہ فعل بدعت ہے اور ضلالت ہے اس دینداری اور خوش عقیدگی پر افسوس کیا خوب قدر پہچانی حضرت شفیع شمس کی صلی اللہ علیہ وآلہ واتباعہ وحبیبہ اجمعین۔ خیر انکار کرنے والے انکار کریں اگر ان کو بھی توفیق ہو کنارہ کریں محفل پاک ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مگر ہم اس وقت تک کا ثبوت کامل دے چکے، مشرق سے مغرب تک کل ممالک اسلامیہ میں اہل اسلام اس عمل پاک کو محمود اور مستحسن جانتے ہیں۔

قولہ اس سے ظاہر ہوا کہ وہ جو کوئی الجہ۔ اقول جو ایک دو عالم موافق نصوص شرعیہ کے فرمادے اور اس کی تمام دنیا مخالف ہو کر کوئی بات خلاف نصوص اختیار کرے تو وہ ایک دو ہی عالم منظر منصور اور عند اللہ مقبول ہوویں گے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یزال طائفۃ من امتی علی الحق منصورین لا یضرهم من خالفهم حتی یأتی امر اللہ طائفۃ خود قطعیہ شئی کا ہوتا ہے اور قلت پر دلالت کرتا ہے پس خود ارشاد مقرر عالم ہے کہ جو موافق کتاب و سنت کے کہے وہ طائفۃ قلیلہ اگرچہ رجل واحد بھی ہو وہ علی الحق اور اس کی مخالف تمام دنیا بھی ہو تو مردود ہے اور یہاں خود میر ہن ہولیا کہ یہ مجلس مروج ادلہ

اربعہ شرعیہ کے خلاف ہے۔ اور ادلہ اربعہ سے بدعت ہونا اس کا ثابت ہے فہذا بعد الحق الا الضلال اب مؤلف مالک کی شمار کر کے اپنی کرم کہانی لکھے جاوے بندہ احقر پہلے عرض کر چکا کہ مؤلف کے پاس کوئی دلیل سوائے اس کے نہیں کہ تمام علماء کرتے رہے اور یہ بشرط ثبوت و تسلیم کوئی حجت شرعیہ نہیں حجت وہ ہے کہ ادلہ اربعہ سے پیدا ہوئے، اب مؤلف کا مایہ علم اور دلیل اثبات اس کے مدعا کی یہاں تک نوبت پہنچی کہ ہمایوں وغیرہ بادشاہان کی حکایت استناد کرنے لگا اور کفار فرنگ کی تعطیل کو بھی حجت جواز بنالیا کل رام لیلہ کی تعطیل کو حجت جواز رام لیلہ کی نہ لکھ دیوے، استغفر اللہ استغفر اللہ مؤلف کے حواس میں بیشک فتور اور اسکو ضعف دماغ سے مایخو لیا ہو گیا ہے افسوس۔

پس کافی ہے ہم کو حدیث ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کہ فرماتے ہیں ما رآۃ المسلمون حسناً فہر عند اللہ حسن یعنی جس چیز کو مسلمان لوگ اچھا جانیں وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھی ہے اور ہندوستان کے کسی نواح یا ضلع میں اگر دس یا پچھڑ مولوی آخری دورہ میں کہ فتنہ و فساد کا وقت ہے اپنا ایک جرگہ باندھ کر کچھ اس عمل کو برائے لگیں تو کب عند اللہ مقبول ہو سکتا ہے اس کا تصفیہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرما چکے آئے ارشاد فرمایا ہے اتبعوا المسود الأعظم اس حدیث کے معنوں میں لاکھ یہ لوگ سر پٹکا کریں اور کسی کسی کے اقوال شاذہ نقل کیا کریں لیکن جو معنی اس حدیث کے جمہور محدثین کے نزدیک ہیں وہ یہی ہیں جس کو مولوی احمد علی صاحب محدث سہارنپوری نے اپنے مطبع کے مشکوٰۃ میں ملا علی قاری سے نقل کر کے قائم کئے ہیں، سواد اعظم کو لکھا ہے میبرہ عن الجماعۃ الکثیرۃ والمراد ماعلیہ اکثر المسلمین، اور اسی طرح مولوی اسحق صاحب کے خلیفہ شاگرد رشید نواب قطب الدین خان صاحب نے مشکوٰۃ کے ترجمہ میں اس حدیث کے یہ معنی لکھے ہیں کہ جو اعتقاد اور قول و فعل اکثر علماء کے ہیں ان کی پیروی کرو، چونکہ یہ دونوں عالم اس فرقہ کے نزدیک کمال مستند ہیں اس لئے ان کے قول پر بس کرتا ہوں نقل اقوال اور علماء محدثین کی کچھ حاجت نہیں، اور لمحہ ثامنہ میں بھی اس کی بحث آئیگی پس موجب فرمودہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مستحسن ہونا عمل مولد شریف کا ثابت ہو گیا والحمد للہ علیٰ ذلک، ابھی خیال آتا ہے کہ حصول مدعا کے دو طریق ہیں ایک تو اس کا ثبوت دینا دوسرے یہ کہ جو اعتراضات مخالفین کے ہیں انکار کر دینا۔

قولہ بس کافی ہے ہم کو حدیث ابن مسعودؓ الخ۔ اقول مؤلف نے الفاظ ہی یاد کیے ہیں معنی تو کسی سے پڑھے ہی نہیں کہ یہ سمجھ لیا کہ جس کا آپس بہت سے مسلمان جمع ہو گئے تو وہ امر جائز ہو گیا حالانکہ متدینین فسقہ متبعین سنت سے زائد ہیں اس زمانہ میں ہزار گونہ کی نسبت ہو گئی اور حدیث لجرال طائفۃ من امتی کو جو ابھی لکھی گئی اور حدیث مبداء الاسلام غریباً و مسیعراً مبدءاً قطرباً للغریباء (الحاشیہ) اور مثل اس کے سب کو پس پشت ڈال دیا کہ ان احادیث میں طائفہ اور غرباء کی طرح ہو رہی ہے اب اپنے حسب بدعت ان کو رد کرنے تو اس سے عجیب نہیں، سو سنو کہ ان احادیث سے تو یہ مراد ہے کہ جس وقت میں تمام دنیا میں حب دنیا و جاہ و اتباع ہوئی ہو جاوے گا اس وقت میں وہی دو چار متبع سنت مقبول ہوں گے ان کو طوبی ہو، اور حدیث ماریہ المسلمون اس کے معنی یہ ہیں کہ اگر کسی امر میں نص صریح قرآن و حدیث و اجماع امت سابقہ سے نہ ہو اور اس پر باشارہ و دلالت نص تمام علماء جمع ہوویں کیونکہ لام استغراق کا المسلمون میں موجود ہے اور اسلام مطلق سے فرد کامل اہل اسلام کے مراد ہے تو مکمل مسلمین علماء مجتہدین ہی ہوتے ہیں پس تمام علماء کلاء اس کو دلالتہ النص سے بوجہ اسلام کامل کے حسن اعتقاد کریں اور جانیں کیونکہ مشتق من علت حکم کی ہوتا ہے پس ایسا امر عند اللہ بھی حسن ہی ہو گا اور اس کے معنی بعینہ وہی ہیں کہ فرمایا لا تجتمع امتی علی الضلالة اور یہ اور وہ دونوں حدیث اجماع قطعی کو ارشاد فرماتے ہیں پس مؤلف آنکھ کھول کر دیکھے کہ اجماع کس کا معتبر ہوتا ہے اور اجماع کس وقت اور کس شرائط سے قابل اعتماد ہوتا ہے اور یہاں قیود مروجہ مولود میں وہ شرائط ہیں یا نہیں ابھی بحث اولہ اربعہ میں کہا گیا ہے اگر مؤلف کو کچھ علم ہے تو دیکھ لیوے تو شاید سمجھ جاوے کہ یہی جرگہ دس پانچ کا طائفۃ من امتی اور طوبی للغریباء کا مورد ہے اور یہ مجلس مولود مروج خارج از

اولہ اگر بعد سے زیادہ تطویل کرنا اور بار بار عادیہ مضامین کا کچھ ضروری نہیں مگر اس نکتہ کے متعلق سمجھ لیوے کہ مدارا المسلمین اس وقت ہے کہ اولہ ثلثہ نہ میسر ہے اس کا کچھ مدعی ثبوت نہ ہو ورنہ جب ان اولہ سے قبح کسی شئی کا ثابت ہے تو وہ شئی عند الشریعہ جو چلی بہ بنامہ دنیا کے حسن جاننے سے بھی وہ سن نہیں ہو سکتی مگر باں جب اولہ ثلثہ میں صریح نہیں تو قضا و خفی طبع کچھ ہو گا اس وقت جب سب علماء اس پر متفق ہو جاویں اور کسی خفی امے استنباط کے مجتہد ہو جاویں کہ ایک بھی ان سے منفرد نہ ہو تو وہ عند الشریعہ ہو گیا کہ اجماع الکاممہ اس حکم کا ہو گیا ہے تاہل درکار ہے پس یہاں تو اولہ اگر بعد سے قبح ان قیود کا ثابت ہو گیا اب مؤلف کے مسلمانوں کے حسن جاننے سے قبح اس کا رفع نہیں ہو سکتا مؤلف خدا پرست کرے کہ پڑھ کر سوچے علیٰ ائہ اقوالہ علیہ السلام علیکم بالسواد الاعظم کو مؤلف یہ سمجھا کہ اختلاف مسائل میں ہمیں طرف بہت آدمی ہوں اس کو لیوے اور بظاہر یہی وجہ ہوئی کہ مؤلف نے طریقہ سنت کا چھوڑ کر اگرچہ ظاہر و باہر موافق حدیث موافقہ کے تھا طریقہ بدعت کو اختیار کیا اور تاویلات رکیمہ بعیدہ کو گھڑ کر اس طریقہ کا اثبات چاہا کیونکہ اہل سنت اس دورہ میں کم ہیں جیسا خود فخر عالم نے فرمایا مبعود غریباً اس کا ظہور ہے اور اہل طغیان کی کثرت ہے کہ مؤلف نے اس کو سواد اعظم جان کر یہ عمل کیا ہے حالانکہ حدیث کے یہ معنی ہرگز نہیں قال التوضیح لسواد الاعظم علمۃ المسلمین من امة مطلقۃ والمراد بالامة المطلقۃ اهل السنة والجماعة وهم الذین طریقہم طریقۃ الرسول علیہ السلام والمصحابۃ ورفقاءہ المدعۃ ماتہن اس سے معلوم ہوا کہ سواد اعظم اہل السنۃ ہیں بمقابلہ اہل البدع والا ہواہر کے نہ کہ مطلق کثرۃ الرجال جیسا مؤلف نے سمجھ لیا اور اس کی شرح دوسری حدیث کرتی ہے قال علیہ السلام فانہ من یحش منکم فسیری اختلافاً فاضلکم بسقۃ وسنة الخلفاء الراشدین بالمہدیین تمسکوا بها وعصوا علیہا بالواجب وایاکم ومعدنات الامور فان کل بدعة ضلالة وکل ضلالة النار پس آپ نے ایسے وقت اختلاف میں طریقہ اہل سنت کے التزام کو تاکید فرمایا تھا کہ وہ سواد اعظم ہے اور بدعت کے اجتناب کی تاکید کی تھی نہ یہ کہ مبتدعین کثیر کو دیکھ کر ان کے ساتھ ہو جانا سو نصف فخر عالم کا تو یہ سنت کا راہ بتانا

ادلہ اربعہ ہے زیادہ تطویل کرنا اور بار بار اعادہ مضامین کا کچھ ضروری نہیں مگر اس قدر کہ ہر عاقل سمجھ لیوے کہ ماراۃ المسلمین اس وقت ہے کہ ادلہ ثلثہ شرعیہ سے اس کا کچھ صریح ثبوت نہ ہو ورنہ جب ان ادلہ سے قبح کسی شئی کا ثابت ہے تو وہ شئی عند اللہ قبیح ہو چکی اب تمام دنیا کے حسن جاننے سے بھی وہ حسن نہیں ہو سکتی مگر ہاں جب ادلہ ثلثہ میں صریح نہیں تو ضرور خفی طور پر کچھ ہو گا اس وقت جب سب علماء اس پر متفق ہو جاویں اور کسی خفی امر سے استنباط کر کے مجتہد ہو جاویں کہ ایک بھی ان سے منفرد نہ ہو تو وہ عند اللہ حسن ہو گیا کہ اجماع انکا منظر اس حکم کا ہو گیا ہے تاہل درکار ہے پس یہاں تو ادلہ اربعہ سے قبح ان قیود کا ثابت ہو لیا اب مؤلف کے مسلمان کے حسن جاننے سے قبح اس کا رفع نہیں ہو سکتا مؤلف ذرا ہوش کرے کلمہ پڑھ کر سوچے، علیٰ ہذا قولہ علیہ السلام علیکم بالسواد الأعظم کو مؤلف یہ سمجھا کہ اختلاف مسائل میں جس طرف بہت آدمی ہوں اس کو لیوے اور بظاہر یہی وجہ ہوئی کہ مؤلف نے طریقہ سنت کا چھوڑ کر اگرچہ ظاہر و باہر موافق حدیث موافقہ کے تھا طریقہ بدعت کو اختیار کیا اور تاویلات ریکیہ بعیدہ کو گھڑ کر اس طریقہ کا اثبات چاہا کیونکہ اہل سنت اس دورہ میں کم ہیں جیسا خود فخر عالم نے فرمایا سبعہ غریبہ اس کا ظہور ہے اور اہل طغیان کی کثرت ہے سو مؤلف نے اس کو سواد اعظم جان کر یہ عمل کیا ہے حالانکہ حدیث کے یہ معنی ہرگز نہیں خال التوضیح لسواد الأعظم عامۃ المسلمین مع أمة مطلقۃ والمراد بالأمة المطلقة اهل السنة والجماعة وهم الذين طریقهم طریق الرسول عليه السلام والمصاحبة دون اهل البدع انتہی اس سے معلوم ہوا کہ سواد اعظم اہل السنۃ ہیں بمقابلہ اہل البدع والا ہوا کہ کے نہ کہ مطلق کثرۃ الرجال جیسا مؤلف نے سمجھ لیا اور اس کی شرح دوسری حدیث کرتی ہے قال علیہ السلام فانه من يعيش منكم فسيرى اختلافنا فليكن يستقي ويستتقي الخلفاء الراشدین المہدیین تمسکوا بها وعصوا علیہا بالتواجد وایاکم ومحدثات الامور فان كل بدعة ضلالة وكل ضلالة النار پس آپ نے ایسے وقت اختلاف میں طریق اہل سنت کے التزام کو تاکید فرمایا تھا کہ وہ سواد اعظم ہے اور بدعت کے اجتناب کی تاکید کی تھی نہ یہ کہ مبتدعین کثیر کو دیکھ کر ان کے ساتھ ہو جانا سو تصفیہ فخر عالم کا تو یہ سنت کا راہ بتانا

مقتدا ورنہ حدیث غریبہ کے کیا معنی ہوں گے؟ پس اب سوچو کہ مؤلف اور سب اس کے مقتدی اور طریقہ، مروجہ مولود کو چھ سو کا ایجاد کرتے ہیں پھر اس میں اختلاف ہوا تو طریقہ معمولہ مروجہ صحابہؓ کی ہدایت کرتے ہیں اور اس بدعت مروجہ کو خلاف ان کے طریقہ کے ثابت کر کے منع کرتے ہیں اور مجوزین اس کی بدعت ہونے کا اقرار کر کے حصن کو بدلائل و اہیہ رکیکہ اثبات کرتے ہیں پس سواد اعظم مانعین ہوئے ہر عاقل جان سکتا ہے اگر کوئی جاہل قواعد شرعیہ سے اتنا ہی سمجھ لیوے کہ اس فعل کے بدعت سیئہ اور حسنہ ہونے میں خلاف ہو تو ترک ہی مناسب اور احوط ہے کیونکہ یہ فعل مندوب ہی ہے واجب تو نہیں تو یہی کافی ہے متدین کو تو مگر حبس کے دل میں بدعت مشرب ہو اس کا کیا علاج چھ جائیکہ یہاں ادلہ اربعہ سے اس مروج کی ضلالت ثابت ہو چکی بہر حال اس ہیئت کذاۓ میں طریقہ صحابہؓ کا حسب ارشاد ان احادیث کے میزان سے جس کا طریقہ اور قول و صیغ صحابہؓ سے موافق ہے وہی حق ہے، الحاصل مثل آفتاب نصف النہار کے واضح ہو گیا کہ اکثر المسلمین اور جماعت کثیرہ اور سواد اعظم اہل السنۃ والجماعۃ ہیں اور ان کا طریقہ موجب نجات اور سنت ہے اور اس کے ہی التزام کا حکم ہے پس جو اس کے موافق ہے اگرچہ ایک ہی عالم ہو وہ سواد اعظم اور حق ہے اور جو اس کی خلاف کہے اگرچہ تمام عالم ہو باطل ہے اور اس مسئلہ میں ادلہ اربعہ سے عدم جواز ان قیود کا ثابت ہو گیا، پس اصل ذکر ولادت وغیرہ خود فخر عالم کا مستحسن اور جملہ امور عارضہ بدعت ضلالہ ہیں اور کثرت قلت کا اعتبار نہیں موافق سنت و طریقہ صحابہؓ کے واجب التمسک ہے واللہ الہادی۔

پس ثبوت تو کامل طور پر ہو چکا اب جواب ان کے ہدایات کا رہا یہ کام علماء اہل سنۃ بخوبی کر چکے، نصر المسلمین اور حق الیقین اور سیف الاسلام اور غایۃ المرام اور اشباع الکلام اور امانۃ الادی وغیرہ میں جس کو دیکھنا ہو دیکھ لے لیکن کسی قدر مشتے نمونہ از خروائے بیسان کرتا ہوں۔

تمام عبارت سلف کے اجازت نفس کرو کر اہت قیود مستنبط ہوتی ہے | قولہ پس ثبوت تو کامل طور پر الخ

اقول مؤلف کو غیرت و شرم کا تو نام و نشان نہیں ہونکہ ثبوت کامل اس کے معنی ہیں کہ اولہ اربعہ سے اثبات مدعا ہو سو خدا تعالیٰ کے حکم سے کوئی ایک دلیل بھی امر متنازعہ فیہ میں مؤلف نے نہیں لکھی ایک آیت اور تین حدیث نفس ذکر میں لکھی سو وہ سب کے نزدیک مندوب ہے اور قیود مروجہ کے باب میں جس کا بدعت ہونا مانعین ثابت کرے ہیں مؤلف نے اس میں سوائے قصہ کہانی کے کچھ بھی تو نہیں لکھا اور پھر کہتا ہے کہ ثبوت کامل ہو گیا تو کچھ تو شرم کر کے آدمی بولے ہر شخص اس کے رسالہ کو دیکھے نہ معلوم وہ کامل ثبوت شکم مؤلف میں ہے یا صندوق میں اس رسالہ میں تو یہاں مورد الروی کا قول مذکور ہے جس کے معنی بیان ہو چکے یہ ہیں کہ سب امور مکروہ و محرم تو اس میں منع ہیں اور جو مباح و مندوب اپنی حد سے نکل کر مکروہ اور بدعت ہو گیا وہ بھی ممنوع ہے سو یہ عین مراد مانعین کا ہے اس میں کوئی ثبوت قیود مروجہ کا نہیں، اور سبط ابن جوزی کا قول ہے کہ مولد میں اعیان علماء حاضر ہوتے تھے، اور سخاوی کا قول کہ ہر روز اہل اسلام شہر میں محفل مولد کرتے ہیں اور یہ ملا علی قاری کا قول کہ اس میں حاضر ہونے سے کوئی انکار نہیں کرتا اور چند ممالک کا نام لکھا ہے کہ یہاں ہوتا ہے اور جرین میں ہوتا ہے اور ہمایوں وغیرہ سلاطین کی حکایت کا اشارہ اور فرنگیوں کی تعطیل کا حوالہ پس مؤلف نے یہ دلائل لکھی ہیں جس کو اثبات کامل کہتا ہے تو سب کا جواب پہلے اجمالاً لکھا گیا کہ یہ قطعاً محقق ہے کہ وہ اجماع شرعی کہ حجت قطعیہ دین کی ہے اس ہیئت مجلس مولود پر کہ سلطان مظفر کے وقت میں ہوئی اور سیوطی کو اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں نہیں پایا گیا کیونکہ باقرار مؤلف ہر زمان میں ایک دو عالم اس کا منکر رہا ہے پس اجماع محال ہو کہ ایک کا انفراد بھی قاطع اجماع کا ہے پس جو کچھ امر جواز کا تھا وہ قول اکثر علماء کا بقول مؤلف تھا سو وہ ظنی بحکم قیاس کے ہے جیسا اصول میں مصرح ہے سو بمقابلہ نص کے کہ تعین مطلق کا بدعت ہوتا ہے کب معتبر ہے ہرگز ہرگز نہیں چنانچہ سب کتب اصول میں مشرعی ہے ذرا علم چاہے پس یہ سب اقوال مخالفت و بمقابلہ نص کے رد ہو گئے اور حجت حکایات سلاطین و تعطیل نصاریٰ کی سب مردود ہو گئی تو مؤلف نے کونسا ثبوت کامل دیا ہے جس پر یہ کچھ نخرہ ہو رہا ہے سو یہ تو اس ہیئت کا ذکر ہے کہ جلال الدین نے لکھی اور یہ ہیئت اس زمانہ کی سو یہ تو قطعاً بدعت اور ضلالہ ہے اس میں تو نام و نشان بھی جواز کا نہیں اور اگر ہم تسلیم کریں اور ان نقول

کو معتبر بھی رکھیں تاہم اس میں نفس محفل مولود کا ذکر ہے اس میں کہیں بھی ذکر ہیئت مروجہ کا نہیں
 کہ اثبات دعویٰ مؤلف کو مفید ہو مطلق سے مقید کا اثبات جواز کس عقل کے نزدیک ہو سکتا ہے
 بہر حال مؤلف کو اس ابلہ فریبی سے کہ دو ورق کہانی کے سیاہ کر کے دعویٰ ثبوت کامل کا کرتا ہے
 جہلاء عوام تو شاید دھوکہ کھا دیں مگر جس کو کچھ بھی علم ہو گا وہ کس طرح اس امر کی تصدیق کرے گا
 ایک بھی دلیل شرعی نہیں لکھی اور ثبوت کامل ہو گیا معاذ اللہ عن ہذا التذلیس والتلبیس، اور حقیقت
 حال یہ ہے کہ علامہ فاکہانی نے جو کچھ اس ہیئت محدثہ کو رد کیا کہ جس کو سیوطی نے حسن المقصد میں لکھا
 ہے تو ظاہر حال اس کا دیکھ کر اور مال و انجام کو لیاظفر ماکر رد کیا ہے مگر ظن یہ ہے کہ ہیئت دراصل
 مباح تھی کیونکہ اس میں سوائے اجماع صلحاء و اطعما و قرأت قرآن کے کوئی امر مکروہ
 نہیں اور اطعام خود مباح اور قرآن و ذکر مستحب اور تعین تاریخ کا لازم نہ تھا تو یہ اس قدر فی
 حد ذاتہ مباح ہے تو اس وقت میں وہ لوگ نہ عقیدہ میں ہو کہ جانتے تھے نہ عمل میں مثل مؤلف
 کے التزام تھا اور عوام کی طرف سے بھی طمانیت تھی تو اس وقت فتنہ حال و مال کو مرفوع جانتے
 تھے تو اگرچہ حکم ظاہر کے فتویٰ فاکہانی کا بجا و سزا تھا مگر فی الواقع یہ امر مباح تھا اور یہی امر
 معروف و بندہ مورد الروی سے صاف ظاہر ہوتا ہے اور یہی تحقیق سیوطی کی حسن المقصد سے واضح
 ہے سو حق الامر واضح ہوا کہ اصل مسئلہ میں کچھ نزاع نہ تھی جو وجہ منع فاکہانی نے لکھی وہ دوسرے
 فریق کو بھی مقبول تھی مگر اصل اباحت اور رفع مانع کے سبب بدعت حسنہ کہتے تھے اگر اصرار
 فاکہانی کا ان کو بھی معلوم ہوتا تو وہ بھی یہی فرماتے جو فاکہانی نے لکھا مگر وہ اس کو مرفوع جانتے تھے
 سو نزاع لفظی تھی امر واقع میں نہ نزاع حقیقی اصل مسئلہ میں پس یہ نقول اور اقوال اس زمانہ کے
 مولود کو ہرگز مجوز و مفید نہیں کہ وہ مانع اب موجود ہو گیا ہے قطعاً اور بہت اشیاء ہیں کہ اختلاف
 زمانہ سے بدل جاتی ہیں جیسا مؤلف خود قائل اس کا ہے دیکھو اہل میت کو طعام دینا اول روز
 مستحب تھا اب بسبب رسم کے منوع ہو گیا بسن ابن ماجہ میں ہے قال ابو عبد اللہ، منازلت
 سنۃ حتی کان حدیثاً فترک، انتہا پس گو یہ ہیئت مباحہ مذکورہ سیوطی کی اس وقت میں
 مباح تھی مگر اب مکروہ بدعت ہو گئی قطعاً پس حکم بھی بدل گیا لہذا یہ اقوال سخاوی وغیرہ
 کے کسی وجہ مفید مدعا مؤلف کے نہیں اور ہر حال یہ موالیہ زمانہ بدعت ہیں سواب

ہر اہل علم غور و تأمل سے دیکھے کہ مؤلف کی کیا فہم غبی ہے کہ ایک بھی دلیل مدعا پر نہیں لایا اور دعویٰ ثبوت کامل کا لکھا ہے، ہاں تعطل انگریز اس کی حجت باقی ہے کہ وہ کسی نقل سے رد صریح نہیں ہوئی اس پر ہی اعتماد کر کے یہ لکھا ہوگا لا حول ولا قوۃ الا باللہ، بہر حال ہم کو قدامہ علماء پر حسن ظن ہے اور فاکہانی کا کلام بھی نہایت مستحکم ہے اور قابل تحسین۔ اللہ اعلم
ارنا الحق حقاً و امر زنا عملاً و متابعہ و الما بطل باطلا و رفقنا اجتنبہ و احترازہ آمین۔

لمعۃ ثانیہ اعتراض کرتے ہیں کہ یہ لوگ ہر سال محفل کرتے ہیں یہ مشابہت کرتے ہیں کنہیا کے جنم کی اور نیز اس میں تشبیہ ہے نصاریٰ کے بڑے دن کا، نعوذ باللہ من ہذا القول و الاعتقاد، جواب اس کا یہ ہے کہ اگر ہندوستان میں یہ فعل ہوتا تو یہ بات کہہ سکتے تھے کہ مسلمانوں نے ہندوؤں سے یہ بات سیکھ لی ان کی مشابہت کرنے لگے تم اصل حال سن چکے ہو کہ اول یہ عمل عراق کے شہر موصل میں ایجاد ہوا وہ لوگ تو خود کنہیا کو نہیں جانتے کہ کس چیز کا نام ہے اور اس کے جنم کی مشابہت تو درکنار بھلا اگر ہندوستان کے مسلمان جنم کنہیا کی مشابہت کرتے ہیں تو بیان کر دو کہ روم و شام کے مسلمان اور حرمین شریفین کے علماء جو یہ عمل کرتے ہیں وہ کس کے جنم کی مشابہت کرتے ہیں نعوذ باللہ منہا، پس خوب سمجھ لو کہ ہم اس عمل میں تابع ہیں دستور العمل سلاطین روم اور فرما روایان ملک شام اور ملوک ممالک مغربیہ اور اندلس اور مفتیان عرب کے سلمہ اللہ الی یوم الدین۔

تشبیہ ناجائز کی حقیقت | قولہ لمعۃ ثانیہ اعتراض کرتے ہیں الجوز۔

اقول تشبیہ اس بات میں ہے کہ یوم ولادت کو عید بنادیں اور مثل عید کے معاملہ سرور شادی کا کریں جیسا قوم کفار کرتے ہیں سو یہ امر تو مشاہد و محقق ہے مگر مؤلف مشابہت ممنوعہ ہونے سے انکار کرتا ہے تین وجہ سے، ایک یہ کہ کنہیا کو اہل عراق و عرب جانتے بھی نہیں تو انہوں نے کس طرح تشبیہ کنہیا کا کیا سو یہ سنو کہ یہ تقریر مؤلف کی بالکل کم فہمی ہے اس واسطے کہ پہلے محقق ہو چکا کہ تشبیہ حرام فقط یہی نہیں کہ کسی قوم خاص کو دیکھ کر اس فعل

کو اختیار کر لے نہیں بلکہ عام ہے اس سے اگر کسی امر کو کرتا ہے اور تشبہ عارض ہو جاوے یا معلوم ہو جاوے تو اب بعد علم اور عرض کے کبھی ترک اس کا لازم ہوگا اگر طبعی و شرعی امر نہ ہو اور وہ شعار بھی کفار کا ہو چنانچہ حدیث میں ہے کہ فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم جب تک مردہ کو لحد میں نہ رکھتے قبر پر کھڑے رہتے تھے ایک خبر یہود نے کہا کہ ہم بھی ایسا ہی کرتے ہیں تو آپ نے فرمایا کہ بیٹھ جاؤ اور یہود کی مخالفت کرو، اور دست چپ میں خاتم پہننا جائز بالحدیث تھا جب رد افض کا شعاع ہو گیا تو اب مردہ ہو گیا حالانکہ نہ قیام یہود سے دیکھ کر کرتے تھے اور نہ خاتم رد افض سے کسی نے دیکھ کر سیکھی تھی پس یہ معنی تشبہ کے مؤلف نے اپنی طبع سلیم سے تراشے ہیں دین اسلام میں تو یہ نہیں پس یہ وجہ مؤلف کی مردود ہے اس کی تحقیق پہلے اصل تشبہ میں ہو چکی ہے اور واضح ہو کہ مانعین نہ فرحت ولادت کو برا کہیں اور نہ منع کریں اور نہ ذکر ولادت کو منع کریں بلکہ ایسے امر مستحب میں تشبہ کو جو نفس سے ممنوع ہے منع کرتے ہیں، مؤلف مطلب تو سمجھتا نہیں تعوذ پڑھتا ہے یہ سمجھا کہ آپ کی ولادت کا سردر مثل جہنم اور بڑے دن کے ہے تعوذ باللہ من لہذا الفہم الردی۔ ہدایہ میں لکھا ہے کہ قرآن کو دیکھ کر نماز نہ پڑھے کہ تشبہ باہل کتاب ہے اب مؤلف تعوذ پڑھ کر کہے کہ قرآن کو یہود کے فعل سے تشبہ کر دیا بلکہ جب فخر عالم نے بیٹھ کر نماز پڑھی اور صحابہ متقدمی کھڑے تھے تو آپ نے اشارہ کر کے بٹھلادیا اور پھر بعد نماز کے فرمایا ان کدتم انفا تفعلون فعل فارس والروم یقومون علی ملوکھم وھم قعود (الحديث) رواہ مسلم یعنی تم فعل فارس وروم جیسا کرتے تھے تو اب مؤلف وہاں بھی کچھ تفویہ کرے کہ نماز کو کفار عجم کے فعل سے مشابہ کر دیا، لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ اور وہی مولوی عبدالحق صاحب کو نصیحت ثانیہ میں لکھا ہے قول، ”اور کثرت سے برج مثل مند رقوم ہنود کے بنوادیئے“ کہ خانہ خدا تعالیٰ کو بیت خانہ سے تشبہ دیا ہے آفرین ہے اس فہم پر۔ الحاصل مؤلف نے اگرچہ دستور العمل سلاطین روم وغیرہ کا لیا ہو مگر مشابہت ممنوع حسب قاعدہ شرع کے لازم ہے اگرچہ مؤلف نہیں جانتا۔

اب سمجھا چاہئے جس طرح جہنم کنہیا کی اس میں مشابہت نہیں اسی طرح نصاریٰ کی بھی مشابہت نہیں اس کی کئی وجہ ہیں: ایک تو یہ کہ اگر خدا انخواستہ مسلمان لوگ نصاریٰ کے

لے قبر کے انگوٹھی سے اعوذ باللہ کہنا سچے اس کو نہیں سے ہم بناہ مانگتے ہیں بھے بھراس۔

بڑے دن کو ان کی طرح کے افعال کرنے لگتے تو جو شعار اس قوم کا ہے اس میں شرکت لازم آتی اور مانند ان کے ہو جاتے اس وقت میں ان پر صادق آتا من تشبہ بقوم فهو منهم کیونکہ تشبہ کے معنی مانند ہونا اور یہاں یہ بات ہرگز نہیں پھر اعتراض کیا۔

قولہ اب سمجھنا چاہئے الخ۔ اقول مؤلف محض نادان ہے عید کرنا اس یوم ولادت میں شعار ہی ہے اور من کل الوجوه سب امور میں طابق النعل بالنعل مشابہ ہونا ضروری نہیں ایک شئی میں مشابہت کافی ہے چنانچہ اس کی تحقیق ہو چکی ہے خود صلوٰۃ قرآن دیکھ کر پڑھنے کو دیکھ لو خود قیام کو دیکھ لو کہ فارس و روم کی مشابہت فقط قیام میں تھی باقی کوئی فعل صلوٰۃ کا ان کے دربار سے مشابہ نہ تھا مؤلف نے تمام عمر ڈھیلے ہی ڈھوئے ہیں فہم علم کو نہیں جانا کہ کیا ہے سوخیر اس رسالہ براہین قاطعہ میں اس کو بہت سے امور بتلا دیئے گئے یہ مسئلہ بھی بتلا دیا جاوے مراد یہ کہ جس شئی شعار میں تشبہ ہے اس میں من کل الوجوه تشبہ ہو تو منع ہے جیسا مثلاً تمام وردی نصاریٰ میں سے ایک کلاہ پہنے تو یہ من کل الوجوه مشابہ نصاریٰ کے ہوا اگر اس کلاہ میں بعض وجہ تشابہ کی ہو وہی تو حرام نہ ہو وہی یہ معنی ہیں در نہ تمام احادیث و جزئیات فقہ کے مؤلف کے فہم کے موافق ہوں تو برہم ہو جاتے ہیں، بہر حال یہ قول مؤلف کا بالکل غلط ہے مؤلف نے مانند ہونا ہی یاد کر رکھا ہے اور باقی خیریت ہے۔

دوسری وجہ یہ کہ ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اجتماع اہل اسلام اور استعمال عطریات و حلویات وغیرہ ہرگز شرع میں مذموم یعنی بری بات نہیں ہے اور تشبہ بری بات میں مکروہ ہوتا ہے جو شرعاً قبیح ہووے چنانچہ در مختار اور بحر الرائق وغیرہ سے عبارتیں ذکر فاتحہ سوم میں ہم نقل کر چکے اور یہی جواب ابن حمد زئی کی طرف سے ہو سکتا ہے جو تشبہ بالنصاریٰ کا اعتراض ان پر کیا ہے۔

قولہ دوسری وجہ الخ۔ اقول یہ دوسری وجہ مشابہت ممنوعہ نہ ہونے کی ہے جو مؤلف لکھتا ہے سو یہ بھی سابقاً مذکور ہو چکا ہے کہ تشبہ بہر حال مذموم ہے مؤلف

قرآن کو دیکھ کر پڑھنے کی مثال اور صوم عاشورا کی نظیر یاد کر لو گے کہ نہ قرآن دیکھ کر پڑھنا نہ صوم ہے نہ صوم، اور بحر الرائق اور در مختار کے معنی بھلا پہلے لکھے گئے ہیں وہاں دیکھ لیو گے۔

اور ان کی طرف سے دوسرا جواب یہ بھی ہے کہ پہلے اہل اسلام میں تیر اندازی تھی جب اہل اسلام کو کفار سے مقابلے واقع ہوئے اور ان کے پاس توپ اور بندوقیں تھیں اہل اسلام کے لشکر مجاہدین و غزوات میں بھی یہی آلات تجویز کئے گئے چنانچہ تیر اندازی کو فقہاء لکھتے ہیں وَفِي زَمَانِنَا اسْتَفْنَىٰ عَنْهُ بِالْمَدَافِعِ یعنی اب ہمارے زمانہ میں اس کی حاجت نہ رہی بباعث توپوں کے اور جس طرح قواعد حرب پلٹیں اور رسالہ وغیرہ کے ان کے یہاں تھے اس طرف بھی اسی طرح کر کے مقابلہ کیا گیا اس کو تشبیہ نہیں کہتے یہ آیت فَمَنْ اعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِمْ مِمَّا اعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ کی تعمیل ہے، اسی طرح مالک مغربی وغیرہ میں کہ حدود اقوام نصاریٰ سے ملحق ہیں جب وہ لوگ اپنے پیغمبر مسیحؑ کی یوم ولادت میں احتشام و شوکت ظاہر کرتے فخر دکھلاتے تھے اور ضغفاء اہل اسلام وہ ظاہری شوکت دیکھ کر افسردہ خاطر اور ہستہ دل ہوتے تھے تب ملوک مصر و اندلس و مغربی نے جو اہل اسلام تھے قوم نصاریٰ سے بہت زیادہ رونق و جلال کے ساتھ اعلا کلمۃ الحق اور اظہار شان اسلامی کیلئے اپنے نبی مختار صلی اللہ علیہ وسلم کے روز میلاد ماہ ربیع الاول میں تزک اور احتشام ظاہر کیا تاکہ شوکت اسلامی ان کے مقابل میں بخوبی ظاہر ہو اور طرح طرح کے معجزات کا پڑھنا شروع کیا تاکہ عمدہ طور حضرت کے جاہ و جلال اور جمالی و کمال کل عالم پر ہر طرف مشہور و منتشر ہو یہ تشبیہ نہیں درحقیقت یہ پست کرنا ہے مخالفین کا اور فروغ دینا ہے شعار دین کا، چنانچہ کلام حافظ ابوالخیر سخاوی میں تصریح ہے اس امر کی حیثیت قال واما الاندلس والمغرب فلم يهنيه يعني في ربيع الاول ليلة تسير بها الركبان ويجمع فيها ائمة العلماء الاميان من كل مكان ويعلمون لاهل الكفر كلمة الايمان۔ اور اسی طرح ابوسعید بורانی نے لکھا ہے ”علماء از اطراف عالم جمع آیند و در تعظیم آن شب یعنی شب میلاد شریف از عام اہل کفر و ضلال فرمایند“ اور خود کلام ابن جرزی میں اس کی تصریح ہے لم يكن في ذلك الا ان عامر الشيطان وسري اهل الايمان يعني کہا ابن جرزی نے کہ نہیں ہے

مولد شریف میں مگر ذلیل کرنا شیطان کا اور سرور اہل ایمان، تماشا یہ ہے کہ کسی دورہ میں کفار اس محفل سے جلتے تھے اس دورہ آخری میں بعضے ناک کے مسلمان جلتے ہیں۔

آلاتِ حرب جدید میں تشبہ ناجائز نہیں ہے | **قولہ** اور ان کی طرف سے دوسرا جواب الہی
اقول مؤلف کو فہم سے علاوہ نہیں کیا کہتا ہے کہ جیسا توپ وغیرہ کے ارتکاب میں کہ آلات
 حرب نصاریٰ کے ہیں تشابہ نہیں ایسے ہی عید ولادت میں نصاریٰ کا تشبہ نہیں، سبحان اللہ
 کیسا فہم ہے کہ اعدادِ آلاتِ جہاد فرض ہے بقولہ تعالیٰ **واعتدوا لہم ما استطعتم من قوۃ**
الایۃ پس جس آلہ سے دفع کرنا اس کا ممکن ہو اس کا اختیار کرنا فرض ہوگا اب تیرے دفع نہیں ہو سکتا
 تو بندوبست توپ وغیرہ کا بنانا فرض ہوا اور محقق ہو چکا کہ فرض میں تشبہ معتبر نہیں ہوتا اور اس موقع
 پر مؤلف کا آیت **فمن اعتدى علیکم کتلاوت کرنا بھی ان کے علم و فہم کی خبر دیتا ہے کہ اگر کفار مسلمانوں**
کے ساتھ فعل معصیت کریں تو مسلمان بھی ان کے ساتھ بفعل معصیت پیش آویں معاذ اللہ
 شرم کی بات ہے لکھنی مناسب نہیں پس اس پر قیاس مؤلف کا یہ ہوا کہ گویا تشبہ عید یوم ولادت
 کا ممنوع ہی ہو جب بھی اس وجہ نہ کو رہے درست ہے تو نہ معلوم کہ کفار کے صفات کی واسطے مؤلف کیا
 کیا کر اگر سب کا تو بہ تو بہ ہمیشہ سے احتشام کفار کو رہا ہے بسبب تمول کے اور ہر روز ضعفاء
 مسلمین بھی تھے مگر کبھی ایسا کوئی امر جائز نہ ہوا کہ کراہت و بدعت تشابہ سے اس انکسار مسلمین
 کو رفع کر دیکو اور نہ یہ جواب آج تک کسی کو سوچھا تھا اب کئی سو سال کے بعد مؤلف پیدا ہوا تو اس
 کو سوچھا تو وجہ یہ ہے کہ ایسا علم جہل مرکب کسی کو نصیب نہ ہوا تھا جیسا مؤلف کو ملا ہے کہ جس کی
 بدولت سب نصوص کو برہم کرنے کا قصد ہوا یہود و نصاریٰ کی شوکت اور اعیاد و عاشورا و ولادت
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قدیم تھی آج تو حادث نہیں ہوئی حدیث میں ترک عید کو رفع تشابہ کی واسطے
 حکم ہوا مؤلف اقامتِ عید کا حکم کرتا ہے باخذ تشبہ اور صحابہؓ نے فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا
 کہ ہمارے واسطے بھی ایک ذاتِ انواط مقرر فرمادیں جیسا کفار کے یہاں ذاتِ انواط ہے ذات
 انواط درخت تھا کہ کفار ایک دور معین میں اس پر ہتھیار لٹکا کر اس کے گرد بیٹھتے تھے اور عید کرتے
 تھے نہ یہ کوئی معبد تھا نہ بت پرستی تھی پس صحابہؓ نے کہا کہ ہم بھی ایک روز دل بہلایا کریں تو آپؐ

لے جنگی سامان لے مالدار ہونا لے خستہ مالی لے عید کی جمع

نے غصہ ہو کر فرمایا کہ یہ تو تمہارا قول ایسا ہی ہوا کہ جیسا بنی اسرائیل نے حضرت موسیٰ سے کہا تھا
اجعل لنا الله كالمم آلهة اور اس قول کو رد کر دیا اور سختی سے منع فرمایا تو شارع علیہ السلام
تو یہاں تک ان کی اعیاد اور رسوم سے تبعید فرماتے تھے اور ایک مؤلف دوسرا شارع بنا کر ضد
سنتہ اللہ کی قائم کرنے کو رفع انکسار مسلمین کی واسطے جائز کہتا ہے معاذ اللہ بھلا خیر ان ممالک
نصاری کے جوار میں یہ چر تو بوز عذر ہے تو ہندوستان میں کونسے مسلمین کو خستہ دلی ہے کہ ہندو کے
جنم اور نصاریٰ کے بڑے دن سے ہو رہے ہیں اور پھر یہ رفع خستگی اگر سلاطین کے موالید میں ہو تو کوئی
صورت بھی ہے مؤلف کے اور ہندوؤں کے مولود میں کہ دو آنہ کی ریوڑی پر جمع ہوتے ہیں کون سا
احتشام ہے اگر معصیت کو کوئی اختیار کرے شوکت اسلام اور رفع صفات کی واسطے تو جو کچھ یہ توجیہ
پلید ہے اس کی کوئی صورت بھی ہو گو خلاف قواعد اسلام کے ہو مگر عرب میں اور ہند میں جو مولود ہوتے
ہیں اس میں کیا احتشام ہوتا ہے اور کونسا طمطراق ہے کہ جس کا ظہور نصاریٰ یا ہندو پر ہو مے
کسی کو خبر بھی نہیں ہوتی کہ کیا ہوا مؤلف کی عقل بالکل سلیم نہیں رہی سلیم بدعت ہو گئی ہے آدمی کچھ
سوچ کر تو بات منہ سے نکالے کیا عجب عذر ارتکاب تشابہ ممنوع شرعی کا ہے کہ عذر گناہ بدتر از
گناہ، جمعہ اور عیدین کا احتشام اور وعظ میں فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال کا اظہار کیا کافی
نہیں تھا جو اپنی طرف سے کوئی بدعت قائم کیجاوے پھر سخاوی اور نور الدین کے قول پر وہی کلام
ہے کہ اگر مرد اس کی وہ ہے جو مؤلف سمجھا تو خلاف نصوص کے ہرگز قابل اعتبار کے نہیں درمیان
اس کی وجہ اوپر بیان ہو چکی اور مؤلف کے مولود کو اس سے کچھ نفع نہیں ملتا پس تماشا ہے کہ بدعت
و معاصی سے رنجیدہ ہونا اور اس کو مغفوض و منکر سمجھنا تو فرض شرعی تھا قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم من رأى منكم منكراً فليغيره بيده فان لم يستطع فليذكره فان لم يستطع فلينبه و
ذلك اضعف الايمان وليس من وراء ذلك حبة خردل من ايمان امر منكره جلنا فرض ايمان
کا تھا اب مؤلف امر منکر کو عین ايمان بتاتا ہے معاذ اللہ، فخر عالم کے ذکر ولادت کو کوئی برا نہیں
جانتا مناکیر کو برا جانتے ہیں جب مؤلف سے اپنے دین منکر کے حراز کی دلیل نہیں بنتی تو دھوکہ
دہی عوام کی واسطے مطلق ذکر مندوب کو اس کے قائم مقام کہہ کے اہل سنت کو تبریعی کرنے لگتا
ہے مؤلف نے یہ روافض و جبلاء سے قاعدہ یاد کر لیا ہے مگر وہ تبریعی اس پر ہی منقلب اور چسپاں

لے دور رہنا ہے طریقہ الہی کی مخالفت سے بیکار ہے ولادت سے شان سے چھوڑوں کو بلند کرنا ہے برہمچاری کہنا ہے

اور تیسرا جواب اور بھی ابن جوزی کی طرف سے ہو سکتا ہے کہ یہ دستور ہے کہ جو کسی نیک کام کی طرف لوگوں کو ترغیب دیتے ہیں تو ادنیٰ کا ذکر کے اعلیٰ کا شوق دلاتے ہیں مثلاً گاؤں کو کشتی وغیرہ مقدّمات دینیہ میں جب اہل اسلام کو بے رغبت دیکھیں تو ان کو یہ کہا جاوے کہ قوم ہنود باوجودیکہ مذہب انکا باطل ہے وہ تو باطل پر جانفشانی کریں تم حق پر ہو کر کچھ نہ کرو تم کو ان سے زیادہ عرق ریزی اور جاں نثاری چاہئے اس کو کوئی عاقل تشبہ کفار نہ کہیگا اسی قاعدہ پر نازل ہوا قرآن میں ان تکونفل تالوف فانہم یا لوف کا تالوف وترجف من اللہ ماکہ یرجف اس کی تفسیر دیکھنی چاہئے اور اسی درجہ میں ہے قول محمد بن مسعود گارزدنی کا کہ وہ لکھتے ہیں جب بادشاہ یا امیر ذی القار اپنے گھر میں لڑکا پیدا ہونے کی خوشی میں طرح طرح کے تکلفات و ضیافت کریں حالانکہ وہ ابتداء دنیا سے ہے پھر میلاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشی میں کیوں نہ کیا جاوے کہ سب نجات ہے پس اسی قبیل سے قول ابن جوزی کا ترغیب محفل میلاد میں واقع ہوا ہے کہ جب نصاریٰ اپنے پیغمبر کے میلاد میں ایسی خوشی کریں ہم تو اس سے زیادہ مستحق ہیں اپنے نبی کی خوشی کریں اور اسی درجہ میں تو قول ہمارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی واقع ہوا ہے کہ یہود جب کہا کہ ہم روزہ عاشورا شکر و نجات موسیٰ کا رکھتے ہیں آپ نے فرمایا انا حق بمرغی منکم یعنی جب تم یہود ان کا شکریہ ادا کرو تو میں زیادہ مستحق ہوں اس کا کہ تم بکڑ زیادہ مناسبت ہے موسیٰ سے۔

قول تیسرا جواب الہی۔ اقول مؤلف کیا خوش فہم خوش تقریر ہے سبحان اللہ کہتا ہے کہ ادنیٰ کا ذکر کے اعلیٰ کی رغبت دلاتے ہیں سو یہاں ادنیٰ تو عید ولادت حضرت عیسیٰ کو بکھڑایا ہے اور اعلیٰ عید ولادت مخر عالم کو غرض دونوں ایک ہی جنس ہیں اور پھر کوئی عاقل ہم مشرب مؤلف کا اس کو تشبہ نہیں کریگا اس واسطے کہ مؤلف کے نزدیک مشبہ مشبہ بہ وجہ شبہ میں من کل الوجوہ مساوی ہوتے ہیں چنانچہ پہلے بھی لکھ چکا ہے سوا دل تو یہی مؤلف کا علم معلوم ہوا اور دوسرے عید ولادت میں کہا ادنیٰ کی ولادت اور کیا اعلیٰ کی عید نفس مید ہونے میں سب یکساں ہیں پس

مؤلف عاقل کے قاعدہ پر تشبیہ تو ہو گیا اور تشبیہ نفس عید میں ہے، ممنوع ہے پس عید ولادت حضرت عیسیٰ کی تشبیہ سے یہ عید ممنوع ہو گئی، نہیں معلوم کہ مؤلف کیا کہہ رہا ہے جو دلیل جواز بن جاوے ہاں البتہ اگر مؤلف یہ کہتا کہ عید ولادت حضرت عیسیٰ کی ادنیٰ یعنی ناجائز ہے تو وہ اس قدر خرچ کریں اور اہتمام کریں اور عید ولادت فخر عالم کی اعلیٰ یعنی جائز اور عبادت اس میں کچھ بھی اہتمام نہ ہو تو البتہ کلام فی حد ذاتہ درست ہو جاتی گویا یہ محض حماقت ہے کیونکہ دونوں عیدیں یکساں ہیں اور دونوں کی ولادت کی خوشی ہے گو کم زیادہ ہے پس وہی مشابہت ممنوعہ موجود، پس نہ معلوم کہ مؤلف کے دماغ میں کس شئی نے علوم بھر دیئے ہیں کہ ابن جرزی کو ہرگز یہ جواب سمجھے نہ کسی کو ان کے بعد آج تک، اب مؤلف نے خوب طرفداری کی ماشاء اللہ اور آیت ان کنتم تاملون میں بھی تو یہی معنی تھے کہ اے مسلمانوں تم کو تکلیف جہاد میں ہوتی ہے تو دیکھو کفار بھی اپنے کفر پر کس قدر جان و مال خرچ کرتے ہیں حالانکہ ان کو محض خسراں ہے تم تو اب و رضوان پر کیوں نہیں کرتے تو مثل اس کے مؤلف نے ولادت عیسیٰ کو بنایا ہے، غرض حدیث تشبیہ کی مخالفت مد نظر ہے معاذ اللہ، کیوں مؤلف نے اپنی خواری علماء کے سامنے دکھائی چپ رہتا، ابن جرزی کی مددکاری کیا ضروری تھی سمجھے۔ تاہم دشمن نہ گفتہ باشد، عیب و ہنرش نہفتہ باشد۔ قول گارونی کو بھی سنو کہ جو مولود ہیئت منکرہ کے واسطے یہ قول ہے تو وہی جواب مخالفت نص کا اس کا جواب ہے ورنہ سمجھے کہ فرحت ولادت فخر عالم میں جس قدر کیا جاوے بوجہ شروع وہ حقوڑا ہے پس مجلس میلاد مرتبہ سے اس کو کچھ علاقہ نہیں ابن جرزی کا بھی یہی جواب ہے اور فخر عالم کی حدیث عاشورا کی تحقیق گذر چکی یہ مؤلف کا ترجمہ اور مراد بالکل غلط ہے اوپر واضح ہو لیا مگر ارکی حاجت نہیں۔

اور ایک خوبی یہاں اور ہے کہ اگر ابن جرزی یہ قولہ فرما کر مغل میلاد شریف کی بناء ڈالتے تو یہ بھی گمان ہوتا کہ اسی دلیل پر یہ عمل مبنی ہوا ہے انہوں نے یہ عمل نصاریٰ سے سیکھا ہے حالانکہ یہ عمل اس کلام سے دو سو برس پہلے بخصیص و تعین روز میلاد ایجاد ہو چکا تھا اور علماء دین اس کی اصل و نظیر شریعت نکال کر فتویٰ دے چکے تھے پس بے سمجھے بوجھے اس شیخ معظم مرحوم پر تشبیہ نصاریٰ کا الزام لگانا سخت بے عقلی ہے خیر یہ ذکر رد اعتراض اس شیخ کا اتفاقی ہو گیا تھا

اب ہم رجوع کریں اصل کلام کی طرف اور بیان کریں واسطے ابطال وجہ تشبہ کے۔

قولہ اور ایک خوبی یہاں اور ہے الزمہ۔ اقول سابق دلائل سب طرح ممنوع ہوتا ہے اگرچہ ذکر جواب تنزیہ ابن جرزی اتفاق سے آئے مگر مؤلف کی بد فہمی کا یہاں بھی اتفاق ہی رہا فہم کی کوئی بات کہہ کر اپنے قاعدہ قدیمہ کے خلاف نہیں کیا۔

وجہ تیسری وہ یہ ہے کہ نصاریٰ کا بڑا دن اور ہندوؤں کا جنم کھنیا معین ہے وہ لوگ اسی ایک دن میں جو کچھ کرنا ہے کرتے ہیں اور اہل اسلام کے یہاں یہ بات نہیں کہ خاص بارہویں تاریخ ربیع الاول کے سو اسی اور دن محفل سرور میلاد شریف منعقد نہ کریں ربیع الاول کی کل تاریخوں میں مولد شریف ہوتا ہے کسی دن کیا، کسی نے کسی دن بلکہ علاوہ ربیع الاول اور مہینوں میں بھی اہل اسلام مولد شریف کرتے ہیں اور ہندو اور نصاریٰ میں نہیں ہوتا مگر اسی ایک دن میں اور یہ مثال ہم اول دے چکے ہیں کہ صوم عاشوراء میں ہم اور اہل کتاب شریک ہیں لیکن ایک روزہ اول میں جو ہم رکھ لیتے ہیں اتنے میں تشبہ اہل کتاب کا جاتا رہتا ہے اور ہمارا فعل ان سے جدا لگتا جاتا ہے فقہ اور حدیث کی کتابوں سے معلوم کرو، پس جب اس قدر مخالفت کرنے کے تشبہ باطل ہو گیا، حالانکہ ہم ان کے اصل فعل میں یعنی صوم عاشوراء میں شریک ہیں، پھر کیا خیال کرتے ہو نصاریٰ کے بڑے دن اور کھنیا کے جنم میں کہ ہم ان کے ان دنوں میں ان کے افعال کے شریک نہیں اور ہم جو محفل میلاد شریف کرتے ہیں اس کے آئین اور ترتیب جدا اور ان کی رسوم و قواعد جدا دن میں شرکت نہ کاروبار میں مشابہت استغفر اللہ نعوذ باللہ من شر الوسواس الخناس۔ یہ چوتھا جواب سمجھو ابن جرزی کی طرف سے خلاصہ یہ کہ ایام القراء والمحدثین علامہ ابن جرزی اور جمیع اہل سنت والجماعت کا مشرب نہایت صاف اور تشبیہات کفریہ سے بالکل پاک ہے ہاں یہ حضرات ایسی تشبیہات جنم کھنیا وغیرہ کی محفل پاک نسبت پیدا کر کے کچھ اپنی عاقبت بخیر ہونے کا سامان کر رہے ہیں اگرچہ منجھ کو اکثر متبعین کی تکفیر میں سکوت ہے کیونکہ اگر وہ کافر ہو گئے تو اللہ لبس ہے ان کی تعذیب کو میں کیوں منہ اپنا آلودہ کروں

ہاں البتہ بعض اہل علم تحریر فرماتے ہیں کہ ایسے تشبہ دینے سے اور محفل ذکر پاک سید الابرار کو اس قسم کی امانت اور استحقاق کرنے سے آدمی کافر ہو جاتا ہے پس اہل اسلام کو بہت ضروری ہے کہ ایسے الفاظ خطرناک سے پرہیز کریں، وما علینا الا البلاغ

مشابہت ممنوعہ میں من کل الوجوه تشابہ ضروری نہیں | قولہ وجہ تیسری وہ یہ ہے کہ نصاریٰ الجز

اقول تیسری وجہ عدم مانعت تشبہ کی مؤلف کی طبع آزمائی اور معلوم ہو چکا کہ من کل الوجوه مماثلت مشابہت ممنوعہ میں ضروری نہیں جیسا قیام مقتدی اما قاعد میں موجود ہے پس تجدید تاریخ کی ضرورت نہیں نفس تقید تشابہ کو کافی ہے اور صوم عاشورا کی شرکت بامر اللہ تعالیٰ ہے اور منفرد صوم عاشورا بھی مکروہ نہیں ایک صوم اول آخر محض تبعید کی واسطے مستحب ہے نہ رفع تشبہ کے واسطے کیونکہ تشبہ پہلے بھی نہیں تھا، جیسا کہ مسئلہ شوال کا بعد عید فطر کے متابع سے متصل رکھنا حنفیہ کے نزدیک علی الاختار بلا کراہت جائز ہے اگرچہ تفریق مندوب ہے کیونکہ روز عید الفطر مفرق آگیا ہے یہاں تشبہ نہیں اگرچہ تبعیداً عن التشبہ تفریق اولیٰ ہے پس حدیث دانی اور فقہ خوانی مؤلف کی معلوم ہوئی خلاف اس مسئلہ عید ولادت کے کہ نفس عید میں ہر حال تشبہ موجود ہے ہاں اطعام طعام تعید نہیں جائز ہے بلاتعین روز ولادت بھی اور غیر روز ولادت بھی اور تعین کا مسئلہ یہاں بھی خیال رہے، استغفر اللہ من تسویل النفس الامارہ و تبلیس ابلیس۔ مؤلف کیساحق کو باطل سے غلط کر کے مسلمان کو گمراہ کیا پس کیا کہا جاوے خود ناظرین غور کریں کہ کس کا مشرب پاک تشبیہات کفار سے، زیادہ زبان درازی کا جواب دینا ہمارا کام نہیں کوئی علم کی بات نہیں کفر و اسلام سنت و بدعت کا فرق سب کو واضح ہو گیا۔

لمعۃ ثالثہ اعتراض کرتے ہیں اگر تشبہ کفار اس میں نہیں پھر بھی یہ محفل بدعت سیئہ ضرور ہے کیونکہ قرون ثلاثہ میں نہیں پائی گئی۔

لے طبیعت کی پیداوار لے مشابہت کو ختم کرنا لے سوال کے بعد روزے لے پے درپے لے تشبہ سے دور رہنے کے لئے لے نفس امارہ کا قریب لے طریقہ و کار

تفصیل امور لاحقہ ممنوعہ محفل مولد | قولہ لمعنا انہ الخ اقول تقریر اعتراض

کی یہ ہے کہ اگر اس مولود مروج میں تشبہ نہ بھی ہو تاہم بسبب قیود مروجہ کے بدعت ہے اس واسطے کہ یا یہ قیود منکرہ امور ہیں یا مباح کہ بسبب تاکید کے مکروہ ہو گئے ہیں اور تقید مطلق امور کی بدعت ہے کیونکہ یہ قیود قرون ثلثہ سے ثابت نہیں ہوتی تو اس کے ظاہر ہے کہ یہ مانعت بسبب قیود کے ہے نہ کہ بسبب اصل ذکر ولادت کے کہ بارہا اس کا بیان ہو چکا ہے پس مؤلف اس کے جواب میں اثبات ان قیود کا واجب تھا جس کو معترضین بدعت کہتا ہے نہ کہ اصل ذکر کا مگر مؤلف خوش فہم جواب میں اصل ذکر کو ثابت کرتا ہے ناظرین ملاحظہ فرمادیں کہ کس وادی میں ہاتھ مورا ہے۔

جواب مولوی اسماعیل صاحب اپنی تصنیفات تذکیر الاخوان وغیرہ میں لکھتے ہیں کہ جو عمل ایسا ہو کہ زمانہ نبوت میں علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام اور تین زمانہ مابعد صحابہ و تابعین و تبع تابعین میں وہ عمل بعینہ نہ پایا جائے اور نہ ان چاروں زمانوں میں اس کی نظیر اور مثل پائی جائے وہ عمل بدعت ہے اور جو کچھ مجتہدوں نے اپنے اجتہاد سے نکالا وہ سنت میں داخل ہے انتہی۔

قولہ جواب مولوی اسماعیل صاحب الخ۔ اقول سب ناظرین بحشم انصاف دیکھیں کہ یہاں مؤلف نے عبارت تذکیر الاخوان کی جو نقل کی ہے کہ جو عمل زمانہ فخر عالم علیہ السلام میں اور تین زمانہ مابعد میں بعینہ یا نظیر اس کی نہ ہو وہ بدعت ہے اور یہ حد بدعت کی بعینہ وہی قول خامس ہے جو مؤلف نے مختار رکھا ہے لفظاً و معنی چونکہ یہاں اپنے مدعا پر اس استدلال لاتا ہے تو اس کو کامل و نام بیان کیا، اور لمعنا ثانیہ نور دوم میں ناتمام نقل کیا کہ طعن کرنا منظور سمحا اور وہاں اس کے قبول میں بزعم خود خلاف مدعا ہوتا دیکھا تھا گو یہ خام فہمی تھی پس یہ خیانت دین اللہ تعالیٰ اور شرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اپنی بدعت کی احیاء کیواسطے کس کا کام ہے اور پھر آخر دروغ گور حافظہ نباشد، خود ہی بول بڑا مگر یہ خیانت مؤلف کی کچھ اس کو مغفرت ہوئی اور اہل سنت کو مضرت نہ ہوئی چنانچہ واضح ہو گیا مگر ہاں مثل مشہور ہے بلی کی ذات دریافت ہو گئی ناظرین دونوں عبارت کو ملاحظہ فرمادیں۔

پس ان بنا پر کہتے ہیں کہ عمل مولد شریف بدعت نہیں اس کی اصل بھی پائی گئی اور اس کی نظیر اور مثل بھی اصل تو یہ ہے کہ مواہب اور اس کی شرح میں قسطلانی اور زرقانی و طبرانی وغیرہ محدثوں سے روایت کرتے ہیں کہ جب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ تبوک سے مدینہ واپس آچکے مسجد میں آپ اور بہت آدمی تھے، حضرت کے چچا عباسؓ نے اجازت لیکر یہ اشعار پڑھے من قبلہا طبت فی الظلال وفی : مستودع حیث یخفف الروع : ثم حبلت البلاد لالعیشا : انت ولا مضنة ولا علق : بل نطفة ترکب السفن وقد : الجم نسرا واحله الفرق : تنقل من صالب الی رحم : اذا مضی عالم بد اطلق : و ردت نار الحیل مکثما : فی صلبه انت کیف یحترق : حتی احتوی بنید والمہمین من : یخندق عبا تحتها النطق : وانت لما ولدت اشرقت الارض : وصاءت بنورک الالف : فنحن فی ذلک الصیاء وفی : النور وسبل الرشاد ونغترق : اب دیکھئے اس میں حال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولیت کا اور پھر منتقل ہونا ایک صلب سے دوسری صلب میں اور حضرت ابراہیمؑ اور نوحؑ کا نجات پانا آپ کی برکت سے کہ آپ کا نور ان کے ساتھ تھا پھر بعد نقلیات صلبی ورحمی انجام کار پیدا ہونا اور اس وقت نور کا نکلنا پھر اس نور سے تمام عالم کا روشن ہو جانا جو کچھ مولد شریف میں تفصیل ہوتا ہے اس صلب میں بالا جمال وہ سب مذکور ہوا ہے پس مردود ہوا قول ان لوگوں کا جو کہتے ہیں بالاستقلال یہ ذکر نہ کرے اگر وعظ کے اندر ذکر میں ذکر یہ بھی کر دے درست ہے اور بعض یہ کہتے ہیں کہ تنہا پڑھ لے تو جائز ہے مجمع میں پڑھیں اب لوگوں کو آنکھ کھول کر دیکھنا چاہئے کہ اس مجلس میں کلی قصیدہ حضرت عباسؓ کا بالاستقلال اسی ذکر میں ہے اور انہیں اس کے اول و آخر میں ہند و موعظت اور عین مجمع میں پڑھا ہے پس یہ تذکرہ بالاستقلال کرنا اور نیز مجمع میں کرنا سنت بالاصالة ثابت ہوا نہ کہ بدعت ۔

قولہ پس اس بنا پر ہم کہتے ہیں الہو۔ اقول مولف کے فہم پر غشاوہ ہے ذکر فخر عالم کا اول سے آج تک کسی کے نزدیک ناجائز نہیں اور اس کے اثبات کے واسطے زرقانی اور مواہب وغیرہ کی روایت کی حاجت نہیں اور جو کچھ مولف نے بڑی جاں کنی سے یہ لکھا ہے اس کو خود اہل لے محنت ۔

سنت قبول کرتے ہیں مگر اس میں امر متنازع فیہ کا نام و نشان نہیں اور بالا استقلال اس ذکر کو کسی نے منع نہیں کیا مؤلف اپنے دماغ کا علاج کرے تداعی اور اہتمام اس ذکر کے واسطے بالخصوصیت مکررہ کہتے ہیں مثل تداعی نوافل کے اور یہاں مسجد میں اس قصیدہ کے واسطے جمع نہ ہوا تھا بلکہ خود خدمت فخر عالم میں تھے اور شیرینی اور فرش و بساط وغیرہ کوئی بات نہیں تھی سو یہ سب کے نزدیک جائز ہے یہ تو اول مؤلف آیۃ در فضائل ذکر کے سے ثابت کر چکا ہے مگر کلام قیود میں ہے اس کی کوئی سند دینی واجب تھی پس مجمع میں نہ پڑھنا اور فقط استقلال اس کا ذکر نہ کرنا مؤلف کا خیال ہے سو وہ مردود ہو گیا بیشک اور قول اہلسنت کا موافق کتاب اور سنت کے ہے، الایب۔

باقی جو اس کے امور لواحق ہیں وہ یہ ہیں فرش بچھانا، منبر یا چوکی واسطے قاری کے لگانا خوشبو کا استعمال کرنا اور جو کھانا یا شیرینی دیدینا۔

فرش و منبر استعمال خوشبو تقسیم شیرینی سب بذاہتمام مباح ہیں | قولہ باقی جو اس کے امور لواحق ہیں الخ مگر ان کی ہئیت ترکیبہ پر رائج محفل مولد بدعت ہے۔

کی قیود زائدہ دامور لواحق میں سے وہ امور چھانت کر لکھے کہ دراصل مباح ہیں تاکہ عوام کو فریب دیوے سو ان امور کی بحث تو اب ہو جاوے گی مگر جو امور اصل سوال چودر قہ میں اور جواب مولوی احمد علی صاحب مرحوم میں مصرح ہیں ان کو ہضم کیا تو وہ بعض امور یہ بندہ لکھتا ہے تداعی و اہتمام زیادہ وعظ و جماعت پنجگانہ سے اور فساق و مبتدعین کی طلب اور مدارات اولیائے دینی منکر شرع کا ہونا اور ترک امر و نہی واجب کا اور رعایات موضوعہ اور امارت و خوش الحان کا ہونا اور اس مجمع کی حاصر باشی سے صلوٰۃ فخر میں کوتاہی کا ہونا اور اسراف و روشنی میں اور قیام ذکر و ولادت خصوصاً بعقیدہ فاسدہ یہ امور عشرہ یا سب کے سب یا بعض ان کے بالضرور مجلس مروجہ میں ہوتے ہیں ہرگز نہیں ہوتا کہ سب مرتفع ہوویں اور ان میں سب کے سب مکررہ تحریمی اور حرام ہیں کہ ہر ہر واحد کی کراہت اور محظور ہونا ایسا بدیہی امر شرعی ہے کہ کسی ادنیٰ مسلم کو بھی اس کا انکار نہیں

لہذا ہر ہر واحد کے اثبات کی حاجت نہیں اس عبارت شرح مفید پر جو باب صلوٰۃ الغائب سے شروع
نور چہارم میں درج اس رسالہ کی ہو گئی ہے قناعت کرتا ہوں اور بعض کی بحث شرح سوال میں
ہو چکی ہے اور ان بعض قیود اربعہ مذکورہ مؤلف پر بھی شرح سوال میں بحث ہو چکی ہے اب چونکہ
مؤلف نے سب طرح سنبھل کر خوب جزم کیسا تھ قیود لکھے ہیں تو انکا حال سننا لازم ہے۔

سو فرش و منبر تو بدعت ہونے میں کچھ دخل نہیں رکھتے ورنہ مجلس و غلط کیلئے بھی اگر کوئی
اپنے گھر میں فرش اور منبر لگا دے تو چاہئے وہ وعظ بدعت ہو جائے یہ بات تو کسی کے نزدیک
نہیں پس فرش اور منبر سے تو یہ ذکر بدعت نہیں ہو سکتا، باقی رہا استعمال خوشبو و عطریات اور
کھانا یا شیرینی دنیا یہ خاطر داری اور ضیافت نہانوں کی ہے، صحیحین کی حدیث ہے مَنْ كَانَ
يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَمْ يَكُنْ مَرَضِيْفًا، رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کمال تاکید سے ارشاد
فرماتے ہیں کہ جس کو اللہ تعالیٰ اور روز قیامت پر ایمان ہے اس کو چاہئے کہ خاطر داری
اور تواضع کرے اپنے گھر آئے ہوئے کی روایت کی یہ بخاری اور مسلم نے۔ اب مجلس کریوالوں کے
بوچھ لیجئے کہ ان کی نیت بیشک یہ ہوتی ہے کہ جو کچھ ہم نے تیار کیا ہے شیرینی یا کھجور یا فیرنی
وغیرہ وہ سب صاحبوں کو جو ہمارے گھر آئیں گے ان کو کھلائیں گے اور شریعت سے یہ بات
معلوم کیجئے کہ ضیافت شرع میں کس چیز کا نام ہے، چیز کھانی تھوڑی ہو یا بہت جب اس کے
لئے آدمیوں کو بلاویگا شرع میں ضیافت کہلاو گی، صحابہؓ روٹی کا ٹکڑا یا کھجور جو ہوتا پیش
کرتے اور حدیث میں ہے لَوْ دُعِيَ إِلَى كِرَاعٍ لَاجِبَتْ يَعْنِي اِيكٍ پارچہ بکری کیلئے بھی کوئی دعوت
کرے تو میں قبول کروں، آنحضرتؐ کا یہ اخلاق عالی تھا اس اہل ضیافت کا خوش گردینا منظور
ہوتا تھا اپنا پیٹ بھرنا منظور ہوتا تھا، چنانچہ فقہاء بھی یہی حکم دیتے ہیں دعوت قبول کرنے
والوں کو فتاویٰ برہنہ میں ہے از جہت بعد و فقر امتناع نیار و قصد نکلند حاجت شکم را
بلکہ نیت کند اقتدائے سنت و احوال سرور در دل مسلم، پس اگر کوئی متمول یا مقدر شکم سیر
کھانا کھلاوے محفل مولد شریف میں یا کم مقدور والا محض شیرینی اور کھجور یا محضر کے لئے اہل اسلام
کو تکلیف دے اس کو ضیافت شرع میں کہتے ہیں اور وہ لوگ اس کے پاس آنے والے عربی

میں ہیں جبکہ ان کے

۱۔ حق میں بدعت اور مرتکب

مسلم فقہاء کا ہے، شرح

میں وہ نہیں مکر وہ ہو گئے

بہن نازیبا اور اب خوب ظاہر

اس کا تمام ملش سنن ضرور

مقام و کمال و کمال و کمال

1.01

144

زبان میں ضیف اور فارسی میں مہمان کہلائیں گے اور عطر ملنا ان کی تعظیم اور اکرام ہے۔ مقام غور ہے کہ مذکورہ خود سنت تھا اور اسم اکرام ضیف بھی سنت ہیں، پھر سنتوں کا نام جو کوئی بدعت ضلالت رکھے اس کو خدا سمجھے ع جو اس پر بھی نہ سمجھے وہ تو اس بت کو خدا سمجھے۔ مدعا داصلی پر آویں۔

قولہ سو فرش و منبر تو بدعت الہی۔ **اقول** یہ دعویٰ مؤلف کا کہ فرش و منبر کو بدعت ہونے میں کچھ دخل نہیں کیسی چشم پوشی حق سے اور انکار منہ روزی کا ہے کیونکہ فرش و منبر دونوں امر مباح ہیں جبکہ الترام کی وجہ سے عوام اس کو ضروری اور لازم اس محفل کا جانیں گے تو کیوں ان کے حق میں بدعت اور ترکب کے حق میں مکروہ نہیں ہوگا عوام کے ضروری سمجھنے سے مکروہ ہو جانا مسلم فقہاء کا ہے، شرح منیہ میں، ”منہا ان العوام یعتقدونہا سنۃ“ انتہی۔ پس اس صورت میں دونوں مکروہ ہو گئے اور بدعت ہوئے مؤلف مطلق العنان لکھتا ہے کہ ان کو بدعت میں کچھ دخل ہی نہیں اور اب خوب ظاہر ہے کہ عوام کا لائعا اس کو ضروری جان رہے ہیں اور خواص کا عوام اس کا تعامل مثل سنن ضروریہ کے کرتے ہیں اور اس میں تعدی حد اللہ تعالیٰ اور تغیر حکم شرع کا لازم ہے مگر مؤلف خواب غفلت میں ہے، عالمگیریہ اور شرح منیہ میں ہے وکل مباح بدعی الیٰ ذلک فمکروہ، انتہی۔ اور کراہت مطلقہ تحریمہ ہوتی ہے اور دلیل بھی تحریم کو چاہتی ہے کہ تعدی حد اللہ تعالیٰ ہے قال فی رد المحتار اعلم ان المکرۃ اذا اطلق فی کلامہم فالمراد منہ التحریۃ الیٰ ان ینص علی تنزیہ، انتہی۔ پس یہ دونوں امر جب مکروہ ہو گئے تو مجلس مروجہ کو بیشک مکروہ بنادیں گے کما لا یخفی۔ ہاں نفس منبر مباح تھا پس وعظ کا ذکر کرنا یہاں بے سود کیونکہ اول تو وعظ کا کون اتہام کرتا ہے مولود کے البتہ اتہام ہوتے ہیں اور پھر اگر منبر و فرش وعظ میں بھی ایسا ہی ضروری جانا جاوے گا لاریب وہ بھی بدعت ہو جاوے گا مگر چونکہ وعظ کا اتہام کسی کے دل میں نہیں وہاں ضروری کوئی بھی نہیں جانتا صد با وعظ زمین پر ہی ہوتے ہیں ہاں مولود کا اتہام وہ ہے کہ جماعت فرض کا بھی نہیں اور یہ ایک وجہ بدعت و کراہت مجلس مولود کی ہو گئی ہے، بہر حال ایسی حالت میں موجودہ فرش و منبر یا چونکی دونوں بدعت ہیں گو مؤلف اپنی بے شرمی سے لے بے لگام لے جانوروں کی طرح تہ تجاؤز کرنا، آگے بڑھنا لے بے شک۔

انکار کرے، علیٰ ہذا عطریات و شیرینی کا بلا کم و کاست، کہ دراصل مباح تھی اگر قلوب عوام میں سنت ضروریہ ہوگئی پس بدعت مکروہہ ہوگئی، شرح سوال میں بھی ذکر اس کا ہو چکا بعد اس کے یہ کہ یہ ہر چار مباح موافق قاعدہ شرع کے مکروہ ہو چکے اب خاطر داری حفصہ رفساق کی لائق سننے کے ہے کہ وہ مستقل ایک امر معصیت کا حق ہے، حق تعالیٰ فرماتا ہے لا تجد قوم یؤمنون باللہ و الیوم الآخر یرادون من حاد اللہ و رسولہ ولو کانوا اکباء ہم اراہبنا ہم و اخر انہم اور عشیرتہم الآتۃ، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم افضل الاعمال الحب فی اللہ والبغض فی اللہ (المحدث) پس مؤلف اور اس کے سب اقران جب مولود کرتے ہیں تو سب فسقہ جہلاء سے مبتدعہ کو طلب کرتے ہیں اور ان کے ساتھ مدارات اور مداہنت فی الدین ہوتی ہے اس کا نام اکرام ضیف رکھا گیا ہے بھلا اگر اکرام ضیف ایمان سے تو دور و محبت مخالفین فاسقین کی کیا ہے ذرا مؤلف آنکھ کھولے ہوشیار ہوئے دین یہودی اللہ فالہ من مکرم، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں لا ینال طعامک الا تنقی (المحدث) جس میں صاحب احیاء العلوم فرماتے ہیں کہ متقی کی ضیافت کرے اور فاسقوں کو کھانا نہ کھلائے کہ اعانت ان کے فسق کی ہوتی ہے پس فساق مبتدعین کی ضیافت ہی کب درست ہے کہ اکرام کرنے کی حدیث پڑھی جاتی ہے یہ حدیث میں اکرام ضیف متقی کا ہے نہ کہ فاسق کا علیٰ ہذا اجابت کا حال ہے کہ جس ضیافت میں کوئی امر خلاف شرع ہو اس ضیافت کی اجابت ہرگز جائز نہیں چنانچہ شرح سوال میں ذکر ہو چکا پس یہ اور تکلفات ضیافت کی بحث محض کم نہیں مؤلف کی ہے اب غور کرنا چاہئے کہ شرع سے نہ ضیافت مباح ہے اور نہ اضیاف کا اکرام روا ہے پھر اس کو سنت کہنا مؤلف کے فہم ناروانے روا کیا ہے کوئی اہل علم اس کو جائز نہیں کہہ سکتا پس وہ مذکرہ راویں آسا بھی مکروہ بن گیا لا حول ولا قوۃ الا باللہ اور سنن کا مجموعہ بھی وہی محمود ہوتا ہے کہ خالی کراہت و بدعت سے ہو اور جمع موافق حکم شرع کے ہو ورنہ جمیع سنن سے کراہت بھی حاصل ہوتی ہے، دیکھو کہ قرآن پڑھنا سنت تھا اور نماز سنت تھی مجموعہ مکروہ مشابہ باہل کتاب ہو گیا اور رکوع مشروع اور قرآن مشروع جمع دونوں کا مکروہ ہوا اور علیٰ ہذا مگر مؤلف نے ایک قاعدہ سیکھ لیا ہے کہ جس کی مفرد اجزاء مباح ہوویں گے مرکب بھی مباح رہیگا اور یہ خود ناتمام ہے اور تحقیق اس کی پہلے گزر چکی ہے، مؤلف نے یہ سن لیا کہ اکرام ضیف

لے حاضر ہونے والے فاسق نے جمع قرن زمانہ فاسق نے باہل کی جمع سے بدعتی نے دخل دینا سے فیض کیا جمع یہاں سے جائز ہے ناویں جیسا۔

سنت ہے اور قلیل شئی بھی دعوت ہوتی ہے پس عالم بن گئے اور بدعات کو سنت بتانے لگے
اب دیکھو کہ بدعت کو سنت کہنے والا کون ہوتا ہے ؟۔

محفل مولد شریف میں وہ چیز کہ اصل عبادت اور بنیاد محفل کی اس پر مادہ ذکر خیر ہے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا باداب و تعظیم دلیل اس کی یہ کہ اگر کوئی فرش اور شامیانہ میز
چوکی وغیرہ آراستہ کرے اور اس میں کچھ ذکر نہ ہو اس کو مولد شریف نہ کہیں گے اور اگر کسی موقع میں
کوئی شخص کھڑا ہو کر درود یا مدح پڑھنے لگے اس کو بھی مولد شریف نہ کہیں گے اسی طرح اگر کوئی
آدمیوں کو کھانا کھلاوے یا شیرینی بانٹ دے اس کو بھی مولد شریف نہ کہیں گے اسی طرح اگر کسی
جلسہ میں بخور سلاگیا جاوے یا عطر لوگوں کو ملا جاوے اس کو بھی مولد شریف نہ کہیں گے پس
معلوم ہوا کہ محفل کا نام محفل مولد شریف اسی سبب ہوتا ہے کہ اس میں ذکر ولادت مع بعض ضما
و معجزات و خرق عادات وغیرہ کیا جاتا ہے اس تقریر سے معلوم ہوا کہ اصل اس محفل کی ذکر پاک ہے
اور یہ ہم ثابت کر چکے کہ حضرت کے چچا عباسؓ اور آپؐ نے اور جمیع صحابہؓ نے سنا پس ثبات ہو گئی
اصلیت مولد شریف کی باقی یہ امور ملحقات جو عارض ہیں یہ نہیں نکالتے اصل سنت ہونے سے ۔

قولہ محفل مولد شریف میں وہ چیز الخ۔ اقول یہ مؤلف کی بے سود تقریر ہے
مولود ذکر خیر کا نام ہے مگر اس کے ساتھ اگر کوئی امر مکروہ منضم ہو جاوے گا تو مجموعہ لاریب مکروہ
ہو جاوے گا کہ مجموعہ حلال و حرام کا حرام ہی ہوتا ہے صدہا مثالیں موجود ہیں اور قاعدہ کلیہ فقہ کا ہے
اذا اجتمع الحرام والحلال غلب الحرام پس ان امور لاحقہ سے بیشک حرمت و کراہت
آو گئی یہ بدیہی کا انکار نہایت بلاہت ہے صلوٰۃ قرآن کو دیکھ کر پڑھنے سے اور اشتمال
صما سے اور سدل سے اور ارض منسوبہ میں اور آگ اور تصویر کے روبرو مکروہ ہو گئی ذرا آنکھ
کھول کر دیکھے حاصل یہ ہے جو قید تغیر حکم شرع کا کر دیو گئی بدعت و کراہت حاصل ہو جاوے گی
ورنہ نہیں اور سنت ہونا قید کا مانع بدعت ہونے کا نہیں ہوتا ۔

مثال اس کی یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی تعلیم دین ہوتی تھی

اور اب بھی مدارس اسلامیہ میں ہوتی ہے لیکن اس قدر فرق ہے کہ اس وقت میں استاذ پڑھتے تھے شاگرد سنتے تھے چنانچہ بخاری و مسلم و ابوداؤد وغیرہ یہ سب محدث لکھتے ہیں کہ ہمارے استادوں نے یہ حدیثیں ہمارے سامنے پڑھیں اور ہم کو تعلیم کیں، جا بجا لفظ حدیثنا اور اخیرنا وغیرہ لکھتے ہیں چنانچہ مکہ میں اب تک تیرہ سو برس ہو چکے وہی دستور جاری ہے کہ استاد پڑھتا ہے اور شاگرد سنتے ہیں جو شبہ ہوتا ہے استاد سے دریافت کر لیتے ہیں اور ہندوستان کے مدارس کا یہ طریق ہے کہ شاگرد پڑھتا ہے استاد سنتا ہے پس یہ امر خلاف ان کے تھیں اور تعمیر مدرسی نہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ ابو بکر نہ عمر نہ عثمان نہ علی رضوان اللہ علیہم اجمعین سے، اب وہ تعمیر مدارس کی پختہ کی جاتی ہیں کہ ارادہ کیا جاتا ہے کہ قیامت کے نغمہ تصور سے بھی ان کی بناء محکم میسر نزل نہ ہو اور پہلے صحابہؓ اور تابعینؓ حتیٰ کہ امام اعظمؒ اور امام محمدؒ و ابو یوسفؒ تک بھی تعلیم علم دین کی اجرت نہ لیتے تھے اب جو مدرس حدیث کا یا فقہ کا ہو گا کسی کے چالیس روپے ہوں گے کسی کے پندرہ، کسی کے بیس۔ اب صرف و نحو وغیرہ کی حدود مقرر ہیں کہ فلاں فلاں کتاب تک پہلے یہ تنہا اور علاوہ اس کے منطق اور علم ہیئت و ہندسہ وغیرہ جن کا سلسلہ یونانیوں تک پہنچتا ہے صحابہؓ کی جوتیوں تک کو ان علوم کی گرد نہ لگی تھی اب تحصیل میں داخل ہیں اور پہلے جو کوئی روپیہ دیتا تھا مخفی طور پر دینے کو خالی ریا سے جانتا تھا اب چندہ دینے والوں کی نمائش ہوتی ہے ان کے نام سال بہ سال کتابوں میں چھپتے ہیں، خلاصہ یہ کہ اس زمانہ کے اطوار تعلیم مدارس کو کہاں تک بیان کروں کم سے کم علم آدمی بھی تامل کریگا تو معلوم کریگا کہ بیشک مدرسہ تعلیم علم دین کا اس ہیئت کذائی اور ہیئت مجموعی کے ساتھ ہر گز قرون ثلاثہ میں پایا نہیں گیا لیکن با ایں ہمہ جائز رکھتے ہیں اس کو فقط اس بات پر نظر کر کے کہ گویا یہ عوارض اور لوازم بلائے سلف نہیں لیکن اصل تعلیم دین تو ثابت ہے اس کی اصلیت باطل نہیں ہوتی اور نہیں کہتے کہ یہ تعلیم جو اس ہیئت کذائی سے ہے یہ بدعت اور ضلالت ہے علیٰ حذا القیاس عارض ہونے اس ہیئت کذائی سے مغل مولد شریف بھی سنت ہونے سے خارج نہیں ہو سکتی اور بدعت ضلالت کہنا اس کا لغو اور ضلالت تھیرا۔

قولہ مثال اس کی الخ

اقول اول تو مؤلف نے مثال امر

مدارس اسلامیہ جزوی انتظامات سب ثابت
بالسنۃ ہیں یہ وجہ معارض ہرگز نہیں بن سکتے

مولود میں جو امور لاحق ہیں یا خود مکروہ ہیں یا لائق و تغیر کے سبب مکروہ ہو گئے ہیں مگر
بہر حال ایک امر زائد علی اصل ذکر ہے اور اس مثال میں کوئی امر زائد تعلیم پر نہیں فقط
تعلیم ہی تعلیم ہے ہاں تعلیم کے دو طریق تھے تبدیل طرز ہی علی زعم مؤلف نہ لائق امر زائد
سو مؤلف کے فہم میں از سر خط ہے دوسرے یہ کہ زمانہ فخر عالم میں دونوں طریق موجود تھے آپ
بھی فرماتے تھے اور یہ کہ صحابہؓ نے عرض کیا آپ نے تقریر فرمادی یہ تھا چنانچہ بخاری نے اس
کے لئے باب ہی جدا ضبط کیا ہے پس دونوں طریق سنت ہوئے ہرگز تبدیل نہیں ہوئے اور
پھر آج تک وہی دونوں طریق چلے آتے ہیں اگرچہ ایک کم ہو، دوسرے یہ کہ مؤلف نے حد ثنا و
اخبرنا وغیرہ کو سب کو ایک معنی تحدیث کی جان کر نقل کیا اور یہ محض ناواقفیت مؤلف کی فن حدیث
اور اصول فقہ اور اصول حدیث سے ہے کیونکہ حد ثنا و ہاں بولتے ہیں کہ استاد اپنی زبان سے
پڑھے اور اخبرنا وہاں کہتے ہیں کہ شاگرد اپنی زبان سے پڑھے استاد نے پس بخاری و
مسلم وغیرہما سب کتب سے ہر دو طریق مستفاد ہیں اور مؤلف ہر دو لفظ کو ایک تحدیث پر
دلیل لا کر فارغ ہوئے دلیل کچھ اور مدعا کچھ سبحان اللہ حدیث بھی مؤلف کو خوب آتی ہے پس
اور تو کیا کہوں مؤلف کی مثال محض اس کے جہل کی خبر دیتی ہے نہ مثال و مثل میں مطابقت
نہ دعویٰ و دلیل مطابق نہ اصل مطلب خبر کہ کہاں زیادۃ بدعت و مکروہ ہے اور کہاں جائز ہے
سب کو ایک راہ چلا دیا ما شاء اللہ، اور پھر دعویٰ علم کی نہایت ہی نہیں، بہر حال مدارس
ہندوستان کا طرز تعلیم حدیث کا خلاف زمانہ فخر عالم و قرون سابقہ کے ہونا بالکل غلط ہے
دوسری مثال تعمیر مدرسہ کی یہ بھی محض کم فہمی ہے صفحہ ۱۸۷ جس پر اصحاب صفحہ طالب علم دین و فقراء
وہاں جرمین رستے تھے مدرسہ ہی تو تھا نام کا فرق ہے لہذا اصل سنت وہی ہے ہاں تبدیل
ہیئت مکان کی ہو گئی سو مکان کی ہیئت مطلق ہے جس ہیئت پر مناسب وقت ہو بنانا جائز
ہے المطلق بحر علی اطلاقہ ہاں تشابہ کفار وغیرہ امور ممنوعہ عارض نہ ہو ویں پس بنا دیکھ

لاحق ہونا، شامل ہونا قائم کیا ہے نہ فائدہ حاصل کیا ہوا ہے ایک چوتھہ تمام سب پہلے اسلام کی تعلیم بتا کر گناہ کی
شکل میں شروع ہوئی۔

عین سنت ثابت بالحدیث ہے۔ اور صدقہ باخفاء کو اب بھی کوئی منع نہیں کرتا اور حکم معطلی کو ہے کہ باخفاء دیوے مگر آخذ کو اس کے اخفاء کا حکم نہ معلوم مؤلف نے کس آیت اور حدیث میں پڑھا ہے، حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تو یہ ہے وَمَنْ كَتَرَ كَفْرًا سِوَالِ مَوْلَاكَ كُفْرًا يَدْرِي سَبَّ مَطَاعِنُ احَادِيثٍ پر کرنے ہیں اور پھر مؤلف کو دیکھو کہ صدقہ نفل کے اخفاء کا حکم افضلیت کا ہے نہ کہ وجوب کا اِنْ تَبَدَّرَ الصَّدَقَاتُ فَنَعَاهَا وَاِنْ تَخَفَرَهَا وَتَوَلَّاهَا الْمَفْقَرَاءُ فَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ الْآيَةُ۔

پس اس کے اظہار کو موجب ملامت جاننا یا امر زائد جاننا ایک سخت جہل ہے کیونکہ وہ تو امور یہ ہے دوسرے اخفاء افضل معطلی کو ہے نہ کہ آخذ کو چنانچہ معلوم ہوا، تیسرے یہ حکم صدقہ کا ہے اب بھی اگر کوئی طالب علم کو صدقہ کہ جاتا ہے کسی کیفیت میں طبع نہیں ہوتا مگر جو مجمع میں طلباء کو دیتے ہیں وہ حسب رغبت معطلی کے طبع ہوتا ہے کتب چندہ میں اور چندہ صدقہ تو نہیں ہوتا وہ تو ہنتم کو کہ متولی قسیم ہے امانت دیتے ہیں کہ بموقع معلوم خرچ کرے یہ وکیل معطلی کا ہے پس کیفیت میں اس کا حساب لکھا جاتا ہے، فخر عالم علیہ السلام عمال سے محاسبہ کرتے تھے یہ وہ امر ہے کہ خود شارع علیہ السلام نے کیا اور نیز باعث رفع تہمت کا ہے کہ سب کو حساب معلوم ہو جائے ہنتم پر تہمت نہ رکھیں اور رغبت دلاتا ہے کہ تمہاری امداد سے یہ نفع ہوا اور یہ سب احادیث صحاح میں صراحۃً مذکور ہیں افسوس کہ مؤلف کو اس قدر بھی علم نہیں اگر مشکوٰۃ بھی تمام دیکھ کر سمجھ لیتا تو کفایت تھا مگر ہاں اس کے سینہ تابوت کینہ میں جو بعض مدارس دینیہ کا ہے یہ کلمات بے معنی وہ کہلا رہا ہے اور فراط جہل مزید برآں اور درست ہے کہ مدارس سے شیطان کو سخت غیظ ہے افسوس کہ مؤلف نے اپنے سارے شکوک مدارس کے بیان نہ کئے اس کے سینے میں خراش رہ گئی اور ہم کو بھی اس کلام فضول پر یہ تحریر اجمال اس واسطے لکھنی پڑی کہ مؤلف کا غبطہ دو بالا ہو جائے کہ یہ امور سنت نکل آئے مدارس اور اس کے مخالفین کا حال اس آیت میں سے خوب نکلتا ہے مَکْرَاجٍ اَخْرَجَ سَنَطُهُ الْآيَةُ پس کیا ظاہر تفسیر کروں بیشک تھوڑے علم والا بھی جانتا ہے کہ مدارس کے سب امور سنت ہیں قرون ثلاثہ میں موجود تھے صراحۃً ودلالۃً اور علم فرض عین دین کا ہے اور تعلیم بھی فرض ہے اور اس کی تحصیل تہ میں شارع کی وہ کچھ تاکیدات ہیں کہ کسی ادنیٰ پر بھی محفی نہیں اور بس ذریعہ مشروعہ سے تحصیل ممکن ہو اس کا کرنا فرض ہے اگر اس میں زیادت

مستی حسب زمانہ کی جاوے سنت اور مطلوب فی الدین و ما نور من اللہ تعالیٰ ہوگا اور یہ قیود ملحقہ مجلس مولود کی ہر گز اس باب سے نہیں یہ محفل ہی کوئی ضروری نہیں اگر ضروری ہوتی یا شعار دین کا ہوتا چھ سو سال کیونکر اس سے خالی رہتے اور اب بھی کوئی ترقی دین کی اس سے نہیں ہاں تنزل ہے کہ طرح طرح کی بدعات کا ایجاد اور عبادات فرائض کی کستی اور بے رغبتی کا باعث ہے مولودیوں کے عقیدہ میں نجات کو یہی عمل کافی ہے مؤلف اعلیٰ اگر حق سے اعلیٰ ہو جائے تو کیا علاج یہ سب امور مشاہدہ ہیں اور علم پر اس ذکر کو قیاس کرنا محض جہل مرکب ہے نماز جمعہ پر قیاس کرنا تھا کہ بہت ظاہر ہے استغفر اللہ انی اعوذ بک من لاعلم۔ پس اگر علم دنیا سے اٹھ جائے اس کا فساد سب پر روشن ہے اور جو مولود اٹھ جائے کچھ بھی تغیر نہیں اس کا قیاس اس پر کر کے بزعیم فاسد خود بدعات کو جائز کہنا اور امور بسن اور موارث شائع کو تحصیل دین میں مقیس علیہ امور مبتدعہ دین کا بنانا کس قدر جہل عن قواعد الدین ہے معاذ اللہ۔ غرض فساد فہم مؤلف کا ہے اور بطلان اس کے قیاس مزعوم کا ہر شخص پر ظاہر ہو گیا، خلاصہ یہ کہ عبادت مسنونہ لمحق امد مکروہ سے اور لمحق امور محرّمہ سے حرام ہو جاتی ہے بلا اختلاف مگر مؤلف کو ہر گز علم نہیں اس کا یہ قول کہ امر سنت لمحق مکروہات سے سنت ہی رہتا ہے محض سفسطہ ہے یوں نہیں بلکہ مجموعہ مرکب سنت و حرام حرام ہی ہوتا ہے گو وہ نفس جزو سنت کا سنت ہے۔

یہاں تک تو بیان تھا اس بات کا کہ محفل مولد شریف کی اصل ثابت ہے اب بیان کریں ہم دوسری بات یعنی اس کی نظیر اور مثل بھی ثابت ہے، بیان اس کا یہ ہے عمل مولد شریف ایک شکر یہ ہے نعمت خداوندی کا چنانچہ امام نووی کے استاذ ابو شامہ نے مولد شریف کے حق میں لکھا ہے مشعر مجتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و تعظیم فی قلب فاعل ذلك و شکر اللہ علی مامنتہ بہ من ایجاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی مولد شریف کرنا خبر دیتا ہے کہ اس کے بانی کو محبت ہے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اور تعظیم ان کی اس کے دل میں ہے اور جو کہ خدا تعالیٰ نے پیدا کر دینے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بابت مسلمانوں پر احسان ظاہر کیا ہے لقد من اللہ علی المؤمنین اذ بعث فیہم رسولا آتایہ محفل مولد شریف

لہ دین میں طلب کی گئی تھی اللہ تعالیٰ کی طرف سے معلوم تھے قواعد دین سے ناواقفیت۔

کا شکر ہے اس منت خداوندی کا حدیث شریف میں وارد ہے المتحدث بنعمة الله شکر جب یہ بات ثابت ہو چکی کہ اس جلسہ میں اظہار ہے نعمت پروردگار کا کہ اس نے ایسا جیب ہادی کل ختم رسل ہماری ہدایت کے لئے بھیجا پس اس کی نظیر جلسہ شکر یہ صحابہؓ میں ہوتا تھا چنانچہ صحیح مسلم میں ہے "ایک روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک حلقہ صحابہؓ میں آئے پوچھا تم کیوں بیٹھے ہو؟ کہا ہم بیٹھے ہیں کہ اللہ کی یاد کرتے ہیں اور شکر اس کا ادا کرتے ہیں علی ما هذا انا الله بلا سلام وموت به علينا یعنی اس بات کا شکر کہ خدا نے ہم کو ہدایت کی اسلام کی طرف اور احسان رکھا ہم پر اس بات کا کہ راہ راست پر لگا دیا ہم کو تب فرمایا حضرت نے تم کو قسم اللہ کی تم محض شکر یہ کے لئے بیٹھے ہو، انہوں نے عرض کی قسم اللہ کی اسی لئے بیٹھے ہیں، آپؐ نے فرمایا میں نے تم کو اس واسطے قسم نہیں دی کہ تم پر یہ لگان ہو کہ تم جھوٹ بولتے ہو بلکہ میرے پاس جبریلؑ آئے اور انہوں نے یہ خبر دی کہ ان الله عز وجل يباهي بكم الملكة یعنی اللہ تعالیٰ فرشتوں میں تمہارا فخر ظاہر کرتا ہے کہ دیکھو میری نعمت کا شکر کرتے ہیں، اب دیکھئے صحابہؓ میں بھی ثابت ہوا ہوا کہ جلسہ اظہار شکر نعمت خداوندی کا ان میں پایا گیا اور جلسہ میلاد شریف بھی شکر یہ سے فرق نعمت میں ہے وہاں نعمت اسلام پر شکر ہے یہاں خود اس نعمت پر شکر ہے جو کہ اصل بنیاد اسلام و ایمان کی ہے یعنی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اور جمیع احکام مان لینے کو اسلام کہتے ہیں، بناءً علیہ لا بد اس جلسہ شکر یہ میں بھی امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے ملائکہ میں فخر بانیان محفل کا ظاہر کرے کیونکہ علت شکر اس جلسہ منصوصہ اور اس محفل میں مشترک ہے لاجرم یہ بدعت نہ ٹھہری۔

قولہ یہاں تک تو بیان تھا الخ۔ اقول مؤلف کس قدر غافل ہے پھر وہی نفس ذکر کی فصل اس قول اور آیات سے ثابت کرنے لگا اس میں کس کو کلام ہے مگر مؤلف کو مغرض ہے اور یہ حدیث حلقہ صحابہؓ کی بھی وہی بیان مطلق ذکر و شکر میں ہے اس سے مؤلف کو سوائے تطویل کے کوئی نفع نہیں اور مانعین کے کچھ خلاف نہیں لکھنا اس کا جواب کیا لکھا جاوے کہ یہ مسلم اہل سنت کا ہے۔

اور اگر مثل اور نظیر اس طرح پر طلب کرتے ہو کہ ایسا جلسہ مسنونہ بتاؤ جس میں چند سنتیں مثل جلسہ مولد شریف کی مجتمع ہوں تو اس کی بھی نظیر شرع میں موجود ہے مثلاً شادی عروسی کہ اس میں اجتماع ہے مومنین کا اور ذکر اللہ بھی اس میں ہے اس لئے کہ خطبہ نکاح کا جو سنت ہے جلسہ نکاح میں پڑھا جاتا ہے بعد ازاں خرماء وغیرہ تقسیم کر دیا جاتا ہے یا حاضرین کے ہاتھوں لٹا دیا جاتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے لا بأس بنثر الشکر والمدراہم فی الضیاء وعقد النکاح، اور مولوی اسحاق صاحب نے مسائل اربعین میں لکھا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نکاح فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں لوگوں کو جمع کر کے خطبہ پڑھا ایجاب و قبول کیا چھوڑے لٹائے اور نیز جس وقت آنحضرتؐ کا نکاح حضرت اُمّ حبیبہؓ سے نجاشی بادشاہ حبش نے اپنے ملک حبش میں کیا تو حضرت جعفرؓ اور جمیع ہاجرین کو جمع کر کے خطبہ پڑھا ایجاب و قبول کیا بعد ازاں سب کو کھانا کھا بھی بیٹھے رہو یہ سنت پیغمبروں کی ہے کہ بعد نکاح کے کچھ کھانا کھاویں تب کھانا منگا کر سب کو کھلایا یہ بھی مسائل اربعین میں ہے اب دیکھئے اگر نکاح میں عقد نکاح کا سرورگہ یہاں یعنی مجلس میلاد شریف میں اس سے کہیں زیادہ بڑی نعمت یعنی وجود باعث ایجاد عالم کا سرورگہ وہاں خطبہ میں توحید اور اقرار رسالت ہے یہاں بھی وہ مضمون تفصیل و شروح موجود وہاں تقسیم شیرینی و خرماء و اطعماء طعام ہے یہاں بھی علیٰ ہذا القیاس یہ باتیں موجود ہیں اور اگر سال بسال دائمی ہونے کی مشیت مطلوب ہو تو محدثین صوم عاشوراء کی نظیر دے چکے ہیں کہ موسیٰ علیہ السلام کی نجات کا شکر یہ سال بسال کہے چلا آتا ہے غرض کہ میلاد شریف کی اصل بھی شرع میں موجود ہے اور نظیر اور مثل بھی بناءً علیہ موافق قول مولوی اسماعیل صاحب کے یہ محفل بدعت نہیں۔

قولہ اگر مثل اور نظیر اس طرح پر الخ۔ اقول فی الواقع مؤلف کو اثبات مدعا میں یہ طوطی ہے کیا عمدہ طرح اثبات قیود مولود کرتا ہے سننے کے قابل ہے غرض تو اس کی اثبات جواز کی ہے اور نظیر کراہت کی لکھی سنو کہ مانعین کا تو قول حسب ارشاد شارع کے یہ ہے کہ کسی جائز مطلق کے ساتھ اگر ایسے امور منہم ہو جاویں کہ وہ ممنوع ہوں تو مجموعہ ممنوع ہو جاتا ہے

اور جو ایسے امور مضموم ہوں کہ مباح ہیں یا مستحب ہیں تو اگر اپنے درجہ اباحت و استحباب پر ہیں تو درست ہیں اور جو اپنے درجہ سے بڑھ جاویں تو بدعت ہو جاتے ہیں اور یہ امر تمام کتب میں مصرح ہے پس شادی نکاح میں جو امور سنت سے ثابت ہیں وہ مستحب ہیں یا مباح پس اگر شادی میں کوئی امر غیر مشروع مل گیا جب بھی وہ مجمع غیر مشروع ہو گیا اور جو ان امور کو واجب جاننے لگے یا واجب جیسا معاملہ ہونے لگے جب بھی ممنوع اور بدعت ہو کر مجمع بدعت کا ہو جاوے گا اور شرک و دہاں کی منع ہو جاوے گی پس بعینہ یہی حال اس مجلس مولود کا ہے بلا تفاوت ہم کو زیادہ شرح کی کیا حاجت ہے مؤلف خود ہی کہتا ہے مگر ہاں شادی کی بدعات میں معصیت اور مؤاخذہ نہیں جو مولود کی بدعات میں ہے کیونکہ وہ امر دنیا کا تھا اور یہ ذکر پاک دین کا اور سرورِ عالم علیہ السلام کا ذکر اس کی مناسبت پر سخت باز پرس ہوتی ہے، الحمد للہ کہ مؤلف کے منہ سے حق بات نکلی مگر بھول کر نکل آئی۔ پس اگر مؤلف اجتماع امور مباحہ کو مثل مجمع شادی کے جانتا ہے تو اب تاکد کی صورت میں کیوں ان کے بدعت ہونے سے تامل کرتا ہے کلمہ پڑھ کر اقرار کر لیں پس نو مینین تبعین سنت میں داخل ہو جاوے گا اب ناظرین مؤلف کے علم کو قیاس کریں کہ ہر دفعہ اثبات قیود کی واسطے عزم کرتا ہے تو مطلق فضائل ذکر مولود کے بیان کر کے کوئی قیاس کی بات یا محمل بات قیود میں ذکر کرتا ہے یہاں بھی اسی فکر میں یہ قیاس پیش کیا ہے جو بالکل اس کے مدعا کے خلاف ہے یہ کمال فہم اس کا ہے اور صوم عاشورا کا جواب گزر چکا کہ وہ روزہ بسبب اعادہ شکر کے نہیں تھا، بلکہ بایجاب اللہ تعالیٰ تھا اور اعادہ سرورِ عید کی طرح عادت یہودی تھی کہ فخرِ عالم نے اس کو ترک کر دیا تھا پس یہ نظیر ہرگز نہیں ہو سکتی تھوڑے سے فہم کی حاجت ہے، بخاری و مسلم میں ہے کہ ایک یہودی نے حضرت عمرؓ سے عرض کیا کہ اگر یہ آیت **اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي** ہم پر نازل ہوتی تو ہم اس روز کو عید بنا لیتے حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ ہمارے یہاں خود اس روز کو پہلے سے حق تعالیٰ نے عید بنا رکھا ہے اس روز دو عید تھیں جو یہ آیت نازل ہوئی عرفہ اور حجۃ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ یوم حصول نعمت کو یہود عید بناتے تھے اور ہمارے شرع میں یہ نہیں ہے کہ کسی دن کو ولادت سے لیکر آخر تک شرح صدر اور نبوت اور معراج وغیرہا نصحاء اس امت پر ہوئی مگر شارع نے کہیں کوئی عید نہ منائی نہ حکم دیا نہ کہیں قرون ثلاثہ

تک کچھ ہو اسی حالت میں اگر سرد بطور عید کرنے کو یوم ولادت فخر عالم میں تشابہ یہود کا بھی کوئی کھد یوے تو بجا ہے باقی رہا سرد ولادت سودہ ہر دم لازم ایمان ہے اگر اس کا اظہار بطور مشروع کسی وقت ہو اس کو کوئی منع نہیں کرتا ہاں بدعت کی طرح پر لاریب ممنوع ہے پس مؤلف کے سب قیاس برہم ہوئے محض دعویٰ بے مغز باقی ہے اور بس۔

اب ایک دوسری تقریر سے ثابت کرتے ہیں کہ یہ محفل سنت ہے مولوی اسماعیل صاحب تہذیب الاخوان میں مجتہدوں کی نکالی چیز کو سنت میں داخل کرتے ہیں اور مجلس میلاد اگرچہ بدین ہدیت مجبوعی کسی مجتہد مطلق نے خود ایجاد نہیں فرمائی لیکن مجتہد ان مطلق نے ایسے عمدہ قاعدے کلیہ ایجاد کئے کہ یہ مجلس ان قاعدوں میں داخل ہو گئی مثلاً حضرت امام مالکؒ حدیث کی تعلیم اس طرح کرتے تھے کہ اول غسل کرتے تھے پھر فرش چوکی ہوتا مسند بچتی عود و لوبان وغیرہ بخور خوشبو سلگتی پھر منبر پر بیٹھ کر کمال تعظیم سے بیان فرماتے لوگوں نے پوچھا یہ اہتمام کیوں کرتے ہو فرمایا تعظیم کرتا ہوں حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تب کسی نے اعتراض نہ کیا اور چپ ہو گئے، امام مالکؒ خیر القرون میں تھے تابعین میں تھے اور مجتہد تھے ان کے فعل سے یہ آداب ثابت ہوئے پھر جس نے ان پر اعتراض کیا وہ ان کی دلیل معقول سن کر چپ ہوا کہ واقعی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم ہے پس دوسروں کا سکوت کرنا بعد اعتراض کے یہ بھی قول امام مالکؒ کو مؤید ہو گیا، علاوہ بریں اس وقت سے آج تک جمیع کتب حنفیہ مالکیہ شافعیہ میں یہ دستور العمل مکتوب ہو گیا کہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مکان عالی پر بیٹھنا خوشبو لگانا تعظیم نظر رکھنا مستحب ہے مدارج النبوة اور مواہب اور شرح مواہب وغیرہ سے یہ بات ظاہر ہے اور معلوم ہے سب کو یہ بات کہ محفل مولد شریف میں احادیث و معجزات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہے اس میں اس قسم کے آداب کئے جاتے ہیں پس یہاں تک تو محفل مولد شریف فعل خیر القرون میں داخل اور سنت میں شامل ہے باقی رہا درود و سلام و مدح کھڑے ہو کر پڑھنا تعظیماً اس کی اصل بھی مجتہدوں کے ثابت ہے یعنی احمد بن حنبلہ کے استاذ یحییٰ بن سعید مینارہ مسجد سے پشت لگا کر بیان کرنا مشروع

کرتے تھے اور بڑے بڑے عالم مجتہد محدث علی ابن مدینی، ابن خالہ اور امام احمد وغیرہ کھڑے رہتے تھے اور تحقیق کرتے حدیثیں اور کوئی ان کی ہیئت اور جلال سے نہ بیٹھ سکتا تھا، یہ حال فتاویٰ برہنہ میں موجود ہے ان محدثوں اور کے فعل سے ثابت ہو گیا اگر کوئی شخص ذکر الرسول کھڑا ہو کر کرے صحیح ہے اور حضرت حسان منبر پر کھڑے ہو کر فخر بیان کرتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بس۔

مجلس نکاح و عروسی عاشر اور نظیر اور مثل مجلس مولد و مرج نہیں ہو سکتے جیسا کہ قولہ اب ایک مؤلف سمجھتا ہے امام مالک کا عند الحدیث تعطر و تبخر و تأدب اہل بیت کو مفید نہیں دوسری تقریر سے

ثابت کرتے ہیں الخ۔ اقول خلاصہ تقریر یہ ہے کہ امام مالک دریں حدیث غسل و تطیب کے ساتھ کرتے تھے امام مالک کا حال شرح نمبرہ وغیرہ میں منقول ہے روی عن مالک انه کان اذا اراد ان یحدث وضاً و یجلس علی صدره فرائشہ و تمکن فی جلوسہ بوقار و ہیئۃ و حدث و روی انه کان یغتسل و یمسح و یتطیب، انتہا۔ پس طہارت نظافت و تعطر جو یہاں منقول ہے سب اذکار قرآن و حدیث میں باتفاق مندوب ہے اور نصوص سے ثابت ہے نہ معلوم کہ مؤلف کو باوجود نص کے فعل مالک کی کیا ضرورت ہوئی مگر ظاہر ہے کہ جہل ہے اسی واسطے اتنا تکلف کرنا پڑا سو اول تو جو کی منبر کا حوالہ غلط ہے شاید یہی وجہ اس فعل کے نقل کی ہوئی ہو کہ یہاں تصرف کم ظاہر ہو دیکھا، نصوص تو خوب منصوص ہیں اس کے تصرف کو ہر ایک معلوم کر لیا گیا پس حجت منبر کی اس سے درست نہیں مگر مؤلف کیوں تکلف کرتا ہے اس کا تو کسی نے انکار نہیں کیا ندب تعطر کا خود نص سے ثابت امام مالک کے فعل سے بھی ثابت ہے اس کا وجوب ہو جانا بدعت ہے، دوسرے یہ کہ مؤلف قرآن اور درود سب کچھ پڑھتا ہے کسی کو تعطر و تبخر نہیں ہوتا خاص اسی ذکر میں ندب پر عمل ایسا کہ ہرگز ترک نہ ہو جو کوئی بولے تو لڑنے کو تیار اور امام مالک کا فعل لکھنے کو موجود یہ تخصیص کی وجہ کیا ہے یہ وجہ لکھنی تھی تاکہ بدعت کے طعن سے نجات ملتی اب تو مؤلف وہی تیلی کا بیل ہو رہا ہے پھر پھر ایسا اسی مرکز پر آ رہا ہے بھلا صاحب ندب منبر کا بھی اور تطیب کا بھی ثابت ہوا مگر اس تخصیص اور تاکید کی وجہ کیا

ہے جو مانعین کا اعتراض رفع ہوئے واہ سے جولانی اور علم تحدیث حدیث میں چوکی پر یا مکاران
مرافع پر بیٹھنا کہیں سنت نہیں ہاں وعظ میں یا جہاں مجمع عام میں کوئی امر سنانا ہو آواز پہنچانے
کو یا اور غرض صحیح کے واسطے مندوب ہے مگر نہ کوئی تخصیص کی وجہ نہ تاکد کی دلیل اس سے نکلی
اور جس ندب مفید مؤلف کو نہیں اور درود و سلام کا بھی یہی حال ہے کھڑے بیٹھے جس طرح چاہو
پڑھو مگر خصوصیت قیام کے وقت ذکر ولادت کی پوچھی جاتی ہے کوئی مؤلف کو کہے بندہ خدا تعالیٰ
کہیں تو سمجھ درود کو قیام کس نے منع کیا ہے بالخصوص ذکر ولادت پر قیام کرنے کو پوچھتے ہیں سمجھ
کر جواب دے، الحاصل کلام خصوصیات میں بھتی اور یہاں ذکر قیود مباحہ کی ضمیمہ مؤلف میں مگر مؤلف
کچھ سے کچھ لکھ رہا ہے تو اس درست نہیں علیٰ ہذا احسان کا منبر پر چڑھ کر منافعت غیظ
کفار کی واسطے اور اعلان کے واسطے تھا غرض صحیح میں قیام بقعود سب درست ہے مگر مؤلف کو کیا نفع
ہے مطلب ہے کچھ خبر اور غرض نہیں تطویل بے سود کرتا ہے کلام خصوصیت میں اور تاکد مباح میں ہے
نہ کہ ان امور کی اباحت میں سودہ کچھ بھی مؤلف نے ثابت نہ کیا ”ہمہ شب و اں صبر آجنا کہ ہست“

اب باقی رہ گیا کھانا یا شیرینی دیدینا اس کا حال یہ ہے کہ جس وقت ابو سعید مظفر کے وقت
میں محفل ہوئی اور اس میں کھانا نہایت بڑے تکلف شاہانہ عام لوگوں کو کھلایا گیا اس وقت اگرچہ
کوئی مجتہد مطلق یعنی مجتہد فی الشرع موجود نہ تھا مگر مجتہدوں کے چند طبقے ہیں ان میں ایک
مجتہدین فی المسائل ہوتے ہیں کہ قوت نظریہ ان کی قوی ہوتی ہے اور اپنے امام کی اصل پر نظر
کر کے مسائل غیر منصوصہ میں بنظر اجتہادی حکم دیتے ہیں اس قسم کے مجتہد موجود تھے تواریخ
سے ثابت ہے کہ اس وقت جمیع علماء نے سوائے شیخ تاج الدین کے محفل مولد شریف کی
مع اطعام و تعین یوم میلاد وغیرہ جائز رکھا پس ان خصوصیات کی اسناد بھی مجتہدین تک
پہنچ گئی اور مولوی اسماعیل صاحب نے مجتہد مطلق اور مجتہد فی الشرع کی قید تو لگائی نہیں
کیونکہ ان کی غرض یہ ہے کہ کوئی فعل ایسا نہ ہو کہ عوام یا علماء کم مایہ اس کو پسند کر لیں بلکہ وہ
ایسے مجتہد ہوں کہ ان کو قوت نظریہ لائق اصل و نظر پہنچانے کی ہوئے اور مولوی اسماعیل صاحب
نے تذکیر الاخوان کے باب تعلید میں یہ بھی بیان کیا ہے کہ اکثر عالم دیندار متقی اس مسئلہ کو

لے شامل کرنا لے فخر کرنا لے غصہ و غضب لے تمام رات چلے صبح کو دیں گے وہیں رہے۔

قبول کر لیں تو البتہ وہ بھی معتبر ہے انتہی۔ دیکھئے یہاں اجتہاد کی قید نہ دار ہے اب ہم
 کہتے ہیں کہ اس محفل کو اکثر علماء دیندار متقیوں نے معتبر رکھا ہے استحباب کا فتویٰ دیا ہے
 اور ابو سعید منظر کے عہد میں وہ علماء بڑے عالی درجہ صحیح النظر جامع فروع و اصول تھے یہاں
 تک کہ بعض ان میں سے اپنے اوپر تقلید ائمہ کی واجب نہ جانتے تھے خود قوت اخذ مسائل کی
 اپنی عقل میں سمجھتے تھے علاوہ بریں امام شافعیؒ کے قاعدہ میں تحقیق مع جمیع خصوصیات و
 تعینات مروج اہل اسلام داخل ہے وہ قاعدہ یہ ہے کہ امام شافعیؒ سے پہنچتی یہ روایت
 کیا ہے کہ نئی بات اگر ایسی ایجاد ہو کہ قرآن و حدیث اور اجماع کے حکموں کو نہ مٹاتی ہو اور نہ
 رد کرتی ہو وہ بدعت حسنہ اور محمود ہے اس کو برا نہ کہنا چاہئے محفل میلاد اس مجتہد کے قول میں
 داخل ہو گئی کیونکہ یہ کسی حکم قرآن و حدیث و اجماع کو رد نہیں کرتی اور اگر رد کرتی ہے تو بیان کرد
 مَنْ اَدْعٰی فَعَلِیْہِ الْبَیٰاَنُ، الحاصل ہر شیخ سے اس کی اسناد مجتہدین تک پہنچتی ہے خواہ
 تصریحاً خواہ استنباطاً، پس یہ محفل سنت میں داخل ہے اور بدعت نہیں موافق قاعدہ مقررہ
 مولوی اسماعیل صاحبؒ کے۔ سوال: تم ساکنان ہندوستان حنفی المذہب ہو امام مالکؒ
 اور شافعیؒ سے کیوں استدلال کرتے ہو؟ جواب: جو مسئلہ ہمارے امام سے تصریحاً بیان نہ ہو
 اور دوسرے اماموں نے اس کی تصریح کیا ہو اور وہ ہمارے قواعد کے خلاف نہ ہو پس تسلیم کیا
 جاتا ہے وہ ہمارے مذہب حنفی میں ہے اس کی نظیریں ناظر کتب فقہ کو مل جاویں گی بالفصل
 ایک مثال لکھتا ہوں در مختار میں ہے واما تقبیل الخبز فی جون الشافعیۃ انہ بدعت مباحۃ
 وقیل حسنۃ۔ یعنی کہا صاحب در مختار نے کہ روٹی کو چومنا یعنی بوسہ دینا جائز رکھا ہے شافعیوں
 نے کہ یہ بدعت مباح یا مستحب ہے یہ مذہب شافعیوں کا لکھ کر صاحب در مختار جو مذہب کا حنفی
 ہے لکھتا ہے کہ قواعد نا لا تأباہ یعنی ہم حنفیوں کے قاعدے کچھ اس سے مخالفت نہیں
 رکھتے پس ثابت ہوا کہ غیر اماموں کے مذہب میں جو بات ایسی ہو کہ ہمارے مذہب میں اس
 کا ذکر نہ ہو اور ہمارے مخالف نہ ہو اس کا لے لینا درست ہے چنانچہ تقسیم بدعت حسنہ اور سیئہ کی
 ہمارے کتب فقہ شامی وغیرہ میں برابر مثل مذہب امام شافعیؒ کے مندرج ہے اور اسی طرح قرآن
 حدیث میں لو بان وغیرہ سلگانا، خوشبو لگانا، ادب کی جگہ پر بیٹھنا باقتدا امام مالکؒ کتب حنفیہ میں
 موجود ہے۔

بحث طعام محفل مولدا قولہ اب باقی رہ گیا کھانا الخ۔ اقول کھانے شیرینی کی بحث تو چند دفعہ ہو چکی کہ اصل اس کی مباح اور تخصیص اور تا کہ مروج سے کراہت و بدعت پیدا ہوتی ہے کلام اصل میں نہیں بلکہ اس تاکید میں ہے اور ملک مظفر کے وقت کی ایجاد میں تو بحث ہی ہو رہی ہے پھر مؤلف اس کو ہی دلیل بنا رہا ہے یہ مردود نہ معلوم کہ کہاں سے سیکھا ہے اور بہت طویل کلام اس میں پہلے لکھے گئے۔ اور علامہ فاکہانی کی تحقیق اور اس کا حق ہونا بظاہر معلوم ہو چکا اور تاویل فعل علماء کے بھی مذکور ہوئے اور مع ہذا مولود مؤلف کا جائز نہ ہونا بھی ذکر ہوا مؤلف کی تکرار اور اعادہ نے ہم کو بھی اس تقریر میں ڈالا غرض یہ نہ حجت فی الدین ہے اور نہ مؤلف کا کچھ فائدہ اس سے یہ لا حاصل اور عبث کلام ہے پہلے سب کچھ لکھا گیا ہے حاجت اعادہ کی نہیں اور یہ تقریر محض لغو ہے جو مؤلف کا غصہ سیاہ کرتا ہے امام شافعیؒ کے قول کے معنی بیان ہو چکے ہیں مؤلف کمال دلاوری سے یہ کہتا ہے مَن ادّعیٰ فعلیہ البیان اس علم و فہم پر یہ کلمہ اول رسالہ سے یہاں تک قلعی کھلتی چلی آرہی ہے مگر ابھی مؤلف کے دماغ کا کیرا نہیں گرا اب یہ براہین قاطعہ سب وہ دعوائی ناک کے بل نکالے دیتی ہے اور مدعی کا بیان ملاحظہ ہوا جاتا ہے ذرا حواس دماغ کا منقہ کر رکھو۔ الحاصل اس ہیئت مروجہ مولود کا ناجائز ہونا ثابت ہو لیا اور مؤلف ہاتھ پاؤں مار کر پھر پھر کر قیود کے اثبات میں سوائے اس کے کوئی حجت نہیں رکھتا کہ بہت علماء نے اس کو کیا ہے اور جائز رکھا ہے مگر یہ بھی اس کے مفود کو نافع نہیں اگر عقل ہو تو سمجھے اب اس کے بعد مؤلف نے جو سوال جواب بے محل بے سود لکھا ہے نہ اس کا کچھ محل تھا نہ یہ کسی کی مخالف بھی، اپنا علم تہلانا تھا سو اس سے بھی کم مناسبت ہونا مؤلف کا فہم علم سے معلوم ہو گیا۔

لمعہ رابعہ اعتراض کرتے ہیں کہ اگر یہ محفل کبھی کبھی کرنی جائز بھی ہو تو خیر، لیکن یہ بات کہ خاص ربیع الاول کی بارہویں تاریخ میں کرنا اس کا اور وہ بھی ہر سال التزاماً کریں اس کی تو کوئی دلیل نہیں، جواب دلیل اس کی یہ ہے کہ شرع شریف میں یہ مضمون پایا گیا ہے کہ جس کسی نعمت عظمیٰ کا ظہور ہو اس کو عید کریں ہر سال اسی روز خوشی کیا کریں۔

لے دین کے مقابلہ میں حجت الہیہ دعویٰ کی جمع۔

قرآن شریف میں اس تعین یوم کی مثال یہ ہے کہ جب حواریوں نے عیسیٰ علیہ السلام سے درخواست کی کہ آسمان سے ہمارے لئے خوان کھانے کا اترے تب عیسیٰ علیہ السلام نے یہ فرمایا اللھم ربنا انزل علینا مائدۃ من السماء تكون لنا عیداً لا حولنا ولا حولنا، کہا انا رازقی نے تفسیر کبیر میں کہ اس کے معنی یہ ہیں یا اللہ امار ایک خوان کھانے کا آسمان سے کہ جو جائے وہ ہمارے پہلوں اور پچھلوں کے لئے عید، یعنی جس دن وہ مائدہ اترے اس کو ہم عید بنالیں اور ہمارے بعد جو پیدا ہوویں وہ بھی اس کو عید بناویں اس دن کی تعظیم جاری رہے پس اترامائدہ الوار یعنی یکشنبہ کو پس بنالیا نصاریٰ نے اس کو خوشی کا دن کہ اس میں خوشی کرتے ہیں، انتہی۔ یعنی وہ لوگ اپنی عبادت گاہ میں جمع ہوتے ہیں یکشنبہ کو مثل جمعہ اہل اسلام کے اور اس روز اپنے محکموں میں تعطیل کرتے ہیں، استراحت پاتے ہیں۔ دیکھئے قرآن شریف سے اصل ثابت ہوئی کہ روز حصول نعمت کو ابتدائے عید بنالیا جاوے اور حدیث سے یہ سند ہے کہ ابن حجر محدث نے مسلم اور بخاری کی حدیث نکالی ہے، یعنی جس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ میں تشریف لائے یہودیوں کو دیکھا کہ عاشوراء محرم کو روزہ رکھتے ہیں آپ نے پوچھا کیوں رکھتے ہو۔ بولے یہ دن وہ ہے کہ اس میں ڈب دیا اللہ تعالیٰ نے فرعون کو بچا لیا موسیٰ علیہ السلام کو، پس روزہ رکھا موسیٰ نے شکر افعن نصرم شکر اللہ تعالیٰ یعنی ہم اس دن کو روزہ واسطے شکر گزاری اللہ تعالیٰ کے رکھتے ہیں، حضرت نے یہ سن کر ارشاد فرمایا تمہاری بہ نسبت ہم کو زیادہ مناسبت ہے موسیٰ سے، تب آپ نے روزہ عاشوراء رکھا اور صحابہ رضہ کو بھی حکم دیا یہ حدیث صحیحہ مسلم اور بخاری میں موجود ہے اب دیکھئے کہ کب فرعون ڈوبا اور کب موسیٰ نے نجات پائی اور جب سے اب تک وہ شکر یہ اس نعمت کا جاری ہے کہ جب وہ روزہ عاشوراء محرم کا آتا ہے ہر سال اہل اسلام اس کا شکر یہ ادا کرتے ہیں پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیدا ہونا تو ایسی بڑی نعمت ہے کہ نزول مائدہ عیسیٰ اور نجات موسیٰ سے کہیں زیادہ فائق اور افضل اور اکل ہے پس یہ دن ہر سال آوے کیوں کہ اس میں فرحت و سرور ظاہر نہ کیا جاوے اور شکر الہی کیوں نہ ادا کیا جاوے جب روزہ معین کا ہر سال موجب اعلاۃ سرور ہونا قرآن و حدیث سے ثابت ہو گیا تو روزہ میلاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو نہایت درجہ

کو قابل اس کے ہے کہ اس کو یوم سرور کیا جاوے، علاوہ ان دلائل کے اور بھی حدیث صحیحہ درباب تعیین و قرار یابی یوم سرور بباعث ظہور نعمت علماء محققین مثل مفتی سعد الشہر وغیرہ نے بیان فرمائی ہے اور یہ بات تو اس قسم کی ہے کہ۔

تعیین وقت میلاد میں مؤلف کا استدلال آیت ربنا انزل علینا الزکوٰۃ قولہ لمعدہ رابعہ الخ۔
 اقوال خلاصہ اعتراض یہ ہے کہ ایسا التزام کرنا اور تعیین تاریخ کرنا موجب تاکد کا ہو جاوے درست نہیں مؤلف جواب دیتا ہے کہ شرع میں روزِ ظہورِ نعمت عظمیٰ کو عید بنانا درست ہے کیونکہ اس کی اصل پائی گئی ہے اور دلیل اس کی آیت ربنا انزل علینا ما عندنا من السماء لکھتا ہے پس سنو کہ اس کی تفسیر میں چند اقوال ہیں ایک یہ بھی ہے جو مؤلف نے لکھا مگر دوسرے اقوال چونکہ مفید مدعی نہ تھے ترک کر دیئے اس کو موافق مطلب کے دیکھ کر نقل کر دیا ہے مگر اس سے بھی مؤلف کو مساس نہیں کیونکہ اس کا حاصل یہ ہے کہ یوم یکشنبہ کو نزولِ مادہ تھا اس دن کو حکم خدا تعالیٰ عید بنایا ہے تو اول تو یہ دیکھو کہ یہ عید کا قرار دینا بدعتِ عیسائی کے ہوا اور بحکم حق تعالیٰ اس کا اقرار و اجراء ہوا ہے تو اس تعیین میں تو کلام ہی نہیں کہ شارع کی طرف سے فرض ہو جاوے تم پر جمعہ فرض ہوا ان پر یومِ اُحد فرض ہوا فخذوا للیہود و بعد غدٍ للنصارى (المحدث) کلام اس میں ہے کہ اپنی رائے سے کوئی عید مقرر نہیں کر سکتا اگر مؤلف کا یہی اجتہاد ہے تو پھر نصاریٰ کے شرع میں کیوں کیا، جمعہ اور پنجگانہ اوقات سے ہر دلیل لانی تھی اس میں بھی نعماء خفیه بندوں پر مبذول ہیں دوسرے یہ کہ یہ شرعِ عیسائی کی ہے اب وہ احکام منسوخ ہو گئے اس پر قیاس درست نہیں اس لئے کہ جب خود منسوخ پر عمل جائز نہیں اس پر قیاس بطریق اولیٰ ناجائز ہو و گیا، شریعتِ آدم میں بہن سے نکاح درست تھا تو اس پر قیاس کر کے کسی محرم سے نکاح کرنا شاید مؤلف جائز کہہ دیوے، اگر کہے کہ نکاح محرم تو ہمارے شرع میں حرام ہے تو تقید بالرائی بھی ہمارے شرع میں ناجائز ہے، تیسرے یہ کہ شکر و جود فخر عالم کا ہم پر فرض موقت بوقت نہیں بلکہ دائمی ہے پس غیر موقت مطلق کو کسی قیاس سے موقت کرنا باطل ہے اول تو محل نص میں قیاس ہی لغو ہے پھر وہ قیاس کہ مطلق کو مقید کرے اور شریعتِ احمدیہ

لے بڑی نعمت کے ظاہر ہونے کا دن کے تعلق سے پوشیدہ نعمتیں کے ختم ہونے سے مقید کرنا۔

علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کو شرع سابق منسوخ نہیں کر سکتی بلکہ وہ خود منسوخ ہے چہ جائیکہ اس پر قیاس کر کے نسخ کریں اور تنقید بھی نسخ ہی ہوتا ہے علماً ہر یا علماً یہی وجہ ہے تنقید آیہ مطلق کی بخبر واحد منغ ہے پس مطلق شکر کو موقت بتاریخ ورود نعمت کرنا بالکل منوع ہو گیا، چوتھے یہ کہ خود معلوم ہو گیا، باقرار مؤلف کہ یوم نزول ماڈہ کو نصرائیوں نے عید بنایا اب یوم ولادت کو عید بنانے میں تشابہ نصاریٰ سے ہونے کی یہ دوسری وجہ پیدا ہوئی ہے اور ہماری شریعت میں ہرگز جائز نہیں کہ یوم ورود نعمت کو عید بنایا کریں چنانچہ بالا بیان اس کا ہولیا پس یہ قول و دعویٰ مؤلف کا بالکل باطل ہے ہرگز ہمارے شرع میں کوئی اصل اس کی نہیں لہذا یہ تعبد درست نہیں سو قرآن سے تو استدلال لانا مؤلف کا باطل ہے اب صوم عاشوراء کی دلیل کو دیکھو کہ پہلے اس کی خوب تحقیق ہو چکی ہے کہ فخر عالم علیہ السلام نے یہ روزہ عادیۃ اور باقراض اللہ تعالیٰ رکھا ہے نہ کہ شکرًا لِحجۃ موسیٰؑ پس یہ استدلال مؤلف کا بھی باطل لاشعریٰ ہے اور ایک تصرف مؤلف نے اس حدیث میں کیا ہے فنحن نضومہ شکر اللہ تعالیٰ یہ کسی حدیث میں نہیں یہ مؤلف نے زیادہ کی ہے حدیث فنحن نضومہ ہے فقط بس زیادہ لفظ شکر کی افتراء علی الحدیث مگر پھر بھی کام نہیں چلیگا جیسا پہلے مذکور ہولیا پس عید ٹھیرانا یوم سرور کو سنت ہوئی یہود کی اور سنت ہوئی نصاریٰ کی اور متروک ہے یہ اس شریعت میں پس تعید یوم ولادت میں اپنی رائے سے تشبہ یہود و نصاریٰ کا ہوتا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ نفرت کہ عاشوراء کی عید میں فرمایا خالفوا الیہود و

صومہ انتم۔ وعن عائشۃ قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصوم یوم السبت ویوم الاحد اکثر ما یصوم من الایام ویقول انہما یوم عید المشرکین فانما احب ان اخالفہم کہ مخالفت عید نصاریٰ اور یہود کے واسطے ان دونوں یوم کا روزہ رکھتے تھے اور مؤلف صاحب اس فعل یہود و نصاریٰ کی حجت لا کر مقیس علیہ بناتے ہیں سو یہ عین مخالفت امر شارع کی ہے یا نہیں ذرا مؤلف آنکھ کھولے ہوشیار ہوئے پس ایسی ہی غلط اقاویل اور خلاف شرع توجہیات اپنے ابتداء کو رواج دیتا ہے اور نہیں سمجھتا اور دیگر احادیث جو از تعبد کی مؤلف نے نقل نہ کی ورنہ اس کا بھی حال اس کو معلوم ہو جاتا پھر اس ثبوت پر مؤلف بے خبر کیسا خوش ہوتا ہے ماشاء اللہ۔

لہ علم کے اعتبار سے ہوا عمل کے اعتبار سے کہ دسترخوان کے نازل ہونے کا دن لے عید منانا لے فرض قرار دینا۔
 ۱۔ پس ہم روزہ رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرتے ہوئے لے جس پر قیاس کیا جائے۔

ابو عبد اللہ بن الحجاج جن کو یہ صاحب فہرست مانعین میں لکھتے ہیں اور اپنا طرف دار
 شمار کرتے ہیں یعنی ان کو مانع عمل مولد شریف جانتے ہیں انہوں نے اس تخصیص افضلیت
 ماہ ربیع الاول کو مسلم رکھا ہے عبارت ان کی مدخل میں یہ ہے ہذا الشہر العظیم الذی فضل اللہ
 تعالیٰ وفضلنا فیہ بھذا النبی الکریم الذی من اللہ تعالیٰ علینا فیہ بسید الاولین والآخرین کان
 یحب ان ینزل فیہ من العبادۃ والخیر شکر اللہ علی ما اولیٰ ناہ من هذه النعمة العظيمة
 وقد اشار علیہ الصلوٰۃ والسلام الی فضیلة هذا الشہر العظیم بقولہ علیہ السلام للسائل
 الذی سأل عن صوم یوم الاثنين فقال لہ علیہ السلام ذلک یوم ولدت فیہ فتشریک
 هذا الیوم متضمن لتشریک هذا الشہر، یعنی یہ مہینہ ربیع الاول کا بزرگ ہے اللہ نے ہم پر
 احسان کیا کہ ایسا سید الاولین والآخرین اس میں پیدا کیا جب یہ مہینہ آیا کرے ہم کو چاہئے
 کہ بہت زیادہ اس میں نیکیاں کیا کریں اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس کی بزرگی کی طرف
 اشارہ کر دیا کیونکہ آپ روزہ پیر کا رکھا کرتے تھے جب کسی نے پوچھا کیوں رکھتے ہو آپ نے
 فرمایا اس روز پیدا ہوا ہوں پس اسی سے ثابت ہو گا جب پیر کا دن بپا عث پیدا ہونے آپ
 کے مشرف اور مکرم ہو گیا کل دنوں کی نسبت پس لا بد وہ مہینہ بھی مکرم اور عظیم ٹھہرا کل مہینوں میں
 یہ معنی ہیں کلام ابن حجاج کے۔ اور ایک اعتراض دوسرا جو وارد ہوتا تھا کہ یہ مہینہ اگر افضل تھا
 تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود کیوں اس میں اظہار شکر وغیرہ نہ کیا اس بات کا جواب بھی ان
 میں حضرت ابن حجاج نے مدخل دیدیا وکان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یزد فیہ علی غیرہ من
 الشہور شیئاً من العبادات وما ذلک الا رحمة صلی اللہ علیہ وسلم بامۃ ورفقاءہم لانہ
 علیہ السلام کان یتروک العمل خشیۃ ان یمرض علی امتہ، یہ عبارت پہلی عبارت علی ہوئی ہے
 یعنی ہم کو واجب ہے ربیع الاول میں زیادہ کرنا نیک کاموں کا اگرچہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 خود کوئی بات زیادہ اس مہینہ میں نہیں فرمائی یہ اس واسطے تھے کہ آپ بعض کام چھوڑ دیا کرتے
 تھے کہ میرے سبب امت پر یہ کام فرض نہ ہو جاوے، کیا تماشا ہے کہ ایسے محقق مثبت دلائل
 جواز میلاد شریف کو یہ لوگ منکر مولد شریف قرار دیتے ہیں حالانکہ ان کے کلام میں خود خاص کرنا
 ربیع الاول کا ساتھ مزید خیرات وحنسات کے پایا جاتا ہے بپا عث ولادت شریف صلی اللہ علیہ وسلم

کے اور محفل مولد شریف میں کچھ نہیں سوائے خیرات و حسنات کے معجزات کا پڑھنا طعام طعام یا تقسیم حلویات و شمر وغیرہ اور کثرت درود و سلام و تعظیم اور مدح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پس ان کے اس محقق مسلم الثبوت کا کلام اعتراف و تخصیص ربیع الاول کی دفع میں کافی و دافی ہے الحمد للہ علی ذلک

صوم یوم عاشوراء کا نقش بر آب ہونا عبارت مدخل مفید تعین وقت میلاد نہیں | قولہ ابو عبد اللہ ابن

الحاج الزہری **القول** مؤلف کو نقل عبارت مدخل سے کچھ نفع نہیں کیونکہ اس کی عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ شکر و سرور و جود و فخر عالم علیہ السلام کا دائرہ مسلمان کو لازم ہے اور اس ماہ میں زیادہ چاہئے بسبب برکت اس ماہ کے اور اس کا انکار کسی کو نہیں یہ تو تعین نہ ہوا بلکہ دوام ہوا اور اس ماہ میں زیادہ ہوئی اس کو تعین نہیں کہتے جیسا ہر ماہ میں عبادت افضل ہے اور رمضان میں بہت افضل تو اس کو تعین نہیں کہتے کیونکہ اس میں کوئی زمانہ خاص اس فعل کے واسطے نہیں کیا اور نہ کسی وضع کی قید ہے بلکہ مطلق ہے جیسا تھا اور نہ کوئی ہیئت ہے تشبیہ کی پھر مؤلف کو اس سے کیا نفع ملا اور اس عبارت منقولہ مؤلف سے پہلے صاحب مدخل یہ لکھ چکا ہے ومن جملة ما احذرتہ من البدع مع اعتقادهم ان ذلك من اكثر العبادات و اظهار الشعائر ما يفعلونه من المولد وقد احتوى ذلك على بدع و محرمات جملة الزہری عبارت میں صاف معلوم ہوا کہ مولود بسبب احتواء بدعت کے بدعت ہو جاتا ہے، مؤلف کہتا تھا کہ سنت حقوق امور زائدہ سے بدعت نہیں ہوتی سنت ہی رہتی ہے پھر اس کے بعد پڑھ کر یہ بدعت منقولہ مؤلف کی مدخل میں ہے کان يجب ان يتراد فيه من العبادات والمخير مشكرا لله تعالى، پس اس میں تخصیص اس ماہ کی نہیں بلکہ زیادہ ہے تامل و رکار ہے اور مطلق خیرات و مبرات کو کہتا ہے نہ کہ کسی ہیئت خاصہ کو نہ کسی بدعت مردوحہ کو، پھر ربیع الاول کی شرافت لکھتا ہے آپ کی ولادت کے سبب اور تعین کا کچھ حکم نہیں پس یہاں تک کوئی امر خلاف رائے مانعین کے نہیں ہے اور نہ مطلب مؤلف کا کچھ اس سے حاصل ہوا، نہ معلوم کیوں اس استدلال ہے پھر آگے بڑھ کر وہ لکھتا ہے فان خلی منه وعمل طاعة فقط ونفى المولد ودعى الى الاخوان و سلم من كل ما تقدم فکرة فهو بدعة بنفس فقط لان ذلك زيادة في الدين وليس من عمل السلف الماضين و اتباع السلف اولی الزہری مؤلف نے اس عبارت شاید ملاحظہ نہیں

لے مشابہت کے مشتمل ہونا لے لاحق ہونا لے دہرانا۔

کرے تو اس کا بناہ اور حق ادا کرنا بھی ضروری ہے، تفصیل اس کی یہ ہے کہ جب بنی اسرائیل نے خالص اللہ تعالیٰ کی رضامندی اور اپنی نفس کشی کی واسطے اپنی طرف سے یہ ایجاد کیا کہ پہاڑوں اور جنگلوں میں اکیلے جا بیٹھتے، موٹے کپڑے پہنتے، نکاح نہ کرتے لیکن انجام کار پوری حق گذاری ادا نہ ہوئی تب اللہ تعالیٰ نے ان کو فرمایا کہ انہوں نے یہ بدعتیں ہماری رضامندی کیلئے ایجاد کیں اور ہم نے حکم نہیں دیا تھا ان کا پھر ان کو نہ بنا جس طرح چاہے بنا یا، دیکھئے اس میں یہ دلیل پیدا ہوئی کہ بعضی بدعتیں اللہ تعالیٰ کی رضامندی کے لئے بھی ہوتی ہیں، دوسرے یہ کہ اگر ایسی بدعت نکلتے تو اس کا پوری طرح بناہ کرے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے بنی اسرائیل کو اس بات پر ملامت نہ فرمائی کیوں کہ انہوں نے یہ بدعتیں ایجاد کیں بلکہ اس بات پر ملامت فرمائی کہ انہوں نے نہ بنا یا حق بنا ہے، جب یہ مضمون قرآن شریف سے ثابت ہو گیا تو معلوم کرنا چاہئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح تین رات پڑھ کر چھوڑ دی تھی نہ اس میں یہ بیان ہوا تھا کہ اول شب میں ان کو پڑھنا چاہئے یا آخر شب میں اور تمام رمضان کی راتوں میں پڑھنا چاہئے یا کسی رات میں پڑھ لینا کافی ہے انکو اور نہ مقدار قرأت کا بیان ہوا تھا کہ ختم قرآن ہو یا نہ ہو اور نہ یہ بیان کہ اپنے گھر میں پڑھیں یا مسجد میں اور نہ کچھ اس کے لئے تمام اہتمام و انتظام جماعت کا ارشاد ہوا تھا اور اسی طرح حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے دورہ میں بھی رہا پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس میں اہتمام زیادہ کیا اور حکم دیا تمہیں داری کو کہ عورتوں کو تراویح پڑھا دیں، اور ابی ابن کعب کو حکم دیا کہ مردوں کو نماز تراویح پڑھا دیں اور مردوں کو مسجد میں نماز تراویح کا حکم دیا اور پہلے صحابہؓ اپنے گھر میں بلا جماعت پڑھتے تھے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مسجد میں قنیل روشن کئے اور خجۃ اللہ البالغہ میں ہے کہ یہ بھی حکم دیا کہ بعد عشاء کے شروع رات میں پڑھا کر دو یعنی بطور تہجد پچھلی رات کو مت پڑھو غرضیکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس نماز کو کہ حضرت نے کچھ پڑھ کر چھوڑ دی تھی جاری فرمائی اور بعضی خصوصیات و تعینات اس میں زائد فرمائیں تب بیاعث عارض ہونے ہیئت کذائی جدید کے آپ نے بزبان خود اس کو بدعت فرمایا لیکن تعریف کیساتھ یعنی یہ فرمایا نعمت البدعت یعنی یہ اچھی بدعت ہے اس وقت صحابہؓ میں یہ پھیل گیا کہ دیکھو اس نماز کو تم نے اہتمام اور جماعت اور قیود کے ساتھ خود ایجاد کیا ہے اب اس کو ترک مت کیجو اور خوب مداومت کے ساتھ پڑھو ایسا مت کیجو جیسا بنی اسرائیل نے کچھ باتیں ایجاد کر کے

پھر اس پر پورے عامل نہ ہوئے ان کو اللہ تعالیٰ نے عتاب کیا مار عروہا حق رعایتہا کہ انہوں نے نہ نباہا حق نباہنے کا، یہ قصہ کشف الغم میں اور تفسیر روح البیان کے سورہ حدید میں مذکور ہے
 وکان ہزنامہ الباہلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ یقول احدثتم قیام رمضان ولم یکتب علیکم
 فتمروا عن ما فعلتم ولا تتركوا فان الله عاتب بنی اسرائیل فی قوله "ورہبانیۃ ابتدعواھا
 ما کتبناھا علیہم الا ابتغاء رضوان اللہ فارعواھا حق رعایتہا انتہی" جب معنی آیہ کریمہ
 کے استدلال صحابہؓ اس آیت سے درباب جواز احداث بدعت حسنہ اور تاکد مداومت اس کی
 سن چکے تو اب مسئلہ میلاد شریف کا حال سنو کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ماہ ربیع الاول میں کوئی
 عمل مقرر نہیں فرمایا تھا ابن حجاجؒ نے اس کا عذر بیان کیا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ڈرتے
 تھے کہ مبادا میرے کرنے سے امت پر فرض ہو جاوے لیکن اشارہ اس کی فضیلت کا کردیا کہ میں پیر
 کے دن اس لئے روزہ رکھتا ہوں کہ اس میں میں پیدا ہوا ہوں یعنی اس میں امت کو اشارہ نکل
 آیا کہ جب ہفتہ کے سات دنوں میں یہ ایک دن محل عبادت شکر یہ ہو گیا باعث وقوع ولادت کے
 پس برس دن کے بارہ مہینوں میں ایک وہ مہینہ بھی بلا شک محل عبادت شکر یہ ہو گا جس میں میلاد
 شریف ہوا اس بناء اور اصل پر اہل اسلام نے اس مہینہ میں مجلس شکر یہ جو مشتمل چند عبادات
 بدنی و مالی پر ہے ایجاد کی اور اکابر علماء محدثین اور فقہاء جن کا نام ہم خاتمہ میں شمار کریں گے اس
 کے بانی اور مخبر اور شہداء خواں ہوئے اور اولیاء اللہ جو اہل کشف تھے انہوں نے مکاشفات
 اور منامات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس سے راضی پایا۔ غرض کہ علماء طریقت اور شریعت
 کے اتفاق سے عمل مستحسن پھر ایسے صادق آیا اس پر وہی مضمون آیہ کریمہ ابتدعواھا ما
 کتبناھا علیہم الا ابتغاء رضوان اللہ اور مطابق ہوا اس پر قصہ صحابہؓ کا درباب تراویح
 پس اگر ہم اس عمل پاک پر مداومت نہ کریں اور ہر سال بطور لزوم اور امور معینہ کے التزام نہ کریں
 تو ہم کو اندیشہ ہو گا مبادا ہم پر جناب باری کا وہ عتاب ہو جو بنی اسرائیل پر ہوا تھا اور جس عتاب
 سے صحابہؓ ترک تعینات تراویح میں ڈرتے تھے کہ مار عروہا حق رعایتہا۔

قولہ تیسری دلیل الزم

آیت ورہبانیۃ ابتدعواھا الزمہا اعلیٰ اہتمام تراویح
 سے جہاں التزام محفل ہو لود نہیں مستخرج ہوتا

اقول سابق میں معلوم ہو چکا کہ بدعت حسنہ سنت ہی ہوتی ہے اور اس کو بدعت ظہور و شیوع کہا جاتا ہے پس اس میں اور سنت میں حداً اور وصفاً اور حکماً کوئی فرق نہیں اور سب مفسرین متفق ہیں کہ نصاریٰ پر عتاب بوجہ ترک واجب کے تھا نہ کہ بوجہ ترک مستحب کے کسی نے ابتداء کو نذر کہا جس کا نکتہ حرام ہے کسی نے عدم رعایت کو کفر سے تعبیر کیا کسی نے بعد ابتداء کے فرض ہو جانا قبول کیا، بہر حال عدم رعایت کو ترک واجب پر حمل کیا ہے اتفاقاً، مگر مؤلف مجتہد خامس پیدا ہوا ہے اس نے ترک بدعت حسنہ پر خدشہ عتاب کا استخراج کیلئے حالانکہ حدیث اور تمام امت کا اجماع اور قیاس سب متفق ہیں اس بات پر کہ ترک مستحب ہرگز عتاب نہیں خواہ وہ سنت صریحہ سے ثابت ہو خواہ دلالت سے جس کو بدعت حسنہ اصطلاح بعض میں بولتے ہیں اب بولو کہ یہ اجماع قطعی کے خلاف حکم مجتہد العصر جاہل کہ مستحب بدعت حسنہ کے ترک احیاناً میں یا دوام ترک میں عتاب کا اندیشہ ہے کس حکم کے لائق اور موجب ہے اس سے درگزر کر کے دیکھو کہ معترض تو خود یہ کہتا ہے کہ ایسا دوام مستحب کا جو عوام کو ضرر عقیدہ دیوے جیسے شرح منیہ میں لکھا گیا مکروہ ہوتا ہے حکم شرع علیٰ ہذا تعین تو اس کا جواب یہ دینا کہ فلاں دلیل سے اس کا دوام مکروہ نہیں نہ یہ کہ ترک کرنا عدم رعایت ہے اس میں اندیشہ عتاب ہے پس یہ کس اعتراض کا جواب مؤلف نے دیا ہے اعتراض میں کراہت کو شرع سے ثابت کیا تھا مؤلف عدم رعایت کے معنی ترک احیاناً بنا کر تفسیر بالرائے سے جواب دیتا ہے اس عقل کو خیال کرو کیونکہ معترض تو شرع سے ترک احیاناً ہی کو حق رعایت ثابت کر رہا ہے اس واسطے کہ جو دوام موجب معصیت ہو وہ خود ممنوع ہے سو وہاں ترک کرنا احیاناً واجب ہو گا، اور یہی حق رعایت بحکم شرع ہو گا علیٰ ہذا اصرار کرنے میں تغیر حدیث اللہ ہو کر معصیت ہو دیگی پس ترک معصیت بھی حق رعایت بحکم شرع ہوئی تو اس سفسطہ کے جواب کو غور کرنا لازم ہے اور جو مراد مؤلف کی ترک مستحب احیاناً سے گئی ثواب سے تو پھر یہ وہی دوسری دلیل ہوئی تیسری کس طرح ہو جاوے گی اور وہ فرق دوام و اصرار کا یہاں بھی یاد کرنا ضروری ہے۔ الحاصل مؤلف صاحب عقل و فہم کے دشمن ہیں اور تراویح کی تحقیق سنو کہ فخر عالم خود فرما چکے ہیں کہ سنت لکم قیام الحدیث من قام ایماناً و احتساباً غفرلہ (الحدیث) اور اس کا فعل بتداعی کر دکھایا، ثواب فعل اور مطلق قول سے جس قدر امور صلوة تراویح کے ہیں سب ثابت ہو گئے المطلق یجری علیٰ اطلاقہ تو مؤلف کے وجہ نعمت

البدعت کے اگرچہ کسی کے اتباع سے لکھے سب لغو ہو گئے کیونکہ یہ سب امور بصریح النص ثابت ہیں مقیدات مطلق کے سب ظاہر کہلاتے ہیں بلکہ بدعت ہونے کی وجہ بمعنی لغوی وہ ہی ظہور و شوع اور اخذ دوام مثل سنن مؤکدات کے ہے اور سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا آٹھ رکعات تو باتفاق ہے اگر خلاف ہے تو بارہ میں ہے اور قاعدہ شرع سے محقق ہو گیا کہ ترک سنت مؤکدہ میں عتاب ہوتا ہے پس معنی قول ابو امامہ کے یہ تھے کہ تم نے اس سنت مؤکدہ کو اختیار کیا ہے تو حدیث سے حدیث اختیار و فعل ہے نہ کہ حدیث ایجاد جیسا مؤلف سمجھا کیونکہ ایجاد تو صراحتہ اس کا فخر عالم کر چکے تھے اور یہ امر سنت مؤکدہ ہے اس کو دائم رکھنا اور نہ خدشہ عتاب ہے۔ پس اب دیکھو کہ مؤلف کو نہ سلیقہ فہم قرآن کا اور نہ اقوال سلف کا خواجہ واد خلاف قواعد شرعیہ سلف کے اقوال کو بے معنی بتاتا ہے اور ضلوا اور اضلوا کا مصداق ہوتا ہے، پس اس سے بھی بدعت حسنہ مستحبہ کا التزام و دوام نہ نکلا البتہ سنت مؤکدہ کا نکلا اب دلیل تیسری مؤلف کی ایک لغو کلام بلکہ کچھ اور ہو گئی پس تطبیق مولود مرد وجہ کی اس کے ساتھ خود بے معنی بن گئی اگرچہ اس میں بھی چند امر جہل مؤلف کے ظاہر اور خطائیں باہر ہیں مگر تطویل بے سود ہے کیا حاصل ہے، حوصلہ علم مؤلف کا واضح ہو گیا اور دعویٰ تحریر و تہذیب دانی کا لاشع ہو لیا۔

لمعہ خامسہ اعتراض کرتے ہیں کہ قیام بدعت سیئہ اور ضلالت بلکہ شرک ہے بچند دلائل ایک یہ کہ ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا محفل میں شرک ہے اس لئے کہ یہ عبادت ہے اور خاص صورت نماز کی ہے اور کرنا عبادت کا غیر اللہ کے واسطے شرک فی العبادۃ ہے، دوسری قیامت یہ کہ لکھا بنجم الدین قنوجی نے کہ قیام کرنے والے یوں سمجھتے ہیں گویا اسی وقت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم شکم مادر سے تشریف باہر لاتے ہیں اور یہاں حاضر ہیں یہ کفر اور شرک ہیں، تیسری قیامت یہ کہ یوں سمجھتے ہیں کہ روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی محفل میں آیا کرتی ہے اور یہاں حاضر ہے یہ اعتقاد شرک ہے۔ جواب ان امور کا یہ ہے کہ ذکر اللہ اور ذکر رسول اگر کوئی کرے گا تین حالت سے خالی نہیں یا کھڑا ہو کر کرے گا یا بیٹھ کر یا لیٹے ہوئے، اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان تینوں حالتوں کی بہ نسبت یہ ارشاد ہوا ہے فاذا ذکروا اللہ قیاماً وقعوداً وعلیٰ جنبکم ولیکن لیثکرتوہ اذکار میں جو خاص وقت سونے کے احادیث میں وارد ہوئی ہیں، یا کوئی تھکا ہوا سستی سے بڑا ہوا ہو یا مریض ہو اس

لئے کہ جب آدمی تندرست اور چاق ہوتا ہے تو ذکر اللہ اور ذکر الرسول لیٹ کر کرنا ادب نہیں سمجھتا چنانچہ نماز میں بھی قیام و قعود تو تجویز ہوا لیکن نہ ہوا مگر واسطے مرضی کے، پس عبادت کیلئے ادب و مقرر ہونیں اور قعود اب اس کی تین شکلیں ہیں یا کل ذکر قیام میں کرے یا کل قعود میں یا کچھ قیام میں اور کچھ قعود میں یہ تینوں شکلیں مضمون کلام اللہ میں داخل ہیں ان میں ایک شکل بالکل منطبق ہے حیلہ مولد شریف پر کیونکہ اس میں کچھ روایات و معجزات بیٹھ کر پڑھے جاتے ہیں اور کچھ درود و سلام یا مدح کھڑے ہو کر یہ ایک مضمون ہوا منجملہ تین مضامین مندرجہ آیہ کریمہ کے اور ایک فرد ہوا افراد ثلاثہ ثابتہ بالکتاب سے پس لفظ بدعت کا اطلاق اس پر درست نہیں بدعت وہ ہے جس کی کچھ سند ہو نہ کتاب سے نہ سنت سے نہ لفظاً نہ اشارۃً جیسا کہ مولوی اسحاق صاحب نے ماہ مسائل میں لکھا ہے ہاں ایک وجہ خاص کے سبب کہ وہ قیام اسی وقت کیا جاتا ہے کہ جب میلاد شریف کا ذکر کیا جاتا ہے نہ قبل اس اور نہ بعد اور نیز باعث مداومت کے کہ دائمی قیام کیا جاتا ہے اس موقع پر اگر لفظ بدعت کا اطلاق اس پر کریں صحیح ہے۔

قولہ لمعہ خامسہ اعتراض کرتے ہیں الخ۔ **اقول** معترض نہ ذکر اللہ سے بحث کرتا ہے نہ مطلق قیام سے کہ مطلق اس کے نزدیک مندوب ہے بلکہ ایک فرد خاص قیام کی تعظیم غیر اللہ میں کہ جس میں شرک و بدعت لازم آجائے اس کو منع کرتا ہے، علیٰ ہذا ذکر فخر عالم پر بحث اور نہ اس کے قیام و قعود سے استفسار مگر ایک فرض خاص میں کلام ہے پس یہ سب تقریر مؤلف کی فضول ہے جواب کسی کو تعلق نہیں لہذا اس کو ترک کرتا ہوں مگر مطلق میں کسی فرد کو خاص کرنا بدعت ہے خواہ ذکر اللہ تعالیٰ میں واقع ہو خواہ ذکر رسول میں اور اگر اپنے اطلاق پر ہے تو جائز پس خاص ذکر ولادت پر ہی قیام کرنا لزوماً اور مجلس مولود میں ہی خصوصاً معترض تو اس کو کہتا ہے اور پہلے ثابت ہو چکا اور مؤلف بھی مقرر ہے کہ کسی فرد مطلق کو مخصوص کرنا بدعت ہے، اب مؤلف کے قول کو دیکھو کہ کہتا ہے ایک شکل اس قیام کی مولد پر منطبق ہے یہ کلام کس قدر بے معنی ہے کیونکہ کلام خصوصیت معلوم میں ہے کہ افراد مطلق کے علی الاطلاق سب افراد جائز مگر لزوماً ایک فرد کو ایک حالت اور ایک وضع میں اختیار کرنے کا اعتراض اور اس کا جواب درکار ہے مگر فہم خدا داد مؤلف میں نہیں کہ سمجھ کر

کچھ جواب دیوے اور آخر کلام میں خود فرد خاص کی مداومت کو قبول بھی کرتا ہے کہ بدعت ہے مگر سید ہونا نہیں مانتا۔

لیکن بدعت موافق مذہب صحیح مفتی بہ جمہور اسلام کی دو طرح ہے سیدہ اور حسنہ۔ سیدہ وہ جو مخالف قرآن یا حدیث یا اجماع کے ہو سو یہ بات تو اس قیام میں نہیں اس لئے کہ اگر کوئی آیت قرآن کی یا کوئی حدیث اس بات میں آئی ہوتی کہ ایسے موقع میں کھڑا ہو کر مدح اور سلام پڑھنا منع ہے یا اس بات پر علمائے امت کا اجماع ہو گیا ہوتا تب تو اس کے مخالف یہ حکم استحباب قیام کا بدعت سیدہ ہوتا وہ نہی تو ہرگز وارد نہیں اور اس موقعہ مخصوص کی نہی تو کیا علی العموم قیام تعظیم کے شرع میں نہیں وارد نہیں ہوئی سوائے قیام مردہ عجیبوں کے، چنانچہ شاہ ولی اللہ نے حجتہ اللہ البالغہ میں لکھا ہے پس جبکہ نہی ثابت نہ ہوئی تو موافق اصول قواعد مقررہ مسلمہ علماء فقہ کے جن کو علائمہ شامی، ابن ہمام وغیرہ لکھتے ہیں کہ جمہور حنفیہ اور شافعیہ کے نزدیک اصل اشیاء میں اہانت ہے یہ قیام مباح امر محض۔

قولہ لیکن بدعت موافق مذہب صحیح الخ۔ اقول یہ اول جہل مؤلف کا ہے کہ اس تقسیم کو مذہب مفتی بہ صحیح کہتا ہے تو مقابل اس کا غیر صحیح ہوا اور معلوم ہو چکا کہ فقط فرق لفظی و اصطلاحی ہے معنی میں کوئی فرق نہیں پس یہ کس قدر کم فہمی ہے، دوسرے کہتا ہے کہ تخصیص دائمی قیام کی ممانعت آدھار اربعہ سے نہیں اور یہ محض غلط ہے کیونکہ اطلاق کا مقید کرنا کسی فرد میں جب عموماً ثابت ہو گیا تو جملہ افراد کلیات میں یہ حکم ظاہر ہو گیا کہ قیام ذکر خیر الخلاق میں مندوب ہے تو ہر فرد میں مذہب قیام کا ثابت ہو گیا اب اگر کوئی احمق بوجھے کہ یہ کس نص میں آیا ہے کہ وقت ولادت کے قیام مندوب ہے تو محض جہالت ہوگی۔ علیٰ ہذا جب یہ حکم ہوا کہ کسی ہمارے حکم مطلق کو مقید مت کرو تو یہ بھی حکم ہو گیا کہ حکم مذہب قیام کو مقید مت کرو تو یہ ثابت ہو گیا کہ مذہب قیام مقید مذکر ولادت مت کرو پس ایسے موقعہ پر مؤلف کا مطالبہ نص کا کرنا سب الہام جان لیوے کہ علم ہے یا جہل فرد فرد کے حکم کی تصریح آج تک کسی جاہل نے بھی نہ کی ہوگی اور تماشا یہ ہے کہ تخصیص فرد کو بدعت خود بھی کہتا ہے

لے ہمیشگی لے برا لے چاروں دلائل لے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم لے قیام کا استحباب

اور تعدی حد اللہ ٹھہرتا ہے اور پھر بایں عذر کہ اس فرد خاص کی یہی بتعین مؤلف کو نظر نہیں آتی تو ممنوع نہ ہو کیا عجب تقریر ہے کہ مضحکہ صبیحان سے بھی اعلیٰ ہے پھر کہتا ہے کہ یہی تو ہرگز وارد نہیں سبحان اللہ حجب تنقید کی یہی بزرگم مؤلف اس میں وارد ہو چکی تو ہر فرد کو یہی کہیں نصوصاً ہوتی ہے معاذ اللہ سو یہ ایک قاعدہ جہل مرکب مؤلف کا تمام احکام کلیہ کے ہم اور رفع کو کافی ہے تا مل درکار ہے اور پھر قول مؤلف کا اور اس موقعہ خاص کی یہی تو کیا علی العموم قیام تعظیم کی نہیں کیا کلام خط ہے۔ کیونکہ قیام تعظیمی کے مذہب کو تو عموماً معترض تسلیم کرتا ہے خصوصاً کو بھی بوجہ تخصیص بدعت کہتا ہے مگر مؤلف سنو زہم مطلب سے عاری ہے اس کی زیادہ شرح و بسط فضول معلوم ہوتی ہے کہ اس کلام غنویط کا حال اہل علم پر روشن ہی ہو چکا ہے کہ معترض کچھ کہتا ہے اور مؤلف اور ہی کچھ بک رہا ہے۔ استغفر اللہ، استغفر اللہ پس اب تفریع مؤلف کی کہ جب کہ یہی ثابت نہ ہوئی الخ بے ہودہ کلام ہو گئی کیونکہ یہی تو کلیہ میں ثابت ہو چکی اور ہم مطلع کر چکے اب اباحت اہلیہ اس میں ہرگز مفید نہیں نہ موجود ولا حول ولا قوۃ الا باللہ، ایسا کلام خط بھی کسی نے نہ دیکھا ہو گا۔

اور جبکہ اس مباح امر میں نیت کی گئی تعظیم شان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تو باعث قرین ہونے اس نیت حسنہ کے یہ قیام مستحسن اور مستحب ہو گیا، چنانچہ مولد کبیر ابن حجرؒ اور شیخ حلبی اور تفسیر روح البیان و عقد الجواہر وغیرہ میں اس کے استحسان پر تصریح ہے اور عمل ہے اسی پر حرمین شریفین اور جمیع بلاد اسلامیہ میں جن ملکوں کا ذکر اس رسالہ میں ملا علی قاری وغیرہ کے کلام سے نقل کیا گیا ہے، بھلا جو عمل باتفاق سواد اعظم مستحب اور مستحسن ہو اس کو بدعت سیئہ اور بدعت ضلالت کہنا کس قدر ائین انصاف و تدین کے خلاف ہے۔

قولہ اور جبکہ اس امر مباح میں الخ۔ **اقول** قیام مباح تو تھا مطلقاً اور تعظیم شان ذکر خیر عالم علیہ السلام کے واسطے مستحب بھی تھا مگر جہلاء کی تنقید و تخصیص اور عوام کی سنت و وجوب سے بدعت و مکروہ ہوا تھا۔ ارے مؤلف کہیں تو سمجھ کیا تجھ پر بلا دیت ختم ہو گئی، پس اصل اباحت و مذہب معارض اس بدعت عارضیہ کی نہیں۔ اور مولد کبیر وغیرہ میں جو مستحسن کہا ہے تو اصل

مطلق کی فرد کی وجہ سے کہا ہے نظن غالب وہاں عروض اس قید و تاکہ کا نہ ہوا تھا، بخلاف ہمارے زمانہ کے کہ جہلاء کا حال مشابہ ہے، پس اب ہرگز وہ امر مندوب نہیں بلکہ اب مکروہ و بدعت ہے اور اگر قید و تاکہ کو یہ علماء مذکورہ بدعت نہیں کہتے تو ہرگز ان کا قول معتبر نہیں بلکہ بقابلہ نصوص کے مردود ہوگا، پہلے اس کا ذکر ہو چکا مگر مؤلف کا فہم غلط ہے، علی قاری کا قول شرح حدیث ابن مسعود میں صاف دلالت کرتا ہے کہ ان کی مراد وہی ہے جو بندہ عاجز لکھ رہا ہے اور سو ادا اعظم کی بحث بھی ہو چکی اب کہاں مؤلف بد فہم کے واسطے بار بار لکھا جاویگا، مایخولیا کا علاج نہیں۔

اور شرک اور کفر کہنا اس کا تو محض جنون اور مایخولیا ہے، اس لئے کہ شرح عقائد نسفی میں معنی شرک کے یہ لکھے ہیں کہ شرک اس کو کہتے ہیں کہ کسی کو خدائی میں شریک کریں، یعنی جیسے اللہ تعالیٰ واجب الوجود ہے ایسا ہی کسی دوسرے کو مستقل بالذات واجب الوجود سمجھے، یا جس طرح خدا کو مستحق عبادت جانتے ہیں دوسرے کو مستحق عبادت جانے، انتہی۔ اور وقت ذکر ولادت شریف کھڑا ہو کر مدح و سلام پڑھنے میں یہ دونوں باتیں نہیں پھر شرک کیسا؟ اور اگر متقدمین یعنی عقائد نسفی کا کلام نہیں سنتے تو اپنے متاخرین ہی کا کلام سنو۔ مولوی اسماعیل صاحب تقویۃ الایمان کی فصل شرک فی العبادت میں کہتے ہیں اللہ کی سی تعظیم کسی اور کی نہ کرنی چاہئے اور جو کام اس کی تعظیم کے ہیں اوروں کی واسطے نہ کیجئے، انتہی کلام۔

قولہ اور شرک اور کفر کہنا الخ **اقول** کوئی صفت خاصہ حق تعالیٰ کی کسی میں ثابت کرنا بھی شرک ہے اور کوئی کام عبادت غیر اللہ کے ساتھ کرنا بھی شرک ہوتا اور شرک دون شرک بھی محقق ہے قال فی المسامرة اللوہیۃ الاتصاف بالصغات الی لا جلدھا، ان ینکون معبوداً ای صفاتہ الی توجد بہا سبحانہ لا مشرک لہ فی شئی منها، انتہی۔ شرح مقاصد میں ہے والتجید اعتقاد عدم المشرک فی اللوہیۃ خواصہا، انتہی۔ وفي الحدیث من حلف لغير الله فقد اشرك - الرباۃ مشرک (الحدیث) پس قیام دست بستہ بخدمت چوں کہ ایک رکن نماز ہے کہ حق تعالیٰ کے روبرو دست بستہ کھڑے ہوتے ہیں تو اگر اسی طرح

فخر عالم کو حاضر بعلم استقلالی مفضل مولود میں جان کر دست بستہ کھڑا ہوگا جیسا جبلاء کا عقیدہ ہے، تو لاریٹ مشرک ہو دیکھا پس معترض کا یہ کلام جبلاء کے عقیدہ پر ہے اگرچہ فہمیدہ کی نسبت شرک حقیقی نہیں مگر بدعت سے خالی بھی نہیں کیونکہ بدون اس عقیدہ کے کبھی تخصیص مطلق تو حاصل ہی ہے پس وقت ذکر ولادت کے قیام دست بستہ بدیش عقیدہ شرک ہوا کہ صفت علم خاصہ حق تعالیٰ کی فخر عالم میں ثابت کی اور استحقاق عبادت کا بسبب حصول صفت خاصہ کے ہی ہوتا ہے پس مؤلف نے شرح عقائد تو پڑھی مگر سمجھا نہیں، اگر سمجھ لیتا تو ایسے کلام نہ کرتا، بہر حال قیام اس عقیدہ کی وجہ سے شرک ہوا ہے، اور تقویۃ الایمان کی عبارت سے یہ امر خود واضح ہی ہے۔

اب قیام کو دیکھنا چاہئے کہ خاص اللہ تعالیٰ کے واسطے ہے یا اور کسی کے واسطے بھی ہے اور قیام دست بستہ عبادت بھی ہے یا نہیں مولوی اسماعیل صاحب کے دادا پیر شاہ عبدالعزیزؒ تفسیر عزیزی پارہ الم میں لکھتے ہیں ”در حقیقت چیزیکہ نماز از غیر نماز تمیز پیدا کند، میں دو فعل اندر، رکوع و سجود و قیام اختصاص بہ نماز بلکہ عبادت ہم ندارد، انتہی“ اور علامہ حلبی نے لکھا ہے شرح کبیر منیہ ”والقیام لم یشرع عبادة وحده وذلك لان السجود غاية الخضوع حتی لو سجد لغير الله یکفر بخلاف القیام“ شاہ صاحب اور حلبی کی عبارتوں سے ظاہر ہو گیا کہ قیام خود فی نفسہ عبادت نہیں اور نہ کچھ نماز اور عبادت کے ساتھ اس کو خصوصیت پس اللہ کی خاص تعظیموں میں قیام کو شمار کرنا خود اپنے بزرگوں کے کلام کو رد کرنا ہے۔ خلاصہ یہ کہ نماز میں جو قیام عبادت گنا جاتا ہے وہ بابت اشتہال چند قیود کے عبادت گنا گیا ہے طہارت کاملہ اور استقبال قبلہ کا شرط ہونا اور قرأت کا واقع ہونا اور وسیلہ تکرار رکوع و السجود ہونا اگرچہ نماز میں ان باتوں کا خیال نہ ہوتا تو نماز میں قیام مشروع نہ ہوتا بخلاف سجدہ و رکوع کے کہ یہ خود عبادت اصل مقصود ہے اور خاص خدا تعالیٰ کا حق ہے اس لئے قرآن و حدیث ناظر ہیں اس پر کہ غیر اللہ کو سجدہ جائز نہیں۔

مطلق قیام تعظیمی بدعت نہیں بلکہ اس مطلق کی تعقید منوع ہے۔ قیام مولد کی بعض افراد شرک میں لو گناہ کبیرہ تو کسی حال حسالی نہیں۔
قولہ اب قیام کو دیکھنا چاہئے الخ
لعقینا لا عظمیٰ کے ساتھ اس عقیدہ کا ثابت ہونا۔

اقول قیام بھی صلوٰۃ کا رکن فرض ہے اور طاعت و عبادت ہے بقولہ تعالیٰ وقوموا
 للہ فانتم منہ۔ پس نفس قیام اگرچہ عام ہے عبادت و غیر عبادت سے مگر قیام دست بستہ بخشوع
 وقنوت عبادت ہے۔ اور تفسیر عزیزی میں یہ فرماتے ہیں کہ قیام اختصاص عبادت نہیں رکھتا۔ یعنی
 قیام بغیر عبادت کے بھی ہوتا ہے مگر قیام دست بستہ بخشوع نہیں فرماتے کیونکہ وہ عبادت ہے کہ تذلل
 پر دلالت ہے اور اعلیٰ تذلل عبادت ہوتی ہے پس قیام عام ہے اور قیام دست بستہ بخشوع مؤلف انکھ
 نہیں کھولتا کہ معترض مطلقاً قیام کو نہیں لکھتا بلکہ قیام دست بستہ بخشوع کو عقیدہ حضور بعلم مستقل ہو
 اور شرح منیہ میں قیام کو عبادت مقصودہ سے نکالا ہے بقولہ لم یشرع عبادة وحده نہ عبادت ہونے
 سے اسی واسطے نفس قیام غیر کے واسطے جائز ہے خلاف قیام موصوف کے پس قیام موصوف کی
 عبادت غیر مقصودہ ہونے سے یہ لازم نہیں کہ غیر کے واسطے جائز ہو پس قیام موصوف غیر کے واسطے
 اگرچہ شرک حقیقی نہ ہو مگر تشابہ تو ہے بقولہ علیہ السلام انکدتم انما تفعلون فعل فارس والروم

يقومون على ملوکهم وهم تعدوا فلا تفعلوا، انتہی۔ قال النوی فیہ النہی عن قیام العلمان
 والاتباع علی رأس متبوعہم الجالس بغیر حاجۃ، انتہی۔ علی قاری شرح عین العلم میں لکھتے
 ہیں فکما لا یجوز ان یسجد احد لآخر لا یجوز ان یرکع وکذا القیام علی ہیئۃ الوقوف فی
 الصلوۃ لاحدیت من سرکہ ان یتمثل لہا الرجال فلیتبرع مقعدہ فی النار، انتہی۔ پس جب
 وعید بالنار اس میں ہے تو کبیرہ ہونے سے تو کسی حال خالی نہیں ہو سکتا بہر حال شرک دون شرک
 سے خالی کسی طرح نہ ہوا، الحاصل قرآن سے قیام قنوت کا عبادت ہونا محقق ہو گیا اور حلی نے
 عبادت مقصود ہونے کا انکار کیا نہ کہ عبادت ہونے کا اور تفسیر عزیزی سے نفس قیام کا مختص بعبادۃ
 نہ ہونا دریافت ہوا نہ کہ قیام مخصوص کا، تو اب مؤلف در فکر کرے کہ حلی اور عزیزی خلاف قرآن شریف
 کے نہیں کہتے مؤلف خود نہیں سمجھا بدون سوچنے استدلال لاکر شرک کو ایمان بتاتا ہے اور قرآن
 کو معاذ اللہ رد کرتا ہے۔ الحاصل قیام دست بستہ بخشوع غیر کو واسطے شرک ہوا اگرچہ وہ شرک
 غیر حقیقی ہی ہے عند البعض اور عوام کے حق میں کہ عقیدہ علم مستقل کا رکھتے ہیں شرک حقیقی ہوا
 سو معترض اس کو ہی شرک کہتا ہے اس سے نفس قیام کا شرک ہونا لازم نہیں آتا اگر مؤلف کچھ
 تامل کر تو ظاہر ہے وہاں زیارت فخر عالم علیہ السلام کو علی قاری نے دست بستہ سلام عرض کرنے

لے فرمان ہدای عاجزی لے انکساری لے تنہا کوئی عبادت مشروع نہیں لے بعضوں کے نزدیک۔

کو جائز لکھا ہے سو وہاں استقبال قبلہ جو نہیں بلکہ استدار ہے اس واسطے جائز رکھا ہے اور پھر وہ بھی خصوصیات میں سے ہے کہ آپ کے غیر کے واسطے درست نہیں اور یہ خلاف مسئلہ ہے درمضیہ میں لکھا ہے هل یضع یمینہ علی شمالہ ام لا فقلیہ خلاف، انتہی۔ قال المکرمانی یصح وقال غیرہ لا ولی الا رسال للایشب بالمصلی، انتہی۔ کذا فی تقسیم الریاض شرح شفاء، وجوب یہ خلافی مسئلہ ہوا اور جن کے نزدیک جائز ہے وہ خصوصیت پر حمل کرتے ہیں تو غیر زیارت میں اگر حضور موصوف یعنی حضور بعلم مستقل کا عقیدہ ہے تو شرک ہوا اور غیر اس عقیدہ کے مشابہ شرک ہوتا ہے اور معلوم ہوا کہ حکم شرک کا معترض نے علم غیب کیساتھ جہلا پر ہی کیا ہے پس معترض پر مؤلف کا کوئی نقص نہیں اب مؤلف سجدہ کی بحث میں شروع ہوتا ہے اپنی غرض فاسد کے اثبات کی غرض سے سجدہ تحیہ غیر اللہ کو حرام ہے۔

اب اس سجدہ کا حال کتب معتبرہ سے سنئے، مولوی اسحق صاحب مائتہ مسائل کے مسئلہ سیم و سوم میں لکھتے ہیں: ”سجدہ کردن غیر خدا را قبر یا شیدا غیر قبر حرام و کبیرہ است و اگر بجهت عبادت سجدہ کند موجب کفر و شرک است، انتہی۔ اور یہی مضمون تفسیر عزیزی پارہ الم میں ہے۔ اب دیکھئے ان کے بزرگوار تو عین سجدہ میں بھی تفریق کرتے ہیں کہ عبادت کیلئے دوسرے کو سجدہ کرنا شرک ہے اور اگر نیت عبادت کی نہیں تو حرام ہے شرک نہیں، حضرت مجدد الف ثانیؒ جلد ثانی مکتوبات کے مکتوب نو و دوم میں لکھتے ہیں ”بعض از فقہاء ہر چند سجدہ تحیت بسلاطین تجویز نموده اند اما لائق حال سلاطین عظام آنست کہ دریں امر بحضرت حق سبحانہ تعالیٰ تواضع نمایند“ انتہی۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بادشاہوں کے لئے بھی بعض فقہاء نے سجدہ کرنا جائز لکھا ہے۔ لیکن حضرت مجدد فرماتے ہیں کہ بادشاہوں کو تواضع اور عاجزی چاہئے لوگوں سے سجدہ نہ کرواویں، جب عبادت مخصوصہ جو خاص خدا کا حق تھا یعنی سجدہ بغیر نیت عبادت کے شرک نہ ہو بلکہ بعض فقہاء نے جائز بھی رکھا افسوس ان زبان درازوں کی تعدی اور عدم مبالغہ پر کہ فقط قیام جو ہرگز اصل عبادت نہیں شرک اور کفر کس طرح ہو سکتا ہے؟

قوله اب اس سجدہ کا حال الحز قول سجدہ اگرچہ تحت کا ہو حرام ہے اور مشابہت بشرک سے اس کو شرک کہنا درست ہے جیسا حلف بغیر اللہ کو شرک حدیث میں فرمایا، پس ایسا ہی قیام بخشوع میں ہو تو کیا بعید ہے اور تفریق سجدہ عبادت و تحت میں بسبب شرک حقیقی کے کرتے ہیں ورنہ حرمت اور اطلاق شرک میں دونوں برابر ہیں۔ شرح فقہ اکبر میں علی قاریؒ لکھتے ہیں وفي المحيط اذا قال اهل الحرب لمسلم اسجد للملك والا قتلنك فالأفضل ان لا يسجد لان هذا كفر صريح والأفضل ان لا يأتي بما هو كفر صريح وان كان في حالة الاكراه۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ کفر کی صورت بھی سخت بد ہے کہ قتل ہونے پر صورت کفر کو ترجیح دیکر اولیٰ ترک لکھا۔ پس دست بستہ بخشوع کھڑا ہونا بھی مشابہہ خصوصاً علم حضور میں کہ وہ خود شرک ہے، پس مؤلف کی ایسی روایات کا نقل کرنا سوائے اضلال خلق کے اور کیا کہا جاوے، جن فقہاء نے سجدہ سلاطین کو جائز لکھا وہ قول ان کا مردود ہے، قرآن و حدیث کے اطلاقات سے، پس ایسے اقوال ہائے ساقطہ سے حجت لانا اہل علم کا کام نہیں، پس افسوس مؤلف کی زبان درازی اور کوتاہی فی الدین پر کہ کس طرح قرآن کے رد کرنے پر اور حدیث کی مخالفت پر اور تمام عالم کی مضادات پر ایسی چربوز مردود روایات کے کمر باندھے بیٹھا ہے کہ خلق کی ورطہ استحلال حرام میں ڈالتا ہے۔

واضح ہو کہ پہلی امت میں سجدہ بھی دوسروں کو واسطے تعظیم کے جائز تھا۔ یوسف علیہ السلام کے پاس جب ان کے باپ یعقوب علیہ السلام اور ان کی خالہ اور سب بھائی ملک مصر میں آئے جب ملاقات یوسف علیہ السلام سے ہوئی تو اس وقت کا حال قرآن شریف میں ہے
خَرُّوا لَكَ سَجْدًا یعنی حضرت یوسف علیہ السلام کے والد اور خالہ اور بھائی یہ سب حضرات یوسف علیہ السلام کے آگے سجدہ میں گر پڑے تعظیماً اور اسی طرح جب آدمؑ کے لئے فرشتوں کو حکم دیا سجدہ کا قلنا للملئکۃ اسجدوا لآدم اس وقت سب فرشتوں نے سجدہ آدمؑ کو سوائے شیطان ملعون کے کیا۔ چنانچہ قرآن شریف میں ہے فسجدوا إلا ابلیس یہ ذات شریف اس وقت غرور میں رہے سجدہ نہ کیا جہنمی بن گئے لعنت کا طوق گلے میں پڑا۔ امام فخر الدین

۱۰ مفلوق کو گمراہ کرنا آئے مجھنور سے حلال کو حرام بتانا۔

رازیؒ نے پارہٴ تلک الرسل میں لکھا ہے ان اللہکے اُمرؤا بالسجود لاجل ان نور محمد
 علیہ السلام فاجہتہ آدم۔ اور شاہ عبدالعزیزؒ نے لکھا ہے کہ فرشتوں نے جو سجدہ کیا
 آدم علیہ السلام کو اور اخوان یوسفؑ نے یوسف علیہ السلام کو وہ عبادت کے لئے نہ تھا
 ایسا سجدہ کبھی جائز نہیں ہوا کیونکہ یہ محرمات عقلیہ ہے اور محرمات عقلیہ کبھی نہیں بدلتے۔
 بلکہ وہ سجدہ تعظیمی تھا اب اس امت میں وہ بھی حرام ہے صحیح یہی ہے۔ اس مقام پر ایک لطیفہ
 یاد آیا یعنی منکرین اپنے رسائل میں بانیان محفل میلاد شریف کے مذہب کو لکھتے ہیں "اس
 مذہب قابل نہیں است کہ سندش تا ابولہب رسانیدہ شود بلکہ تا ابلیس لعین" انتہی کلامہ۔
 اب ہم کہتے ہیں کہ ان لوگوں نے تو جس طرح کوئی سفینہ بے عقل بڑھا نکلتا اور بے اصل باتیں
 کہتا چلا جاتا ہے منہ اٹھا کر ابلیس تک ہمارے مذہب تک پہنچا دیا اور کوئی کامل ثبوت نہ
 دے سکے، لیکن آئیں لاریب ان منکرین کا سلسلہ بخوبی شیطان ملعون تک پہنچا کر آنکھوں
 کے سامنے دکھا دیں گے، یعنی موافق قول اول امام رازی کے آدم علیہ السلام کے لئے جو
 حکم سجود ہوا تھا اس میں تعظیم حتیٰ نو محمدیؐ کی کہ جو ان کی پیشانی میں تھا، سو جمیع ملائکہ مقررین نے
 سجدہ ادا کیا، تعظیم نبیؐ بحکم الہی بجالائے پس ہم لوگ تو ملائکہ کے حال میں ہم رنگ ہیں کہ انہوں
 نے تعظیم رسولؐ کی ادائیگی ہم بھی کرتے ہیں، فرق اتنا ہے کہ اس وقت سجدہ جائز تھا انہوں
 نے سجدہ کیا ہمارے عہد میں سجدہ ممنوع ہے ہم بآداب و تعظیم کھڑے ہو کر درود و سلام
 پڑھتے ہیں، نفس تعظیم میں ہم اور ملائکہ مشترک رہے، اور جو لوگ قیام تعظیمی رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم میں تغلیظ و تشدد اور کلاماً لایعنی پیش کرتے ہیں، اور نہیں کرتے قیام تعظیمی وہ
 ابلیس کے ہم مذہب ہیں، علت مشترکہ تعظیم کے دونوں منکر، لیکن چونکہ وہ مقدم ہے اور
 یہ لوگ متاخر بناؤ علیہ مقدم تو اما اٹھیرا اور تابعین متاخر اس کے مقلد پس خوب پہنچ گیا
 سلسلہ اس مذہب خبیث کا ابلیس لعین تک اور دوسری بات یہ بھی ہے کہ ابلیس مغرور نے
 یہ نہ سمجھا کہ اس قدر ملائکہ مقررین کے پرے بندھے ہوئے سجدہ میں گرے ہیں میں ایک
 حقیر ناچیز کیا ہوں جو سجدہ نہ کروں، شدت عزو و شقاوت سے تابع جمہور نہ ہوا سجدہ تعظیمی
 نہ کیا صاحب تعظیم کی شان میں تو فرق نہ آیا مگر یہی کم بخت خوار و ذلیل ہو گیا، اسی طرح

یہ تن چند منکرین قیام جو اپنے خیالاتِ فاسدہ میں مغرور ہیں جمہور اہل اسلام کو نہیں خیال میں لائے
یہ نہیں سمجھتے کہ حرمین الشریفین و بیت المقدس و فوشام کے تمام علمائے قدسی نفوس قیام
کرتے ہیں استحباب کا فتویٰ دیتے ہیں ہم ان کے آگے کیا چیزیں، غرض کہ تمام عالم قیامِ تعظیمی کے
یہ جبرگہ مخصوصہ کبھی نہ کریں گے، اس تکبر اور تہرد میں بھی ان صاحبوں کو شرکت اس تعین کیساتھ
ہے اور ہم کو اتباعِ جمہور میں ملائکہ ملا اعلیٰ کے ساتھ اتفاق ہے، تیسرے یہ بات کہ تفسیر ابنِ مخلد
میں تصریح کی ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پیدا ہوئے شیطان رونے جھینکنے لگا
اور حلی میں ہے کہ اس روز سرورش غیبی بشارت دیتے پھرتے تھے کہ ”ولد المصطفیٰ المختار“
یعنی پیدا ہوئے مصطفیٰ پسند کئے ہوئے اور چنے ہوئے اللہ کے، اتھی۔

پس ہم لوگ جو خوش ہو کر تذکرہ ولادت شریف کا کرتے ہیں سرورش غیبی کے ساتھ
ہیں اور جو اس تذکرہ اور محفل کرنے سے رنجیدہ اور کیدہ خاطر ہوتے ہیں وہ اس شیطان کی
ملت پر ہیں اس طرح بھی ان منکرین کا سلسلہ ابلیس سے مل گیا، ہر چند کہ اس عاجز کی طرف و
انداز سے یہ گفتگو نہایت بعید ہے لیکن چونکہ ابتداء ادھر سے ہے اس لئے یہ چند کلمات لکھے
گئے اور وہ بھی اس جرأت پر کہ جو کچھ ان کلمات کی شامت ہے وہ سب اسی ابتداء کرنے والے
کی گردن پر ہے میں بری الذمہ ہوں، ہمارے مخبر صادق مصدق صلی اللہ علیہ وسلم فرما چکے ہیں
جس کو مسلم نے ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے کہ **ما قال فعلی البادی قصہ دراز ہوا، تقریر**
مسلسل کہیں سے کہیں پہونچی، مقصد اصلی پر آویں، سجدہ تعظیمی اس امت میں حرام تو ہے
لیکن شرک اور کفر نہیں، جب عبادت خاصہ مخصوصہ باری تعالیٰ کا یہ حال ہو پھر قیام کس طرح
شرک ہو سکتا ہے۔

قولہ واضح ہو الخ۔ **اقول** اول تو سجدہ ملائکہ اور اخوة یوسف میں
خلاف ہے، بعض انشاء کہتے ہیں اور بعض وضع الجہتہ۔ ثانیاً جو کچھ ہے وہ سب اس
امت میں حرام ہو گیا خواہ کسی نیت سے اطلاق شرک کا اس پر ہو ویگا، پس جو ایسی روایات
سے استحقاف معصیت میں عوام کو مطلع کرتا ہے، البتہ نیابت شیطان کی اس کو مسلم ہے

کیونکہ ”الاستحفاف بالمعصیۃ کفر“ قاعدہ اصول کلام کا ہے۔
اب لطیفہ کثافت طبع مؤلف کا جواب قلم انداز کر کے آگے چلتا ہوں۔

اگر ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا شرک ہوتا کبھی علماء دین واسطے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے جائز نہ رکھتے قبر شریف کی زیارت میں صاحب جذب القلوب لکھتے ہیں ”در وقت سلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وقوف در آں جناب با عظمت دست است را بردست چپ نہند چنانچہ در حالت نماز کرمانی کہ از علماء خفیه است تصریح باین معنی کردہ، انتہی۔ اور ملا علی قاری نے بھی کرمانی سے یہ ہاتھ باندھنا مثل نماز کے نقل کیا کتاب دار المصنیہ میں۔ اور جانے والے خوب جانتے ہیں وہاں اسی پر عمل ہے اور اس کے خلاف یہ کہ ہاتھ باندھ کر کھڑے ہونے کو منع کریں ہرگز عمل نہیں۔ اور علامہ محمد بن سلیمان مکی شافعیؒ نے کتاب حاشیہ مناسک خطیب شربینی میں لکھا ہے فالاولیٰ لہ وضع یمینہ علی یسارہ كالصلوۃ كما اقتصر علیہ فی الحاشیۃ واقرہ ابن علان و آخر کلامہ فی الجرح ویشیر الی الميل الیہ، انتہی۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے در باب زیارت قبر شریف ویقف کما یقف فی الصلوۃ۔ اب دیکھئے کہ سب علماء شافعی و حنفی نماز کے ساتھ تشبیہ دیکر کہتے ہیں کہ جس طرح نماز میں ہاتھ باندھ کر کھڑے ہوتے ہیں اسی طرح حضرت کے روضہ مبارک کے سامنے باادب کھڑا ہو۔

زیارت روضہ مطہرہ کے وقت قیام دست بستہ پر قول، اگر ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا شرک ہوتا ہو قیام مولد قیاس کرنا فاسد ہے۔

مسلکہ زیارت کا مختلف ہے اور دونوں روایات نقل ہوئیں اور کرمانی مجیز اس کا ہے۔ شیخ عبدالحق بھی اس کے نقل کرتے ہیں اور علی قاری نے بھی یہاں اس کو اختیار کیا ہے۔ مع ہذا علی قاری شرح عین العلم میں اس کو حرام لکھتے ہیں اب فرق جوہرین کے نزدیک یہاں یہ ہے کہ اس جگہ استقبال قبلہ نہیں وہ قبلہ کہ معین اور شخص ہو رہا ہے پشت کے پیچھے ہو جاتا ہے تو قطعاً مخالف ہیئت صلوۃ کی ہو گئی اور مظنان شرک بھی نہیں کہ حیوۃ البنی موجود ہیں، اور

یہاں مولود میں کوئی جہت مشخص نہیں۔ دوسرے مظان شرک ہے کہ عوام کا عقیدہ حاضر ہونے کا ہے پس اس میں اور اس میں فرق ہو گیا مع ہذا اگر شرک نہیں تو مشابہ شرک کے اور عوام کے عقیدہ کی خرابی کا باعث ہے لہذا ناجائز ہوا اور اطلاق شرک اس پر مجاز ہوگا اور معترض کا شرک کہنا اوپر معلوم ہو چکا کہ جہلاً کی نسبت ہے اگر نیت فاسد نہ ہو تو شرک نہ ہوگا، پس تعامل حرمین زیارت میں حسب روایات اجازت کی اگر ہے تو فارق موجود ہے۔ اور پھر خلاف قیاس ہے، دیکھو کہ صلوٰۃ جنازہ مشابہ بشرک ہے مگر اجازت ہو گئی، تو اب اما صاحب غائبانہ صلوٰۃ جنازہ کو جائز نہیں کہتے اور تکرار کو منع کرتے ہیں پس زیارت پر قیاس کر کے اس قیام کی اجازت نہیں نکل سکتی۔

اب اس میں دو احتمال ہیں، یا تو یہ علماء سمجھتے ہیں کہ باادب ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا یہ کچھ عبادت نہیں اور نہ مخصوص خدا کے ساتھ جیسا کہ کلام شاہ عبدالعزیز وغیرہم سے ہم نقل کر چکے، پس جبکہ مخصوص خدا کے ساتھ نہیں تو کیا مضائقہ جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واسطے اسی طرح کھڑے ہوں۔ اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ اگر ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا خاص ہے اللہ تعالیٰ کے ساتھ تو شاید یہ سمجھتا ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم میں کھڑا ہونا غیر اللہ کی تعظیم نہیں بلکہ یہ گویا خود اللہ کی تعظیم ہے۔ چنانچہ بعض آیات کے مضمون مفہوم ہوتا ہے، قرآن شریف میں *ومن يطع الرسول فقد اطاع الله* یعنی جس نے رسول کی اطاعت کی، تحقیق اس نے اللہ ہی کی اطاعت کی، اور دوسری جگہ فرمایا *ان الذين يبايعونك انما يبايعون الله*، شاہ عبدالقادر صاحب نے اس آیت کا ترجمہ یہ کیا ہے جو لوگ ہاتھ ملا تے ہیں تجھ سے وہ ہاتھ ملا تے ہیں اللہ سے، انتہی۔ اور تفسیر روح البیان میں ہے *كان المقصود بالمبايعة عنه عليه السلام المبايعة مع الله*، *وانه عليه السلام انما هو سفير ومعبود عن تعالي*، *وبهذا الاعتبار صار له كانهم يبايعون الله*۔ وبالغادرسيه "آنا کہ بیعت می کنند با تو جز این نیست کہ بیعت می کنند با خدا چہ مقصود بیعت اوست و بر آ طلب رضائے اوست، انتہی کلام۔ روح البیان اور وقت بیعت جو رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کا ہاتھ لوگوں کے ہاتھ پر تھا اس کو قرآن شریف میں یوں فرمایا ہے ید اللہ فوق ید یدہم ، شاہ عبدالقادر نے معنی اس کے لکھے کہ اللہ تعالیٰ کا ہاتھ ہے اوپر ان کے ہاتھ کے ۔ اور تفسیر مدارک میں ہے یرید ان یدارسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم التی تعلوا ید ید البائسین ید اللہ تعالیٰ واللہ منزہ عن الجوارح وعن صفات الاجسام وانما المعنى تقدیر ان عقد الميثاق مع الرسول كعقدہ مع اللہ من غیر تفاوت بینہما ، یعنی رسول کی بیعت گویا اللہ کی بیعت سے کچھ فرق نہیں ۔ خلاصہ کلام یہ کہ قیام دست بستہ عبادت نہیں ، چنانچہ مذہب علماء وقول فقہاء یہی ہے ، تو محفل مولد شریف میں کھڑا ہونا شرک اور کفر ہرگز نہ ہوا اور اگر اس کی زبان درازی سے خواہ مخواہ خلاف علماء دین کے عبادت قرار دیتے ہو تو یہی ہم جواب دیں گے کہ اگر یہ عبادت ، تو بھی اللہ ہی کے واسطے ہے ، نہ ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیدا ہونا ہمارے لئے بڑی نعمت ، اور اللہ تعالیٰ کی رحمت ہے جس وقت اس ظہور نعمت کا بیان ہوتا ہے ہم تعظیماً کھڑے ہو جاتے ہیں بدیں معنی کہ اے اللہ تعالیٰ ہم نے تیری اس نعمت بھیجی ہوئی کو عظیم جانا ۔ اس میں دو باتیں حاصل ہوئیں : ایک یہ کہ تعظیم نیکی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ، کیونکہ آپ کی تشریف آوری عالم دنیا کا ذکر سنکر بہت تعظیم کھڑے ہو گئے ۔ دوسرے یہ کہ یہی تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعینہ تعظیم ہو گئی اللہ تعالیٰ کی ، کیونکہ نعمت کی تعریف خود منعم کی تعریف ، اور نعمت کی تعظیم سرا منعم کی تعظیم ہے پس یہ دست بستہ کھڑا ہونا درحقیقت منعم حقیقی کے سامنے ہے شکریہ عطاۓ نعمت میں ۔ اب خیال فرمائیے کہ اس معنی کو شرک اور کفر سے کیا علاقہ ہذاذاجہ الحق الاضلال ، ایک قباحت کا جواب تو ہو چکا ۔

قولہ اب اس میں دو احتمال ہیں الہذا ۔ اقول دونوں احتمال نہیں ۔ مؤلف کی خطا فہم کا یقین ہے یہ امر خلاف قیاس ہے کہ روضہ مطہرہ پر سلام عرض کرنے میں منقول ہوا ہے وہ علی قاری کہ یہاں جائز کہتے ہیں وہی اس کو اور مواقع میں حرام لکھتے ہیں صلوٰۃ جنازہ میں مردہ کو آگے رکھ کر نماز پڑھنا درست ہے حالانکہ دوسری جگہ درست نہیں ۔

نور الابصار میں کہتا ہے وکذلك صلوة الجنابة في نفسها بدعة مشابهة بعبادة
 الاحسان، اور شرح منہ اور تفسیر عزیزی کے کلام سے کچھ ثابت نہیں پہلے گزر چکا، اور تعظیم
 فخر عالم کے واسطے قیام درست تھا مگر یہاں مولود میں مظاہر شرک ہے لہذا ناجائز ہے گو
 جہلاء کے حق میں خود شرک ہے۔ اور دوسرا احتمال مؤلف کا محض سفسطہ اور اثر قلبی مؤلف
 کا ہے کیونکہ اطاعت سفیر کی عین اطاعت امیر مرسل کی ہوتی ہے اور اس کی اہانت امیر کی
 اہانت ہے کیونکہ سفیر مبلغ ہوتا ہے اس کا قول قبول کرنا عین اطاعت و قبول قول مرسل کا
 ہے، علیٰ ہذا بیعت اصل سے ہوتی ہے اور وکیل سفیر محض واسطہ ہوتا ہے، پس یہی معنی
 روح البیان وغیرہ کے ہیں، مع ہذا تعظیم سفیر و امیر میں فرق ہے کہ تعظیم امیر کی سفیر سے زائد ہوتی
 ہے اور خواص تعظیم امیر کی سفیر کے ساتھ درست نہیں ہوتی اس کو ہر اہل و نا اہل جانتا ہے، پس
 اطاعت و بیعت کو مقیاس علیہ بنا کر تعظیم حق تعالیٰ کی فخر عالم کے ساتھ کرنا اور اس کا درست جانتا
 عین شرک ہے سجدہ کرنا آپ کو حرام ہے اتفاقاً، مگر یہ قاعدہ مؤلف کا چاہتا ہے کہ آپ کو سجدہ
 بھی درست ہو جیسا مؤلف قیام میں کہہ رہا ہے اور یہ قول باطل و شرک ہے، حدیث میں ہے
 کہ ایک شخص نے کہا ماشاء اللہ ومنت تو آپ نے فرمایا جعلتني لله ذللاً ماشاء
 الله وحده۔ ایک حدیث میں ہے لا تقولوا ماشاء الله ومنت ولكن قولوا ماشاء
 الله، شرعنا محمد اس سے شرک دون شرک بھی ثابت ہوا اور مشابہ شرک کی ممانعت
 بھی نکلی اور ماثلت تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کے ساتھ بھی رد ہو گئی اور
 مؤلف کا احتمال شرکیہ بھی باطل ہو گیا اور قاعدہ مؤلف کا بھی مردود ہو گیا، بہر حال عبادة اللہ
 کا رسول اللہ کو کرنا ہر حال شرک ہے اور اطاعت اور بیعت کو اس کے کچھ مناسبت نہیں، مؤلف
 کی بے فہمی محض ہے۔ اب مؤلف کی جرات بیانی اور بے باکی سب ناظرین ملاحظہ کر کے
 لا حول پڑھیں اور اس کی چربوز تقریر دیکھیں۔

اب دوسری قباحت کا جواب سنئے کہ تمام مولد شریف پڑھنے والے اپنی زبان
 سے خوب تصریح و توضیح سے تعین یوم ولادت کی شرح کرتے ہیں شاہ سلامت اللہ

لے شرک کے گناہ کا موقع کہ عبادت اللہ ہے

صاحب کے مولد شریف میں ہے بارہویں تاریخ ربیع الاول کی صبح صادق کے وقت پیر کے دن حضرت پیدا ہوئے۔ اور مولد شریف غلام امام شہید میں ہے بارہویں تاریخ ربیع الاول دو شنبہ کے دن وقت صبح صادق بعد چھ ہزار سات سو پچاس برس کے زمانہ آدم سے اس قسم کی عبارتیں راحتہ القلوب وغیرہ رسائل میلادیہ اردو زبان میں ہیں اور عربی مولد بزرگجی میں ہے ولما تمر من حملة التسعة اشهر قمرية ولد فيه صلى الله عليه وسلم يتلاءم السنه اور علامہ غریب مدنی کے مولد میں ہے بثنانی عشر من ربيع الاول في يوم الاثنين المفخم ذی الحجة۔ پس مکتوب ہونا ان رسائل میں روز و شہر و سال ولادت کا صاف اقرار ہے کہ آپ اس زمانہ میں پیدا ہوئے نہ یہ کہ اب محفل میں پیدا ہوئے نعوذ باللہ منہا۔ منکروں کے بہتان اور افتراء کا جواب سوا اس کے کہ خدا قیامت میں جھوٹوں کا منہ کالا کرے اور کچھ نہیں ایک آیت کلام مجید اور فرقان حمید کی اس مقام میں بس کرتی ہے انما یفتی الکذب الذین لا یؤمنون۔

قولہ اب دوسری قباحۃ الخ۔ اقول معترض کے کلام مؤلف نہیں سمجھا وہ صراحتہ کہتا ہے گویا اب پیدا ہوئے، یعنی جو عین پیدائش کا معاملہ قیام تعظیم کا تھا وہ اب کرتے ہیں اور دوسرا امر علم حضور مجلس اس میں ہوتا ہے تو شرک امر ثانی کی وجہ سے کہتا ہے اور پہلے امر کو مشابہ فعل ہنود کے فرضی امر کرنے میں ہی کہتا ہے، معترض یہ نہیں کہتا کہ اس وقت پیدا ہونا عقیدہ رکھتے ہیں کیونکہ وہ لفظ گویا لکھ رہا ہے، پس یہ مؤلف کا جواب اس کے اعتراض کا جواب نہیں۔

اب تیسری قباحۃ جو یہ لوگ قیام میں پیدا کرتے ہیں کہ روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ لوگ حاضر ناظر جانتے ہیں یہ شرک ہے۔ اس کی تحقیق یہ ہے کہ

قولہ تیسری قباحۃ الخ۔ اقول اس بات کو خوب یاد کر لینا ضروری ہے کہ

کہ یہ عقیدہ سب کا ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبور میں زندہ ہیں اور عالم غیب میں اور جنت میں جہاں چاہیں باز نہ تعالیٰ چلتے پھرتے ہیں اور اس عالم میں بھی حکم ہو تو آسکتے ہیں اور صلوة و سلام ملائکہ پہنچاتے ہیں اور اعمال امت آپ پر پیش ہوتے ہیں اور جس وقت حق تعالیٰ چاہے دنیا کے احوال کشف ہو جاتے ہیں اس میں کوئی مخالف نہیں۔ مگر یہ کہ ہر جگہ محفل مولود میں اور دیگر مجالس ذکر میں ہر روز آتے ہوں یا ہر صورت و نداء اور عرض و حالات دنیا کے ہر روز معلوم ہوتے ہوں بدون اعلام حق تعالیٰ کے اس کو تسلیم نہیں اور یہ کہ اسباب کا علم حق تعالیٰ نے ان کو دیا ہے اس کو بھی قبول نہیں کرتے، بلکہ جس قدر علم دیا جاتا ہے اس قدر کو جانتے ہیں اور بس۔ علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے شعر اعلم ان الانبياء عليه السلام لم يعلموا المغيبات من الامشياء الا ما علمهم الله تعالى احياناً وذكر الحنفية تصريحاً بالتكفير باعتقاد ان النبي يعلم الغيب انتهى۔ پس معترض کی تیسری قباحت یہ ہے کہ یہ سمجھتے ہیں کہ روح آپ کی یہاں آیا کرتی ہے اور یہاں حاضر ہے، تو معترض دوام تشریف آوری کہتا ہے یعنی فعلیت کا دوام نہ کہ امکان و وقوع احياناً۔ پس مؤلف اگر اس امر کو ثابت کر دیوے کہ آیا کرتے ہیں دائماً تو اس کا جواب ہو و یگا ورنہ امکان حضور سے کچھ فائدہ مؤلف کو نہ ہو دیگا، اور سب نقول اس کی فضول ہو دیں گی۔

ارواح انبیاء کا چلنا پھر نافقہ اور حدیث سے ثابت ہے، معراج کی حدیثوں میں وارد ہے کہ آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے تئیں انبیاء کی جماعت میں دیکھا، یہ موسیٰ نماز پڑھتے ہیں، یہ عیسیٰ پڑھتے ہیں یہ ابراہیم پڑھتے ہیں فحانت الصلوة فامنتهم یعنی اتنے میں نماز کا وقت آگیا میں ان کا امام ہوا، روایت کیا اس کو مسلم نے، اور قسطلی نے ابن عباس سے یہ روایت کی ہے کہ بیت المقدس میں اللہ تعالیٰ نے آدم سے لیکر کل انبیاء کو جمع کر دیا۔ سات جماعتیں حضرت کے پیچھے تھیں۔ اور فتاویٰ سراجیہ کے باب مسائل متفرقہ میں ہے امامۃ النبی علیہ السلام لیلۃ المعراج لا روح انبیاء علیہم السلام کانت فی المناقلۃ۔ ان روایات فقہ و حدیث سے ثابت ہوا کہ سب پیغمبروں کی روہیں اپنے اپنے مقامات سے

لے ظاہر ہے خبردار کرنا کچھ بھی

سمت کربیت المقدس میں حاضر ہو گئیں اور نماز یہاں اکر پڑھی۔ اور مشکوٰۃ میں مسلم سے روایت ہے کہ ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ چلے جاتے تھے مکہ اور مدینہ کے بیچ میں جب ایک جنگل میں گزرے پوچھا حضرتؐ نے یہ کونسا جنگل ہے صحابہؓ نے کہا یہ دلاوی اللہ ذی القہر ہے فرمایا حضرتؐ نے گویا میں دیکھتا ہوں موسیٰؑ کو پھر حضرتؐ نے اُن کا رنگ اور بالوں کا حال بیان فرمایا اور فرمایا موسیٰؑ رکھے ہوئے ہیں دونوں کانوں میں انگلیاں یعنی جس طرح اذان میں اور آواز بلند ہے ان کی ساتھ لبیک کے گزرے چلے جاتے ہیں اسی جنگل سے۔ کہا ابن عباسؓ نے کہ ہم آگے چلے تو ایک پہاڑ کی گھاٹی پر پہنچے، پوچھا حضرتؐ نے یہ کونسی گھاٹی کونسا پہاڑ ہے، صحابہؓ نے کہا یہ پہاڑ تو ہر شاہے یا لغت ہے آپؐ نے فرمایا گویا میں دیکھتا ہوں یونسؑ کو سرخ اونٹنی پر سوار پشینہ کا جبہ پہنے ہوئے اس کی اونٹنی کی مہار پوست خروا کی ہے اسی جنگل میں چلا جاتا ہے حج کے لئے لبیک کہا ہوا روایت کی یہ حدیث مسلم نے، کہا شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے کہ یہیوں اتفاق است بر حیات انبیاء علیہم السلام بحیات حقیقی و دنیادی لیکن محبوب انداز نظر عوام پس بحقیقت نمود ایشان را بحسب خود صلی اللہ علیہ وسلم بے نیام و بے مثال و بے اشتباہ و بے اشکال اور قسطلانی نے بھی مواہب میں اس معنی کی طرف اشارہ کیا ہے وقیل هو علی الحقیقة لان الانبیاء احياء عند ربهم يرزقون فلا مانع ان يحجوا في هذه الحالة كما فصيح مسلم عن انس انما صلی اللہ علیہ وسلم رأى موسى قائماً في قبره یصلی، قال القرطبی حب الیہم العبادة فہم یعبدون و بما یجدونہ۔ ان احادیث اور عبارات محدثین سے معلوم ہوا کہ ارواح انبیاءؑ حج اور نماز وغیرہ عبادت میں کرتی پھر قیامت میں جو ان کے دل میں آوے۔ اور مشکوٰۃ کے باب المعراج میں بخاری اور مسلم کی حدیث سب کو یاد ہو گی کہ اس میں بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے آسمان پر حضرت آدمؑ ملے، دوسرے پر حضرت یحییٰؑ اور عیسیٰؑ، تیسرے میں حضرت یوسفؑ، چوتھے میں حضرت ادریسؑ، پانچویں حضرت ہارون علیہ السلام، چھٹے میں حضرت موسیٰؑ، ساتویں میں حضرت ابراہیمؑ۔ اب دیکھئے آسمان پر جانے سے پہلے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام ارواح کلی انبیاءؑ کی بیت المقدس میں ملی تھیں اور نماز حضرتؐ کے پیچھے

پڑھی تھی، اب یہ ارواح انبیاء آسمانوں پر ملیں، یہ سقدر حرکت ہوئی ہر آسمان اس قدر ہوتا ہے
 جس قدر پانچ سو برس کا رستہ ہووے اور زمین سے آسمان تک اور ہر آسمان سے دوسرے آسمان
 تک پانچ سو برس کا رستہ ہے پس اس تحقیق کے موافق ایک دوا عرصہ میں آدم کی روح ایک ہزار
 برس کا رستہ اور عیسیٰ و یحییٰ علیہما السلام کی روحیں دو ہزار برس کا رستہ علیٰ ہذا القیاس ابراہیمؑ کی
 روح سات ہزار برس کا رستہ طے کر گئے۔ اس سرعت سیر کو یاد رکھو عنقریب ہم کچھ فائدہ اس
 پر مرتب کریں گے۔ اور لکھا شرح مواہب لدنیہ میں خاتم المحدثین علامہ زرقانی نے لایعنی
 روتہ ذاتہ علیہ السلام بجسدہ و بروحہ و ذلک لاند و سائر الانبیاء صلی اللہ علیہم
 وسلم ردت الیہم ارواحہم بعد ما قبضوا و اذن لہم فی الخروج من قبورہم لمصرف
 فی الملكوت العلوی و السفلی۔ نقل کی یہ کلام زرقانی نے تنویر الملوک تصنیف جلال الدین
 سیوطیؒ سے کہ وہ شاہ ولی اللہ کے سلسلہ اساتذہ و مشائخ میں ہیں۔ اور خود شاہ ولی اللہؒ
 فیوض الحرمین میں لکھتے ہیں و رأیتہ صلی اللہ علیہ وسلم فی اکثر الامور ببیدی ای صورة
 الکریمۃ التی کان علیہا مرة بعد مرة فتطنت ان لہ خاصیۃ من تقویم روحہ بصورة
 جسدہ علیہ السلام و انہ الذی اشار الیہ بقولہ ان الانبیاء لا یموتون و انہم یصلون
 فی قبورہم و یحجرون و انہم احياء۔ اور حضرت مجدد الف ثانی جلد اول کتوبات کے
 مکتوب دو و بست و ہشتاد و دوم میں لکھتے ہیں ”امروز در حلقہ با مدادی بنیم کہ حضرت
 الیاس و حضرت خضر علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام بصورت روحانیات حاضر شدند و بہ کفّی روحانی
 حضرت خضر فرمودند کہ ما از عالم ارواحیم حضرت سبحانہ تعالیٰ ارواح ما قدرت کاملہ عطا فرمودہ
 است کہ بصورت اجسام متمثل شدہ کارہائے کہ از اجسام بوقوعی آید از ارواح ما صدوری یابد۔“
 اور اسی جلد اول مکتوب دو و صد و ستم میں ہے ”دریں اشاعت عنایت خداوندی در رسید و حقیقت
 معاملہ را کما بینم و انہود روحانیت حضرت رسالت خاتمیت علیہ و علیٰ آلہ الصلوٰۃ و السلام کہ
 رحمت عالمیانست دریں وقت حضور از زانی فرمود کہ سی خاطر حزین نمود۔“ اور سیوطیؒ انتباہ
 الازکیاء میں احادیث و آثار صحابہؓ سے لکھتے ہیں کہ ”حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اطراف و زمین
 میں آمد و رفت برکت کے ساتھ فرماتے ہیں، اور انبیاء کامر جانا بھی ہے کہ وہ ہماری نظر سے

چھپ گئے، مثل فرشتوں کے نظر نہیں آتے مگر جس ولی اللہ کو دکھاوے، انتہی۔

داما غزالی گفتم کہ ارباب قلوب مشاہدہ می کنند در تقیظ ملائکہ و ارواح انبیاء، کذا فی اشعۃ اللمعات فی کتاب الرؤیا۔ اور اسی جگہ لکھا ہے شیخ عبدالحق نے از شیخ ابوالمسعود کہ مصنف می کرد آن حضرت رابعہ از ہر نماز، اور اسی جگہ لکھا ہے شیخ نے قصہ غوث پاک کا کہ ”روئے غوث الثقلین شیخ محی الدین عبدالقادر رضی اللہ عنہ بر کرسی نشستہ بود و وعظ می فرمود قریب بدہ ہزار کس در پایہ وعظ وے حاضر بودہ، شیخ علی بن ہیتی در زیر پایہ کرسی شیخ نشست ناگاہ شیخ علی ہیتی دا خوابے برد پس شیخ عبدالقادر قوم را فرمود اُسکُتُوا پس ہمہ ساکت شدند تا آنکہ جز انفاس از ایشان شنیدہ نمی شد پس فرمود و آمد شیخ از کرسی و بایستاد بادب پیش علی مذکور می نگریست در وے پس بیدار شد شیخ علی و گفت شیخ عبدالقادر باوے کہ دیدی تو آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم را گفت نعم فرمود از میں جہت ادب در زیدم با تو و ایستادم در پیش تو فرمود بچہ وصیت کرد ترا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم، گفت بملازمت من مجلس تو پیش شیخ علی گفت آنچہ من در خواب دیدم شیخ عبدالقادر در بیداری دید۔ دروایت کردہ اند کہ ہفت کس از مردان راہ دران روز از عالم رفتند رحمۃ اللہ علیہم اجمعین۔ اس سے تین باتیں ثابت ہوئیں ایک تو روح پاک مصطفویؐ کا مجلس خیر میں آنا، دوسرے تعظیم روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حضرت غوث اعظم سے پیر دستگیر کا کھڑا ہو جانا یہ سند ہوئی استحباب قیام کے واسطے تشریف آوری ارباب فضل و اکرام کے، تیسرے حضرت غوث پاکؒ کی علوشان اور قوت اور اک دوسرے آدمی خواب میں دیکھیں آپ نے بیداری میں دیکھا، قصہ مختصر یہ کہ روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم زمین پر آمد و رفت فرماتی ہے۔

قولہ ارواح انبیاء کا چلنا پھرنا فقہ اور حدیث سے الگ۔ اقول ان روایات معراج سے ارواح کا بیت المقدس میں جمع ہونا اور آسمانوں پر جانا باذنیہ تعالیٰ ثابت ہے مگر مولود کی مجلس میں آنا مبعوث ہے نفس حرکت و تقلب سے یہ خاص تشریف آوری ثابت نہیں ہو سکتی اور قیاس کا عمل نہیں، باب عقائد قیاس سے خارج ہے حدیث مسلم، مگر

لے اللہ تعالیٰ کی اجازت سے نئے موضوع بحث سے پھرنا۔

استدلال مؤلف کا اس سے باطل ہے اور مشکوٰۃ کی حدیث سفر حج کی وادی اربعہ میں دیکھنا حضرت موسیٰ کا اور ہر شاپر حضرت یونس کا سو یہ تو ظاہر ہے کہ آپ نے اس وقت نہیں دیکھا تھا بلکہ آپ حکایت کرتے تھے دیکھنے ماضی کی کیوں کہ فرماتے ہیں ”کافی النظر“ گویا دیکھ رہا ہوں۔ اور نہ فرمایا ”کافی النظر“ پس غالب اور راجح اس میں یہ ہے کہ معاملہ رؤیا کا ہے اور اگر یقیناً کا ہے تاہم حرج نہیں معتبر حق تعالیٰ ارواح کو باذن اللہ قبول کرتا ہے کلام یہ ہے کہ کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ ہر مجلس میں آیا کرتے ہیں، اور نصوص سے جو چلنا پھرنا محقق ہو گا اس میں کچھ عذر نہیں یہاں قیاس کا باب مسدود ہی ہے پس اس کچھ ثبوت مدعا نہیں ہوتا، علیٰ ہذا شیخ عبدالحق کا قول اور مواہب کا حج کرنے کو جانا اور معراج کی شب میں آسمانوں پر جانا مؤلف کو مفید نہیں اور باب نزاع پر کچھ دلالت اس کو نہیں، اور زرقانی کی عبارت جو تنویر الحکک سیوطی سے نقل کی اس میں بھی صریح ہے کہ خروج عن القبور باذن اللہ تعالیٰ ہے۔ بقولہ واذن لهم المگر تنویر الحکک کی عبارت میں ایک قلیل تصرف مؤلف کا ہوا ہے، اس کی عبارت یوں ہے واذن لهم في الخروج من قبورهم والتصرف في الملكوت المذہب داؤد عاطف ہے نہ لام جارہ، اور تصرف کے معنی بھی چلنا پھرنا ہے فی القاموس مترفعہ فتصرف، قلبتہ فتقلب واصطوف تصرف فی طلب الکسب، انتہی۔ مؤلف نے لام جارہ لکھا اور تصرف کے معنی عرفی اردو کے بنائے ہیں مگر تاہم اس کے مدعا کو مفید نہیں، چلنے پھرنے سے عالم علوی سفلی میں تشریف آوری مجلس مولود کی لازم نہیں آتی، خصوصاً یہ مجالس بدع و مکروہات اور پھر یہاں مشہور معنوی حدیث سے کام چلے گا نہ کہ ایسے اقوال سے، اور عبارت فیوض الحرمین سے بھی وہی مضمون نکلا جو حدیث مسلم میں تھا حیوۃ اور حج کرنا اور اپنے سامنے شکل مبارک کا دیکھنا کہ مدینہ طیبہ میں مرقد مبارک پر حاضری کا قصہ ہے جو دہلی کا ہوتا ہے، جب بھی کوئی مطلب مؤلف کا نہیں نکلتا جیسا آگے آتا ہے حضرت مجدد کی دونوں عبارتوں میں تعلق روحانی ہے اس میں انتقال کی ضرورت نہیں اور متجدد ہونا اور انتقال کرنا بھی ہو تو بھی غرض مؤلف کی اس کے حاصل نہیں ہوتی اور پھر ان مکاشفات کو قبول کرنا احکام شرعیہ میں ضروری نہیں نہ ان سے حکم ثابت ہو مؤلف کا ایسے موقع استدلال میں نقل کرنا ان حکایات و مکاشفات کا خالی ناواقفیت قواعد دین سے نہیں، چنانچہ یہ

مصرح ہے کہ الہام و کشف اولیا کا مفید حکم اور حجت علی الغیہ نہیں، امام غزالی مشاہدہ کو فرماتے ہیں سو مشاہدہ کے واسطے ارواح کا مشاہدہ کے گھر میں آنا ضروری نہیں قلب منور بعید دیکھتا ہے مثل قریب کے باذن اللہ تعالیٰ جس وقت چاہے حق تعالیٰ علی ہذا مصافحہ کرنا علی ہذا قصہ شیخ عبدالقادر گیلانی کا کشف روحی اور رویا و روحی ہے اس میں تذکیہ کی تنزل کی کچھ حاجت نہیں ہے اور وقت انکشاف کے جب حضور ہو گیا تو ادب ضرور ہی ہو گا پس مؤلف کا یہ کہنا کہ روح مصطفویٰ کا مجلس میں آنا نکلا محض ناواقفیت معاملہ کشفی سے ہے، اگر کوئی خواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھے تو مؤلف حکم کرے گا کہ آپ اس کے گھر تشریف لائے، اب اس عقل مؤلف کو دیکھنا چاہئے اور استحباب قیام آنے والے کے واسطے ثابت ہے معترض نے کب انکار کیا ہے مؤلف کی عقل پر غشاوہ اب شہود کے وقت مثل حیوۃ کے معاملہ ہونا چاہئے کلام اس میں نہیں مؤلف کو اصل مطلب نہیں سے کا ہی نہیں، اگر اہل محفل میلاد کو زیارت فخر عالم کی ہو تو قیام کو کون منع کرتا ہے اور معترض لفظ ”آیا کرتی ہے“ پر شبہ کرتا ہے عرض اعتراف کچھ اور دلائل مؤلف کے کچھ اور، عجب قصہ ہے۔

اور اگر کوئی یہ سمجھے کہ وہ خدا تعالیٰ کی حضوری میں مستغرق ان کو دنیا کی طرف کب توجہ ہوتی ہوگی جواب اس کا یہ ہے کہ شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں ”والقمر اذا تسق“ کی تفسیر میں ”و بعضی از خواہ اولیاء اللہ را کہ آلاء جاہلہ تکمیل و ارشاد بنی نوع خود گردانیدہ درین حالت ہم تصرف در دنیا دادہ و استغراق آنہا بجهت کمال و سعت نہ دارد و آنہا مانع توجہ بایں سمت نمی گردد“ جب اولیاء اللہ کا یہ حال ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حال تو بدرجہا اس سے فائق ہو گا، چنانچہ خاتمہ المحدثین زرقانی ص ۳۶۵ مقصد عاشر میں لکھتے ہیں ولا ریب ان حالہ صلی اللہ علیہ وسلم فی البرزخ افضل و اکمل من حال الملکۃ ہذا سیدنا عزرائیل علیہ السلام یقبض النفسانیۃ روح او ازید فی وقت واحد ولا یشغلہ قبض عن قبض و هو مع ذلک مشغول بعبادۃ اللہ تعالیٰ مقبل علی التسبیح و التقویٰ فنبینا صلی اللہ علیہ وسلم فی قبرہ یصلی و یمد ربہ و یشاہدہ ولا ینال فی حضرۃ اقترابہ

یہ غیر کے مقابلہ میں دلیل یہ مشاہدہ کرنے والا ہے پردہ

ای رونق ملذذ اجماع خطابه و کذا کان شأنه و عادتہ فی الدنیا فیض علی امتہ من
سبحا الروحی الالہی سما افاضہ اللہ تعالیٰ ولا یغفلہ ہذا الشان وهو شان افاضۃ الانس
القدسیۃ علی امتہ عن شغلہ بالحضرۃ الالہیۃ یعنی آپ کا قبر میں یہی حال ہے اور دنیا میں بھی
یہی تھا کہ امت پر فیضان جاری رہتا تھا اور خدا سے ملنے رہتے تھے، ادھر کی مشغولیت ادھر
ادھر کی مشغولیت میں فرق نہ آتا تھا۔
ادھر اللہ سے واصل ادھر مخلوق میں شامل : خواص اس برزخ کبریٰ میں تھا حرف مشدّد کا

قولہ اور اگر کوئی یہ سمجھے ۱۔ اقول مؤلف نے آپ ہی اعتراض بنایا کہ
آپ متغریق مشاہدہ میں ہیں توجہ الی الدنیا کیونکر ہو سکتی ہے اور آپ ہی جواب دیا کہ وسعت علم
کو یہ مانع نہیں۔ اور تفسیر عزیزی و زرقانی سے حجت لایا مگر عجیب ہے کہ اس کا نہ معترض مانع ہوا
اور نہ مؤلف کو کچھ فائدہ عبث اوراق سیاہ کرتا ہے، معترض دوام تشریف آوری روح پاک
کا اور مجالس میں انکار کرتا ہے مؤلف امکان علم و حضور ثابت کر رہا ہے نہ گھر کی خبر نہ اپنے
ہوش اور حضرت عزرائیلؑ کی مثال پر کھولا، پہلے جواب اس کا ہو چکا کہ حق تعالیٰ نے
حضرت عزرائیلؑ کو ایسی قوت و علم دیا ہے اور ان کے متعلق یہ خدمت کی ہے کہ اگر مقرر عالم
کو اس کے صد ہا گونہ زائد ہو تو کیا عجیب ہے مگر کلام فعلیت میں ہے کہ یہ ہوتا ہے یا نہیں؟ اب
خلاصہ و نتیجہ دلائل و جواب مؤلف کا دیکھو۔

پس ادھر توسع ادراک علم و قوت استعداد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر ادھر روح انبیاء
کی سرعت سیر معلوم کہ حضرت ابراہیمؑ معراج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رات بیت
المقدس سے ساتویں آسمان پر سات ہزار برس کا رستہ طے کر کے ادنیٰ فرصت میں پہنچ
گئے چنانچہ ہم روایت اس کی بیان کر چکے پھر کیا اشکال و بال جان ہو رہا ہے منکرین کو
کہ صرف چند محافل میلادیہ جو چند شہر متعدد میں منعقد ہو رہی ہیں ان میں سرعت سیر حاضر
ہو جانے کی قدرت روح پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم میں نہیں مانتے، وہ پیغمبر سید المرسلین

جو ابراہیم خلیل اللہ سے بھی افضل بالاتفاق ہیں بمغفول تو سات ہزار برس کی راہ طے کرے ایکدم میں اور فاضل افضل چند مقامات کی سیر نہ کر سکے کمال کم نہیں کی بات ہے، اور اس پطرہ یہ کہ جو ایسا اعتقاد کرے ان کو مشرک قرار دیں، سبحان اللہ شرک کے معنی بھی یہ حضرات خوب سمجھے واضح ہو کہ بہت مقامات میں حاضر ہو جانا ایک زمانہ میں روح مبارک کا جس کو یہ لوگ شرک کہتے ہیں اس کی تشریح اس رسالہ میں گذر چکی جہاں چاند سورج اور ملک الموت کی تفسیل ہے اور کتاب دافع الاولیاء میں کلام محققین مستندین سے ثابت کیا گیا کہ روح کا ملین کی آن واحد میں مقامات متعدد میں جاسکتی ہے جس کو دیکھنا ہو اس میں دیکھے۔

اب ہم تماشے کی بات سناتے ہیں ہٹ دھرمی اسی کا نام ہے، مولوی اسماعیل صاحب اپنے پیر کے واسطے کتاب صراط مستقیم میں روح خواجہ عالیشان اور روح غوث پاک کو بغداد و بخارا سے مہینہ بھر تک آنا بیان فرمادیں وہ تو آئنا اور صدقہ قنا، اور دوسروں کی واسطے فتاویٰ بزاز یہ کھولا جاتا ہے کہ مَنْ قَالَ إِنَّ أَرْوَاحَ الْمَشَائِخِ حَلُوقَ نَعْلَمَ يَكْفُرُ اس جلسہ داری اور حمیت پر کمال افسوس۔

قولہ، پس ادھر توسع ادراک و علم الہی۔ اقول سبحان اللہ فہم مؤلف پر عجب ہے نہ تو توسع ادراک کا ذکر نہ سرعت سیر کا انکار، کلام فعلیت حضور میں اور تشریف آوری دائمی میں ہے اور قیاس عقل مؤلف کا امکان میں حالانکہ عقائد کا ثبوت نص قطعی سے ہوتا ہے، چند اقوال وہ بھی خارج مبحث ذکر کر کے آنکھ بند کر کے دھکوسلا لکھ دیا کچھ تو شرم کرنی تھی کہ عقائد کا مسئلہ اور اعتراض کے خلاف کیا اثبات کرتا ہوں اور کیا کہہ رہا ہوں اور کیا واجب تھا، اب باقی کلام لا یعنی کا جواب ضروری نہیں، چاند سورج ملک الموت کا جواب سب مذکور ہو چکا اور رسید صاحب کے قصہ کے عدم فہمی کی بھی اطلاع ہو چکی۔ وَمَنْ لَمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نَفْسًا أَمَّا لَهُ مِنْ تَفَرُّدٍ۔

سوال حاضر ہو جانا روح کا ممکن الوقوع تو ہے لیکن امکان وقوع کو وقوع ضروری نہیں ہے یہ کس طرح معلوم ہو کہ ان مغفولوں میں آجاتی ہے؟ جواب ارواح کا آنا کوئی امر حسی آنکھوں سے دیکھنے کا نہیں کہ ہر کوئی دیکھ کر بتا سکے یہ امر باطنی قسم عالم امر سے ہے اس کا

ثبوت ارباب مکاشفہ سے ہو سکتا ہے کہ ان لوگوں کا قلب صاف اور نفس ان کا کدورتوں سے پاک اور نظر باطنی ان کی عمیق پس اس قسم کے آدمیوں کے منامات میں بھی بشارت ہوئی کہ حضورؐ کا گذر مولد شریف میں ہوتا ہے اور بعض صلحا مجلس میلاد میں مشرف بہ زیارت بھی ہوئے، محمد بن یحییٰ جو کہ میں مذہب جنسلی کے مفتی تھے علماء اعلام و مقتدایان دین اسلام سے نقل کرتے ہیں عند ذکر

ولم یلقہ صلی اللہ علیہ وسلم یحضر روحانیۃ صلی اللہ علیہ وسلم، اور اسی طرح علامہ زین العابدین بزرگ بنی جن کا مولد شریف منظوم دیار عرب کی محافل میں پڑھا جاتا ہے وہ مقام قیام میں لکھتے ہیں ۛ لقد سن اهل العلم والفضل والتقۃ قیاماً علی الاقدام مع حسن

امعان - بتشخیص ذات المصطفیٰ وهو حاضر ۛ بائی مقام فیہ یدکر بل دان -

اور شیخ عبدالحقؒ نے مدارج النبوة میں تین مقام پر ایک جگہ موقع سلام میں، دوسری جگہ خصائص میں، تیسری جگہ تعلیم آداب تصور جمال روی مبارک میں تصریح کی ہے ساتھ حاضر ہونے روحانیت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے۔ اور اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ میں بھی یہ ذکر فرمایا ہے جس کے دیدہ بینا ہوں ڈھونڈ کر نکال لے یہ دونوں کتابیں کثرت موجود ہیں اور اس مسئلہ کی رنگ و بو تو خود کلام شاہ ولی اللہ صاحبؒ میں موجود ہے فیوض الحرمین میں اپنے مشاہدہ کے بیان میں جو مدنیہ طیبہ میں جا کر حاصل ہوئے فرماتے ہیں و رأیتہ مستقراً علی

انہ واحدة مترجماً الی المخلوق لا بساً لباس عظموت فاذا توجه الیہ الانسان یحصل والا یرید انسان العالی المہمۃ فقط بل کل فی کید یشاق الی شئ ۛ یتوجه الیہ بقصدہ و شوقہ فانہ لیتدلی الیہ و آیۃ صلی اللہ علیہ وسلم فیشرح انشراحاً عظیماً لمن صلی اللہ علیہ وسلم و مدحہ۔ اس عبارت کے صاف بیان ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خوب دل کھلتا ہے خوشی سے اس کی طرف جو مدح پڑھے حضرت کی اور درود و سلام بھیجے اور جب کوئی مشتاق عشق دلی سے ہمت لگاتا ہے اور متوجہ ہوتا ہے حضرت کی طرف تو آپؐ اتر آتے ہیں اس کے پاس۔ یہ خلاصہ مضمون شاہ ولی اللہ صاحبؒ بعینہ ان کے الفاظ میں ہے اور جو کوئی زیادہ تحقیق چاہے تو اصل کتاب فیوض الحرمین کی طرف رجوع کرے پاوے گا اس میں زیادہ تر تشریح اور توضیح اس مطلب کی۔

اگرچہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبور میں زندہ ہیں اور سنتے بھی ہیں مگر ہر وقت یہ بات ضروری نہیں، کشف کی حقیقت اور یہ کہ کشف سے احکام ثابت نہیں ہوتے ہو جانا روح کا ممکن قول سوال حاضر

الوقوع الخ۔ اقول مؤلف نے یہ عبارات نقل کیں اور فی الحقیقت اصل مدعا کو اس سے کچھ مساس نہ تھا یہ بھی ایک فریب دہی تھی کہ عوام تو جانتے ہیں کہ بہت سی روایات یہ مدعا ثابت کیا ہے مگر اہل علم کچھ جاویں گے کہ یہ محض تطویل بے سود ہے لہذا بندہ نے ہر عبارت پر اشارہ کر دیا ہے کہ اس کو مدعا سے علاقہ نہیں، آخر مؤلف کو خود ہوش آئی تو سوال جواب کر کے اس کو رفع کرنا چاہتا ہے۔ خلاصہ سوال تو ظاہر ہے کہ سب روایات سے تقلب روح کا معلوم ہوتا ہے پھر مجلس مولود میں آنا کس طرح معلوم ہو کیونکہ معلوم ہونے کے طریق معتبر دین میں تین ہیں یا جو اس سے وہ تو یہاں نہیں، دوسری عقل سو ظاہر ہے وہ یہاں مفقود ہے کیوں کہ یہ امر عقل سے ثابت نہیں ہو سکتا، تیسری خبر رسول وہ بھی اس باب میں غیر موجود پس مدعا پر دلیل کس طرح ہو سکتی ہے اب مؤلف کا جواب قابل سننے کے ہے کہ کہتا ہے کہ یہاں انکہوں سے تو علم ہو سکتا ہی نہیں یعنی جو اس کا کام نہیں کہ اس کو دریافت کرے اور اخبار متواترہ خبر رسول کی جو قطعی ہوں وہ بھی مفقود مگر اباب مکاشفہ سے ثبوت ہو سکتا ہے۔ الغرض مؤلف نے اقرار کیا کہ ہر سہ امر طریق علم کے جو معتبر شرع میں ہیں یہاں نہیں پائے جاتے، اب باب مکاشفہ کی خبر معاطہ سے اور روایات ثابت ہوتا ہے، الاحول دلاقوة الا باللہ۔ مؤلف نے اس قدر تطویل بے سود کر کے کہا تو یہ کہا کہ خواب میں اور مکاشفہ میں لوگوں کو معلوم ہوا ہے اور خود محقق ہے کہ دین میں علی الخصوص اعتقاد میں روایات اور کشف کا اعتبار نہیں اور اس کوئی حکم شرعی ثابت نہیں ہوتا خصوصاً مسئلہ عقائد تو اب سب اباب عقل غور کریں کہ فقط مدار عقیدہ مؤلف کا خوابوں اور مکاشفات پر ہے پھر اس قدر روایات بے سود نقل کرنا اگر فریب دہی نہیں تھا تو اور کیا تھا، اول ہی لکھ دینا تھا کہ خواب سے یہ معلوم ہوتا ہے جو آخر کہا اول سے کہتا، پس اب ہم کو جواب میں یہ کافی تھا کہ یہی کہہ دیتے کہ شرعاً یہ سب غیر معتبر ہیں، خدا تعالیٰ مؤلف کو ہدایت کرے کہ "گوشت ماخورد و حلق خود بدرید" اور مال کا اس ہی اپنی اہل پر آگیا اتنا روایت اور دعویٰ کو دلیل سے مناسبت نہیں، اور جواب کو اعتراف سے علاقہ نہیں، توبہ توبہ۔ اور شیخ عبدالحق نے مدارج النبوة میں بعض

حکایات اولیاء کی نقل کر کے یہ آخر میں لکھ دیا ہے کہ ”بالجملہ دیدن آنحضرت بعد موت مثال است چنانچہ در نوم مرئی شود در قیظہ نیز می نماید و آن شخص شریف کہ در مدینہ آسودہ و می است ہماں متمثل می گردد در یک آن خواص را در قیظہ عوام را در منام“ انتہی۔ پس دیکھو حقیقت انکشاف کی یہ ہے کہ ارباب قلوب صافی کے مخیلہ میں تمثیل ہوتا ہے اور خود آپ بجائے خود ہیں اور تشریف آوری اور حضور کا کہیں نام و نشان بھی نہیں، ان وقائع سے مؤلف تشریف آوری ثابت کرتا ہے اور تاواقفیت حقیقت کشف ہے خود شیخ اس کے معتمد نے مؤلف کے سب دلائل رد کر دیئے مؤلف محض خواب و خیال پر ہی عقائد اپنے اور خلق کے برباد کر رہا ہے۔ افسوس، علیٰ نذا شاہ ولی اللہ صاحب جو شخص قبر مبارک پر متوجہ ہوتا ہے اس کا حال فرماتے ہیں اور اگر دور سے یہ امر ہو تو پھر وہی تمثیل ہے اور پھر قیہ کشف والہا کا ہے جو شرع کی دلیل نہیں اور مدح و صلوة و سلام میں خود وارد ہے **حَافِ صَلَاتُکُمْ مَعْرُوضَةٌ عَلَی (الحديث)**۔ اور احادیث میں تبلیغ ملائکہ کی موجود ہے پس مؤلف نے بغیر حقیقت کشف اور منام کے مطلع ہو کر اپنے فہم ناتمام سے تراش لیا کہ خود روح مبارک ہی صاحب کشف کے گھر آجاتی ہے اور حجت بنا کر لکھ دی کچھ غیرت نہ کی معاذ اللہ۔ ”وائے دردین نبی رخنہ گری پیدا شد“۔ اور کشف الغطاء میں لکھا ہے کہ یہ سب منام و قیظہ دیکھنا مشاہدہ مثال ہے نہ کہ عین حقیقت آپ کی پس سب تفویض مؤلف کی ہدم و باطل ہو گئی۔

سوال روح مبارک کا حاضر ہو جانا تو چنداں بعید نہیں لیکن حاضر جب ہو سکتی ہے کہ یہ خبر ہووے کہ کہاں کہاں مجلس ہے اور غیب کی خبر کسی کو نہیں سوائے اللہ تعالیٰ کے فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ نمل میں **قُلْ لَا یَعْلَمُ مَنْ فِی السَّمٰوٰتِ وَ الْاَرْضِ الْغِیْبَ اِلَّا اللّٰہُ۔** اور نیز حکم کیا اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سورہ اعراف میں ”کہ اے محمدؐ لوگوں سے **لَوْ کُنْتُ اَعْلَمُ الْغِیْبَ لَا مَسْکَرْتُ مِنْ الْخَبْرِ وَمَا مَسْنٰی السَّوْءُ** اگر جانتا میں علم غیب کو بہت حاصل کرتا میں منفعت اور نہ پہنچتا مجھ کو نقصان“۔ **جواب** اس کا یہ ہے کہ اگر آپ صاحبوں کو ان آیتوں پر ایمان ہو تو بہت اچھی بات ہے، لیکن آدمی کل قرآن پر

لے اس لئے کہ تمہارے سامنے پیش کی گئی ہے معاذ اللہ نبی کے دین میں اس طرح رخنہ ڈالتے ہیں کہ ڈینگ

ایمان لانے سے مسلمان ہوتا ہے، ایسا تو نہ چاہئے کہ کسی آیت پر ایمان ہو اور کسی سے انکار ہو جیسا کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے اَفْتُمِنُونَ بَبَعْضِ الْکِتَابِ وَتُکْفِرُونَ بَبَعْضِہٖ، پس تم کو چاہئے کہ دوسری آیتوں کو بھی سچی جانو، سورہ آل عمران میں ہے وَمَا کَانَ اللّٰهُ لِيُطْلِعَکُمُ الْغَیْبَ وَلَکِنَّ اللّٰہَ یَجْتَبِیْ مِنْ رَّسُلِہٖ مَنْ یَّشَآءُ یعنی اللہ لوں نہیں کرتا کہ تم کو خبر دے غیب کی لیکن اللہ تعالیٰ چھانت لیتا ہے اپنے رسولوں میں جس کو چاہے۔ اور سورہ جن میں ہے عَالَمُ الْغَیْبِ غَلَا یُظْہِرُ عَلٰی غَیْبِہٖ اَحَدًا اِلَّا مَنْ ارْتَضٰی مِنْ رَّسُوْلٍ یعنی اللہ تعالیٰ عالم الغیب ہے اپنی غیب کی بات کسی کو نہیں کھولتا مگر جو پسند کر لیا کوئی رسول۔ ان چاروں آیتوں کے ملانے سے اہل سنت والجماعت کا جو مسئلہ اعتقادی ہے وہ کھل جاتا ہے، یعنی اصل عالم الغیب اور علام الغیوب اللہ تعالیٰ ہے، زمین و آسمان میں کوئی ایسا نہیں جو یقینی طور پر کسی بات کو بلا تعلیم و الہام حق جان لے، ہاں اللہ تعالیٰ اپنے پیارے برگزیدہ رسولؐ کو جس کو چاہے خبریں غیب کی بتا دیتا ہے۔ پس جو شخص یوں کہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کچھ بھی غیب کی بات نہیں جانتے وہ منکر ہوا اللہ تعالیٰ کے کلام کا، کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے چھانت لیتا ہے واسطے اخبار غیبی کے جس کو چاہے اور نیز منکر ہوا وہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا کہ مشکوٰۃ کے باب المعجزات میں روایت ہے عمرو بن الخطاب انصاریؓ سے کہ نماز جماعت پڑھائی ہم کو رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فجر کی اور منبر پر چڑھے ہم کو نصیحت فرمائی یہاں تک کہ ظہر کا وقت آگیا تب اترے منبر سے اور نماز پڑھی پھر چڑھے منبر پر فرماتے رہے نصیحت پھر عصر کا وقت آگیا پھر اترے اور نماز پڑھی پھر چڑھے منبر پر یہاں تک کہ چھپ گیا سورج اس دن بتا دیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ ہونے والا قیامت تک۔ اب ہم میں زیادہ عالم ہے جس اس دن کی زیادہ باتیں یاد ہیں، روایت کی یہ حدیث مسلم نے۔ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ بہت خبریں غیب کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہیں علاوہ اس کے بہت حدیثیں اس باب میں وارد ہیں بابت طویل کے اعراض کر کے شاہ عبدالعزیز صاحب کے کلام پر اعتماد کرتا ہوں۔ شروع ساقول میں فرماتے ہیں کہ جو کچھ حضرتؐ نے خبر دی ہیں حاضر غائب کی سب پر اعتقاد واجب ہے۔ اور یہ بھی لکھا ہے اسی جگہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہر امتی کو جانتے ہیں کہ وہ کس درجہ کا آدمی ہے، فرشتے حضرت کو خبر پہنچاتے رہتے ہیں اور نور نبوت کے حضرت پہنچاتے ہیں سب امتیوں کو یہ عبارت ہم نقل کر چکے ہیں نور اول کے لمعہ ثانیہ میں۔ اور نقل کر چکے اسی مضمون کی روایتیں بزاز و زرقانی و قسطلانی وغیرہ سے اُسی مقام میں جب یہ باتیں ثابت ہو چکیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم ہو جانا محافل میلاد کا کون بڑی بات ہے، علاوہ اس کے محفل میلاد شریف میں مدح اور کثرت سے درود و سلام پڑھا جاتا ہے جب یہ کثرت سے جلسہ کا درود و سلام فرشتے حضرت کو پہنچاتے ہوں گے جیسا کہ حدیث شریف میں آیا ہے، پھر کیوں نہیں خبر ہوتی ہوگی اس جلسہ کی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو۔ اور شاہ ولی اللہ کا کلام فیوض الحرمین میں سے ہم نقل کر چکے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم متوجہ ہیں خلق کی طرف اور یہ بات ظاہر ہے کہ جس شخص کو توجہ ہوتی ہے وہ ادنیٰ چیز پہنچے میں جھک جاتا ہے اس کی طرف اور یہ بھی انہوں نے لکھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خوش ہوتے ہیں اس جوان پر درود و سلام اور مدح اور نعت پڑھتے ہیں، پس خبر پالینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس طرح بخوبی ہو سکتا ہے نہ اہل سنت و الجماعت پر دھبہ لگتا کہ یہ لوگ رسول مقبول کو عالم الغیب جانتے ہیں اور نہ یہ کہ ہر جلسہ ان کو حاضر ناظر جانتے ہیں، اب فکر کرنا چاہیے ان حدیثوں میں جن کو علامہ زرقانی اور اسماعیل آفندی وغیرہ علماء حدیث و تفسیر نقل کرتے ہیں اس طرح کہ سب پیغمبروں کو ان کی امت کے اعمال اور الدین کو ان کی اولاد کے اعمال پر ہر جمعہ میں مطلع کرتے ہیں اور انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دو بار اطلاع کرتے ہیں ایک روز جمعہ اجمالاً جس طرح اور سب پیغمبروں کو امتوں کے حالات پر مطلع کرتے ہیں اور دوسرا ہر روز صبح و شام بطور تفصیل دو بار آپ کے آگے اعمال امت پیش کرتے ہیں گویا یہ درجہ حضرت کا دوسرے پیغمبروں پر زائد ہوا کہ آپ کو ہر روز جمعہ اجمالاً مطلع کیا اور نیز دو بار تفصیلاً ہر روز پس جو کوئی محفل کرتا ہے اکثر تو یہ ہے کہ ایک دو دن پہلے سے اس کی اطلاع ہوتی ہے اور اس کے سامان شروع ہوتے ہیں ورنہ یہ تو ضرور ہوتا ہے کہ اگر شام کو محفل ہو تو صبح سے کچھ انتظام شیرینی یا کھانے وغیرہ کا ہونے لگتا ہے اور اگر صبح کو محفل ہے تو شام سے شروع ہو جاتا ہے اور اطلاع آدمیوں کو شروع

ہو جاتی ہے تو سمجھنا چاہئے کہ جب ہر روز دو مرتبہ صبح و شام حضرت کو خبر اعمال امت کی کیجاتی ہے جس کے گھر میں شام کو محفل ہوگی جو کچھ اس نے صبح کو سامان کیا ہوگا یا کسی کو خبر ہوگی وہ عمل صبح کو حضرت کے پاس فرشتوں نے اسی وقت پہنچا دیا ہوگا، پس حضرت کو پہلے ہی خبر پہنچ گئی کہ شام کو محفل ہمارے فلاں امتی کے گھر ہوگی، اور اگر اس کے گھر صبح کو محفل ہونے والی ہے اور شام کو اس نے اسباب فراہم کیا ہوگا یا کسی کے سامنے منہ سے نکالا ہوگا کہ میں صبح محفل کروں گا اس کی بھی خبر اس قدر قبل انعقاد حضرت کو فرشتوں نے پہنچا دی ہوگی، پس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جان گئے کہ علی الصبح محفل ہوگی، علاوہ اس کے تیسرا طریق اور چوتھا طریق حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خبردار ہونے کا اور یہی ہے لیکن وہ دونوں دقیق ہیں عام فہم نہیں ہیں اس لئے ان سے سکوت کر کے ان ہی دو طریق پر اکتفا کیا۔ اب جاننا چاہئے کہ جبکہ خبر ہوگئی ان وسائط سے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اور حضرت خود متوجہ امت کی طرف ہیں موافق قول شاہ ولی اللہ صاحب کے اور نیز آپ کی تعریف قرآن مجید میں ہے باللزنین رؤف الرحیم۔ تو ہرگز حضور صلہ رحمی سے محروم نہ رکھیں گے، اور احادیث میں آیا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاق کیا تھے، یہ قرآن آپ کا اخلاق تھا، اور ظاہر ہے کہ قرآن شریف میں یہ لفظ موجود ہے حل جزاء الاحسان الا الاحسان تو یہ لابد اس آیت کی تعمیل بھی آپ کے اخلاق میں ہوگی۔ اس مدح خوانی اور درود و سلام و تعظیم و آداب کے مقابل میں حضور بھی احسان و نوازش فرماتے ہوں گے، چنانچہ ارباب مکاشفہ نے ان خیرات و برکات کی خبر دی ہے۔ الحاصل آیات و احادیث و اقوال علماء سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ انعقاد محافل میلاد کی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر بعض واسطوں سے پہنچ جاتی ہے اور نیز روح مبارک ارباب محفل پر براہ عنایت و کرم جلوہ فرما ہو جاتے ہیں۔ اب دیکھئے اس بیان کو حقیقت کفر و شرک سے شتمہ بھی لگاؤ نہیں ہے۔

قولہ سوال، روح مبارک کا حاضر القولہ یہ سب جواب محض تطویل اور کم فہمی ہے یہ کوئی نہیں کہتا، اور اس اطلاع سے جو مؤلف نے لکھی حضور روح مبارک کا ہرگز ثابت

نہیں ہوتا، ایک لغو تقریر ہے بذریعہ ملائکہ کے درود و سلام کا پہنچنا اور کشف و اطلاع باذن
 تعالیٰ سب کچھ درست مگر اصل مدعی کا حال اور یہ کہ قول سے معلوم ہو چکا کہ محض بناء منام
 و کشف پر ہے اور بھروسہ بھی محض قیاس عقل کا تمام مؤلف کا اور یہ حجت شرعیہ نہیں کتب عقائد
 میں مذکور ہے اور یہ امر مشہور مخفی نہیں گو مؤلف کو علم نہیں ہو اس کی فضول طویل کلام خود لغو
 ہو گئی مطلب کچھ علاقہ اس کا نہیں، ظن و تخمین کا عقیدہ مؤلف کا ہوا۔ آپ ہی ایک دفعہ کہتا ہے
 بقولہ "حضور بھی احسان و نوازش فرماتے ہوں گے؟" اور پھر آپ ہی کہتا ہے بقولہ
 "جلوہ فرما ہو جاتے ہیں" سو ایسے تردد کا عقیدہ مؤلف کو مبارک ہو۔

اور طرفہ تریہ ہے کہ بانیان محفل المیلاد علی العموم یہ اعتقاد نہیں رکھتے کہ روح مبارک
 ہر جگہ موجود ہو جاتی ہے خواہ اس محفل میں قاری مولد کوئی مرد دین دار محبت رسول ہو یا کیسا ہی
 آدمی ہو سامعین ہند بآداب ظاہر و باطن ہوں یا نہ ہوں۔ روایات اس میں صحیح طور پر
 بیان کی جاتی ہوں یا موضوع جھوٹی باتیں شاعروں کی گھڑی ہوئی پڑھتے ہوں، کھانے
 اور شیرینی اور عطر میں مال زہد اور محنت کا کمایا ہوا ہو یا رشوت اور سود اور غضب کا مارا ہوا ہو۔
 دلوں کو اچھی طرح اشتیاق کے ساتھ حضور کے تصور میں لگا رکھا ہو یا نہیں، حاضرین جلسہ
 خوش اعتقاد ہوں یا نہیں۔ ہم نے بہتیری مجالس میں دیکھا ہے کہ کسی کسی وجہ سے بعض منکرین
 بدطینت و بداعتقاد بھی آجاتے ہیں حالانکہ ایسے شخصوں کا حاضر ہونا ایک قسم کی کدور محفل
 پاک میں پیدا کرتا ہے، نماز استسقاء میں جو طلب رحمت الہی کی واسطہ ہوتی ہے فقہار شرط
 کرتے ہیں کہ عین نماز میں جب اہل اسلام ایک ستہ اور شکستہ حال کے ساتھ روتی ہوئی اور
 عجز و نیاز کرتے ہوئے نکلیں کوئی کافر اہل کتاب وغیرہ اپنے ساتھ نہ لیں کیونکہ وہ لوگ
 مستحق غضب الہی ہیں ان کو نزول رحمت کے موقع میں ساتھ لینا اپنا نقصان کرنا ہے
 چنانچہ یہ مضمون ہدایہ کی عبارت صاف واضح ہے ولا یحضر اهل الذمۃ لا استسقاء لانه
 لا یتزال الرحمة وانما تنزل علیہم کل لعلہ، بھلا جب محفل میں آداب ضروریہ جن کا
 ہم ذکر کر چکے مد نظر نہ ہوں گے اور ہر قسم کے آدمی منکر وغیر منکر داخل ہوں گے یہ شکلیں روح

مبارک حضرت رحمۃ للعالمین کی تشریف آوری کی نہیں۔ علاوہ بریں تقویٰ اور اخلاص پر بھی مدار ہے، زمانہ سلف میں جو محفلیں ہوتی تھیں ان میں لکھا ہے یہ حضریہ اعیان العلماء و مشائخ الطریقتہ ویکون فیہ اجتماع الصالحین، اور اس زمانہ میں آدمیوں کی صلاحیت اور عشق الہی اور تقویٰ اور اجتناب منہا ہی کا حال معلوم اور عمل کا ثواب باعتبار درجات قوت تقویٰ کے مختلف ہوتا ہے۔ قاضی شہداء اللہ صاحب آخر کتاب مالا بدمنہ میں لکھتے ہیں ”چوں قلب اخلاص بہم رساند دو رکعت بہتر از یک رکعت دیگران باشد، ہم چنین صوم و صدقہ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمود کہ اگر شما مثل کوہ احد زر در راہ خدا خرچ کنید برابر یک سیر یا نیم سیر جو نباشد کہ صحابہ در راہ خدا داده اند از بہت قوت ایمان و اخلاص شان بہت انتہی کلام۔ اور اسی طرح نماز کے باب میں وارد ہوا ہے حدیث شریف میں ان العبد اذا قام الى الصلوۃ رفع الله تعالى العجايب بينه وبينه وواجهه بوجهه الكريم۔ یعنی جب بندہ نماز پر کھڑا ہوتا ہے اللہ تعالیٰ اٹھا دیتا ہے حجاب اپنے اور اس کے بیچ میں سے اور سامنے اس کے گرد دیتا ہے اپنا وجہ کریم۔ اور دوسری حدیث میں ہے کہ جب مسلمان وضو کرتا ہے شیطان اس سے دور ہو جاتا ہے زمین کے کناروں تک بھاگ جاتا ہے اس ڈر سے کہ یہ بندہ اپنے بادشاہ کے پاس جانے کا ارادہ کرتا ہے، جب وہ وضو کر کے کہتا ہے اللہ اکبر چھپ جاتا ہے ابلیس، اور اللہ جل شانہ اس بندہ کے سامنے ہو جاتا ہے۔ اور ایک حدیث میں آیا ہے ”اللہ کی عبادت اس طرح کر گویا تو اس کو دیکھ رہا ہے“ خلاصہ یہ کہ یہی نماز ہم غافل لوگ پڑھتے ہیں ہم کو نماز میں کچھ بھی نظر نہیں آتا، اور ایک اولیاء اللہ کی نماز ہے کہ ان کو نماز میں مشاہدہ ربانی حاصل ہوتا ہے اور مقامات عطا ہوتے ہیں، اسی طرح مقبولیت محافل میلاد کے درجات میں سے

دانہ بخیر شد تمام ہر میوہ : نہ مثل زبیدہ است ہر بیوہ ۔

روح مبارک کا تشریف لانا اعلیٰ درجہ کی بات ہے پس ہر محفل میں کہ خواہ وہ کیسی ہی وضع سے مرتب ہو تشریف آوری کا دعویٰ کون کرتا ہے؟ اگر مرد خوش اعتقاد و سامان پاکیزہ اور مال اپنے بزور بازو کا کمایا ہوا صرف کرے اور روایات صحیحہ اور اشعار جاہلہ بالحقان خوش

دنیت نیک، اعتقاد درست و بہیت ادب و تعظیم شوق و ذوق کے ساتھ پڑھے اور سامعین مشتاق قلب خاص سے متوجہ ہوں اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت مد نظر ہو دل کو اسی طرف لگا دیں تو کیا مضائقہ ہے کہ جس طرح شاہ ولی اللہ صاحب لکھا ہے فائدہ یتدلی الیہ کا مضمون یعنی ع من آیم بجاں گر تو آئی بہ تن، ظہور فرماوے۔ سابقاً جو بعض اولیاء کو منامات اور واقعات میں حال تشریف آوری روح مبارک کا ظاہر ہونا اور عبارت محمد بن یحییٰ اور زین العابدین کا ذکر ہم کر چکے ہیں وہ محمول اسی طرح کی محافل مقدسہ و مہذبہ کے لئے ہے۔ اور اگر یہ باتیں حاصل نہیں تو یہ دعویٰ روح مبارک کے آنے کا محفل کیلئے نہیں

تشریف آوری روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم
 کے اثبات میں مؤلف کی غلطیاں
 قولہ طرفہ یہ کہ بانیان الہی
 اقول کیا طرفہ تا شاہ ہے کہ معترض تو خود یہ کہتا تھا

کہ اہل مولود کا یہ اعتقاد ہے کہ روح مبارک محفل میں آیا کرتی ہے اور حاضر ہے اس پر مؤلف بہت گرا گری و زور دشور سے روایات پیش کر کے سہا ہوئے اور ناچار ہو کر منامات و مکاشفات پر تنزل کیا، جب اس بھی کام چلتا نہ دیکھا تو اور کچھ غپ شب مار کے ظن و تخمین پر آیا اور کہا کہ ایہ حل جزاء الاحسان الہی الاحسان لا ید آپ کے اخلاق میں ہوگی؛ معاذ اللہ مؤلف کو کچھ تردد بھی ہے کہ فخر عالم علیہ السلام اس آیت پر عامل ہیں یا نہیں کہ بلفظ ”ہوگی“ بیان کرتا ہے، استغفر اللہ پھر قطعی حکم لگایا کہ جلوہ فرماتے ہیں، پس ایک دفعہ پٹی کھائی تو کیا کہتا ہے کہ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس زمانہ کی مجالس میں ہرگز تشریف نہیں لاتے۔ سبحان اللہ کس قدر تعجب انگیز اور حیرت خیز تقریر ہے کہ جس کے مسلسل ہونے کا مؤلف بھی دم بھرتا ہے اور ناظرین کو تو طرب ہوتا تھا ہے۔ گے برطارم اعلیٰ نشینم : گے بر پشت پائے خود نہ بینم۔

ایک ثبوت ایک مسئلہ اس قدر اقوال متعیرہ پس سنو کہ مؤلف دعویٰ کرتا ہے کہ قاری اگر دیندار محب نہ ہو گا تو روح پاک نہ آویگی اور سامعین مہذب باادب ظاہر و باطن نہ ہونگے تو بھی نہ آوے گی، یا موضوع روایت یا شاعری کا مضمون ہو یا شبہ کے مال سے شیرینی وغیرہ ہو یا خوب حضور علیہ السلام کے تصور میں دل نہ لگا ہو یا حاضرین خوش عقیدہ نہ ہوں

تو بھی مورد روح مبارک کا نہیں ہوگا۔ پس ایسی محفل ہندوستان میں تو شاید کہیں ہو کہ ان سب امور کے خالی خود مؤلف صدر الصلوات کی محفل میں بھی فساق و مبتدع ہر روز ہوتے ہیں۔ عرب کی اور شام و مصر کی بھی محافل میں قطعاً یہ بات نہیں۔ تو اب کہو کہ مؤلف نے قطعاً انکار حضور روح پاک کا کر دیا اور ان محافل کو محفل نزول ہونے سے بھی خارج بنا دیا، تو اب یہ عقیدہ یہاں کرنا اور بعقیدہ حضور دست بستہ ہونا شرک ہو یا نہ ہو، مؤلف کے منہ میں جیسی دینی چاہئے کہ بڑی محنت و جان کا ہی کر کے اور تمام عالم کا دور اور تلاش کر کے مدعی ثابت کر کے تھک کر پڑے ہیں، لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ بریں عقل و دانش بباہر گریست۔

وہ کوئی محفل ہے کہ آداب ظاہری و باطنی سے مملوہ اور سب حاضرین ایسے ہوں، ہاں اولیاء و اقطاب اس دور کے جمع ہو کر کریں تو ممکن ہے پس جب نہیں تو حسب زعم مؤلف کے بھی ان امور سے کوئی محفل خالی نہیں ورنہ مانعین تو حسب روایات منہ اس کو کراہت و بدعت سے خالی جانتے ہی نہیں، لہذا معترض کا اعتراض مقبول و مسلم مؤلف کے نزدیک ہوا، قصہ طے ہوا۔ اب مؤلف کی کج فہمی کا کیا بیان کروں اور اس کے ذیل کی روایات استفسار اور اخلاص کا ہم کو کیا تعاقب کرنا ہے کہ وہ ان روایات سے اپنا ہی گھر بدم کرتا ہے۔

لیکن یہ بات کل کے واسطے کہی جاوے گی، جو کوئی یہ محفل کریگا بلاؤں سے نجات اور حصول مرادات کا ثمرہ پاویگا اپنے اخلاص کے موافق یعنی عامی عام طور پر اور خواص خاص طور پر نفع اٹھائیں گے۔

جواز قیام مولود میں مؤلف کے قیاس کا رد | قولہ لیکن یہ بات کلی کے واسطے الخ | اقول
یہ کلام محض لغو غلط ہے جب وہ محفل نزول روح مبارک کا نہیں تو بالضرور ملوث بمعاصی ہے وہاں حصول خیرات کہاں وہ تو موجب سیمات ہے وہاں جانا شرک ہونا نا جائز ہے بقولہ تعالیٰ فلا تقعد بعد الذکر مع القوم الظالمین، چنانچہ سابقاً ذکر ہو چکا، تو یہ فقرہ مؤلف کا بالکل مخالف نص قطعی کے ہے سوائے عدم رضا حق تعالیٰ کے، ایسی مجالس کا ثمرہ ہرگز

نہ نیک نعمتوں کے اہل بدعت کے ہاتھ باندھنا کہ قطب کی جگہ سے بچھا کرنا کہ گناہوں سے آلودہ۔

کچھ نہیں اور مجمع مولود کے معاصی و منکرات کا مشاہدہ سب کو حاصل ہے پس معصیت و منکر کے درخت کو عصیان کا ہی ثمر لگے گا، خیر الحمد للہ کہ حق تعالیٰ نے مدعا مانعین کا مؤلف کے منہ سے ثابت کر دیا و کفی اللہ المؤمنین القتال۔

اور یہ خوب سمجھنا چاہئے کہ قیام کرنا وقت ذکر و ولادت موقوف روح کے تشریف لانے پر نہیں عالم الامۃ مقتدار الامۃ اما ثقی الدین سبکیؒ اور ان کی مجلس میں اکابر علماء تھے، ایک شعر مدح کا سن کر کھڑے ہو گئے، چنانچہ سیرت حلبی میں مذکور ہے اس میں روح کا آنا کچھ بھی مذکور نہیں بلکہ یہ ہے قام الامام السبکی رحمۃ اللہ علیہ و جمیع من فی المجلس فحصل انس کبیر۔ اور اسی طرح نقل کیا اسماعیل آفندی نے تفسیر روح البیان میں۔ اور شیر شامی میں ہے جرت عادة کثیر من المجین اذا سمعوا بذكر رضعه صلى الله عليه وعلى آله وسلم ان يقوموا تعظيماً لله۔ یعنی کہ مجین رسول صلی اللہ علیہ وسلم جب سنتے ہیں ذکر ولادت شریف اٹھ کھڑے ہوتے ہیں، یہ نہیں لکھا کہ روح مبارک کو دیکھ کر اٹھ کھڑے ہوتے ہیں۔ اور رسالہ عقد الجومہ فی مولد النبی الازہر میں امام بزرگنجی نے لکھا ہے قد استحسن القیام عند ذکر ولادة الشريفة ائمة ذور رواية و دراية اور یہ نہیں فرمایا استحسن القیام عند روية روحہ او عند قدوم روحہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ خلاصہ یہ کہ یہ قیام محض واسطے قدوم روح مبارک کے نہیں اگر یہ ہوتا تو جس کو روح مبارک نظر آتی وہ کھڑا ہوتا، جس کو نظر نہ آتی نہ کھڑا ہوتا، حالانکہ عمل جمیع بلاد اسلامیہ کا عرب و عجم مشرق و مغرب میں اسی بات پر ہے کہ بلا روح پر فتوح بمجوسہ ذکر ولادت شریف اہل محافل کھڑے ہو جاتے ہیں، اگر کوئی یہ کہے اگر روح مبارک تشریف نہیں لاتی پھر تعظیم کس بات کی ہے؟ جواب اس کا یہ ہے کہ قیام فقط تعظیم تشریف آوری کے لئے بلکہ شرع شریف میں چند مقامات پر قیام پایا گیا ہے: ایک آنے والے کی تعظیم میں جیسے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا وقت تشریف لانے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے قیام فرمایا کرتی تھیں۔ کذا فی مشکوٰۃ، دوسرا وضو کا پچا ہوا پانی پینے کے لئے کھڑا ہونا، ترمذی نے روایت کیا کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ وضو کر چکے پچا ہوا پانی پیا کھڑے ہو کر اور یہ کہا مجھ کو پسند آیا کہ دعاؤں

تم کو کس طرح وضو کرتے تھے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم، انتہی۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ بھی
 کھڑے ہو کر پیتے ہوں گے۔ تیسرے زم زم کا پانی کھڑا ہو کر پینا۔ بخاری اور مسلم میں
 روایت ہے ابن عباسؓ فرماتے ہیں بلایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پانی زم زم کا پس
 پیا آپ نے کھڑے ہو کر۔ الحاصل فقہاء رحمہم اللہ ان دونوں پانیوں کو قبلہ رو کھڑا ہو کر پینا
 مستحب اور مندوب لکھتے ہیں، اس لفظ سے صاف تعظیم معلوم ہوتی ہے، اور بعضوں نے یہ مسئلہ
 ان الفاظ سے لکھا ہے پانی کھڑے ہو کر پینا مکروہ نہیں اس سے بھی قیام تعظیمی ثابت ہو گیا
 یعنی کھڑے ہو کر پینے کی جو کراہت شرع میں وہ باعث عظمت ان دونوں پانیوں کے ساقط
 ہو گئی، اس لئے کہ زم زم کا پانی حصول شفاء کا سبب ہے اور اسی طرح وضو کا پانی بجا ہوا موجب
 شفاء ہے۔ شامی نے لکھا ہے کہ میرے بزرگ عبدالغنی نابلسی جب مریض ہوتے تھے وضو کا
 باقی پانی بارادہ حصول شفاء پیتے تھے موافق فرمانِ سچے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے پس آرام
 ہو جاتا تھا ان کو، انتہی کلام الشامی۔ یہاں ایک بات اور بھی حاصل ہوئی یعنی کھڑے ہو کر
 پانی پینا مکروہ ہے شرع میں لیکن جب آب زم زم اور آب بقیہ وضو کی عظمت پر خیال کر کے
 کھڑا ہو کر پئے تو قصد تعظیم کے سبب کراہت جاتی رہتی ہے، پس بفرضی حال اگر قیام تعظیمی
 مکروہ بھی ہوتا تب بھی جو لوگ بارادہ تعظیم مصطفائی کھڑے ہوتے ہیں چاہئے ان کے لئے
 درست ہو جاوے، مکروہ یا شرک یا حرام ہونے کے کیا معنی؟۔ چوتھا کھڑا ہونا جس
 وقت عمامہ باندھے، بعض فقہاء اس کو مستحسن کہتے۔ با پنجویں کھڑا ہونا وقت سماع
 اذان کے، درمختار میں ہے ویندب القيام عند سماع الاذان " در فتاویٰ برہنہ آورده
 چوں آواز اذان برآید باید کہ عاشی بایستد و نشسته زانو زدہ ہر چہ تعظیم نزدیک تر کند
 چھٹا کھڑا ہونا واسطے تعظیم مطلق ذکر کے، تفسیر کشاف میں ابن عمر اور عروہ بن زبیر اور
 ایک جماعت روایت ہے کہ وہ سب نکلے اور گئے عید گاہ میں پھر وہ ذکر اللہ کرنے لگے ان میں
 سے بعضوں نے یہ کہا کہ کیا فرمایا نہیں اللہ تعالیٰ نے یدکون اللہ قیاماً و قعوداً تب وہ
 سب کھڑے ہو گئے اور ذکر اللہ کرنے لگے کھڑے ہوئے۔ ساقواں کھڑا ہو کر مدح اور
 مفاخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پڑھنی صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت حسانؓ منبر پر کھڑے

ہو کر اشعار فخریہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے پڑھتے تھے۔ آٹھواں کھڑا ہوا دست بستہ وقت زیارت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے روضہ مطہرہ کے علی صاجہا الصلوٰۃ والسلام الی یوم القیامۃ۔ جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے۔ فواں جب کوئی اپنا پیشوا مجلس اٹھے اس کی معیت میں تعظیماً کھڑے ہو جانا۔ چنانچہ مشکوٰۃ میں ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں ہم کو حدیث سناتے تھے جب آپ اٹھتے ہم بھی سب کھڑے ہو جاتے تھے اور جس وقت تک آپ گھر میں داخل نہ ہو جاتے ہم کھڑے رہتے تھے۔ علاوہ ان فخر مقامات کے اور بھی مواضع میں قیام آیا ہے جس کی نظر فتاویٰ اور احادیث پر ہوگی وہ دیکھ لیکھ الحاصل ان تمثیلات کے یہ ثابت ہو گیا کہ قیام مخصوص فقط تعظیم آنے والے کے لئے نہیں بلکہ اور بھی مقامات میں قیام پایا گیا ہے، اور قدر مشترک سب میں یہ مضمون ہے کہ قیام جس امر میں کیا جاتا ہے اس امر کی تعظیم کا فائدہ دیتا ہے۔ اسی واسطے بزرگان دین سے طر طرح کے مواقع میں تعظیم پایا گیا۔ اذان جملہ احمد بن حنبلؒ و علی بن مدینیؒ وغیرہا جلسہ تعظیم حدیث میں کھڑے رہتے تھے۔ چنانچہ ہم یہ روایت سابقاً لکھ چکے۔ اذان جملہ بہاؤ الدین ملک ظاہر کا وزیر قصیدہ بردہ کو برہنہ پا اور برہنہ سر کھڑا ہو کر سنا کرتا تھا اور اس کے گھر میں بہت خیر و برکت دین و دنیا کی اس سے حاصل ہوئی۔ کشف الظنون میں در باب قصیدہ بردہ لکھا ہے ولما بلغت الصاحب بہاء الدین وزیر الملك الطاهر استنسخها ونذر ان لا یسمعها الا حانیا واقفا مکشوف الرأس وان یترک بها هو و اهل بیتہ و راوا من بركاتہ امور اعظیمة فادینہم و دنیاہم۔

از انجملہ کھڑا ہونا ہمارے شیخ الطریقیت امام الشریعت خواجہ خواجگان معین الدین چشتی رحمۃ اللہ علیہ کا واسطے تعظیم روضہ مرشد کے شیخ الاسلام خواجہ فرید الدین گنج شکر اپنے پیر قطب صاحب کے ملفوظات مسوعہ مسنی بہ فوائد السالکین میں لکھتے ہیں کہ "ایک بار خواجہ معین الدین قدس سرہ در باب سلوک و عطا فرما رہے تھے، جب داہنی طرف نظر پڑتی تھی کھڑے ہو جاتے تھے، ایک سو بار کھڑے ہوئے، لوگ حیرت میں تھے، بعد اختتام جلسہ ایک بے تکلف آدمی نے یہ عرض کی کہ آپ کیوں بار بار کھڑے ہوتے تھے، فرمایا جب میری

تقریر میرے مرشد خواجہ عثمان ہارونی کے روئے پر پڑتی تھی میں کھڑا ہو جاتا تھا اس لئے کہ پیر کی تعظیم حالت حیات و ممات میں برابر واجب ہے بلکہ بعد موت کے زیادہ، انتہی کلام۔

از انجملہ جس وقت کسی صاحب معرفت کو عشق الہی میں وجہ صادق ظاہر ہو تو جمیع حاضرین کو کھڑا ہو جانا چاہئے۔ ذکر کیا یہ مسئلہ امام حجتہ الاسلام غزالی نے احیاء العلوم میں مرد منصف حق مطلب کو مجموعہ ان احادیث و اثر صحابہ و افضل مشائخ طریقت و مشائخ حدیث سے جو کچھ ہم نے یہاں تک لکھا خوب واضح ہو جاویگا کہ بیشک قیام تعظیم مخصوص کسی کے آنے کے ساتھ نہیں بلکہ اور امور کی تعظیم میں بھی قیام پایا گیا ہے، پھر کیا ضرور ہے کہ قیام مروجہ محفل میلاد شریف کو تعظیم قدم روح فیض لزوم کی وجہ سے کیا جاوے بلکہ اس میں محض تعظیم شان رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر نظر رکھی جاوے، اور بیان اس کا یہ ہے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ حج میں ومن یعظم شعائر اللہ فانہا من تقوی القلوب۔ "یعنی جو کوئی تعظیم کرے نشانیوں اللہ تعالیٰ کی یہ دلوں کی پرہیزگاری ہے" جو مولوی اسماعیل صاحب اولیاء اللہ کی محبت کو تعمیل اس آیت اور تعظیم شعائر اللہ میں شامل کیا ہے عبارت ان کی صراط مستقیم مطبوعہ میرٹھ ص ۴۲ میں یہ ہے "اگر نیک تامل کنی دریابی کہ محبت امثال ایں کرام خود شعائر ایمان محب و علامۃ تقویٰ اوست و ذلک تعظیم شعائر اللہ فانہا من تقوی القلوب، انتہی کلام۔"

جب اولیاء اللہ شعائر اللہ ہوئے تو رسول صلی اللہ علیہ وسلم معظم شعائر اللہ ہوئے۔ چنانچہ حجتہ اللہ میں شاہ ولی اللہ نے بھی ص ۱۱ مطبوعہ بریلی میں آپ کو معظم شعائر اللہ شمار کیا ہے۔ جب آپ معظم شعائر اللہ ہوئے تو پیدا ہونا آپ کا گویا ظہور ہے اعظم شعائر اللہ کا، اور ہم کو چاہئے کہ اعظم شعائر اللہ کی عظمت دل میں پیدا کریں اور اس نعمت عظمیٰ کو بہت عظیم سمجھیں، جن کو فرمایا اللہ تعالیٰ نے وما ارسلناک الا رحمة للعالمین اور احسان رکھا اللہ تعالیٰ نے ہماری گردنوں نے ان کے وجود باوجود کا حیث قال تبارک و تعالیٰ لقد مت اللہ علی المؤمنین اذ بعث فیہم رسولا (الآیۃ)، پس جس وقت تذکرہ آپ کا باداب تعظیم اور حضور جاہ و جلال جو وقت ولادت باسعادت آفاق عالم میں وہ انوار و آثار جلوہ گر تھے بیان ہوتا ہے، دل کے رگ و ریشہ میں اس وقت کا جلوہ سما جاتا

ہے اور آنکھوں کے آگے نقشہ حضور ملائکہ و حور عین کا جو وقت میلاد شریف کا سماں بندھ جاتا ہے لابد دل بھر جاتا ہے عظمت نشان حضورؐ اور پیدا ہوتی ہے دل میں تعظیم عظیم اس وقت کھڑے ہو جاتے ہیں سب بآداب و تعظیم اور بدلتے ہیں ہیئت جلوس کو قیام سے چنانچہ شرع شریف میں ظاہر کو عنوان باطل قرار دیا ہے، اگر قلب میں توحید اور رسالت کی تصدیق ہے تو اقرار باللسان اس کی تطبیق ہے، اسی طرح اگر دل میں اللہ تعالیٰ سے کسی چیز کی خواہش اور حاجت ہے تو دعا میں دونوں ہاتھ بھیک مانگنے والوں کی طرح پھیلا دینا سنت ہے تاکہ نقشہ ظاہر و باطن کا ایک ہو جاوے، اسی طرح جو بکے غوامض کو بہت مثالیں شرع شریف مل جاویں گی۔ ازراجملہ چند مثالیں دافع الادہام میں درباب زینت محفل مذکور ہیں خلاصہ یہ کہ اس وقت اظہار عظمت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جو کہ دل میں بھری ہوئی ہے قیام کیا جاتا ہے تاکہ ظاہر و باطن دونوں ایک ہو جاویں جس طرح دل کے اندر حضورؐ کی عظمت ہے، اور اسی طرح قیام بآداب و تعظیم اس عظمت کا نقشہ اور صورت ہے اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت مجلس میں حاضر نہ ہوں لیکن آپؐ کا ذکر ظہور تو موجود اور ظاہر ہے ذکر ظہور کی تعظیم بعینہ آپؐ کی تعظیم ہے اور آپؐ کی تعظیم خدا کی تعظیم ہے۔ مولوی اسماعیل صاحب صراط مستقیم مطبوعہ میرٹھ کے ص ۱۶ میں لکھتے ہیں ”ازفروع حب منعم است تعظیم شعائر او مثل تعظیم نام او و کلام او و لباس او“ انتہی۔ اور جب آپؐ کی تعظیم دل میں ہوئی تو آپؐ کے نام اور بیان اور ذکر کی تعظیم بھی دیکھی، تو یہ ذکر کی تعظیم بھی بعینہ آپؐ کی تعظیم ہے۔ جیسا کہ شاہ ولی اللہؒ نے ص حجتہ اللہ میں لکھا ہے حتی صار تعظیہا عندہم تعظیماً للہ یعنی ان شعائر کی تعظیم اللہ ہی کی تعظیم ہے ان کے نزدیک، اور موافق اس مضمون کے ہم آیتیں بھی لکھ چکے ہیں ومن یطع الرسول فقد اطاع اللہ، ان الذین یمایعونک ایماناً یمایعون اللہ۔

قولہ اور خوب سمجھنا چاہئے الز۔ اقول مؤلف نے ناچار قول معترض کا قبول کیا اب بھر زلا ملا کر اثبات قیام کا کرنا ملے بیانی سے چاہتا ہے، مگر سخت سطحی ہے اور فہم سے بیگانہ جس جس موقع پر قیام مستحسن ہے کوئی بھی اس کو منع و انکار نہیں کرتا اور یہاں جو منع ہے

تو اول تعین و تقید مطلق کی وجہ سے مکروہ کہا تھا پھر بسبب اعتقاد عوام کے شرک تک کی
نوبت پہنچی، سو علامہ سبکی کا شوق میں کھڑا ہو جانا محل انکار نہیں اور اس خصوصیت بموجب قیام پر
کچھ اس سے ثبوت و استدلال نہیں اگرچہ یہ قیام مولود بموجب تشریف آوری روح مبارک کے نہ ہو تو
خصوصیت کی کراہت تو موجود ہے مگر مؤلف کی کوتاہی غصب سے اب حضور ہی کو یلہ ہاندھ لیا اور
سب امور سے اعراض نسیان ہو گیا اور استحسان قیام میں خصوصیت سے تو دراصل منکر ہوئی ہے مگر
مؤلف کسی اعتراض اور کسی مسئلہ کا جواب ادلہ اربعہ سے نہیں دیا جاتا وہی ایک داب کا علامہ
یوں کہا ہے، یوں کہا ہے، سو اس کا جواب بھی چند دفعہ ہو لیا کہ دلیل شرعی کے مقابلہ میں کسی کا
قول لائق التفات کے نہیں اگرچہ صد ہزار ہوں، مع ہذا حسن ظن سے ہم ان کے فعل کو محل
حسن پر حمل کرتے ہیں جیسا مذکور ہو چکا کیا بار بار تکرار کیا جاوے، مؤلف کا تو یہی تمسک ہے
ٹھہرا ہر جگہ وہی مستزاد پڑھتا ہے پس کسی نے نہیں کہا کہ رویت مقدم روح پر قیام منحصر ہے
محض مؤلف کی سورت ہی نہیں ہر ہر قسم قیام میں کسی فرد کی تخصیص دائمی پر کراہت و بدعت
کا دعویٰ اور اثبات ہے مگر مؤلف کم فہم کے فہم کی کوتاہی ہے، بعد اس کے مؤلف مواقع
قیام شمار کئے ہیں ہم کو ان کے رد و قدح کی ضرورت نہیں کیونکہ یا ان مواقع میں نص ہے یا
ادب استحسان مشائخ کا مستنبط نص ہے اور وہ مواقع مندوب اس محل سے مناسبت نہیں
رکھتے، کلام تخصیص میں ہے اگر کسی فرد قیام کے قیام منصوص و مندوب میں بھی تخصیص ہووے
مثلاً کسی فرد وضو میں خصوصاً تو وہ بھی مکروہ ہو گیا، جیسا تخصیص سورۃ کی صلوٰۃ میں بحث
ہو چکی پس یہ کلام محض لغو ہے اور مسلم ہے کہ قیام حضور و قدم میں حصہ نہیں مگر تخصیص فرد کی تو
سب انواع قیام میں بدعت و مکروہ ہے نہ معلوم کہ اس بحث سے کیا فائدہ اور کیا حاصل۔
سوائے تطویل کے کیا حاصل ہے؟ پس یہی جواب سب کا ہے کہ جس قدر انواع مؤلف نے
شمار کی ہر ایک نوع میں اگر تخصیص کسی فرد کی ہووے گی مکروہ ہوگا اور قیام ذکر و لات کا اگرچہ
بلاعتقاد حضور کے شرک نہیں مگر تعین کی بدعت خالی نہیں ہو سکتا، پس ساری طویل تقریر
مؤلف کی محض تکرار بے سود ہے اور اس قیام تعظیم کا جس کو وہ ثابت کرتا ہے کوئی منکر نہیں۔

لے فراموشی کے چاروں دلائل سے عمدہ معنی کے دلیل سے اتحادی ایک قسم سے مستخرج۔

سوال جب قیام واسطے تعظیم ذکر کے ہوا تو ذکر اول سے آخر تک آپ کا ہی ہے یہ شروع میں یا تمامی یا کسی وقت میں قیام ہو جایا کرے خصوصیت وقت ذکر ولادت شریف کی کیا ہے؟ جواب جس سبب اس محفل کا نام محفل مولد شریف ہو ہے وہ یہی ذکر ولادت باسعادت ہے کیونکہ مولد میں معنی ولادت کے موجود ہیں یہ ذکر نہ ہو اور تمام جہاد اور بہادری اور معراج وغیرہ کا حال پڑھ دیا کریں اس کو عرف میں محفل مولد شریف کوئی نہیں کہہ سکتا اور جو کوئی کہے گا تو اسم مطابق منسبی کے نہ ہوگا، اور دوسری وجہ یہ کہ ایجاد اس محفل کا بھی اسی بناء پر ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ کا شکر یہ ادا کریں کہ اس نے پیدا کیا ہمارے لئے ایسا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جیسا کہ علامہ ابو شامہ استاد نووی نے فرمایا ان دو وجہ کے سبب جو موقع اسی ذکر خاص یعنی ولادت کا ہوتا ہے اسی وقت اظہار سرور و فرحت اور تعمیل آداب عظمت زیادہ ترکی جاتی ہے کیونکہ اصل منشاء محفل کا یہی ذکر خاص ہے باقی اور فضائل کا بیان اول و آخر تبعاً ہوتا ہے۔ سوال نامہ حضرت کا اذان وغیرہ بہت موقع میں آتا ہے وہاں نہیں کھڑے ہوتے؟ جواب الزامی ہے کہ ایسے معترض کو یہ کہا جاوے کہ اچھا اگر ہم ہر بار جب ذکر حضرت کا آوے اور کہیں آوے کھڑے ہونے لگیں تم قائل ہو جاؤ گے اور ہمارے ساتھ ہر دفعہ تم بھی کھڑے ہو کر دو گے یا نہیں؟ اگر وہ کہیں کہ ہم توجیب بھی نہیں کھڑے ہوں گے، تو جواب ان کو دیا جاوے کہ تم پھر کئی محبت کیوں کرتے ہو، تم تو ایمان لانے والے ہی نہیں پھر خواہی خواہی مغز زنی اور سمیع خراشی سے کیا حاصل؟ اور اگر وہ کہیں کہ ہاں اگر تم ہر بار کھڑے ہو کر دو تو ہم بھی کھڑے ہو کریں گے تو جواب دیا جاوے کہ جس دلیل سے تم ہر بار کھڑے ہونا جائز سمجھو گے وہی اس محفل کے قیام میں بھی جاری کرو اور جواب تحقیقی وہ ہے جو اوپر گذرا۔ اور بالتفصیل جواب دافع الادہا میں ہے۔

سوال اگر یہ قیام واسطے ذکر ولادت شریف کے خاص ہوا کہ اس میں معنی قدم کے ہیں تو بہت وقتوں میں ذکر مقدم شریف احادیث وغیرہ میں ہوتا ہے مثلاً قرآن شریف میں ہے لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ وَخَلَقَ اللَّهُ الْبَشَرَ مِنْ نَارٍ مِنْ دُونِ الْمَاءِ وَلَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ وَخَلَقَ اللَّهُ الْبَشَرَ مِنْ نَارٍ مِنْ دُونِ الْمَاءِ وَلَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ وَخَلَقَ اللَّهُ الْبَشَرَ مِنْ نَارٍ مِنْ دُونِ الْمَاءِ

کھڑے ہوتے۔ علاوہ بریں بہت مرتبہ آپ کی ولادت شریف کا مضمون کسی شعر میں یا فقرہ

سطر میں چلتے پھرتے زبان پر آجاتا ہے وہاں بھی کوئی نہیں کھڑا ہوتا۔ جواب بنی آدم پر غفلت طاری ہے، اللہ تعالیٰ کے نام کسی خاص موقع میں جب دل راغب الی اللہ ہوتا ہے وہاں تو شوق و ذوق سے کہتے ہیں ”جل جلالہ، جل شانہ، وعظم نوالہ“، باقی اکثر اوقات میں دل اس کے جلال سے بے خبر ہوتا ہے، سیکڑوں باتوں میں اللہ تعالیٰ کا نام آتا ہے جل جلالہ وغیرہ الفاظ تعظیم کچھ بھی زبان پر نہیں لاتے پس اسی طرح حال قیام ہے کہ بعض حالات میں نام رسول آتا ہے دل کو ذہول اور غفلت ہوتی ہے برخلاف مجلس کے کہ یہاں تو ہر قسم کے سامان کو آداب تعظیم موجود ہیں خواہی نحو ہی ہر عامی کی بھی آنکھیں کھل جاتی ہیں، تعظیم بجالاتے ہیں۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر ہم قیاس کو فرض یا واجب کہتے تب یہ اعتراض پڑتا کہ کسی موقع میں بھی ترک جائز جب فرض نہیں بلکہ مستحب اور مستحسن کہتے ہیں تو موقع محفل میں کہ وہاں جمیع امور استحسان و آداب موجود و مہیا ہیں قیام بھی کرتے ہیں تاکہ لوازم اکرام تمام مکمل ہو جاویں اور جہاں جمیع لوازم آداب مستفی ہیں وہاں یہ بھی نہ ہو تو کیا حرج ہے خالی قیام کیا پکار کر یگا۔

قولہ سوال جب قیام واسطے الزم۔ اقول مؤلف نے اپنے فہم رسا کے دھند میں بہت کچھ سرمارا مگر کراہت تخصیص رفع نہ ہوئی۔ سو یہ سوالات ثلثہ لکھ کر اس کو زلانا بلانا چاہتا ہے مگر سوال حرمات کے اور ظہور خوبی فہم عالی کے کوئی ثمرہ نہیں مؤلف جواب اول تعین کا یہ دیتا ہے کہ مجلس اس کے نام سے مسمیٰ ہوئی اور ذکر ولادت کے واسطے ہی منعقد ہوئی تو غرض موضوع لہ مجلس کا ذکر ولادت ہے اور وجہ تسمیہ بھی یہی ہے اس واسطے مقصود اصلی پر قیام کی تخصیص ہوتی ہے تو اب کوئی مؤلف کے منہ میں شکر ڈالے کہ موضوع لہ اور مسمیٰ ہونے سے خصوصیت کا ہونا بھی تو وہی تخصیص مطلق کی ہے، اس تخصیص کی کیا دلیل ہے موضوع لہ و وجہ تسمیہ محفل کا ہونا تو دلیل شرعی نہیں پس یہ تو عین نقید بالرائے و اصطلاح میٹھری اور یہ خود حرام ہے اور جو اس پر کوئی حجت ہے تو پیش کرے سبحان اللہ کیا عجب عذر ہے اس کو ہی کہتے ہیں ”عذر گناہ بدتر از گناہ“ کہ تعظیم مطلق ذکر کے واسطے قیام مندوب تھا مگر موضوع لہ محفل کا ولادت کا ذکر ہونا تخصیص ہو گیا اور جس سجاگتا تھا وہی طوق تعین مطلق کا گلے میں پڑ گیا، گویا جواب اعتراض کا خود اعتراض

لہ ختم، دُور سے محرومی سے نتیجہ یہ دلیل قطعی کی رائے سے مقید کرنا شہ گناہ کا عذر گناہ سے بدتر ہے۔

ہی کو بناتا ہے اس فہم کو غور کرنا لازم ہے۔ دوسرا سوال بھی بعینہ پہلا ہی سوال ہے۔ سارے ذکر فخر عالم میں سے ایک ذکر ولادت کی تخصیص تھی یہاں مطلق ذکر نام فخر عالم میں سے ذکر ولادت کی تخصیص ہے مطلب ہی تخصیص فرد کی ہے مگر مؤلف عوام کے نزدیک اور اپنے زعم میں اپنا وسعت ذہن و علم جتلاتا ہے اور علماء کو ہنساتا ہے اور اظہار انجی کم مانگی اور جہل کا کر کے تماشا دکھاتا ہے تو اب اس جواب کو غور کرنا کہ اگر مانعین ہر دفعہ کے قیام کو قبول کریں تو دلیل جو از قیام مخصوص کی ہو جاوے گی۔ دیکھو اس فہمی کو کہ مانعین ہر دفعہ کے قیام کو مندوب کہتے ہیں اور تخصیص کو مکروہ تو ہر دفعہ کا قیام دلیل تخصیص کی کس طرح ہو سکتی ہے وہ تو دلیل کراہت تخصیص کی ہے مطلق قیام علی الذکر تو ذکر ولادت کے قیام کی دلیل ہے شک ہے کیونکہ مطلق کا جو از دلیل ہر ہر فرد مقید کے جو از کی ہوتا ہے مگر جو از مطلق کا تو تخصیص فرد کی کراہت کی دلیل ہے نہ دلیل جو از کی سو مؤلف کی کجی فہم و عدم علمیت کی حجت کس قدر ہویدائے عالم ہے پھر اس پر دعویٰ افراخ علمی کا۔ دوسری شق کہ اگر تم ہر دفعہ نہیں اٹھتے تو کیوں مغیر زنی کرتے ہو یہ بھی نادانی مؤلف کی ہے کیوں کہ مانعین اگر مندوب پر دواماً عمل نہ کریں تو بدعت تخصیص کو منع بھی نہ کریں یہ کونسا قاعدہ دین کا ہے کہ یا تو تم اس مندوب پر التزام کرو ورنہ ہم کو بدعت تخصیص پر زجر کر دو، سبحان اللہ کیا مؤلف کا علم ہے مندوب تو مندوب ہی ہے واجب نہیں پس مؤلف کے نزدیک تارک مندوب اگر نہی عن المنکر کرے تو بیجا کرتا ہے اور عاصی کو یہ جواب پہنچتا ہے لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ مؤلف کا فہم خط ہو گیا ہے۔ تیسرا سوال بھی وہی سوال اول ہے کہ ذکر ولادت محفل کو مطلق ذکر ولادت سے کیوں مختص بقیام کیا اور وہ بھی تخصیص مطلق کی یہاں بھی ہے تو اس کا جواب مؤلف نے نہایت عجب علم و فہم کے ساتھ دیا کہ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قیام مذہبول دائماً ہوتا ہے مجلس میں یاد آجاتا ہے پس اول تو وجہ تخصیص قیام کی ذکر فخر عالم میں کیا ہے ذکر اللہ تعالیٰ احق سہا پھر ذکر فخر عالم میں ذکر ولادت کی کیا تخصیص ہے، کوئی کسی طرح کا ذکر ہو اس میں قیام ہووے، پھر ولادت میں بھی مجلس ہی کی کیا وجہ تقید ہے کسی وقت ہو اور پھر مجلس میں بھی خاص اسی وقت میں کہ ذکر کیفیت ولادت کا آوے، ان سب خصوصیات کو حذف اور پس پشت ڈال کر ایک خصوصیت کا ذکر کرتا ہے اور یہ غفلت تمام عالم خاص و عام پر ایسی کہ کبھی ہرگز آنکھ نہیں کھلتی کیسا ہی آپ

کے نام و احوال مذکور ہوں سوائے وقت مخصوص کے ہوش نہیں آتی اور ذکر حالات میں بھی جو ذکر ولادت ہو جائے جب بھی خبر نہ ہو خاص کیفیت مخصوصہ کے وقت غفلت رفیع ہو کس قدر کذب محض ہے اور مع ہذا شان فخر عالم سے کس قدر اظہار اپنی غفلت کا ہے اور اس معصیت کے بیان میں کیسی جرأت ہے اور پھر دعویٰ اتباع اور محبت کا معاذ اللہ، اور حق تعالیٰ کے نام پاک پر تو کبھی رات دن میں ایک دفعہ جل شانہ یا کوئی کلمہ نکل جاتا ہوگا، مگر فخر عالم کے نام یا ذکر و حالات ولادت پر تو قیام کبھی یاد آتا ہی نہیں اور قیام حق تعالیٰ کے نام پر تو گویا مشروع رہا ہی نہیں، خاص فخر عالم کی ولادت اور ولادت بھی خاص ایک وقت و کیفیت سے ہو گیا ہے کیسا کذب محض اور جرأت ہے گویا تمام دنیا میں غفلت کا ابرجھا گیا معاذ اللہ، نہیں بلکہ یہ سب معاصی اور آفات اپنے اوپر لینا اور تمام دنیا کو غافل بنانا محض اپنی بدعت عذر کذب کے واسطے ہے اور بس، مؤلف کو شرم نہیں آتی کیسے عجیب کلام گستاخ کرتا ہے کہ ایسے لوازم تعظیم دیکھ کر خواہی خواہی ہر عامی کی بھی آنکھیں کھل جاتی ہیں سوا دل تو خواہی خواہی اسی وقت آنکھ کھلتی، اس شوخ چشتی کو دیکھو دوسری کی علم تو کیا مؤلف اور جملہ خواص کی بھی خواہی خواہی اسی وقت آنکھ کھلتی ہے اور باقی تمام عمر غافل تعظیم سے رہتے ہیں اور جو یہ کہے کہ تعظیم درود و سلام کی کرتے ہیں قیام کی نسبت یہ سمجھ کر قیام تعظیم ضروری ہے تو پھر وہی تخصیص کا اعتراض رہا اور جو بدو ان اس کے تعظیم ہو سکتی ہے تو بھی اس کی یہاں خصوصیت مناقشہ طلب رہی، جواب ہی کیا خاص مؤلف نے اپنے منہ میں بھرا ایسا شوخ کلام بھی کیا شان فخر عالم سے اپنی غفلت و بے پروائی بھی بیان کی اور پھر کچھ بھی نہ ہوا اور کیسی غفلت کہ کوئی مذکر ہی اس کا نہیں سوائے سامان عشرت اور احتلاط بدعت کے لاجول ولا قوۃ الا باللہ۔ لہذا اس خواہی خواہی قیام تعظیم کو ہی بدعت ضلالہ مانعین کہتے ہیں جس کے بیان تخصیص میں مؤلف چکر کھا رہا ہے اور اپنے دین و دنیا کو خراب کر رہا ہے اور ان پر بلا وجہ نقص کے گستاخ کرتا ہے، اور اپنی شوخی و گستاخی کو خیال بھی نہیں کرتا جو حق و واقعی ہے۔ استغفر اللہ۔ اور دوسرا جواب کہ قیام فرض نہیں کہ ہر دفعہ کرنا ضروری ہو جہاں سب سبب تعظیم ہیں اسے بھی کرتے ہیں تکمیل کے واسطے ورنہ جہاں کوئی نہ ہو تو یہ بھی نہ ہو تو کیا حرج ہے استغفر اللہ استغفر اللہ۔ یہ جواب کس قدر مانع اور بے ادب ہے کیوں کہ مانعین کب فرض کہتے

تھے وہ سب جگہ اس کو مندوب ہی کہتے ہیں کہ سب جگہ تو ایسا مندوب کہ بالکل متروک ہی ہے اور یہاں یہ مندوب ہے ایسا مفروض کہ ندب کا درجہ ہی اس کو نہ رہا مثل واجب کے ہو گیا، سب جگہ کا ارتقاء قطعاً اور یہاں کا اثبات تمام بدعت ہے تو مؤلف کم عقل کہتا ہے کہ جب مجلس میں تکمیل آداب کے واسطے کرتے ہیں اور جگہ نہ ہو تو کیا حرج ہے وہی اعتراض کو تسلیم کر لیا تو گویا کہا کہ ہاں بدعت ہے تو کرتے ہیں کیونکہ یہاں تکمیل کے واسطے ہر روز ادا ہوتا ہے تو مثل واجب کے ہوا اور جگہ نہ ہونے میں کوئی حرج نہیں تو کبھی ہوتا ہی نہیں یہی تو بدعت تھا، یہی تو معترض کہتا تھا اس کو ہی مؤلف تسلیم کر رہا ہے، بھلا اس عقل کو دیکھنا چاہئے اسے بڑھ کر یہ کہتا ہے کہ جہاں سب اسباب تعظیم مرتفع ہوں تو یہ بھی نہ ہو تو حرج نہیں کیسی سخت گستاخی ہے کیونکہ تعظیم آپ کی ہر دفعہ واجب ہے گو ایک مجلس میں تداخل کا مذہب ہے مگر ہر جلسہ میں ایک دفعہ آپ کے نام و ذکر پر تعظیم ضروری ہے، جب سب اسباب تعظیم مرتفع ہوں تو قیام ہی کرنا چاہئے تاکہ عظمت سے خالی نہ رہے، یہ کہتا ہے کہ کوئی ام تعظیم نہ ہوں تو قیام بھی نہ ہو تو حرج نہیں تو تمام اوقات میں سوائے وقت خاص کے تعظیم کی اگر کوئی فرد بھی نہ ہو تو مؤلف کم عقل کے نزدیک حرج نہیں، الہی توبہ الہی توبہ، کبریت کلمۃ تخرج من افواهہم ان یقولون الا کذباً، اور پھر کہتا ہے کہ خالی قیام کیا بیکار رہنے گا۔ تو معلوم ہوا کہ قیام تعظیم کی فرد کچھ معتد بہ بھی نہیں لغو ہے کہ تنہا کچھ بیکار نہیں کرتی "ایں کل دیگر شگفتہ" اگر مؤلف کے نزدیک یہ قیام کچھ تعظیم کی بیکار نہیں کرتا تھا تو کیوں اس قدر اوراق اپنے سیام کئے اور ایسی حرکت لغو کے اثبات میں وقت ضائع کیا، افسوس انہماک بدعت نے مؤلف کو ایسا خواہ کیا کہ شان فخر عالم میں بھی گستاخ کلامی کرائی اور فہم کلام غیر سے تو عاری تھا ہی اپنے بھی کلام کا حاصل و مال نہیں سمجھتا اگرچہ یہ کہے کہ قیام تکمیل تعظیم ہے خود ام تعظیم نہیں تو قطع نظر اس قول کے غلط فاش ہونے کے پھر وہی نقص ہو گا کہ تکمیل تعظیم سوائے ذکر و تلاوت کے کیوں نہیں ہوتی، یہاں کیوں مثل واجب ٹھیری اور دوسری جگہ کیوں مثل مکروہات کے متروک بنی، غرض یہ کیسی داہی بے معنی اور گستاخ کلام ہے کہ العظمت للہ تعالیٰ، اب زیادہ کیا لکھوں مگر تعجب ہے کہ اول اولیاء و علماء پر زبان درازی کی تھی اب رفتہ رفتہ فخر عالم کی شان میں بھی زبان چل گئی گو قصہ گستاخی نہ ہو مگر زبان جس امر کی معتاد ہوتی ہے اور جو کچھ قلب میں بھرا ہوتا

ہے وہی نکلتا ہے "الانار یترشح بمانیہ" وہ زعم علم کا اور کبر خود پسندی کا اپنا ظہور سب جگہ کرتا ہے، لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

باقی رہی یہ بات کہ تلاوت قرآن شریف و قرأت حدیث میں جو یہ ذکر آوے وہاں کیوں نہیں کھڑے ہوتے، جواب اس کا یہ ہے کہ ہر عمل کی ایک خصائص ہوتی ہے کہ وہ سب جگہ نہیں کئے جاتے اس وقت ایک مثال کہی جاتی ہے اور مثالیں اس کی بہت ہیں۔ شاہ دلی اللہ صاحب قول جمیل میں لکھتے ہیں جب کوئی کسی زبردست ڈرتا ہو جس وقت اس کے سامنے جاوے پڑھے کھلیے کی کیفیت اور ہر حرف پر ایک انگلی داہنے ہاتھ کی بند کرتا جاوے، پھر پڑھے جمعہ حقیت اور ہر حرف پر ایک انگلی بائیں ہاتھ کی بند کرتا جاوے، پھر اس حاکم کے سامنے دونوں مٹھی کھول دے "انتہی"۔ اب سمجھنا چاہئے کہ یہ مٹھی کا بند کرنا اور کھولنا خاصہ اس عمل کا ہے تو اب اگر کوئی اس کو کہنے لگے کہ یہ تو قرآن شریف کے حروف ہیں جب کوئی قرآن میں کھلیے، جمعہ حقیت پڑھا کرے وہاں بھی انگلیاں بند کیا کرے اور کھولا کرے سب عاقل کہیں گے کہ اے بھائی وہ تو خاصہ اس عمل کا ہے اسی عمل کے ساتھ مخصوص رکھنا چاہئے، جب قرآن پڑھیں تب قرآن کے آداب ملحوظ رکھنا چاہئیں، پس اسی طرح مولد شریف ایک عمل ہے واسطے حصول خیر و برکت وغیرہ کے۔ چنانچہ ابو سعید بوری و سخاوی و علی قاری وغیرہم نے اس عمل کرنے سے برکات کثیرہ کا حاصل ہونا بیان کیا ہے کہ حصول منافع دینی و دنیوی کے لئے اس عمل کو بہت اہل اسلام بلاد اسلامیہ میں کرتے ہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کسی سے مخفی نہیں کہ مشائخ عظام اور علماء کرام نے اس عمل میں خاصہ نزدیک ذکر و تلاوت کے قیام ہے پس خاصہ ٹھیکر گیا یہ قیام اس عمل کا اس موقع میں بناء علیہ جاری نہ کیا جاوے گا یہ قیام جمیع مواقع خارجی میں مثل تلاوت قرآن اور احادیث کے پس قرآن شریف پڑھنے میں جو کچھ وعظ یا تلاوت قرآن کے آداب معینہ ہیں وہ بجالاویں گے اور اس عمل میں خصائص اس عمل کے اور جواب اس اعتراض کا دافع الاولہام میں دوسری تقریر سے مذکور ہے طالب حق کو چاہئے کہ اس کو بھی دیکھ لے، واضح ہو کہ پیش کیا تھا اس

عاجز پر ایک عالم منطقی نے یہ اعتراض جس وقت پایا مجھ سے یہ جواب ساکت ہوا اور
باقی اعتراضات متفرقہ درباب قیام و مجلس میلاد ملعہ سابعہ میں آویں گے۔

قولہ باقی رہی یہ بات کہ تلاوت الخ۔ اقول خصوصیت اعمال اخروی و عبادت کی
شارع کے ارشاد سے معلوم ہوتی ہے عقل کو دخل نہیں ثواب و عقاب اور حدود و تعظیم اور محال
توقیر کما و کیفاسب خلاف قیاس ہیں شارع کے امر کے بغیر ہرگز معلوم نہیں ہو سکتے اگرچہ
صحابی ہی ہو عقل سے نہیں کہہ سکتے پس یہ خصوصیت قیام خاص میں کس نص سے معلوم ہوئی
مؤلف بتاؤ، تمام نصوص تو اس تخصیص کو بدعت بتلا رہے ہیں، مگر ہاں مؤلف نے عمل
آخرت کو عمل دنیا جیسا ہی جانا ہے کہ مثال عمل قول جمیل کی دیتا ہے، یہ قول جمیل کا عمل
امور دنیا کا ہے اس میں کوئی ثواب و عقاب کی بات نہیں عقل سے یہ امور نکالے ہیں
دنیاوی امور ہیں امور آخرت تو ایسے نہیں ہوتے، ذرا ہوش کرے مولود تو مؤلف کے
نزدیک نجات آخرت کے واسطے تمام اعمال سے بڑھا ہوا ہے، کیا اب اس تقصیر پر
بدعت کے چکر میں آکر بھول گیا یہ عمل تو ابولہب کا فرجنس کو بھی تخفیف دینے والا ہے پس
اس کی خصوصیات رائے کس طرح ثابت ہو دیں گی۔ بالآخر جب کچھ کام نہ چلا تو مؤلف پایہ
بندی تجویز اس مقام میں کہتا ہے کہ یہ عمل ہے خیر و برکت کا، پس اگر محض دنیا کی زیادہ کا عمل
ہے تو قصہ طے ہوا اور جو مرکب ہے تو پھر بوجہ آخرت کے عمل ہونے کے خصوصیت کی واسطے
نص واجب ہے۔ الحاصل خطبہ کلامی مؤلف پر تمام ہوئی اور سو فہم کا اس پر خاتمہ ہے۔ ایک
گھر بنانا ہے دس گھر گراتا ہے، آگے پیچھے کی کچھ تمیز نہیں اور نہ فہم سے کچھ تعلق، محض الفاظ کی
تطویل مد نظر ہے، اور پھر آخر میں مؤلف نے علماء کو اپنی کم فہمی کا شریک بنایا اور وہ ہی فعل
علماء کی حجت لایا کہ بدون اس کے کوئی چارہ و مفر اس کو نہیں ملتا اور نہ کوئی اس کے پاس دلیل
سوائے اس کے ہے اور اس کا حال بھی لکھا گیا، کہ ان علماء کے فعل کو بھی مؤلف نہیں سمجھتا
پس اب طالبین حق کا تو دل مؤلف کی اس تقریر پر ہی سے سیر ہو گیا اور سب جب فخر عالم کی
اور اتباع اور دیانت اور علم و فہم اس کا واشگاف ہو گیا اب دافع الاولیاء بھی مؤلف

صاحب ہی تالیف و نتیجہ افکار والا ہے اس کو دیکھ کر سنکر کیوں کان کیرٹے جھاڑیں گے اور کسی طفل جاہل کو شاید آپ نے یہ جواب دیا ہوگا ورنہ عالم تو اس تقریر سے کیا ساکت ہوتا ہاں اگر مؤلف کو لا یعقل جان کر ساکت ہو گیا ہو تو کیا عجب ہے، لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

لمعۃ سادسہ یہ اعتراض کہ محفل مولد شریف میں اشعار مخاطب حاضر کے پڑھتے ہیں بہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حالانکہ آپ غائب ہیں نظر سے یہ شرع میں جائز نہیں بلکہ کفر ہے۔ جواب اس کا یہ ہے کہ یہ بات تو معلوم ہوتی ہے کہ عالم الغیب بالذات وہی ایک ہے جل جلالہ، آسمان و زمین میں کوئی نہیں جو بغیر اللہ کے الہام و کشف کر دینے کے خود بخود یقینی طور پر امور غیبیہ کو جان لے، اور یہ بھی کہ کوئی ایسا نہیں جو عرض سے لکیرتا تخت الشری ہر مکان ہر زمان ہر آن میں اللہ تعالیٰ کی طرح حاضر و ناظر ہو۔

نداء و خطاب غائب کی کوئی قسم جائز ہے اور اس کے توازن قولہ لمعۃ سادسہ یہ اعتراض کہ محفل میں مولد میں الخ۔

اقول چونکہ مؤلف کی عادت ہے کہ سائل کے سوال کو ناتمام سمجھ کر نقل کرتا ہے لہذا اصل تقریر کرتا ہوں کہ ناظرین اس کو خیال رکھیں یہ عقیدہ اتفاقی ہے کہ نداء و خطاب اگر فخر عالم کو اس عقیدہ سے کرے کہ آپ بلا واسطہ استقلالاً سنتے ہیں شرک ہے خواہ بطن من صلوٰۃ ہو خواہ بغیر اس کے کہ جب حق تعالیٰ چاہے جس شئی کو چاہے آپ پر منکشف کر دیو اور ملائکہ درود اور سلام پہنچاتے ہیں اور اعمال امت کے بھی آپ پر پیش ہوتے ہیں تو درست ہے اور جو محض شوق میں یہ کلمات ہیں بدون اس عقیدہ سابق و ثانی کے وہ بھی جائز اور یہ ہی مؤلف بھی کہتا ہے۔ اس عقیدہ میں مؤلف خلاف مانعین کے نہیں پس سنو معترضین کہتا ہے اگر بعلم استقلال فخر عالم کے نداء و خطاب ہے تو شرک ہے اور جو بدون اس عقیدہ ہے تو عوام کے فساد عقیدہ کی تائید ہے کہ عوام کا یہی عقیدہ علم مستقل کا ہے اور اس مجمع میں ہر قسم کا مبتدع و فساق موجود ہے لہذا اگر عقیدہ قاری کا درست ہو مگر عوام کی وجہ سے مکروہ ناجائز ہے اور بوجہ فساد عوام کے

شرح منیہ سے نقل ہو چکا کہ صلوٰۃ رغائب وبراءہ مکروہ ہوتی ہے۔ درمختار میں ہے ذکرہ بحق
رسدک، اس کی شرح میں تو جہات توازی لکھ کر لکھا ہے و مجرد ایہام اللفظ مالا یجوز
کان فی المنع کا قدمنا، انتہی۔ اور درمختار نے تحقیق لفظ معتقد العز من عرشک میں لکھا
ہے ان مجرد ایہام اللفظ المعنی المحال کان فی المنع من التلفظ بهذا الكلام وان
احتمل معنی صحیحاً ولذا علی المشایخ بقولہم لا ینہیہم ونظیرہ ما قال فی "انا من
انشاء اللہ تعالیٰ" فانہم کرہوا ذلك وان قصد التبرک دون التعلیق لما فیہ من
الایہام کا قرینہ التفتازانی وابن ایہام، انتہی۔ اب دیکھو کہ ایسا لفظ موسوم معنی
ناجائز کا بولنا مکروہ ہوا۔ پس خلاصہ اعتراض یہ ہوا کہ عوام کا عقیدہ شرک کا ہے ایسے مجمع میں
خواص کو صالح عقیدہ سے بھی بولنا ایسے کلمہ کا ناجائز ہے پس اب مؤلف کے جواب کو ملاحظہ کرنا
چاہئے کہ اس اعتراض کا تو جواب نہ دارد، بلکہ اعتراف عقیدہ معتبر ص کا ہے مگر خواہ مخواہ
ایک جزو لکھ ڈالا کہ جس کو اعتراض کے جواب سے کوئی مناسبت نہیں۔

لیکن یہ معلوم نہیں ان لوگوں پر کونسی کتاب نازل ہوئی ہے جس میں یہ الفاظ لکھے ہیں
کہ غائب کی نسبت الفاظ حاضر بولنے کفر ہیں ہم اس بات میں جزئی خاص پیش کرتے ہیں
تسلائی وزیر قانی وغیرہ محدثین لکھتے ہیں اے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں و
منہا ان المصلی یخاطبہ بقولہ "السلام علیک ایہا النبی" والصلوٰۃ صحیحة ولا
یخاطب غیرہ، اس عبارت سے ثابت ہوا کہ نمازی عین نماز میں خطاب کرتا ہے رسول صلی اللہ
علیہ وسلم کو اور حاضر کا لفظ بولتا ہے کہ "السلام علیک ایہا النبی ورحمتہ اللہ وبرکاتہ"
یعنی التحیات میں کہتا ہے "سلام ہو تم پر اے نبی" اور اس خطاب کرنے میں نماز صحیحہ ہے
اور دوسرے کو نماز میں خطاب نہیں کر سکتا، یعنی اگر کرے تو نماز فاسد ہو جاتی ہے، انتہی۔
اور بعض آدمی جو یہ کہتے ہیں کہ یہ تو نقل نکالتے ہیں قصہ معراج کی اس میں خطاب حضرت کا
مراد نہیں سور ہو گیا اس کا قول اس عبارت جو ہم نے نقل کی کہ اس میں صریح لفظ مخاطبہ
موجود ہے، علاوہ ازیں شامی نے بھی رد کیا ہے کہ لا یقصد الاخبار والحکایۃ عما وقع

فی المعراج اور در مختار میں بھی رد کیا ہے و یقصد بالفاظ الشہد الانشاء کا نہ تسلیم علی نبیہ۔ اور نقیہ ابواللث شمر قندی نے السلام علیک ایہا النبی کی اس طرح شرح کی ہے کتاب تنبیہ میں یعنی یا محمد علیک السلام غرض کہ جمیع معتبرین فقہاء و محدثین اُس قول کو رد کرتے ہیں اور تحقیق یہی ہے کہ اس میں ارادہ کسے خطاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا کہ سلام ہو آپ پر یا نبی اللہؐ، اور اگر حکایت قصہ معراج کا ارادہ کریگا تو کم نصیب محروم رہیگا تعمیل امر الہی سے جو لفظ سَلِّمُوا قرآن میں وارد ہے، اس لئے کہ قرآن میں سلام اس شخص سے خود مطلوب تھا اس نے اپنی طرف سے سلام نہ کیا بلکہ نقل حکایت کا ارادہ کیا۔ الحاصل یہ دیکھئے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نظر سے غائب ہیں پھر بھی آپ کو خطاب حاضر ہو رہا ہے نماز میں، بعض کہتے ہیں یہ امر تعبدی ہے منقول اسی طرح ہوا ہے۔ جواب یہ کہ امر تعبدی ہونے کا تمہارا نہیں چلتا اس لئے کہ خطاب جائز رکھنے کی روایت تو موجود ہے، اب یہ بتاؤ غائب کو خطاب کا لفظ بولنے کی کراہت اور کراہت پر کونسی آیت یا حدیث ہے پیش کرو، عقلی گھڑی ہوئی باتوں کو الٹ کر دے اور یہ سمجھو کہ جب عبادت میں شریک کرنے کا حکم نہیں اور خاص اسی نماز میں خطاب آپ کا شریک کیا گیا تو باہر منع ہونے کی کیا دلیل؟

قولہ لیکن یہ معلوم نہیں ان لوگوں پر الزام قول مانعین پر کتاب اللہ نازل ہوئی ہے کہ جس میں علم غیب مطلق خاصہ حق تعالیٰ کا لکھا ہے اور مؤلف بھی مقرر ہے پس اس عقیدہ کا خطاب شرک ہے باعتراف مؤلف اور معترض بھی اس کو ہی شرک کہتا ہے اور بدو ان اس عقیدہ کے بسبب ایہا شرک کے مکروہ کہتا ہے چنانچہ در مختار سے نقل ہوا اور جو کچھ مؤلف نے زر قانی سے نقل کیا ہے نہ اس میں یہ عقیدہ شرکیہ ہے اور نہ بسبب واجب ہونے شہد کے ایہا کی کراہت ہو سکتی ہے کیونکہ فرائض و واجبات میں ایسے امور کا لحاظ درست نہیں کہ واجب من اللہ تعالیٰ ہو چکا ہے مگر مدح خوانی مجمع جہلاء و عوام میں کونسی حدیث سے ایسے خطابات واجب ہیں مؤلف اس کو بتا دے تاکہ یہ بھی درست ہو جاوے اور منع ایہا کا رفع ہووے اور پھر شہد اخفاء سے بھی ہے خلاف اشعار مدح کے ہاں اگر شہد میں بھی کسی کا

عقیدہ علم غیب کا بالاستقلال ہو دیکھا وہ بھی شرک ہو جاوے گا اس میں کیا کلام ہے اطلاقاً
نصوص قطعیہ اس کی شاہد ہیں پس ناظرین دیکھیں کہ مؤلف کا جواب کس اعتراض کا جواب
خواہ مخواہ روایت نقل کر دی ہے پس نہ حکایت کی تقریر کی ضرورت نہ امر تعبیدی کہنے کی حاجت
خواہ مخواہ ایک طویل کلام کرتا ہے معترض کا مطلب آیہ قرآن شریف سے ہے اور روایت فقہ سے
ثابت ہو لیا کوئی عقلی بات نہیں کہی، البتہ مؤلف کی عادت ہے کہ عقل ناتمام کے محکمے گھڑا
کرتا ہے جیسا جہلم وغیرہ میں، اور مولود میں لکھتا ہے۔

اب ہم سے جواز کی روایت سنو! شاہ ولی اللہ صاحب واسطے پڑھنے اور اذ فتیہ کے انتباہ
میں لکھتے ہیں ”فریضہ نماز بامداد گزار دو چوں سلام دہد باور اذ فتیہ خواندن مشغول شود
کہ از برکات انفاس ہزار و چہار صد ولی کا مل شدہ است الخ“ حالانکہ اس اور اذ
فتیہ میں جس کا دل چاہے شمار کرے سترہ ہزار بارندائے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ان الفاظ
سے ہے الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ یا حبیب اللہ یا خلیل اللہ الخ علاوہ
اس کے خود مولوی اسحق صاحب مائتہ مسائل میں لکھتے ہیں ”اگر کسی یا رسول اللہ بگوید
برائے رسانیدن درود یا سلام جائز است“ انتہی۔ یہ دیکھئے علماء باہر نماز کے بھی خطاب
کرنا رسول اللہ کا جائز لکھتے ہیں اور شاہ ولی اللہ صاحب تو خود ام کرتے ہیں لیکن ابھی تک
مانعین کو گنجائش ہے یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ خطاب تو درود و سلام کے ساتھ ہے اس کو فرشتے
پہنچا دیتے ہیں اس لئے ہم ایسی نظیر پیش کرتے ہیں جس میں درود و سلام کے پہنچنے کی نیت
خطاب نہیں بلکہ وسیلہ پکڑتا ہے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کشف حاجت میں۔

قولہ اب ہم سے جواز کی روایت الخ۔ اقول اور اذ فتیہ میں سب جگہ صلوٰۃ و سلام
میں خطاب ہے جیسا شہد میں تھا، علیٰ ہذا مولوی محمد اسحق صاحب کے کلام میں درود و سلام
میں تو ہی جوازِ نداء و خطاب کا ہے اور یہ بوالیصال ملائکہ کے ہے چنانچہ مسلم وغیرہ کی حدیث
میں مہر سچ ہے اگر اس میں بھی عقیدہ شرکیہ ہو دیکھا حرام ہو جاوے گا بلا خلاف پس جواب معترض کا اس

لے دلائل کا معلق ہونا لے وہ امر جو من جانب اللہ بند ہے پرماندہ اور اس میں غلطی کا کچھ دخل نہ ہو سچے تقریر شدہ

ابن ماجہ قزوینی باب صلوٰۃ الحاجۃ میں روایت کرتے ہیں عثمان بن حنیف انصاری صحابیؓ سے کہ ایک اندھا آدمی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا کہ میری آنکھوں کے لئے دعا کیجئے آپؐ نے فرمایا اگر تو چاہے اسی طرح رہنے دے تجھ کو اچھا ہے اور اگر چاہے دعا کرانا تو دعا کروں، اس نے کہا دعا فرمائیے، آپؐ نے حکم دیا اچھی طرح وضو کرو دو رکعت نماز پڑھو اور یہ دعا پڑھو اللھم انی اسئلك واتوجه الیک ب محمد نبی الرحمة یا حمد انی قد توجهت بک الی ربی فی حاجتی ہذہ لتقضى اللھم فشفعہ۔ یعنی یا اللہ میں اپنی حاجت مانگتا ہوں تجھ سے اور متوجہ ہوتا ہوں تیری طرف وسیلہ پکڑ کے حضرت محمدؐ کا جو نبی رحمت ہیں، یا محمدؐ میں متوجہ ہوتا ہوں اپنے پروردگار کی طرف آپؐ کا وسیلہ پکڑ کے اپنی اس حاجت میں تاکہ ردا کی جاوے حاجت یا اللہ حضرتؐ کی شفاعت قبول کیجئے میرے حق میں۔ انتہی۔ اب دیکھئے یہ نازل حل مشکلات کے لئے حضرتؐ نے تعلیم فرمائی اور اس میں اپنا خطاب یعنی "یا محمدؐ" کہنا تعلیم فرمایا ہے۔ اس مقام میں اک تماشہ ہوا ہے یعنی ایک بڑے عالم مشہور و معروف نے اس حدیث میں اعتراض کیا اور لکھ دیا کہ اس کی اسناد میں ایک راوی عثمان بن خالد بن عمر آیا ہے اور تقریب میں اس کو متروک الحدیث لکھا ہے، اس عاجز نے ابن ماجہ اور ترمذی میں یہ حدیث نکال کر اس کی اسناد نکالی تو ان دونوں محدثوں کی اسناد میں عثمان بن عمر نکلا اس کو تقریب میں متروک الحدیث نہیں کہا اور عثمان بن خالد بن عمر کو بیشک متروک الحدیث لکھا لیکن وہ اور آدمی ہے، والحمد للہ علی ذالک۔ اور یہ حدیث تو محدثوں کی پڑتالی ہوئی ہے یہ کس طرح ضعیف اور غیر معتبر ہو سکتی ہے۔ لکھا ہے ترمذی نے اس حدیث کو حسن صحیح اور نیز صحیح کہا اس کو بیہقی نے کذا فی شرح المواہب اور نیز لکھا ابن ماجہ نے قال ابواسحق لہذا حدیث صحیح، اور روایت کیا اس حدیث کو آٹھ ائمہ حدیث نے ابن ماجہ، ترمذی، نسائی، حاکم، بیہقی، طبرانی، انونعم نے اور بخاری نے اپنی تاریخ میں بھلا ایسی حدیث میں زبان درازی کر کے اگر

کوئی مغالطہ دینے لگے تو کب ہو سکتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ جب اس اندھے نے نماز پڑھ کر یہ دعا مانگی تو بخاری اور بیہقی کی روایت میں ہے فقام وقد ابصر یعنی وہ اندھا اٹھ کھڑا ہوا اور اس کی آنکھ روشن ہو گئی، اور روایت کی طبرانی کان لم یکن بہ ضرر یعنی ایسی روشن ہو گئی گویا اس میں خلل ہی نہیں ہوا تھا، واضح ہو کہ یہ دعا اور نماز اور یہ خطاب یعنی یا محمدؐ کہنا آپؐ کے زمانہ مبارک میں خاص آپؐ کی تعلیم سے ہوا۔ اور شرح ابن ماجہ میں اور نیز جذب القلوب میں ہے کہ یہ عمل عہد صحابہؓ میں بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی کیا گیا ہے۔ طبرانی نے معجم کبیر میں روایت کی ہے کہ ایک آدمی کو حضرت عثمان بن عفانؓ سے ایک حاجت تھی بار بار جاتا حضرت عثمانؓ اس کی طرف التفات نہ فرماتے، اس آدمی نے عثمان بن حنیف انصاری صحابیؓ سے شکایت کی، عثمان بن حنیف نے کہا وضو کر کے مسجد میں آ دو رکعتیں پڑھ پھر دعا پڑھ اللہم انی استلک واتوجہ الیک نبینا محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبی الرحمة

یا محمد اتوجہ بک الی ربی فیتقضی حاجتی اور یہ دعا پڑھ کے تو اپنی حاجت کو عرض کیجئے۔ غرض کہ وہ آدمی موافق تعلیم عثمان بن حنیف کے گیا اور وضو، نماز، دعا جس طرح اس نے بتائی تھی پڑھی، بعد ازاں حضرت عثمان بن عفانؓ کے در دولت پر حاضر ہوا اس وقت دربان نے اس شخص کا ہاتھ پکڑا اور اندر لے گیا، حضرت عثمانؓ نے اس کو اپنی مسند خاص پر پاس بٹھلایا اور پوچھا کیا حاجت ہے؟ اس نے بیان کی آپؓ نے پوری کر دی اور یہ فرمایا کہ اب سے جو مشکل یا حاجت پیش آیا کرے مجھ سے اگر بیان کیا کر وہ آدمی بہت خوشحال حضرت عثمانؓ کے پاس نکلا اور عثمان بن حنیف کے پاس شکریہ ادا کرنے کو گیا اور کہا: "جزاک اللہ خیراً" میری طرف عثمانؓ نظر بھی نہیں فرماتے تھے اب شاید تم نے ان سے کچھ میری سفارش کی ہے۔ عثمان ابن حنیف صحابیؓ نے جواب دیا قسم اللہ تعالیٰ کی میں نے حضرت عثمانؓ سے کچھ نہیں کہا لیکن اصل بات یہ ہے کہ میں ایک بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر تھا ایک اندھا آیا اس نے فریاد کی یا رسول اللہ میری آنکھ جاتی رہی آپؐ نے فرمایا صبر کر وہ بولا کوئی میرا ہاتھ لاکھی پکڑ کر لیجانے والا نہیں مجھ پر بڑی مصیبت ہے تب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نماز اس کو اور یہ دعا تعلیم کی تھی وہی قصہ جو ترمذی

اور ابن ماجہ والاجوہم اوپر بیان کر چکے عثمان بن حنیف نے بیان کیا۔ الحاصل بعد وفات
صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد صحابہؓ میں بھی اس خطاب یعنی یا محمد کہنے پر عمل ہوا اس وقت
سے اب تک یہ نماز تعلیم ہوتی چلی آتی ہے۔ ابن جزیری رحمۃ اللہ علیہ کتاب حصن حصین میں فرماتے
ہیں من کانت لہ ضرورة الم یعنی جس کسی کو ضرورت اور حاجت مشکل آپڑے پڑھے نماز
حاجت اور یہ دعا پڑھے اور کتب فقہ حنفیہ میں بھی اس کی تعلیم ہے، ابراہیم حلبی نے شرح
کبیر فیہ میں جو نوافل تعلیم کئے ہیں ان میں صلوٰۃ الحاجۃ دو لکھی ہے، ایک کو بیان کیا اور لکھا
کہ یہ ضعیف ہے اور دوسری یہ نماز لکھی جو عثمان بن حنیف کی روایت سے ہم ذکر کر چکے ہیں، حلبی
نے اس کو لکھ کر اس کی قوت بیان کی کہ قال الیترندی حسن صحیح۔ الحاصل آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم کی تعلیم اور صحابہؓ کی تلقین اور محدثین کی تعمیل اور فقہاء کی افشاء اور صحیح سے اب تک
یہ خطاب یا محمد ہی جاری ہے، علاوہ بریں اور بھی خطاب کے صیغے ہم نقل کرتے ہیں اشعار
وغیرہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کچھ بھی صفیہؓ نے بعد وفات آپ کے بہت اشعار غم میں
پڑھے، ان میں سے یہ ہیں۔ اے یا رسول اللہ کنت رجائنا ۛ رکت بنا برا ۛ ولم تلک جانبا ۛ
فلان رب الناس ابقی مجددا ۛ سورنا و لکن امرۃ کان ماضیا۔ اور حضرت حسان صہابیؓ نے
آپ کی وفات کے غم میں یہ پڑھا ۛ کنت السواد لنا ظری ۛ فعمی علیک الناظر۔

من شاء بعدک فلیمت ۛ فلیک کنت احاذر۔ اسی طرح اور بھی صحابہؓ کے اشعار
پائے گئے ہیں جس میں خطاب، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے۔ اور قاضی عیاض نے کتاب
شفاء کے باب لزوم محبت میں روایت کی ہے کہ ایک بار پاؤں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا سو گیا
یعنی سنسنانے لگا اور بے حس و حرکت ہو گیا کسی نے کہا ایسے آدمی کو یاد کرو جو تم کو بہت
پیارا ہو تب وہ چلا کر پکار اٹھے یا محمد اسی وقت ان کا پاؤں درست ہو گیا اور قوت آگئی انتہی
یہ عبداللہ بن عمرؓ کیسے جلیل القدر صحابی اتباع سنت ہیں نہایت عالی ادب کیسے حالت
غیبت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بلفظ یا محمد آہ خطاب کرتے ہیں اور فتوح الشام میں
۲۹۸ میں ہے جب کہ ابو عبیدہؓ بن الجراح نے قسریٰ سے کعب بن ضمیرہ کو بارادہ حلب روانہ
کیا ایک ہزار سوار دیکر اور کعب بن ضمیرہ کی لڑائی یوقنا سے پڑی اس کی پانچ ہزار سپاہ سمٹی

اور یہ لڑائی ہو رہی تھی کہ پانچ ہزار سپاہ یو قنا کی اور دوسری طرف سے مسلمانوں پر آپڑی ،
غرض کہ دس ہزار کا مقابلہ ٹھہر گیا ، اس وقت مسلمان جاں بازیاں کر رہے تھے اور کعب بن
ضمہ نہایت بے آرام اور بے چین گرد آواز دیتے تھے اور پکارتے تھے یا محمد یا محمد
یا نصر اللہ انزل اور مسلمانوں کی طرف متوجہ ہو کر کہتے تھے یا معاشر المسلمین اثبتوا لہم
فانماھی ساعة وانتم الا علون یہ ایک نظیر ہے خطاب کی حالت غیبت میں اور یہ کعب
بن ضمہ بھی صحابہ میں ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہو کر بھی انہوں نے جہاد کئے
تھے غرض کہ صحابہؓ کے وقت سے یہ خطاب اور نداء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باوجود غیبت کے
جاری رہی ۔ علامہ شرف الدین بوصیریؒ متوفی ۶۹۴ھ جو مقبولین روزگار سے تھے ان کا
قصیدہ بردہ اوزاد مشائخ میں داخل نہایت مقبول بابرکت ہے ، اور بہاء الدین وزیر کا
حال ہم نقل کر چکے کہ وہ کمال تعظیم سے برہنہ سر برہنہ کھڑا ہو کر اس قصیدہ مقبولہ کو سنا کرتا
تھا اور علی اور قسطلانی سب صاحب بردہ کے مداح ہیں ۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے
بھی اس قصیدہ بردہ کو پڑھا اور اسناد حاصل کی ۔ رسالہ انتباہ میں لکھتے ہیں واما قصیدۃ
البردۃ فاخبرنا بها ابو طاهر عن شیخ احمد الخلی عن محمد بن العلاء الباہلی الی ان
قال عن فاطمہ اشرف الدین محمد بن سعید بن حماد البوصیری رحمۃ اللہ علیہ ، انتہی ۔
الحاصل اس مقبول قصیدہ میں خطاب حاضر ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جا بجا ہے ۔
از انجملہ دو مقام میں تو خاص نداء بطور فریاد اور دادخواہی کے موجود ہے ۱ یا اکرم المخلوق
مالی من آلودہ ۲ سواک عند حلول الحادث العمم ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نداء
کرتے ہیں کہ اے بزرگ ترین خلایق کوئی سیرا نہیں جس کی پناہ پکڑوں سوا آپ کے وقت اتارنے
بلائے عام کے ، دوسرا شعر یہ ہے ۳ ولن یضیق رسول اللہ جالب فی ۴ اذ الکرم بحلی باسم منتقم ۔
اس میں رسول اللہ منادی اور نداء محذوف بقاعدہ عربیت یعنی کچھ کم نہ ہوگی شان آپ کی یا رسول
اللہ ہماری شفاعت کرنے سے جس وقت اللہ تعالیٰ ظہور فرماوے گا صفت انتقام سے ، انتہی ۔
اور اس معنی کے فرید شیخ شرف الدین مصلح المعروف بسعدی شیرازی المتوفی ۶۹۱ھ جو
واصلین طریقت اور کاملین شریعت تھے حضرت خضر سے ملاقات کی ساتوں ولایت پھرے

بارہا پیادہ حج کیا یہ عالم فاضل دئی کامل خطاب حاضر کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں شعر لکھتے ہیں۔ چوں کم گرد دلے صدر فرخندہ پے : ز قدر رفعت بدر گاہ سے ۔
کہ باشند مشتے گدایان خیل : بہمان دارالسلامت طفیل ۔ چہ وصف کند سعدی
نا تمام : علیک الصلوٰۃ فی نبی والسلام ۔

اور نبیرہ مولانا احمد تھانوی کہ امیر تیمور کے عہد میں بڑے فاضل کامل مشہور تھے صاحب ہدایہ کے نبیرہ شیخ الاسلام سے جب ایک موقع میں ان کی گفتگو ہوئی امیر تیمور نے جو دیکھا کہ شیخ الاسلام کو دیا اس کی عظمت کے لئے یہ کہا کہ یہ نبیرہ ہیں صاحب ہدایہ کے، مولانا ڈیے اور یہ کہا کہ ان کے دلائے ہدایہ میں چند محل پر خطا کھائی اگر انہوں نے اس وقت ایک خطا کھائی کیا ڈر ہے۔ غرض کہ یہ بڑے عالم فاضل اور عارف کامل تھے، قلندہ کاپی میں انکا مزار ہے۔ بہت لوگ زیارت کو آتے، انہوں نے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ایک قصیدہ لکھا ہے اس میں سے دو تین شعر لکھتا ہوں : یا حیوتی و یا روحی و یا جسدی : و یا

خزادی و یا ظہری و یا معندی : مالی الیک بقطع البید من قبل : و لیس لی باصطبار
عنث من مدد ۔ دیکھئے اس میں بھی ہندوستان سے خطاب حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہو رہا ہے اور نبیرہ مولانا نظامی متوفی ۸۹۶ھ علم معقول و منقول میں فاضل کامل تبارک الدنیا عارف، صاحب دل، سلاطین روزگار ان سے برکت چاہتے تھے وہ کسی کے در پر نہ جلتے غرض کہ یہ جامع شریعت و طریقت بھی اشعار میں خطاب حاضر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بہ نسبت کرتے ہیں سے من از کمترین امتان خاک تو : بدیں لاغری صید فتراک تو : نظامی کہ در گنجہ شد پائے بند : مباد از سلام جہرہ مند ۔

گنجہ شہر ہے ایران میں، وہاں سے یہ خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہو رہا ہے۔ اور مولانا عبد الرحمن ابن احمد جامی متوفی ۸۹۸ھ جن کا فضل و کمال کسی سے مخفی نہیں، شرح ملا اور شرح فصوص الحکم اور شرح نقایہ و شرح لمعات وغیرہ کتب مصنفہ ان کی مشہور ہیں اپنے اشعار میں حضرت کو خطاب حاضر کرتے ہیں سے زہجوری برآمد جان عالم : تر تم یا نبی اللہ تر تم : و آخر رحمۃ للعالمینی : زہجوراں چراغان نشینی ۔ ملک خراسان میں ایک

ولایت جام ہے جو وطن جامی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے، یہ خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو
 غیبت میں وہاں سے ہو رہا ہے اور یہ بھی نہیں کہ مثل اہل کشف کے روئے مبارک
 حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وقت مناجات کے ان کے سامنے تھا اس لئے کہ یہ شعر بھی انکا
 انہیں اشعار کے ساتھ ہے شب اندوہ مارا ذکر گرداں : ز روت و زما فیروز گرداں
 تو ابر حمتی آں بہ کہ گاسے : کنی بر حال لب خشکاں نکاسے ۔ ازاں جملہ مولانا عبدالحق
 محدث دہلوی صوفی صافی مشرب، محدث، فقیہ حنفی مشرب جس کی ایک سو تیس کتابیں فارسی
 اور عربی میں تصنیف ہیں۔ تاریخ ولادت انکی شیخ اولیاء اور تاریخ وفات فخر العالیہ^{۱۰۵۲} الم ہے۔
 اپنے قصیدہ میں جو کہ اخبار الاخیار کے آخر میں مطبوع ہے لکھتے ہیں بہر صورت کہ باشند یا رسول
 اللہ کرم فرما : بلطف خود سر و ساماں جمع بے سرو پا کن : محب آل و اصحاب تو ام کار من حیراں :
 بلطف خویش ہم امر و ہم در روز فرما کن ۔ اور حضرت شاہ ابوالعالی صاحب فرماتے ہیں
 گرنہ یار رسول اللہ ذات پاک تو : پیچ پیغمبر نبرے دولت پیغمبری ۔ اب اس دورۂ آخری
 میں بھی جو علماء و صلحا اہل سنت و الجماعت ہیں وہ خطاب حاضر یا رسول اللہ کہنا جائز
 رکھتے ہیں، چنانچہ حاجی امداد اللہ صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ جو مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی
 اور مولوی محمد قاسم صاحب مصنف تحذیر الناس اور مولوی محمد یعقوب صاحب نانوتوی مدرس
 دیوبند وغیرہم چند علماء کے پیر مرشد ہیں اپنی کتاب ضیاء القلوب مطبوعہ مطبع مجتبائی کے صفحہ ۴۹
 میں واسطے حصول زیارت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے لکھتے ہیں بدیں عبارت کہ
 بعد نماز عشاء با طہارت کامل و جامہ نو و استعمال خوشبو بادب تمام روئے بسوئے مدینہ
 منورہ بنشیند و بلجی از جناب قدس حقیقت محمدی برکے حصول زیارت جمال مبارک صلی اللہ
 علیہ وسلم شود و دل از جمیع خطرات خالی کردہ صورت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بلباس بسیار سفید
 و عمامہ سبز و چہرہ منور مثل بدر ہر کسی نور تصور کند و الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ
 راست و الصلوٰۃ والسلام علیک یا نبی الشریح و الصلوٰۃ والسلام علیک یا حبیب اللہ
 در دل خود ضرب کند الخ اور نیز انہی حاجی صاحب سلمہ اللہ نے ایک قصیدہ اردو زبان میں
 لکھا ہے جس کا مطلع یہ ہے : ذرا چہرہ سے پردہ کو اٹھاؤ یا رسول اللہ : مجھے دیدار تم

اپنا دکھاؤ یا رسول اللہ۔ اس قصیدہ کے چند اشعار لمعۃ خامسہ نور دوم میں ہم نقل کر چکے ہیں، اور مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے اشعار بھی وہاں نقل کئے گئے ہیں جس میں یابی اللہ وغیرہ الفاظ خطاب موجود ہیں۔

تو جیہات جواز خطاب یا رسول اللہ، واضح ہو کہ بعض مجہین درجہ عشق کو پہنچے ہوئے ایسے ہوتے ہیں کہ جیسے ابوالحسن شاذلی وغیرہ ان سے ایک دم مشاہدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فوت نہ ہوتا تھا ایسے آدمی اگر خطاب کریں تو ان کے نزدیک تو وہ خود حاضر ناظر ہیں، حاضر کے معنی موجود اور ناظر کے معنی دیکھنے والا، جب موجود ہوئے تو دیکھنے والے بھی ہوئے، ایسے شخصوں کے حق میں تو خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کچھ محل کلام ہی نہیں باقی رہے دوسری طرح کے آدمی کہ ان کو حضوری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حاصل نہیں ان کے حق میں بھی خطاب کرنا درست ہے، قطب ربانی امام شعرانی میزان میں لکھتے ہیں کہ محمد بن زین ایک ملاح رسول تھا، اکثر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حالت بیداری میں زیارت کرتا تھا، ایک بار اس سے ایک آدمی نے اپنے واسطے سفارش حاکم سے چاہی یہ گئے اور حاکم نے ان کو اپنی مسند پر بٹھلایا اسی دن سے دیکھنا منقطع ہو گیا، اس مقام میں خاص عبارت میزان کی یہ ہے فلم یزل یطلب من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الرؤیت حتی قرأ اللہ شعراً فتی لہ من بعد ذلک حتی مات۔ یعنی پھر ہمیشہ وہ ملاح سوال کرتا رہا حضرت سے کہ اپنا دیدار مبارک دکھا دیجئے یہاں تک کہ ایک دفعہ شعر پڑھا تب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم دور سے کچھ دکھائی دے گئے اور فرمایا تو دیدار کا سوال کرتا ہے اور بیٹھتا ہے ظالموں کے فرس پر پھر ہم کو خبر نہیں ملی کہ اس کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پھر نظر آئے یہاں تک کہ وہ مر گیا انتہی۔ اب دیکھئے کہ محمد بن زین ملاح باوجودیکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کی نظر غائب تھے اور نظر نہیں آتے تھے وہ اس حالت غیبت میں بھی حضرت کے سوال کیا کرتا تھا کہ صورت مبارک دکھا دیجئے، انتہی۔ پس اس صاف معلوم ہوا کہ اگر آدمی جن کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نظر نہیں آتے وہ بھی درخواست کریں اور کہیں سے ذرا چہرہ سے پردہ کو اسٹھاؤ یا رسول اللہ:

مجھے دیدار تم اپنا دکھاؤ یا رسول اللہ۔ تو صحیح اور جائز ہے۔ اگر نیم ملا خطہ امان اس کو
 شرک بتا دے اور یہ کہے کہ تم رسول اللہ کو عالم الغیب جانتے ہو کہہ دو کہ تم عالم الغیب
 بالذات اللہ تعالیٰ ہے لیکن اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو غیب کی خبر دیدیتا ہے تو ان کو خبر پہنچاتی
 ہے۔ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کلام جو ان کی تفسیر میں ہے یاد رکھو کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہر امتی کے درجے کو پہنچاتے ہیں کہ اس کا ایمان کس درجہ پر ہے اور فرشتے
 سب امت کے اعمال حضرت کے پاس پہنچاتے ہیں، انتہی کلام۔ حدیث میں ہے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ہر قل بادشاہ روم کو نامہ رقم فرمایا تھا، بروایت بخاری اس کے الفاظ
 یہ ہیں اما بعد: فانی ادعوك بدعاية الاسلام اسلو تسلمو اس میں خطاب حاضر کلمہ ہے
 بادشاہ روم کو حالانکہ آپ ملک عرب میں تھے اور وہ روم میں تھا اور وہ اصحاب کشف سے نہ
 تھا کہ حضرت کا خطاب وہاں سے معلوم کر لیتا لیکن چونکہ یہ بات تھی کہ قاصد اس خط کو لیجا کر اس
 کے ہاتھ میں دیدیگا یہ خط اس کی نظر کے سامنے گذریگا خطاب صحیح ہو جاویگا، اسی طرح اب تک
 رسم جاری ہے کہ ہم خط میں مکتوب الیہ کو الفاظ خطاب کے لکھتے ہیں کہ فلاں چیز بھیج دو اور تاکید
 جانو، فقط اسی اعتماد پر کہ جب قاصد یہ خط ان کو دیدیگا تو ہمارا خطاب حاضر لکھنا صحیح ہو جاویگا۔
 جب قاصدوں کی چٹھی رسائی کے اعتماد پر یہ خطاب حالت غیبت میں جائز ہو، ملائکہ جو ہرگز
 اللہ کا عصیان نہیں کرتے اور جو ان کو خدمت کسر دہوتی ہے ممکن نہیں کہ ان سے تخلف ہو جائے
 ان کے اعتماد پر کس طرح خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جائز نہ ہو، جب بواسطہ ملائکہ ہمارا
 قول ان کو صبح و شام پہنچتا ہے تو وہ مثل حاضر کے ہیں اگر ہماری آنکھوں کے سامنے جمال
 مبارک نہیں پس خطاب حاضر کرنا جائز ہے، اور اگر ضعیف الایمان آدمی اس تقریر پر بھی راضی
 نہ ہوں تو تیسری توجیہ اور بھی ہے، یعنی جس کو کسی کا عشق ہوتا ہے اس کا نقشہ آنکھوں میں
 پھر کرتا ہے اس اعتبار سے بھی حاضر جان کر خطاب کر دیتے ہیں، اشعار عرب میں یہ بات
 کثرت سے ہے۔ ازاںجملہ دو شعر عبد السلام بن یوسف کے جذب القلوب سے نقل کرتا ہوں
 علی ساکن البطن العقیق سلام : وان اسهرونی بالفراق وناموا : خطرت علی النوم
 وهو محل : وحللتہم التغذیب وهو حرام۔ اور حضرت یوسف کی بی بی زلیخا کا حال

جو مولوی جامی صاحب لکھا ہے وہ سب کو یاد ہو گا کہ شروع عشق میں جب تک نکاح نہ ہوا تھا کس کس طرح صورت میں باتیں کیا کرتی تھی۔ اذان جملہ اس مقام کے دو شعر لکھتا ہوں۔ خیال یار پیش دیدہ بنشاند ہم از دیدہ ہم از لب گوہر افشاند۔ کہ اے پاکیزہ گوہر از چہ کافی ہے کہ از تو دارم ایں گوہر فشانے۔ دلم بردی و نام خود نہ گفتی۔ نشانے از مقام خود نہ گفتی۔ یہ زلیخا حضرت یوسف علیہ السلام سے غیبت میں خطاب کر رہی ہیں نہ یہ شرک ہے نہ کفر پھر اسی طرح سمجھ لو کہ جو اشعار شوقیہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں بطور خطاب حاضر کے ہیں وہ اسی لئے ہیں۔ چونکہ تصور آپ کا دل میں بندھا ہوا ہے غلبہ اشتیاق میں خطاب حاضر نہ بیاعت تصور فی الذہن کے کرتے ہیں، لیکن چونکہ تم لوگوں کو ایسا تصور اور ایسا خیال بندھا ہوا نہیں تمہاری سمجھ میں یہ بھی نہیں آئیگا کہ بجا کلام محیطو اجلہ، کلام الہی سچا ہے۔ اب ہم چوتھی تو جہہ خطاب کی اور بتادیں، قرآن شریف میں وارد ہے یا حسرة علی العباد یہاں لفظ یا حرف ندا ہے جس سے مخاطب حاضر کو پکارا کرتے ہیں، یہ لفظ یا داخل ہوا ہے حسرت پر اور حسرت ایسی چیز ہے ادراک و شعور ہے کہ اس کو قیامت تک کبھی خبر نہ ہوگی کہ مجھ کو کوئی پکارتا ہے، امام رازی کا کلام اس مقام میں یہ ہے المقصود ان ذلک وقت الحسرة فان النداء مجاز والمراد الاخبار۔ غرض کہ سب مفسرین اس مقام میں لکھتے ہیں کہ یہ ندا کلام عرب میں شائع ہے اور مراد اس سے یہ ہوتی ہے کہ یہ وقت حسرت کا ہے یعنی یہ نہیں کہ حسرت کو پکارتے ہیں اور بلاتے ہیں اس مقام پر ندا مجاز ہے، جب یہ بات ثابت ہوئی کہ کہیں ندا مجاز ہوتی ہے اور مراد اس سے خبر دینا ہوتی ہے پھر اسی طرح اس مقام میں بھی سمجھ لو کہ جو کوئی کہتا ہے تمہارے نا اہ قربان یا رسول اللہ! فدا ہے تم پر میری جان یا رسول اللہ!۔ اس کا اصل مطلب یہ ہے کہ میری جان حضرت پر قربان ہے، مراد اس کی جملہ خبر یہ ہے کہ اس نے لفظ ندائیہ بولا ہے، یہ کیا ضروری ہے کہ یوں کہو شیخ شخص خدا کی طرح حاضر ناظر جان کر پکارتا ہے، ہاں البتہ یہ تم خود معنی شرک اور کفر کے لوگوں کے ذہن میں جماتے ہو یہ کہہ کر کہ لفظ یا نہیں ہوتا مگر واسطے حاضر کے اور خطاب نہیں کیا جاتا مگر حاضر کو حالانکہ یہ قاعدہ غلط ہے، کلام صحابہ میں غائب کو خطاب اور ندا موجود ہے۔ روایت ہے کہ حضرت علیؑ

جب وقت خلافت حضرت عثمان میں ایک راسخ کی طرف آئے دیکھا چراغ مسجد میں کثرت سے روشن ہیں تو حضرت عمرؓ کو دعا دی اس دعا کے الفاظ تیرہ جلد ثانی ص ۳۳۵ میں یہ ہیں :

نورست مساجدنا نور اللہ قبرک یا ابن الخطاب یعنی روشن کیا تو نے ہماری مسجدوں کو اللہ روشن کرے تیری قبر کو اے بیٹے خطاب کے۔ دیکھئے یہاں حضرت عمرؓ کو حضرت علیؓ خطاب فرماتے ہیں بعد وفات عمرؓ اور یہاں حضرت عمرؓ کو پکار کر اپنی طرف متوجہ کرنا یا بلانا جو فائدہ نداء کا ہوتا ہے مقصود نہیں، غرض ان کی دعا دینی ہے یعنی اللہ روشن کرے عمرؓ کی قبر کو، چنانچہ بعض راویوں نے جو روایت بالمعنی کرتے ہیں معنی مقصود کو قالب دعا میں ڈھال کر روایت کر دی ہے نور اللہ قبر عمر کا نور مساجدنا اب ایک مسئلہ فقہ کا بھی لکھتا ہوں۔ درمختار اور تہستانی وغیرہ کتب فقہ میں لکھا ہے کہ جس وقت اذان میں مؤذن کہے "الصلوة خیر من النوم" یعنی نماز پڑھنا اچھا ہے سونے سے اس وقت چلے سامعین جواب اس کا اس طرح دیں :

"صدق و برت" یعنی تو نے سچ کہا اور بھلا کہا، لکھا فقہ شامی نے کہ یہ جواب دینا حدیث میں آیا ہے۔ واضح ہو کہ یہ جواب دینا کتب فقہ میں ہرگز مفید اس بات کے ساتھ نہیں کہ مؤذن کے پاس اگر جواب دیں دوسرے نہ پڑھیں، لیکن اسی واسطے یہ دستور ہے کہ جس وقت صبح صادق کو مؤذن اذان کہتا ہے اور آدمی اکثر اس وقت اپنی اپنی منازل اور مکانات میں ہوتے ہیں نہ انکو مؤذن وہاں نظر آتا ہے، غائب سے نظر سے، اور نہ مؤذن خود ان کے جواب اور ان کے خطاب کو سن سکتا ہے۔ بائیں ہمہ اس حالت غیبت میں جہاں مؤذن نے کہا الصلوة خیر من النوم مسئلہ وال آدمی جواب دیتے ہیں "صدق و برت" یعنی تو نے سچ کہا اور بھلا کہا، یہ غائب کو خطاب حاضر کا ہوتا ہے پس چاہئے ان فقہاء آخر الزماں کے نزدیک یہ سب جواب دینے والے کافر ہوں حالانکہ وہ مستحق ثواب ہوتے ہیں اگرچہ انہوں نے خطاب کیا، لیکن مراد ان کی یہ ہے کہ مؤذن نے سچ بات کہی پس اسی طرح جو شخص کہتا ہے سہ ما سوائے تو یا رسول اللہؐ از براۓ تو یا رسول اللہؐ۔ اگرچہ خطاب کیا ہے لیکن مراد یہی ہے کہ ہر مخلوق کو اللہ تعالیٰ نے رسول اللہؐ کے واسطے یعنی ان کے سبب پیدا کیا ہے، اور جو کوئی فقط یہ لفظ کہے کہ یا رسول اللہؐ اس کی بہ نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ شرح ملا اور غایۃ التحقیق وغیرہ میں ہے کہ لفظ یا بمعنی ادعوا

ہے اور ادعوا کے معنی ہیں ہندی میں کہ میں پکارتا ہوں پس جس نے کہا یا رسول اللہ اس کے معنی
قائد عربی سے یہ ہونے کہ پکارتا ہوں رسول اللہ کو، یعنی ان کو یاد کرتا ہوں، ان کا نام لیتا ہوں
کہو اس میں کیا شرک کیا کفر ہو گیا؟ الشہ پناہ دے کچھ نہیں معاندین سے۔

الحاصل ہم خطاب کہ چند توجیہات سے ثابت کر چکے اور نیز ثبوت کامل دیکھ کے عہد رسالت
سے اس وقت تک آنحضرت کو بالفاظ خطاب و بصیغہ حاضر یاد کرنا نماز میں اور خارج نماز دعا
اور غیر دعا میں نظم و نشر میں صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین اور اولیاء و علماء و صلحاء و مقبولین سے۔
اب دیکھنا چاہئے کہ یہ سب مقبولین باوجود غیبت کے خطاب کر نہوالے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے معاذ اللہ معاذ اللہ منکرین کے نزدیک کافر ہیں یا خود وہی کافر ہیں جو انکو کافر قرار دیں، ہمارے
سچے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے من دعاء جلا بالکفر او قال عدو اللہ و لیس
کذلک الا ما علیہ متفق علیہ یعنی صحیح مسلم اور بخاری میں ہے جو شخص کسی کو کافر یا دشمن کہے گا
حالانکہ وہ ایسا نہیں تو وہ کفر اور لعنت اسی کہنے والے پر الٹ آتی ہے۔ انتہی۔
اب چاہئے کہ مانعین اپنے ایمان کی خیر منادیں ایسا نہ ہو پرانی بد شکونی میں اپنی ناک کٹے۔

قولہ ابن ماجہ قزوینی الخ۔ اقول اس قصہ میں تو خود فخر عالم زندہ اس

عالم میں تھے اور آپ کے حکم سے یہ عمل ہوا تھا، آپ کی خدمت میں ہی حاضر تھے تو اس وقت میں تو
کوئی ضرورت جواب و توجیہ کی نہیں اور بعد آپ کے جو معمول ہے تو اسی طرح سمجھ کر ہے کہ آپ کی خدمت
میں تبلیغ ہوتی ہے ملائکہ پہنچاتے ہیں، علم استقلال نہ اس میں ہے اور نہ اس عقیدہ سے بڑھنا
اس کا درست تو ایسی حالت میں یہ بھی شرک ہو جاوے گا اور نہ اس میں کچھ عوام کا خدشہ کیونکہ چیخ و نعر
اس کو پڑھتے ہی نہیں پس اعتراض بحال خود اور یہ صلوٰۃ مؤلف کو غیر مفید ہے۔ علیٰ ہذا اشعار
حضرت صفیہؓ کے اور حسانؓ کے اور دیگر صحابہؓ کے۔ اور معاملہ پاؤں سونے کا ابن عمرؓ کا
اور قصہ فتوح الشام کا اور دیگر تمام قصص اور خطابات قصیدہ بردہ کے اور سعدی کے اور مولانا
احمد تھانیؒ کے اور مولانا نظامی اور مولانا جامی اور شیخ عبدالحق دہلوی اور شاہ ابوالمعانی
کے ہیں کہ سب میں ندائے شوقیہ ہے ہرگز عقیدہ حضورؐ کسی کا نہیں پس مؤلف کے ان نقول سے

یہ معلوم کو نسا فائدہ اس کا ہوا اور معترض کا اعتراض کس طرح ہوا، علیٰ ہذا نقل شغل ضیاء القلوب جس میں نداء و خطاب بصیغہ صلوة و سلام میں ہے اور قصیدہ کے اشعار شوقیہ میں ہیں، بعد اس کے جس قدر نقول یا کچھ مؤلف نے چند اوراق لکھے کوئی اصل اعتراض کو نہیں اٹھاتا، اعتراض بحال خود ہے اور مؤلف لکھ لکھ کر مطمئن ہوتا ہے۔ ہم کو لفظ لفظ کے جواب کی تحریر مناسب نہ ہوئی اور چند خطا جو اس تقریر میں مؤلف نے کی چونکہ نظریاتی بے سود ہے اور ہمارے مقصود کے کچھ خلاف نہیں اور مؤلف کا علم سب ظاہر ہی ہو چکا ہے ان چند خطا پر موقوف نہیں اور جو کچھ زبان درازی نسبت مانعین بدعت کے۔ ہے اس کا بھی جواب لکھنا ضروری نہیں، لہذا ختم کرتا ہوں، ناظرین کو حال سخن فہمی مولف کا معلوم ہو لیا اور سلیقہ جواب نویسی روشن ہو گیا مؤلف اپنے منہ میاں مسٹو ہیں اور بس، اور شرح سوال میں بھی بحث اس کی گزر چکی ہے۔

لمعہ سابعہ اعتراضات متفرقہ۔ کہتے ہیں کہ جب مولد شریف پڑھتے ہیں منبر یا چوکی پر بیٹھ کر پڑھتے ہیں، اور قرآن شریف ہمیشہ نیچے بیٹھے پڑھتے ہیں، کتاب مولد شریف کا درجہ قرآن سے بھی زیادہ کر دیا۔ جواب تحقیقی اس کا یہ ہے کہ درجہ قرآن نہایت عظیم ہے قرآن کو ہاتھ لگانا بے وضو جائز نہیں، اور کتاب مولد شریف کو اگر کوئی بغیر وضو ہاتھ میں لے لے تو اس کو گنہگار نہیں کہا جاوے گا، یہ دلیل صریح ہے کہ ہم کلام اللہ کو بڑا سمجھتے ہیں اور منبر چوکی پر بیٹھ کر پڑھنا ایک سبب ہے تاکہ قاری مولد سب اہل جمع کو نظر آوے اور سب اس کو نظر آویں اور اوپر بیٹھنے سے آواز اپنی حالت پر بلندی سے ہر طرف پہنچتی ہے نیچے بیٹھنے سے آواز کسی قدر دب جاتی ہے اور تلاوت قرآن میں یہ باتیں مقصود نہیں، ہاں اگر کوئی موقع ایسا ہو کہ قرآن اعلان سے لوگوں کو سنایا جاوے تب اس کے لئے بھی منبر مناسب ہوگا۔ اور جواب الزامی یہ ہے کہ یہ اعتراض مجلس وعظ پر کیوں نہیں جاری کرتے ہیں۔ مولوی عبدالباق صاحب غیرہ کے وعظ میں جا کر دیکھ لو ان کے وعظ میں قرآن شریف کی آیتیں کس قدر پڑھی گئیں اور قصے حکایتیں کس قدر اور طعن مقابلین پر کس قدر اور بھتیجی اور ضلع بازی کس قدر اور شعر کس قدر۔ پھر ان صاحبوں کا حال یہ ہے کہ اس قسم کا وعظ تو

سب اوپر بلند جگہ پر بیٹھ کر کہتے ہیں اور خالص قرآن شریف کو نیچے پڑھتے ہیں جو جواب اس کا ہے وہی ہمارا۔

ممبر کے باریک مانیعین کے اعتراض کا نہ سمجھنا | قولہ لموعہ سابعہ اعتراضات متفرقہ کہتے ہیں جب مولد شریف پڑھتے ہیں اور۔ اقول چونکہ ممبر فی اصلہ غرض صحیح کے واسطے جائز ہے، معترضین یہ کہتا ہے کہ یہ مجلس مولود میں اگرچہ قلیل آدمی ہوں کہ حاجت بلند مکان پر ہونے قاری مولود کی نہ ہو جب بھی اہتمام ہے چونکہ ممبر کی تدبیر ہوتی ہے اور اسی واسطے مثل لوازم ضروریہ جس کے ہو گیا ہے، اور اگر قرآن کسی حافظ قاری سے سنیں تو باوجود کثرت کے بھی اس کا انتظام نہیں ہوتا جیسا اور انتظام کا حال ہے کہ اس مجلس کی واسطے سب طرح کا اہتمام لباس، فرش، تعطیل سب کچھ قصداً ضروری ہوتا ہے خلاف قرآن کے پس اس وجہ سے معترضین کہتا ہے کہ بوجہ اس اہتمام کے اس مجلس میں اور عدم اہتمام کے قرآن میں ایسا تفضیل مولود کل قرآن پر ہوتا ہے بلکہ عوام کا اعتقاد ہی یہ ہو گیا ہے اور یہ مکروہ اور بدعت ہے، پس مؤلف کا جواب دیکھو کہ کیا خوب کہتا ہے کہ آواز پہنچانے کی واسطے اور دیکھنے دکھانے کی واسطے اوپر بیٹھتے ہیں۔ سبحان اللہ معترضین تو تصریح کرتا ہے کہ اگر ایسی حالت ہو کہ بدون چوکی کے بھی آواز پہنچے اور ترائی مستحق ہو جب بھی اہتمام اس کا ضرور ہوتا ہے، اور دوسرے عوام کا ضروری جاننا اور ایسے اہتمامات سے مولود کا افضل قرآن سے اعتقاد کرنا موجود ہے مگر مؤلف کچھ نہیں سمجھتا اور کہہ دیا کہ رفع صوت اور ترائی کی واسطے ہے۔ اور کراہت التزام و فساد عقیدہ عوام کا نہ جواب نہ فہم اور خود جو سمجھے اس کے بھی ائین غائبن محض اعتراض کا اقرار اور مس بلا و ضو کرنے سے اپنا عقیدہ انفضلیت قرآن کا لکھ دیا حالانکہ معترضین اس معاملہ کی وجہ سے اعتراض کرتا ہے پس دیکھو کہ جواب کو سوال سے کچھ علاقہ نہیں عجب جواب ہے سو یہ تو تحقیق جواب تھا ماشاء اللہ الزامی تو یہ کیا کہنا، اگر وعظ میں ایسا ہی حال ہو جاوے تو معترضین اس کو کب جائز کہتا ہے اس کے نزدیک یہ وعظ موصوف اور ایسی حالت کی چونکہ ممبر بھی مکروہ اور بدعت ہے یہ الزام جب ہو کہ معترضین اسکی تصویب کرتا ہو۔

اعتراض جب قرآن پڑھتے ہیں نہ فرش بچھا دیں نہ خوشبو لگا دیں، نہ کچھ سامان کریں مولد شریف میں کیا کیا سامان کیا جاتا ہے۔ جواب عیدین کی نماز کیلئے جو فرض نہیں ہے نہانا، کپڑے عمدہ بدلنا، خوشبو لگانا طرح طرح کے تکلفات ہوتے ہیں۔ پانچوں وقت کی نماز جو فرض قطعی ہے اس کے لئے کچھ بھی نہیں سوائے وضو اور استنجاء کے، وجہ اس کی یہی ہے کہ وہ برس دن میں دو بار یہ ایک ایک دن میں پانچ بار عید کی طرح سے سامان کرنے میں حرج ہے اور حرج کو اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کا اٹھا دیا ما جعل اللہ فی دینکم من حرج۔ پس یہی کچھ لو قرآن شریف کا پڑھنا روزمرہ ہے، مولد شریف ایک آدمی برس دن میں ایک دو بار یعنی کبھی کبھی کرتا ہے اور جو بات کبھی کبھی کرنے میں ہو سکا کرتا ہے وہ روزمرہ میں نہیں ہو سکتی۔

خوشبو دگر سامان مولد پر مانعین کا اعتراض | قولہ اعتراض جب قرآن پڑھتے ہیں فرش الخ
اقول تقریر سوال تو پہلے اعتراض میں ہو چکی کہ غرض سائل کی وجہ اہتمام سے ایہام تفصیل بلکہ خود تفصیل عوام کے نزدیک مولود کی قرآن پڑھنے کے مولف کا جواب عجب قابل غور کے ہے کہ عیدین میں حکم شارع علیہ السلام کے احسن لباس اور غسل، تطہیب وغیرہ جو عید السلام ہونے کے مستحب ہے کہ یہ لوازم سرور سے ہے اور طبع بھی ایسی حالت میں ماس لباس و ہیئت کے ہوتی ہے اور صلوٰۃ خمسہ میں عید نہیں لہذا وہاں حکم استحباب احسن لباس کا نہ ہو پس دونوں میں فرق ظاہر ہے اور یہ امر کہ عیدین بعد سال کے ہیں اور صلوٰات پانچ بار اس میں حرج ہے یہ بھی درست ہے مگر قرآن اور مولود دونوں ذکر ایک حال میں ہے بایں وجہ کہ ذکر میں نظافت و تطہیب مستحب ہے اور جملہ صلوٰات اور اذکار اس میں مشترک ہیں۔ اور لباس احسن نہ مولود میں مستحب ماسور اور نہ قرآن وغیرہ میں اور جو ہے تو سب جگہ برابر پس مثل عید کے مولود میں سامان ہو اور قرآن اور صلوٰات و اذکار میں نہ ہو۔

عیدین کے احکام پر مولود کو قیاس نہیں کر سکتے | یہ وجہ اعتراض کی تھی نہ تو مولود میں عید ہے اور نہ خصوصاً حکم شارع کا ہے پس وجہ تفصیل کی مکرہ ہوئی اور یہی وجہ عوام کے فساد عقیدہ کی ہو گئی، اور یہ فرق مولف کا کہ مولود سال میں نہ عمدہ لباس نہ خوشبو کے لوازم سے پاکی۔

ایک دفعہ ہوتا ہے۔ اول تو قرآن کا مجمع بھی کبھی سال میں ہی ہوتا ہے نہ کہ ہر روز جسکی وجہ عوام کو شبہ ہو اور معترض کی غرض ایسے مجمع کی قرآن کی ہی ہے۔ دوسرے یہ کہ اگر ایک شخص سال میں دو بار مولود کرتا ہے تو مجموعہ جماعت مولودیوں کی تو دو دفعہ اگر کریں تو ہر روز ہی ہو جاتا ہے آج کسی کے کل کسی کے علیٰ ہذا سال کے سال ہر روز ہوتا رہتا ہے پس اس مجمع کے واسطے تو ہر روز بھی لباس و ہیئت میں حرج نہ ہو اور قرآن کی واسطے سال بھر میں ایک بار بھی حرج ہے۔ غرض یہ غرض محض غلط ہے اور بہر حال ظہر تطبیق سب جگہ برابر اور قرآن میں اتنی ہے سو ہمیں نہ ہو اور مولود میں لازم ہو گیا اور مجمع کا قرآن تو گاہ گاہ اور مولود مجموعہ ناس کا اکثر بھر قرآن میں نہ ہو اور مولود میں ہو یہ اعتراض تھا، مؤلف نے ایک سفسطہ جواب دیا کہ عیدین اور صلوٰۃ خمسہ پر قیاس کیا حالانکہ وہاں فارق موجود ہے بخلاف یہاں کے پس اس علم و فہم کو دیکھنا چاہئے، اور جو علت جمع کی قائم کی ہے وہ بھی بیجا اور دھوکا ہے کیونکہ مولود ایک شخص کا مراد لیا اور قرآن ہر روز پڑھنا بٹھیر لیا حالانکہ معترض کی مراد مجموعہ ناس کی مجالس کی ہے کہ ہر روز دوسرے روز واقع ہوتی رہتی ہے اور مجمع کا قرآن جو بھی ہو جاتا ہے پس غور کرنا چاہئے کہ کیسا عجیب جواب مؤلف دیتا ہے۔

الغرض ان توجہات کیلئے یہاں تک نوبت پہنچائی کہ عوام کے قلب میں قرآن شریف کی عظمت رہی اور مولود کو قرآن اور صلوٰۃ سے بھی افضل جان گئے، اور کیا تصور عوام کا ہے جب نام کے مولوی ایسا اہتمام کریں کہ جو کچھ مولود کی واسطے ہر روز سہل ہے قرآن شریف اور صلوٰۃ کے واسطے برس دن میں بھی آسان نہ ہو اسی واسطے شارع نے سب کچھ انتظام فرمائے تھے اب نام کے مولودیوں نے اس کو توڑا اور مشاقہ امر شارع کی اور خلق کو خوار کیا۔

اعتراض حضرت کا نام سن کر کھڑے ہو جاویں اور اللہ تعالیٰ کے نام پر کھڑے نہیں ہوتے حضرت کو اللہ تعالیٰ سے بھی فوقیت دیدی۔ جواب یہ کہ یہاں کم بھی ہے اول تو یہ کہ حضرت کے نام پر ہر جگہ تو کھڑے نہیں ہوتے ہیں اس میں مناسب یہ ہے کہ ولادت کے معنی یہ ہیں کہ آپ عالم بطون سے عالم طور میں آئے اور آنے والے کی تعظیم کو کھڑا ہو جانا مستحب ہے پس چونکہ حضرت کی شان عظیم ہے تو کچھ بادشاہ یا امیر کی عین قدم میں تعظیم دیجاتی ہے وہ آپ کے ذکر و قدم

لے خوشبو لگانا، پنج وقتہ نمازیں، کسی لفظ میں معنی ظاہری کے علاوہ کسی پر محمول کرنا، کمرور

وجودی میں دیجاتی ہے اور خدا تعالیٰ کی نسبت تو ایسے قدم کا ذکر نہیں کیا جاتا کیونکہ اس کی شان مقدس یہ ہے کہ لم یلد ولم یولد، پھر قیاس مع الفارق کا اعتراف کیسی نادانی ہے اور خداوند کریم کی شان ہمارے سب سے نزدیک رسول اللہ سے بڑی ہے وہ خود ہمارے افعال سے دیکھ لو کہ چونکہ ہم اللہ تعالیٰ کو ہر روز نماز فرض و واجب و نوافل میں ساٹھ ستر سے زیادہ سجدے کرتے ہیں کیسی بڑی تعظیم ہوئی کہ ماتحتانہ میں ہرگز پڑتے ہیں ہر روز، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے صرف اس قدر کہ ذکر ولادت شریف پر عظیم الشان تعظیم کھڑے ہو جاتے ہیں۔ اب خیال کرو کہ تعظیم رسول خدا کی زیادہ کہاں ہوئی؟

ترک قیام کے دلائل پر مؤلف کی زبان درازی | قولہ اعتراف حقیر کا نام سن کر کھڑے ہو جاؤں الخ
اقول معترض مخالفت یہ کہتا ہے کہ قیام تعظیم ذکر اللہ میں بھی مستحب ہے جیسا کہ ذکر فخر عالم میں پس خصوصاً ذکر ولادت فخر عالم میں تو کرتے ہیں اور حق تعالیٰ کی تعظیم اور ذکر اللہ کی حق ہے یہاں قیام کبھی نہ ہو اور ذکر ولادت فخر عالم دائماً ہو اس میں ترجیح ہے تعظیم فخر عالم کو حق تعالیٰ کی تعظیم پر اس کا جواب مؤلف نے دیا مگر کمال علم و فہم ظاہر کیا، اول کہتا ہے کہ ذکر فخر عالم میں ہر جگہ تو ہم کھڑے نہیں ہوتے فقط ذکر ولادت پر کھڑے ہوتے ہیں پس اس قول مؤلف کو دیکھو کہ یہ تخصیص تو خود بدعت ہے اور یہ اعتراف تخصیص کا کبھی یہاں ہے اس واسطے کہ مؤلف استعجاب قیام کو مطلق ذکر اللہ میں قبول کر چکا ہے اور مناقب مفاخر فخر عالم میں بھی ذکر کر چکا ہے، پھر منشاء اعتراف تو یہی ہے کہ تخصیص بعض ذکر کی کیوں اپنی رائے سے کی گئی چنانچہ چند دفعہ لکھا گیا پس تعظیم اللہ میں قیام کا ایسا ترک کہ کہیں بھی اور کبھی نہ کیا جاوے اور ذکر ولادت میں خاصۃً التزام کہ گاہے ترک نہ ہو اور بقول مؤلف تکمیل تعظیم کے واسطے ضروری ہو اور حق تعالیٰ کی تکمیل تعظیم کی حاجت نہ ہو یہ تقصیر شان تعظیم حق تعالیٰ کی ظاہر ہے، بہر حال اس تخصیص اور اس تاکید سے یہ قیام بدعت ضلالہ ہو گیا چنانچہ نظائر تقید مطلق کی پہلے چند بار لکھی گئیں تو یہ فقرہ جواب مؤلف کا کس قدر بے معنی ہوا اور خلاف عقل و شرع کے ٹھہرا، گویا اعتراف کو ہی جواب میں ذکر کر آیا، پھر مؤلف وجہ تخصیص کی لکھتا ہے کہ مناسبت یہ ہے کہ اس میں معنی قدم کے ہیں پس اس مناسبت کو دیکھو کہ کیسی چربوز بیانی ہے، اول

تو ولادت قدم نہیں بلکہ معنی قدم ہے پس اصل قدم کے ذکر میں تو قیام ہرگز کبھی نہیں ہوتا حالانکہ تعظیم قدم میں قیام کو خود مستحب لکھتا ہے اور جو اس کے معنی میں ہے اس کے ذکر میں ایسا التزام قیام کا ہوا کہ مثل واجب ہو گیا، دوسرے یہ کہ تعظیم قیام کی قدم محلی کے واسطے ہوتی ہے اور حکایت کو حکم محلی کا کہیں شرع میں نہیں دیا گیا یہ قاعدہ شرع میں جدید مؤلف نے خلاف امر شارع کے وضع کیا ہے اور وہی تعین مطلق اور تعدی حکم اللہ پھر بھی رہی اور جو حکایت کو ذکر محلی کا کہتا ہے تو ذکر سب یکساں ہیں سب میں استحباب قیام کا ہے اور ذکر اللہ احق ہے، وہی ترجیح اور تخصیص پھر لازم آئی، پھر مؤلف کہتا ہے کہ حق تعالیٰ قدم وجودی سے پاک لم یلد ولم یولد ہے سو وہاں یہ تعظیم کیونکر ہو سکے، پس اس فقرہ کو مؤلف کے دیکھو کہ تعظیم قیام کو خضر کرتا ہے ولادت کے قدم میں تو گویا جو ولادت قدم میں آئے اس وقت اس کے واسطے تو قیام ہو یا اس کی حکایت میں ہو ورنہ نہیں، اول تو یہ خود اپنی تحریر کے خلاف کہتا ہے کہ مطلق ذکر اللہ اور ذکر خضر عالم میں تعظیم قیام مستحب لکھ آیا ہے، دوسرے پھر وہی تعین بالرائے اور تقید مطلق ہوئی اور زیادت تعظیم خضر عالم کی حق تعالیٰ پر لازم آئی کیونکہ یہ فرد تعظیم خضر عالم میں تو ایک ذکر خاص پر پائی جاتی ہے لہذا اور حق تعالیٰ کے واسطے کہیں بھی کبھی نہیں ہوتی وہی محذور پھر لازم آیا اور پھر اپنی تعظیم کو جلاتا ہے کہ ہم حق تعالیٰ کو سجدہ کرتے ہیں سو یہ بھی کم نہیں ہے۔ معترضین کب کہتا ہے کہ خضر عالم کو من کل الوجوه اعلیٰ حق تعالیٰ سے بنا دیا ہے وہ تو اس تعظیم کی وجہ سے کہہ رہا ہے کہ اس تعظیم خاص میں فوقیت دیتے ہیں، غرض مؤلف صاحب کے فہم کے قربان ان کے اتباع کے کوئی بھی ہا سیدھی نہیں بولتے، اصل اعتراف کا جواب کچھ نہیں اس کا اعتراف اور دوسرا اعتراض ذمہ پر رکھ لیا اور پہلے لکھے کا خیال نہیں اور اس کے مخالف قاعدہ گھڑ لیا۔

اعتراض مطبع ہاشمی میں جو چند فتوے ممانعت مولود شریف کے چوبیس صفحہ پر چھپے ہیں اس کے صفحہ ۳۱ میں ایک عالم نے تحریر فرمایا ہے "یا یہ وجہ ہے کہ روح پاک علیہ السلام کی جو عالم ارواح سے عالم شہادت میں تشریف لائی اس کی تعظیم کو قیام ہے تو یہ بھی محض حماقت ہے کیونکہ اس وجہ میں قیام کرنا وقت وقوع ولادت شریف کے ہونا چاہئے اب ہر روز کوئی ولادت

لے جس کی حکایت بیان کی جائے مہ حکم الہی سے تجاوز کرنا نہ راجع قرار دینا نہ نہ جتنا ہے نہ جتنا لیا۔

مکرر ہوتی ہے الی ان قال اس امر کی شرح میں کہیں نظیر نہیں کہ کوئی امر فرض ٹھیکہ اگر حقیقت کا معاملہ اس کے ساتھ کیا جاوے بلکہ یہ شرع میں حرام ہے لہذا اس وجہ سے قیام حرام ہوا، لہذا کلاماً

جواز قیام کی کوئی وجہ مولود میں نہیں پائی جاتی | قولہ اعتراض، مطبع ہاشمی میں الخ۔

اقول اس فتویٰ کی نقل اول نور جہان میں کی گئی ہے، سائل نے اس قیام مخصوص کو بوجھا تھا، مجیب نے اس کے جواب میں سب شقوق قیام کو لکھ کر ایک ایک شق کا حکم شرعی لکھ دیا مگر یہ کہ مطلق ذکر خیر عالم میں قیام مندوب ہے بلا قید تخصیص، یہ نہیں لکھا کہ سوال سائل میں استفسار نہ تھا پس اس ایک شق کا یہ جواب لکھا ہے کہ اگر قدم روح مبارک کی وجہ سے قیام ہے کہ وہ ظہور بمعنی قدم کے ہے اور قدم پر تعظیم مندوب ہے تو یہاں اس وقت قدم نہیں بلکہ ذکر قدم معنوی کا ہے کیونکہ ولادت مقرر نہیں ہوتی ایک دفعہ ہو چکی اور اب اگر ذہن میں ولادت فرض کر کے قیام کرتے ہیں تو اس کی کوئی نظیر شرع میں نہیں کہ فرضی امر کے ساتھ معاملہ اصلی شئی کا کیا جاوے تو مؤلف کہتا ہے کہ۔

میں اس کے جواب میں کہتا ہوں الحمد للہ آپ کی زبان سے اتنا تو نکلا کہ قیام کرنا وقت ذکر ولادت شریف کے ہونا چاہئے، خیر اس قدر آپ کا تسلیم کر لینا بھی بس ہے۔
ع عمرت دراز باد کہ ایں ہم غنیمت است۔

قولہ میں اس کے جواب میں کہتا ہوں الخ۔ اقول مؤلف کو فہم مطالب ہے تو بن بعید ہی ہے، کہتا ہے کہ الحمد للہ آپ کے منہ سے یہ بات تو نکلی، یہ فقرہ مؤلف کا محض نادانی ہے کیونکہ یہ اس وقت لائق تھا کہ اول یہ ثابت کر دیتا کہ قیام تعظیم قائم کو مجیب منع کرتے ہیں اور ہر گاہ کہ ایمر ثابت نہیں تو پھر یہ کہ تعجب کا مؤلف کے فہم متعجب کا سمرہ ہے، مؤلف غر ہو چکا ہے کہ حکم مقید کا بوجہ قید کے ہوتا ہے پس یہ قول مجیب کا، الی اصل قیام وقت ذکر ولادت کے الخ خود ولادت کرتا ہے کہ یہ قیام مخصوص بوجہ خصوصیت کے مورث تقسیم احکام کا ہے قیام مطلق اس کا خارج ہے

پس اپنے مسلم قاعدہ کے خلاف کہنا کس قدر تعجب اور دیانت دور ہے، مع ہذا صریح اس فتویٰ میں مذکور ہے کہ یہ بات کہ خود جناب علیہ الصلوٰۃ والسلام کے واسطے کوئی کھڑا ہوا خارج بحث ہے، البتہ مگر مؤلف کے چشم حق بین کہاں ہے کہ دیکھے، پس ہر گاہ کہ مجیب کا یہ مذہب ہے کہ جس مقام میں قیام تعظیم شرعاً ثابت ہے وہاں مندوب ہے اور جہاں کوئی وجہ منع کی ہے ممنوع، اور قادم کے واسطے بشرط عدم مانع کے، اور ذکر اللہ تعالیٰ اور ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی واسطے مندوب مگر تخصیص مطلق کی بدون نص کے بدعت ہے تو پھر گنجائش اعتراض کی مؤلف کو کہاں ہے بلکہ یہ محض عناد ہے۔

بعد اس کے یہ فرمانا آپ کا کہ ہر روز کوئی ولادت مکرر ہوتی ہے، لغو بذات اللہ منہا یہ بڑی بیابانی ہے اور اس کے بعد جو خرافات فرضی اور کہنیا کا سانگ وغیرہ الفاظ لکھے ہیں وہ تو نہایت درجہ کی بے ادبی اور گستاخی ہے یہ خیال نہ کیا کہ یہ کس عالی جناب کا ذکر ہے، آدمی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ہوشیار ہو کر الفاظ سوچ کر منہ سے نکالے، ع شدار کہ وہ بروم تیغ است قلم را لیکن خیر جب آپ زبان پر لائے

قولہ بعد اس کے یہ فرمانا آپ کا البتہ اقول مؤلف کو فہم مطلب ہے تو کہیں کام نہیں ہوتا بے سوچے جو چاہا کہدیا نہ شرم نہ اندیشہ آخرت، بھلا مؤلف جو ایسا سرسچلا کر تعجب کرتا ہے اور گستاخی کا بہتان لگاتا ہے وہ کوئی گستاخی ہے، مجیب نے کہا کہ یہ قیام مخصوص اگرچہ بوجہ شریف آوری روح پاک عالم غیب کے عالم شہادت میں ہے تو یہ قیام وقت ولادت شریف کے ہوتا، اب جو اہل بدعت کرتے ہیں تو کیا اس وقت ولادت مکرر ہوتی ہے پس یہ فقرہ استغناء انکاری کا ہے کہ ولادت مکرر نہیں اس میں کوئی گستاخی ہے یہ امر صحیح اور درست ہے پھر مجیب نے کہا پس یہ ہر روز عادۃ ولادت البتہ، یعنی ہر گاہ کہ تعظیم تو ولادت کی ہے اور یہاں ولادت کہیں موجود نہیں تو اہل بدعت گستاخ عادۃ ولادت فرضاً کرتے ہیں، یہی معنی کہ معدوم ماضی کو موجود فرض کر لیا اور فرضی موجود کو حقیقی تصور کر لیا جیسا ہنود کرتے ہیں پس ایسا کام کرنا سخت گستاخی اور زبوں حرکت ہے معاذ اللہ، تو

شانِ فخرِ عالم میں کس نے گستاخی کی، مجیب نے ہرگز نہیں کی وہ اس فرضی ولادت کو گستاخی کہتے ہیں اور منع کرتے ہیں تو گستاخی کرنے والے مولودی ہیں نہ کہ مجیب، اور جو اس ذکر پر قیام کو تشبیہ دینا گستاخی ہے بزرگِ مؤلف کے تو بھی بیجا ہے کیونکہ اس وجہِ خصوصہ پر تو قیام مشابہ فعلِ ہنود کے ہی ہے کہ وقتِ ولادت کنھیا کے ہنود بھی ولادت فرضی کر کے ایسی تعظیم کرتے ہیں گویا اب پیدا ہوا ہے سو یہ قیام خود ممنوع ہے تو اس فعل منع کو تشبیہ دینا کس طرح گستاخی ہوئی مؤلف کو فہم نہیں معذور ہے۔

تو جواب اس کا دینا ضروری ہوا، اے حضرت جس چیز کا ذکر آدمی بیدار دلی سے کرتا ہے اس کا تصور بالضرور ہوتا ہے، اس وقت وہ نظیریں لکھتا ہوں، بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سر مبارک کو قبل احرام باندھنے کے خوشبو لگائی تھی جب حضرت عائشہؓ نے بعد ازاں اس حال کو ایک موقع میں روایت کیا تو فرماتی ہیں ”کافی النظرانی و بیض الطیب فی مفارق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ یعنی گویا میں دیکھ رہی ہوں چمک خوشبو کی سر مبارک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نہ یہ حدیث صحیحین میں ہے اور ابو جحیفہ فرماتے ہیں کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سرخ حلق پہنے ہوئے تھے ”کافی النظرانی برقی ساقیہ“ یعنی گویا میں دیکھ رہا ہوں چمک بندہ لیل نورانی کی یہ حدیث جامع ترمذی کی باب الاذان میں ہے، ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ جنکو محبت ہوتی ہے انکو وقت ذکر محبوب کے وہی شانِ جمالِ محبوبی پیش نظر ہوتی ہے پس قول آپ کا کہ اب کوئی ہر روز ولادت ہوتی ہے۔ اے حضرت اگر ولادت مکرر نہیں ہوتی ذکر ولادت باسعادت تو مکرر ضرور ہوتا ہے اور اس وقت جو ظہورِ انوار و برکات و عجائبِ حالات ہوا تھا وہ تو مکرر مذکور ہوتا ہے اور وہ نقشہ جاہ و جلال اور حسن و جمال کا تو ہر بار گفتگوئے تازہ سے دل میں تازہ ہوتا ہے۔ اور آپ فرما چکے کہ قیام کرنا وقت وقوع ولادت کے ہونا چاہیے تو جب تذکرہ کرنے سے پھر وہی تعظیمِ محبتانِ رسول کے قلب میں طاری و ساری ہو گئی اور قیام کر دیا، فرمائیے کوئی دلیل شرعی اس کے منع پر قائم ہے۔

قولہ تو جواب اس کا دینا ضروری ہوا۔ اقول مؤلف نے دو روایتیں نقل کیں دونوں میں تصورِ علیہ فخرِ عالم کا ہے اور کافی کا لفظ مذکور ہے پس مؤلف ہوش کر کے سن لے

کہ یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ آدمی جب کسی گزشتہ امر کو ہدایت کرتا ہے تو وہ محلی ذہن میں پیش نظر ذہن کے ہو جاتا ہے، تو صحابہ جب حالات فخر عالم کے بیان کرتے تھے تو وہ محلی پاک نظر میں آجاتا تھا خواہ وہ حلیہ ہوتا خواہ اور کوئی قصہ ہوتا اور اس کی یاد پر سرور یا رقت یا کوئی حال مناسب آتا تھا اور یہ اب بھی انسان میں بد یہی ہے اور احادیث میں بکثرت موجود ہے پس یہ امر تو دونوں روایت معلوم اور مسلم ہے مگر یہ تو دیکھو کہ اس حکایت اور صورت ذہنیہ کے ساتھ معاملہ خود محلی کا ہوا ہو یہ ان دونوں روایتوں سے ہرگز کچھ ثابت نہیں ہوتا اگر کسی روایت میں معاملہ ثابت ہوا ہو تو مؤلف اور اس کے مقتدیان نشان دیوں کہ ولادت کے ذکر میں یا گھر سے باہر تشریف لانے کے ذکر میں یا غزوات آنے کے ذکر میں کسی نے وقت اس ذکر کے قیام کیا ہو یا مصافحہ کیا ہو، یا سلام علیک یا کچھ اور معاملہ محلی کا ذکر و حکایت سے کہیں ہوا ہو پس ان دونوں روایتوں میں فقط یہ مذکور ہونا گویا میری نظر میں ہے مؤلف کے مدعی کو کیا مفید ہوا، اثبات تو اس بات کا کہ حکایت معاملہ محلی کا ہو مؤلف پر واجب اور مجرب یہ انکار نہیں کیا کہ وقت حکایت کے محلی ذہن حاکم میں نہیں آتا تاکہ مؤلف ان دونوں روایت سے اس کا اثبات کرے بلکہ اس تصور کیساتھ معاملہ تعظیم محلی کا نہیں ہوتا یہ لکھتے ہیں سو یہ ان دونوں روایت سے ہرگز ثابت نہیں ہوا ذرا مؤلف ہوش کرے دو روایت مؤلف نے اپنی عادت کے موافق دھوکا دہی کو نقل کر کے اپنی عقل کے تیر چلانے لگا کہ بے شک محبوب کی شان پیش نظر ہوتی ہے مگر اس شان پیش نظر کے ساتھ شرع سے یہ ثابت کرنا واجب ہے کہ محبوب کا سا معاملہ اس کے ساتھ شرع میں ثابت ہو یا عقل میں درست ہو، اگر عاشق ذریفہ اور محنون ہو جاوے وہ قاعدہ شرع و عقل سے خارج ہے اس کا ذکر ہی نہیں پس مؤلف کا قول کہ اگر ولادت مکرر نہیں ذکر ولادت تو مکرر ہے کس قدر بے معنی و لغو ہے کیونکہ ذکر ولادت کے مکرر ہونے سے قیام کا ثبوت کس طرح ہو جاوے گا، نہ مؤلف کی دو نظیر سے ثابت نہ کسی حدیث سے نہ عقل کا تقاضا کہ حکایت کو قائم مقام محلی کا کر کے محلی کا معاملہ کرے، اس ہی حکایت نے راہ بت پرستان کا مارا ہے اور صورت حاصلہ فی الذہن علم کو کہتے ہیں علم شئی کا خود شئی معلوم ہو کر معظم و کم خارجی اعضاء سے مثل معلوم خارجی کے ہونے لگے یہ درجہ تو مشرکوں سے بھی بڑھ گیا انہوں نے تو خارج میں ایک تصویر قائم مقام بھی کر دی تھی یہاں وہ بھی نہیں معاذ اللہ عن ہذا الفہم الردی۔ الحاصل

۱۔ مصنوع حکایت کے خوف و نرمی کی حالت سے جن کی پیروی کیا جائے کہ وہ صورت جو ذہن میں حاصل ہو اس خراب عقل و سمجھ سے خدا کی پناہ۔

ذکر مبارک آپ کا لاریب موجب کمال سرور مومن کا ہے مگر اس ذکر کے وقت صورت حاصل فی الذہن سے معاملہ خود ذات مبارک کا معلوم ہونے لگے یہ ہرگز جائز نہیں ہاں کوئی عشق و وجد میں کھڑا ہو جاوے یا لوٹ جاوے یا بے اختیار ہی میں کچھ کرے وہ اس بحث سے خارج ہے جیسا علامہ شبلی کا قصہ ہے اور کچھ امر الہی پر ہی منحصر نہیں سب آپ کے حالات میں ہی ہم نے اہل وجد میں اسکو ملاحظہ کیا ہے اب مؤلف ذرا غور کرے کہ ان دو حدیث سے اور دلیل عقلی سے مدعا اس کا ہرگز نہیں نکلتا، اس قیام کا ثبوت شرع سے کہیں نہیں ہو دیکھا، اگر ساری عمر سر مار گیا اس کا جواب کوئی نہیں ہو گا کہ صورت حاصل فی الذہن کے ساتھ معاملہ معلوم خارجی کا ہووے، ہوش کرے اور اس قیام کی کراہت پر دلیل شرعی تو خود بارہا دی گئی مگر مؤلف کے ذہن پر عشاؤہ ہے تعین مطلق خود دلیل کراہت کی ہے اور تشابہ کفار دلیل کراہت کی ہے اور خلاف سلف کے ہونا دلیل کراہت کی اور کیا چاہتا ہے۔

اور یہ جو آپ نے تحریر فرمایا کہ اس امر کی شرع میں کہیں نظیر نہیں کہ امر فرضی ٹھہرا کر حقیقت کا معاملہ اس کے ساتھ کیا جاوے۔ اے حضرت ذکر ولادت شریف تو کوئی امر فرضی نہیں یہ تذکرہ تو امر حسی موجود فی الخارج ہے، زبانوں پر اس کے الفاظ جاری، کانوں میں اس کی صورت طاری، دلوں میں اس کا ذوق ساری پس اس وقت میں اگر اصل حقیقت کی طرح تعظیم دیجائے اس کی نظیریں تو انشاء اللہ تعالیٰ شرع شریف میں مل جاویں گی۔

قولہ اور یہ جو آپ نے تحریر فرمایا اس امر کی الخ۔ اقول لا حول ولا قوۃ الا باللہ، مؤلف کس قدر کند ذہن آدمی ہے ہرگز نہیں سمجھتا، ارے مرد آدمی ولادت خارجی تو واقعی محکم ہے اور ولادت کا تصور جو وقت ذکر ولادت کے ہوا وہ اس کی صورت ذہنی اور حکایت ذہنی ہے اور جو تذکرہ لسانی ہے وہ حکایت زبانی ہے پس ولادت حقیقی تو وہ ہے جو گذر چکی اور ولادت فرضی یہ ہے کہ اس وقت اس کی صورت ذہن میں لیکر یا حکایت زبانی کو قائم مقام اصل کے کرتے ہیں اور اس تصور یا الفاظ کی حکایت کو ولادت فرضی کرتے ہیں کہ گویا یہ وہی ہے پھر اس کے ساتھ تعظیم عین ولادت جیسی کرتے ہیں محکم کو فرضی نہیں کہا اور نہ حکایت کو فرضی کہا۔ بلکہ حکایت کو فرضی کہا ہے بایں معنی کہ مثل محکم کے حکایت کو بنادیں اور

حکایت کو ٹکلی فرض کریں اور معاملہ اصل کا اس کے ساتھ کریں ولادت اور ذکر ولادت میں فرق بدیہی ہے، مضاف اور مضاف الیہ دو ہوتے ہیں ایک نہیں ہوتا پس ذکر ولادت خود ولادت نہیں لہذا مضاف الیہ کا معاملہ مضاف کے ساتھ شرع سے ثابت نہیں اور یہ بھی سفطہ ہے کہ مضاف کو بمقتایم مضاف الیہ کے رکھ کر معاملہ مضاف الیہ کے کریں، ہنود کو یہی دھوکا ہوا ہے کہ ذکر ولادت کو عین ولادت جان کر معاملہ ولادت کا کرنے لگے یہ ام بدیہی ہے اگر عقل ہو تو مؤلف تمام مضاف و مضاف الیہ کو اور حکایت اور محلی کو ذہن میں لیکر عقل کو کام فرمادے اور سمجھے۔

از انجملہ صوم یوم عاشوراء ہے، کہاں فرعون کا ڈوبنا اور موسیٰ علیہ السلام کا نجات پانا اور اس کے شکر یہ میں موسیٰ علیہ السلام کا روزہ رکھنا اور کہاں یہ ہمارا زمانہ کہ اب تک وہ روزہ چلا جاتا ہے حالانکہ حقیقت وقوع واقعہ غرق فرعون نجات موسیٰ تو اسی دور میں ہوئی تھی اب وہ اصل حقیقت موجود نہیں پس جبکہ آپ قائل ہوئے کہ وقوع ولادت میں قیام ہونا چاہئے تو اگرچہ حقیقت اب موجود نہیں لیکن ہمیشہ تعظیم کا جاری رہنا بعد انقضاء اصل واقعہ کے نظیر صوم یوم عاشوراء سے ثابت ہو گیا

رمل حج و صوم عاشوراء و تصویر شیخ سے حکایت کیساتھ محلی عنہ کا معاملہ کرنا ثابت نہیں
اقول پہلے خوب محقق ہو چکا کہ فخر عالم علیہ السلام نے صوم عاشوراء با فرائض حق تعالیٰ اور حسب عادت قدیمہ کے رکھا تھا اور ہر گز باتباعہ ہود کے یا بوجہ شکر نجات حضرت موسیٰ کے نہیں رکھا اس تحقیق کا اعادہ نہیں کیا جاتا وہاں دیکھ لیں ابن حجر نے اس صوم کو اعادہ سرور کی اصل ٹھہرایا تھا کہ جیسا شکر نجات بتجدد امثال ہر سال عود کرتا ہے شکر ولادت بھی ہر سال اس تالیخ میں اگر عود کرے تو اس کی مناسبت اس میں ہے مگر فی الواقع یہ دونوں منائر ہیں چنانچہ سب تحقیق ہو چکی مگر بہر حال مناسبت ظاہر میں تھی گو واقع میں فرق ہے لیکن مؤلف نے یہ غضب کر دیئے کہ بالکل کوئی مناسبت ہی نہیں رکھی اور پھر اصل بنا دیا یہ محض خیال فاسد ہی ہے اس واسطے کہ وہاں اعادہ سرور ولادت کا مثل یوم ولادت میں تھا جیسا سرور عاشوراء مثل یوم نجات میں ہے، غرض ہر دو یوم تو مناسب ہیں اور یہاں

Handwritten text in Arabic script, appearing to be a list or a series of entries. The text is heavily blurred and illegible due to the quality of the scan. It consists of approximately 15 lines of writing.

تو محض مؤلف کا امر فرضی ہی ہے۔ اور فرضی امر ٹھہرا کر جس کا کہیں خارج میں وجود نہیں معاملہ اس کا کرتا ہے اور مجیب اس کو ہی رد کیا ہے کہ جس وقت چاہے ذہن میں تصور ولادت کا کر لیا اور زبان سے حکایت اس ولادت کی کر دی اور اس تصور ذہنی یا الفاظ حکایت کی تعظیم مثل عین ولادت کے کرنے لگے تو یہاں مؤلف کو واجب تھا کہ اپنے مدعا کے اثبات میں ایسی نظیر دیتا کہ زبان حکایت کر کے اس حکایت کے ساتھ تعظیم محکم کی ہو یا ذہن میں تصور جہاں اس تصور ذہنی کی تعظیم قیام خارجی سے کجا دے تاکہ مدعی اس کا ثابت ہوتا ورنہ اس نظیر سے اس کو کیا نفع ہے اب معلوم کہ مؤلف کے نزدیک ولادت حقیقیہ ماضیہ کے قائم مقام فقط تصور ذہنی ہے یا حکایت لفظ لسانی ہے یا دونوں ہیں جس کے واسطے قیام تعظیم ہوتا ہے، بہر حال اس فرضی تصور یا حکایت واقعہ کی تعظیم جو فرضاً محکم ہو ہے اس نظیر صوم عاشوراء سے کچھ معلوم نہیں ہوتی کیونکہ یوم عاشوراء بتجدد مثال ہر سال عود کرتا ہے گو غرق فرعون و نجات نبی اسرائیل عود نہ کریں سو تعظیم یہو اس یوم کی کرتے تھے نہ یہ کہ تصور غرق و نجات کا کر کے عید کرتے ہوں یا ذکر غرق و نجات کا پڑھ کر عید مناتے ہوں بخلاف مؤلف کے کہ وہ محض تصور اور الفاظ حکایت و ذکر کو مقام عین ولادت کی کرتا ہے اور تعظیم اس کی مثل تعظیم عین ولادت کے ہوتی ہے دیکھو کہ فعل یہود میں اور فعل مؤلف میں زمین آسمان کا فرق ہے، یہود کے فعل کو تو کچھ مناسبت بھی کہ زمانہ زمانہ مماثل ہے مگر مؤلف کے فعل میں کچھ بھی مناسبت نہیں محض مناسبت ہے اور یہود جیسا فرضی معاملہ ہے اور خیال پرستی کا قصہ ہے معاذ اللہ کیا سو فہم ہے کہ بدون سوچے سمجھے جو چاہے لکھ دیوے اور شرم نہ کرے بشکر نجات حضرت موسیٰ کا دائمی تھا اور مثل یوم واقعہ کو شکر کی واسطے مقرر کر دینا عید بنانا سہیا ایسا ہی شکر ولادت خرم عالم علیہ السلام کا دائمی ہے اور اس کے یوم ولادت کو ٹھہرا دینا عید بنانا ہے، اس مناسبت ابن حجر نے یوم عاشوراء کو نظیر سرور یوم ولادت لکھی تھی گو اصل میں یہ اصل بنانا ہے اصل تھا کیونکہ صوم خرم عالم اس وجہ ہرگز نہیں تھا اور سرور و تعبد کو اپنے رد ہی کر دیا تھا لیکن صورت غرق فرعون و نجات موسیٰ کو ذہن میں ٹھہرا کر یا ذکر غرق و نجات کا کر کے اور اصل واقعہ کے قائم مقام فرض کر کے تو عید نہیں بنایا تھا جیسا کہ مؤلف بیاد و حکایت واقعہ ولادت کے کھڑا ہونا لکھتا ہے یہ تو نہ ابن حجر کو سوچھی تھی نہ یہود نے یہ فرضی کام کیا تھا مؤلف نے دراشترنا کر اپنی اصل بے اصل کو خیال کر کے کہ شرع محمدی میں تصور ولادت و حکایت ولادت کو مقام عین ولادت کے قائم و فرض کر کے خیال و لفظ پرستی کرتا ہے حالانکہ

شرع میں یہ محض بے اصل امر ہے اور توبہ کرے۔

اور دوسری نظیر ایک اور بھی ہے جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ سے مکہ تشریف لائے تو مدینہ میں بخار کی بیماری تھی مشرکوں نے کہا کہ ان لوگوں کو مدینہ کے بخار نے سست زار و زار کر دیا ان سے طواف بھی نہ ہو سکے گا یہ کہا اور مقام حجر کی طرف کو مشرک لوگ ان کا تماشہ دیکھنے لگے تب حضرت نے صحابہ کو فرمایا کہ ان مشرکوں کے سامنے طواف کے وقت رمل کرو انہوں نے رمل کیا یعنی جس طرح پہلوان لوگ وقت لڑائی کے کودتے ہوئے اور مونڈھوں کو ہلاتے ہوئے بہادرانہ چال چلتے ہیں اسی طرح صحابہ ان مشرکوں کے سامنے چلتے تھے اور کفار یوں بول اٹھے یہ تو ہرن کی طرح چوڑیاں بھرتے ہیں یہ روایتیں صحاح ستہ میں موجود ہیں، خلاصہ یہ کہ رمل یعنی کود اور اچھل کر مونڈھے ہلا کر چلنا اس وقت تو واسطے دکھانے کفار کے کیا گیا تھا لیکن پھر بعد اس زمانہ کے جو حجۃ الوداع واقع ہوا اس وقت بھی وہی قوت رفتار رمل کے طور پر وقوع میں آئی حالانکہ اس وقت کوئی مشرک وہاں نہ تھا قطعاً اور قائم رکھا اس وقت میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس رفتار تمجش کو اور پھر قائم رکھا بعد آپ کے خلفاء راشدین نے پھر تابعین نے یہاں تک کہ اب تک بھی وہی پہلوانوں کی چال کود اچھل کر وقت طواف کیجاتی ہے، اب دیکھئے یہ معاملہ حقیقت کا سا بعد منقضی ہو جانے اصل حقیقت کے کیا جاتا ہے الیٰ یومنا ہذا اور جاری رہیگا الیٰ یوم القیامہ حالانکہ اصل علت موجود نہیں یعنی اب حرم شریف میں ایک بھی کافر نہیں جسکو اپنی طاقت اور بہادری اور جو انہم دی کی چال دکھائے چنانچہ صاحب ہدایہ اس معنی کی طرف اشارہ فرماتے ہیں ”ثم بقی الحکم بعد زوال السبب فی زمن النبی علیہ السلام و بعدہ“ اور شیخ دہلوی نے شرح سفر السعاده میں لکھا ہے ”معلوم شد کہ بعد از زوال علت نیز ایں حکم باقی است“ تو حضرت صاحب اصل حقیقت کا سامعہ بعد انقضائے حقیقت بھی کرنے کی نظیریں شرع میں موجود ہیں اور بس چیز کی نظیر پائی جاوے وہ موافق قاعدہ مولوی اسماعیل صاحب بدعت نہیں ہوتی۔ الحاصل جب آپ قائل ہو چکے کہ اصل حقیقت یعنی وقوع ولادت شریف میں قیام ہونا چاہئے اور ہم کہتے ہیں کہ واقعی آپ اس امر میں حق پر ہیں، چنانچہ بعض روایات مولد میں آیا ہے کہ اس وقت ملائکہ اور حواریں کھڑی ہوئی

آدمی کا تو دہاں گزرنہ تھا اور بس کا گزرتھا وہ حالت قیام میں تھا، تو اب بھی جب ذکر آوے تو وہی قیام امت میں جاری رہے تعظیماً تو ہرگز مخالف اصل شرعی کے نہیں ہو سکتا، اور تماشہ یہ کہ آپ یعنی حضرت معترض صوفی بھی ہیں۔

قولہ اور دوسری نظیر الخ۔ اقول رمل میں قوت دکھانا کفار کو تھا مگر دوسری علت کا ہونا کہاں ہے سو اے اس کے کوئی علت نہیں تھی، ایک شے کی کئی کئی علل بھی ہوتی ہیں پس بعد فتح مکہ کے اگرچہ یہ علت مرتفع ہوئی مگر دیگر علل کا رفع ہونا کیونکر معلوم ہوا پس اولاً یہ جزم کہ دوسری علت نہیں تھی صحیح نہیں بلکہ یہاں دوسری علت کا احتمال بلکہ قرینہ وجود اس کا ہے جس کا ذکر اب آتا ہے، نہایت یہ کہ ایک علت کو شارع نے بیان کیا دوسری علت کو مجتہدین کے استنباط پر رکھا جیسا اکثر نصوص میں بیان علت نہیں فرمایا، اگر ہم تسلیم کریں کہ دوسری علت نہیں تھی تو حجتہ الوداع میں آپ کا رمل کرنا اور کرانا یہ بھی علت ہے کہ باتباع آپ کے فعل کے ہوا اور آپ نے تقریر فرمائی پس یہ علت نہایت قوی ہے تو نص علت رمل کی موجود ہے، ہر چند اس میں بھی استخراج علت کا ممکن ہے مگر سہلنا کہ یہ نص خلاف قیاس کے ہے کہ فقہاء کے فہم میں اس کی علت نہ آئی پس جو نص خلاف قیاس ہوتی ہے وہ اصل کسی شے کی نہیں ہوتی اور مقیس علیہ نہیں بنائی جاتی تعدی حکم اسے ناجائز ہے اور حکم اس کا مقصور بمل نص ہی رہتا ہے پس اس رمل سے قیاس مؤلف کا محمل نزاع میں باطل ہوا اور نظیر اس کی لکھنی لغو ہوئی اب دیکھو علی قاری شرح مناسک میں کیا لکھتے ہیں

لا يقال الاصل في الحكم ان يزول بزوال العلة فانا نقول قد فعله رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد زوال المشروعية تذكرة النعمة الآمن بعد الخوف يشكر عليها فهذه علة اخرى والحكم قد يثبت بعلة متبادلة او انتفاء شخص علة لا يؤثر في انتفاء نوع الحكم و لكن سلم فالحكم ههنا مع عدم العلة فهو غير معقول المعنى المنزلة انتهى۔ اور قول صاحب ہدایہ کا جو نقل مؤلف نے کیا ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ بعد زوال اس سبب کے جو اس وقت آئے انظار فرمایا تھا نہ مطلق اسباب رمل کی کیونکہ اگر کوئی سبب نہیں تو فعل شارع کا تو خود علت حکم کی موجود ہے کہ اصل علت نص ہی ہوتی ہے مگر مؤلف کس کا فہم لاوے جو سمجھے پھر سنو کہ یہ نظیر

لہ ختم ہو علت کی جمع سے سینہ تان کر چلتا ہے ہم نے تسلیم کیا ہے جس پر کسی شے کو قیاس کیا جائے

بھی محض سفسطہ ہے کیونکہ طواف کی مثل طواف ہے من کل الوجوه طواف طواف سب ایک ہیں یہاں بھی اعادہ سبب کا موجود ہے کوئی فرضی امر نہیں، اسی یہ نہیں کہ ذکر اظہار قوت کا ہو اور رمل کیا ہو یا تذکرہ صورت ذہنیہ واقعہ کی کر کے رمل کیا ہو، اصل معترض کا اعتراض اور رد کرنا تو فرضی شئی کا ہے نہ کہ مثل شئی پر، یہاں اس نظیر میں نہ صورت علیہ فرضیہ پر عمل ہوا نہ حکایات لطیفہ پر ہوا جیسا ذکر ولادت پر ہوتا ہے اگر مؤلف کو ہوش نہ ہو تو کوئی کیا کرے نہ مؤلف مغرض من کسی کو سمجھے نہ اپنے جواب کی کیفیت سے مطلع ہو، الحاصل دونوں نظیر میں مثل موجود ہے مگر مؤلف کے قیام ولادت میں کوئی مثل ولادت نہیں محض صورت ذہنیہ اور حکایت ہے کہ ان دونوں کو یا ایک کو عین ولادت فرض کر کے قیام اس کی تعظیم کا کرتا ہے پس فرق کس قدر ہویدا ہے نہ کہ نہ بیند بروز شہرہ چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ۔ پس ہر گاہ تم وہ مؤلف کا معلوم ہو چکا تو صاف تحقیق ہو گیا کہ مؤلف خیال پرستی میں ہے اور یہ امر ہرگز نہ شرع میں ثابت اور نہ عقل میں جائز اور نہ ہرگز یہ وجہ قیام کی درست ہے اور نہ ہو سکتی ہے شرعاً فقط۔

اور آپ کے یہاں تصور شیخ کا قاعدہ بھی چلا آتا ہے آپ کے بزرگوار فرماتے ہیں والركن الأعظم ربط القلب بالشيخ على رصف المحبة والتعظيم وملاحظة صورته، انتہی۔ اور شاہ ولی اللہ صاحب سالۃ انتباہ میں لکھتے ہیں فینبغی ان تجعل صورة الشيخ على كتفك الايمن، اور شاہ ولی اللہ صاحب کے خلیفہ محمد عاشق پھلتی جن سے شاہ عبدالعزیز صاحب نے بعد وفات والد اپنے کے تکمیل سلوک کی ہے اپنی کتاب سبیل الرشاد میں مرشد کا تعلیم کیا ہوا طریقہ لکھتے ہیں ”اگر وقت دوری شیخ کے استفاضہ خواہ طریق آں است کہ فایغ دل وضو ساختہ نماز گزار دوہاں عالیشان صورت شخصے کہ از دے فیض می جوید بجمع ہمت ودفع خطر ملاحظہ نماید الخ“ اور امام ربانی جلد ثانی مکتوب کی مکتوب سی ام میں کثرت تصور شیخ کے لئے لکھتے ہیں ”ایں قسم دولت سعادت مند را میراست تا در جمیع احوال صاحب رابطہ را متوسط خود دانند و در جمیع اوقات متوجہ او باشند“ اور حاجی امداد اللہ صاحب ضیاء القلوب مطبوعہ کے ص ۷ میں اس طرف اشارہ فرماتے ہیں کہ ”اگر در حالت ذکر خطرہ در آید بمشاہد جمال مرشد آن خطرہ را دفع سازند و بازند کر مشغول شود“

اور مولوی اسحق صاحب نے بھی مائے مسائل میں اس بات کو تور دکر دیا کہ پیر کو عالم الغیب جانے لیکن تصور بطور رابطہ قلبی کے ذکر کیا اور اس کو منع نہ فرمایا یہ صریح علامت جواز کی ہے۔ عبارت ان کی یہ ہے "اگر تصور صورت شیخ بطور رابطہ باشد پس معمول بعض مشائخ است" خلاصہ یہ کہ جیسے مرید طالب اپنے پیر کے سامنے مودب بیٹھتے ہیں اور تعظیم مد نظر رکھتے ہیں اس کے دو فائدے پیدا ہوتے ایک یہ جب تصور شیخ سے مرید کو فلاح و خیر حاصل ہوئی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم جو ہادی کسبل اور مرشد کامل ہیں ان کا تصور غلبہ محبت کیسا تھہ کیونکہ نفع نہ دیکھا، دوسرا فائدہ یہ کہ جب تعظیم مرشد حالت تصور میں بھی ہے تو یہ حقیقت کاملہ عدم موجودگی حقیقت میں کیا جاتا ہے، پس قائم ہوئی معترض پر یہ حجت ہماری از روئے طریقت اور قائم ہوئیں دو حجتیں صوم عاشورا اور رمل کے ساتھ چلنا حالت طواف میں از روئے شریعت، اور وہ جو معترض نے شدت غیض قلبی سے اس بات کو محض حماقت اور حرأ اور شبہ کفار اور ختم کھنیا اور سانگ قرار دیا ہے اس کا جواب ہم کچھ نہیں دیتے ہاں یہ دعا کرتے ہیں کہ خداوند کریم جاہلوں کی زبان کو ایسے کلمات گندہ اور الفاظ غلیظ سے آلودہ نہ کرے۔ واللہ یھدی من یشاء الی صراط مستقیم

قولہ اور آپ کے یہاں تصور شیخ الخ۔ اقول بدیہی امر ہے کہ اگر کوئی اپنے دوست محبوب کا تصور کرے گا تو اس صورت ذہنیہ کے ساتھ جب لازم ہو دگی اور دشمن کے تصور میں بغض لازم ہو دگا اور معظّم کے ساتھ تعظیم، اس میں کسی عاقل کو تا مل نہیں، پس جب کوئی اپنے شیخ مرثی کا تصور مثلاً کرے گا تو بالضرور محبت و عظمت اس صورت ذہنیہ کو لازم ہو دگی طبعاً پھر وہ اس صورت علیہ کو خواہ موافقہ خیال کرے یا ذہنی یہ جب تعظیم اس کو لازم مگر یہ تعظیم قلبی یہاں معجوت نہیں کیونکہ جب تعظیم فخر عالم علیہ السلام کی لازم قلب مؤمن کو ہے ہر دم و ہر لحظہ یہاں کلام افعال تعظیم کی جو ارجح سے اس صورت کیساتھ بجالانے میں ہے اور خاص قیام تعظیم اس میں کرنے میں سو یہ کسی اہل طریق نے نہیں لکھا اور نہ کسی کا معمول ہے کہ اس صورت کے ساتھ معاملہ مقصور کا کرنا چاہئے پس اس رابطہ کی حجت اگر ماذوف کی ہے کہ تعظیم تصور کی کرتے ہیں ولادت کی بھی تعظیم لازم آئی تو یہ محض خطا ہے اس واسطے کہ ابھی بیان ہوا کہ مقصور منظم کے ساتھ تعظیم لازم

لے تربیت کرنے والا لے ظاہر کے موضوع بحث لے اعضاء ظاہری سے جسکی تعظیم کی جائے۔

ہوتی ہے سو ولادت کے تصور کے ساتھ بھی تعظیم لازم ہو دیکھی مگر اس تعظیم قلبی سے تعظیم بجوایح و قیام تو نہیں لازم آتی جس کے اثبات میں مؤلف حکم کھارہا ہے، ہاں جو منکر تعظیم حب قلبی تصور ولادت کا ہو اس پر یہ حجت ہو دیکھی سو ایسا کوئی مومن نہیں چنانچہ توجیہ اس کی بالا ہوئی یہاں تعظیم قیام و جواج کا انکار ہے سو یہ نہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین سے ثابت اور نہ صوفیہ کا معمول اور نہ امر معقول محض ایک جہل قواعد شرع سے ہے پس قول جمیل و انتباہ و سبیل الرشاد و مکتوبات و حنیاء القلوب و ماتہ مسائل سے جو کچھ مؤلف نے نقل کیا ہے محض بے سود و بے محل۔ نقل عبارات سے دوام واضح ہوئے ایک یہ کہ جیسا تصور شیخ اور حبلہ محبوب میں محبت قلبی لازمی ہے، تصور فخر عالم اور آپ کے حالات میں بھی وہ حب تعظیم لازم ہوتی ہے اور جیسا ان محبان کے تصور میں قیام وغیرہ امور جواج کی تعظیم منقول نہیں فخر عالم کے تصور میں بھی نہیں ہونا چاہئے خصوصاً جہاں تشبہ کفار کا لازم آئے جیسا تصور ولادت میں، اور کسی کو نہ دیکھا سنا ہو گا کہ حالت عقل میں تصور زوجہ کے ساتھ بوس و کنار کرے یا تصور قدوم والدین میں قیام مثلاً دوسرے یہ کہ جیسا حب قلبی فخر عالم اور ان کے احوال کے موجب قوت ایمان ہے ایسا ہی امور غیر مشروع کو ایسی حالت ذکر و تصور میں بجالانا تشبہ کفار کے ساتھ باعث ہتک سے حرمت آپکا ہے اور موجب نقصان ایمان فاعل پس ہر دو حجت مؤلف کی منقلب اس پر سبب شیطانی اسکی ہو گئی اور جو کچھ کلمات تشبیہ کے عدم فہم کی وجہ سے اس نے لکھے اس کا جواب لکھنا ضرور نہیں مگر اول لکھا گیا کہ جب صحابہ نے ایک امر مباح کی واسطے عرض کیا تھا کہ ہمارے واسطے بھی ایک ذات انواط مقرر فرمادیں تو آپ نے تشبیہ فرمائی تھی اجعل لنا انھا کالھنم اللہ کہ یہ کلمہ شرک کا تھا پس مباح کی طلب فعل میں آپ نے تشبیہ کلمہ کفر کی فرمائی اور حدیث ماشاء اللہ و شدت میں ہرگز قائل کی نیت میں شرک نہ تھا معنی درست مگر لفظ ہر جو موہم لفظ شرک کو تھا تو آپ نے فرمایا جعلتہن اللہ نذا تو یہ ہی معنی تھے کہ مجھ کو تو نے خدا کا شریک بنایا یعنی مشرکین جیسا کلمہ کہا کہ ظاہر میں شرک کی بودیتا ہے اور حالت قیام کو صلوٰۃ مرض قدیم میں فرمایا ان کدتم انفا لتفعلون فعل فارس و سیرم اور فارس و روم کا فعل حرام غیر مرضی ہی تو تھا کہ قیام صلوٰۃ مشروع کو بوجہ مشابہت کے تشبیہ حرام قیام سے فرمائی اب مؤلف

لہ اعضاء ظاہری کے تشریف آوری کے بے عزتی کے وہم میں مبتلا کر نوالا لہ کیا تم نے مجھے خدا کا شریک قرار دیدیا

ہر نظیر میں دیکھ لیوے کہ بوجہ مشابہت کے فخر عالم نے افعال مباح و مشروع کو تشبیہ شرک و حرام سے دی ایسا ہی یہاں جہتِ حالت ذکر فخر عالم میں جو مذہب تھا اس فعل قیام کو جو مشابہہ ہندو کے تھا تشبیہ فعل ہندو سے کیا تھا تو کونسی وجہ اشکال کی آگئی خود مؤلف کو تو مسجد کو مندر سے تشبیہ دینا جائز ہوا اور فخر عالم کا ہنسک بقولہ ”اگر سب بابا بے تعلیم کے نہ ہونے میں قیام کی تعظیم بھی ہو کیا حرج ہے“ ایسے کلام گستاخ کا کرنا درست رکھا اور دوسروں پر یہ کہم فہمی کے کلام، حق تعالیٰ مؤلف کو ہدایت کرنے کہ مؤمن ہے گو ظلماتِ بدعت میں معمر ہے۔

اعتراض کہتے ہیں کہ شامی جو مجوزینِ عمل مولد شریف میں شمار کیا جاتا ہے وہ خود قیام کو ”بدعت لا اصل لها“ لکھتا ہے تو یہ قیام بدعت سیئہ ضلالت ہوا اور عبارت اس کی سیر شامی میں یہ ہے جرت عاده كثير من المجين اذا سمعوا ذكر وصفه صلى الله عليه وسلم ان يقوموا تعظيماً صلى الله عليه وسلم وهذا القيام بدعة لا اصل لها، جواب اس کا یہ ہے کہ اس عبارت جو یہ لوگ ضلالت اور سیئہ ہونا قیام کا نکالتے ہیں کمال بواجبی ہے اس لئے کہ بدعت ہونا اس کا تو مسلم کیونکہ رسول و صحابہ کے دور میں اس کا رواج نہ تھا لیکن اس وقت رائج ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ضلالت ہو تقسیمِ بدت طرف حسنہ اور سیئہ کے، مجتہدین اور محدثین کے قول سے ثابت ہے، چنانچہ نور دوم کے لئے ثانیہ میں ہم نقل کر چکے۔ اور سیر حلبی میں ہے وقد قال ابن حجر الهيتمي الحاصل ان البدعة الحسنة متفق على نديها وعمل المولد واجتماع الناس له كذلك اي بدعة حسنة، انتہی۔ اور یہ ابن حجر قائل ہوا اس قیام مروجہ کے میں چنانچہ ان کے مولد کبیر کی عبارت جواز قیام میں عثمان حسن دمیاطی شافعی نے نقل فرمائی ہے پس جبکہ یہ عمل مولد بہنیت مروجہ مع القیام بدعت حسنہ ٹھہرا بالاتفاق اس لئے کہ اشارہ لفظ کذلک کا طرف متفق علی اندبہا کے بھی ہے جس طرح بدعت حسنہ کی طرف کمالاً بخفی، تو استدلال مانع نہیں اور بدعت سیئہ ہونے قیام کے جو سیر شامی سے کہیں اس تقریر سے ساقط ہو گئی۔

مؤلف کا سیر شامی قیام مولد ثابت کرنا بے اصل ہے | قولہ اعتراض لکھتے ہیں کہ شامی الہام

اقول جس ام محمد کی قرونِ ثلثہ میں اصل نہ ہو صراحت و دلالت وہ بدعتِ ضلالہ ہے اور بحسب تقسیم بدعت کے وہ سیدہ ہی کہلاتی ہے چنانچہ اس کی تحقیق گذر چکی پس جب صاحبِ شیر شامی نے لا اصل لہا کہا بدعتِ ضلالہ اس کے نزدیک ہو گئی اور بدعتِ ضلالہ ہونا اس کا اس رسالہ سے بھی محقق ہو لیا اور توجیہات و تریکیہ و ایہیہ مؤلف کا جواب اثباتِ قیام میں بھی لکھا گیا پس جب احادیث و اجماع سے ضلالہ ہونا ثابت ہو گیا اب ابن حجر ہیتمی یا کسی عالم کا قول معتبر نہیں اور خود مجلسِ مروجہ کا ممنوع ہونا بھی سابقاً محقق ہو لیا اور اقوال پہلے علماء اور اعمال کی توجیہ بھی کر دی گئی کہ حسن ظن اپنا ان کے ساتھ ہے مگر مؤلف کے نہ ماننے پر تنزل کا جواب دیا جاتا ہے پس حجج مؤلف بالکل بے سود لا طائل ہیں بدعتِ سیدہ ہونا اس کا مقرر ہے۔

اور اگر لفظ لا اصل لہا پر مافین کو کچھ غرہ ہے کہ اس لا اصل لہا جو لکھا ہے اس سے سیدہ ہونا ثابت ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ بات ضروری نہیں جہاں لفظ لا اصل لہا آیا کرے وہاں بدعتِ سیدہ مکرہ یا محرمہ مراد ہو کرے اس بات پر دو عبارتیں دلیل گذارتا ہوں، مجمع البحار کے خاتمہ جلد ثالث ص ۱۵۲ مطبوعہ نو لکثوری میں ہے کہ صاحبِ مجمع نے اپنے شیخ سے مسئلہ پوچھا تھا کہ بچوں یا خوشبو سونگھتے وقت درود پڑھنا کیسا ہے؟ تو اس کا جواب یہ لکھا ہے ۱۔ الصلوۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عند ذلک وفحولا اصل لہا ومع ذلک فلا کراہۃ فی ذلک عندنا الخ۔ اس عبارت واضح ہو گیا کہ لا اصل لہا ہونے کو یہ ضروری نہیں کہ وہ ناجائز ہو کرے اور مولوی محمد اسحاق مسائلِ اربعین کے مسئلہ چہارم میں کہ نوشتہ کو بطریقِ سلامی کچھ دینا اور دلہن کو مسند دکھائی میں کچھ دینا کیسا ہے؟ تحریر فرماتے ہیں، جواب ”در شریعت محمدی اصل ایس چیز مایافتہ نمی شود مگر ظاہر حال ایں چیز ما کہ دادن سلامی درونائی ہست مباح باشد الخ۔“ ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ کسی چیز کے بدعت ہونے اور شریعتِ محمدی میں اصل پائے جانے سے حرمت و کراہت لازم نہیں آتی، پس شیر شامی میں بدعتِ لا اصل لہا کہنے سے قیامِ کضلالت اور سیدہ ہونا ثابت نہ ہوا اور جب کہ ٹوٹ گئی دلیل مافین کی تو اب پیش کریں ہم۔

قوله اور اگر لفظ لا اصل لہا الخ۔ اقول مؤلف کے ہوش و فہم کا قصور ہو شکر کے سننے کہ جہاں بدعت کے ساتھ لا اصل لہ ہوتا ہے وہاں بدعت سیئہ مراد ہوتی ہے اور جو بغیر لفظ بدعت کے لا اصل لہ بولتے ہیں تو وہاں دوسرا احتمال بھی ہو سکتا ہے پس یہاں سیرۃ شامی میں بدعت لا اصل لہا کہا ہے پس یہ بالضرور سیئہ ہی ہے اور مجمع کی عبارت میں بدعت کا لفظ نہیں فقط لا اصل لہ ہے اور قرینہ مابعد کا موجود ہے کہ اصل سے مراد حدیث و اثر و صریح ہے نہ مطلق اصل کیونکہ کہتا ہے فلا کراہۃ فی ذلک عندنا فقد قال الہثمی من ائمتنا الشافعیۃ واما الصلوۃ علی النبی عند التعجب من الشئ كما یقول الانسان جینئذ سبحان الله لا الہ الا الله ای لا یأتی بالنادر الا الله تعالیٰ فلا کراہۃ فیہ، انتہی۔ پس دیکھو کہ اصل صلوۃ کے وقت امر تعجب کے بھیجی کے قول سے ثابت کرتا ہے توقیاس اور قول فقیہ تو اصل موجود ہے جس پر قیاس ریحان کو کیا مگر حدیث و اثر نہیں پس اصل سے مراد یہاں حدیث و اثر ہے نہ کہ کوئی دلیل صراحت و دلالت بھی نہیں لہذا لفظ لا اصل لہ کہ مطلق قرینہ سے ہو خصوصاً جب بدعت کا بھی ذکر ہو وہاں ضلالہ ہی مراد ہوتا ہے تو شامیہ میں بدعت سے مراد سیئہ ہی ہے، علیٰ ہذا اربعین مسائل میں اصل سے مراد بھی صریح ہے ورنہ اصل کلی عطاء و ہبہ کی نصوص میں موجود ہے "تحدوا تحابوا" الحدیث، وغیرہ اور یہاں بھی لفظ بدعت کا مذکور نہیں اور عاقل جانتا ہے کہ احسان و صلہ مندوب ہے پس لا اصل لہ کے معنی جو مؤلف سمجھا کس طرح درست ہوتے ہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ اس جزئیہ خاص میں نص صریح نہیں گو اصل کا وجود ہے پس ہر دو حجت مؤلف کی محض کم فہمی تھی سو رد ہوئی اور شامی کا قول ضلالہ ہونے پر نص رہا۔

اب پیش کریں ہم وہ قرائن و دلائل کلام شیعہ شامی کے جو قیام کے بدعت حسنہ ہونے پر دلالت کرتے ہیں وہ یہ ہیں کہ اس نے یہ لفظ لکھے ہیں جرت عادة کثیر من المحبین اول تو لفظ اجراء عادة ایک قسم کے مستند ہونے پر دلیل ہے جیسا کہ صاحب ہایہ نے باب الاحرام میں لکھا و بذلک جرت العادة الفاشیۃ وھی من احادی الحجج تو عادت ناشیہ یعنی ظاہرہ اگر عہد صحابہ سے نہ ہو تو کمال درجہ کی قوی حجت ہے اور اگر بعد کی عادت ہے تو بھی ایک طرح کی سند ہے۔

لہ دلیل نہ گرا ہی سہ دلیل قطعی۔

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے ماراۃ المسلمون حسناً فہو عند اللہ حسن اور
مسلمون صحابہ مراد رکھنا غیر مسموع ہے اس لئے کہ مخالف دو فتاویٰ اور شرح ہدایہ وغیرہ کے
جو بہت اکابر مفتیان دین نے اس روایت سے سند پکڑی ہے استحسان امور مروجہ مابعد پر جنکو
علمائے دین نے مستحسن رکھا ہے، اور نیز مفتیان دین جابجا الفاظ فتویٰ میں لکھتے ہیں
علیہ العمل وعلیہ المسلمون وبلہ جرى التعامل وھو المتوارث، امام غزالی رحمۃ اللہ قیام کی
تحقیق میں جلد دوم احیاء العلوم میں لکھتے ہیں ولكن اذا لم یثبت فیہ نہی عام فلا نری بلہ
بأساً فی البلا دانتی جرت العادۃ فیہ باکر امر الداخل بالقیام -

قولہ اب پیش کریں ہم قرآن الہی۔ اقول عادت فاشیہ کے معنی یہ ہیں کہ کسی قرن میں
اس کا تعامل بلا تکبر ہوا ہو سو قرون ثلاثہ میں اگر یہ شیوع ہوا ہو تو دلیل شرعی ہے ورنہ نہیں چنانچہ
تحقیق بدعت میں مذکور ہوا اور جو بعد قرون ثلاثہ کے شیوع ہو تو شرط اس کی یہ ہے کہ کوئی عالم بھی اس
کا خلاف نہ کرے اور کوئی حجت شرعیہ بھی اس کے خلاف نہ ہو پس ایسی عادت فاشیہ کے حجت ہونے کی
دلیل عینی نے یہ حدیث ماراۃ المسلمون حسناً الخ لکھی ہے سو یہ عادت فاشیہ اجماع ہے اور اجماع میں
انفراد ایک کا بھی قاطع اجماع کا ہے پس مؤلف کی خوش فہمی قابل تحسین ہے کہ اول تو قیام مروج پر
نص سے منع نہی وارد ہے کہ تعین مطلق نص کا کرنا ہے، اور تشبیہ کفار کا حرام ہونا جو پہلے محقق ہو چکا
دوسرے ہر زمانہ میں علماء اس مجلس مروجہ اور قیام پر انکار کرتے رہے ہیں پس اس حالت میں عادت
فاشیہ کہاں ہے جو مؤلف ناز کر کے ذکر کرتا ہے اور یہ روایت جنایات الا حرام کی ہے پس حیرت کے
لفظ سے استدلال مؤلف کا باطل ہوا اور شرح حدیث ماراۃ المسلمون کی پہلے لکھی گئی ہے جس سے
سب تقریر مؤلف کی لغو ہے کیونکہ اس حدیث میں ہر قرن کا اجماع مراد ہے بشرطیکہ خلاف نص کے نہ
ہو اور کوئی ایک بھی مخالف نہ ہو اور یہی معنی علیہ العمل وعلیہ المسلمون وجرى التعامل وھو
المتوارث کے ہیں اگر فہم و علم ہو تو ظاہر ہے۔ اور احیاء العلوم میں خود بعد نفی نہیں کے کہتا ہے اور
بلاد کا جریان تعارف اعتبار کرتا ہے اس واسطے کہ اصل قیام تو درست ہی ہے شبہ تخصیص کا تعارف
بلاد سے رفع کر دیا مگر فہم درکار ہے۔

دوسرا قرینہ یہ کہ شامی نے عادت لکھی تو کثیر کی عادت لکھی اور گروہ کثیر اہل اسلام کا ایک عمل پر قائم ہو جانا یہ بھی ایک سند ہے، شامی شارح در مختار نے لکھا ہے والاعتماد علی ما علیہ الجمع الکثیر اور حدیث شریف میں ہے اتبعوا المسواد الاعظم پس عمل سواد اعظم کا ہونا یہ بھی ایک دلیل استصحاب کی ہے۔

قولہ دوسرا قرینہ الخ۔ اقول واضح ہو چکا کہ خلاف نص کے کثیر کیا تمام دنیا کا بھی تعارف معتبر نہیں، اور سواد اعظم سے مراد اہل سنت ہیں، اور جم غفیر کا جب قول معتد ہوتا ہے کہ فریقین کے پاس کوئی دلیل نہیں محض رائے ہے تو اکثر کا قول معتبر جانتے ہیں اور نص کے ہوتے جو موافق نص کے کہے اگرچہ دو تین ہی ہوں لاکھوں کے مقابلے میں تو یہ دوسرے جم غفیر اور سواد اعظم ہو گا پہلے بھی اس کو واضح لکھا ہے۔

تیسرا قرینہ یہ کہ وہ کثیر جن کا عمل ہے وہ کون ہیں مجہول اور یہ بتا ظاہر ہے احادیث صحیحہ سے کہ اہل ایمان میں بڑے کامل وہی ہیں جن کو محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لایون من احدکم حتی لکن احب الیہ من ولده ووالده والناس اجمعین پس جبکہ ایمان کامل انہیں کا ہوا جو اہل محبت ہیں اور اہل محبت کا عمل اس قیام پر ہوا تو بڑی نادانی کی بات ہے جو فعل ایسے مؤمنین کا ملین کے گروہ کا ضلالت یا سیئہ قرار دیں۔

قولہ تیسرا قرینہ الخ۔ اقول اگرچہ کسی اور بدعت اور مضموم کو مجتہد بھی کریں وہ بھی بدعت ہے اور شامی نے بدعت لا اصل کہا کہہ دیا تو کس طرح جائز ہو گیا اور فعل مجہول کا محبت ٹھہر گیا مجہول خطا کا کوئی اگر امر سرزد ہوتا ہے پس وہ خطا صواب نہیں بن جاتی، صواب سے لیکر آج تک یہ تعامل ہے مگر مؤلف کا یہ عقیدہ کہ محبت خطا بھی بدعت نہیں ہوتی مردود ہے نصوص قطعیہ سے۔

چوتھا قرینہ یہ کہ شامی نے وجہ ان کے قیام کی لکھ دی کہ کوئی غرض نفسانی یا ہوائے

لہ کثیر جماعت نے پسند کر لیا لا جس کی کوئی اصل نہیں۔

شیطان کے لئے قیام نہیں کرتے بلکہ خاص واسطے تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سے اور یہ بات سب اہل اسلام جانتے ہوں گے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم شرع میں مطلوب ہے یا نہیں اور یہ کہ بہ نیت ادب کھڑا ہونا مفید تعظیم ہے یا نہیں پھر جبکہ قیام اسکا معنی ہو تعظیم پر تو بالفرض مستحب اور مستحسن ہو گیا

قولہ چوتھا قرینہ الہی۔ اقول تعظیم قابل اعتبار کے وہ ہے کہ موافق قاعدہ شرعیہ کے ہو ورنہ مردود ہو دیگی اگرچہ جب فخر عالم میں کریں اس میں وجہ جواز کی حسب اجازت شرع کے کرنا ہے نہ غرض تعظیم وجہ فخر عالم کا ہونا اور غرض نفسانی مرتفع ہونا حضرت عاذ صہبائیؓ نے محض حسب تعظیم فخر عالم کی وجہ سے سجدہ آپکو کرنے کی اجازت چاہی، آپ نے رد کر دیا اور بہت دلائل اس کی احادیث میں موجود ہیں پس یہ قرینہ محض خطا و اضلال ہے، باقی رہا قولہ کہ یہ بات سب اہل اسلام جانتے ہونگے الہی، تو یہ کلمہ محض تعجب اندرونی کا ہے کہ تمام عالم کی طرف سے اس علم میں مؤلف کو تردد ہے خود آپ ہی عالم ہے اور آپ ہی محب ہے اور جواب قیام تعظیم کی جواز اور اس قیام کے خاص عدم جواز کا خوب محقق ہو چکا سو یہ قیاس مؤلف کا فاسد ہے کیا حاجت اعادہ جواب کی ہے؟

پانچواں قرینہ یہ کہ اگر محدث شامی کو منع کرنا قیام کا منظور ہوتا تو وہ اس قسم کے الفاظ لکھتا جو منکر یہ قیام نے لکھے ہیں، جیسا جو نویری صاحب فرماتے ہیں ما یفعل العوام عند ذکر وضع خیر الہ نام علیہ النعۃ والسلام لیس بشئ بل مکروہ اور دوسرے گجراتی صاحب لکھتے ہیں قد احدث بعض جہال الشائع امور اکثرہ لا یجد لها اصلا ولا اسما فی کتاب ولا سنتہ منها القیام عند ذکر ولا دتہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پس یہ مانعین جن کو اس فعل پر انکار ہے وہ تو قیام کرنے والوں کو مجہول رسول نہیں کہتے بلکہ شدت غیظ و غضب کے انکو عوام اور جہال وغیرہ الفاظ سے یاد کرتے ہیں۔

قولہ پانچواں قرینہ الہی۔ اقول لفظ بدعت لا اصل لها سے زیادہ بڑھ کر کون سا کلمہ ہوگا ہوگا کہ خود فخر عالم فرماتے ہیں کل بدعت ضلالہ و کل ضلالۃ فی النار اور شامی کا تعبیر اہل قیام کو بلفظ مجہول یا بوجہ دعویٰ ان کے لئے ہے یا واقعی حسن ظن سے ان کو محب جانتا ہے اور خطا سے

لہ مگر نہ کرنا نہ لونا نا کہ ہر بدعت گمراہی کا انجام آگ ہے۔

بتلا اس فعل کو سمجھتا ہے سو یہ قرینہ محض سو فہم ہے۔

الحاصل یہ قرائن خاص اسی ایک فقرہ کے قطع نظر قرائن عبارت ماقبل وما بعد شامی اور قطع نظر انتظام سیاق و سباق اس کی سے دلالت صریح کرتے ہیں کہ مدامحدث شامی کی یہ ہے کہ اصل اس قیام کی فعل صحابہ سے تو نہیں پائی گئی لیکن جماعت کثیر اہل اسلام کی کہ جو معین ہیں وہ تعظیماً قیام کرتے ہیں پس یہ الفاظ تو فی الحقیقت ترغیب دیتے ہیں اہل ایمان کو کہ جس کے دل میں محبت ہو اور تعظیم رسول مد نظر ہو تو قیام کرے، مطلب سمجھنے کیلئے ایک تو مادہ علمی درکار ہے دوسرے ہدایت من عند اللہ کہ قلب مؤمن میں اتفاق ہوتی ہے جہاں دونوں مفقود ہوں وہاں کیا کیجئے ومن بعد يجعل اللہ لنا نورا اخذنا من نور، اب کیجئے اسی عبارت شامی کے لفظ لا اصل کو محدثین بیدار دل جس طرح شرح کرتے ہیں

قولہ الحاصل الخ۔ اقول یہ سب قرائن مؤلف کے معلوم ہوا کہ محض جہل تھا اور سو فہم معنی کا اور بدعت لا اصل لہا کے معنی تمام اہل علم و دیانت کے نزدیک بدعت سیمہ کے ہوتے ہیں پس کلام علماء کے سمجھنے کو علم کا مادہ اور نقل کرنے کو دیانت کا ہونا ضروری ہے، جو دونوں سے عاری ہو وہ کیا کسی اہل علم کے کلام کو سمجھے گا اور جو خود خائن ہو وہ کیا کسی اہل دیانت کو متدین پہچانے گا مثل اپنے تصور کر لیا اور مادہ علمی و فہم مؤلف کا اس رسالہ سے جو کچھ ہے واضح ہو چکا اور خیانت مؤلف کی بھی نقل عبارت تذکیر الانخوان میں اور اخفاء روایت رد مختار میں محقق ہو چکی اور جو کچھ مؤلف بد زبانی اور بے لگامی عمدۃ المحدثین خیر المعاصرين مولانا احمد علی سہارنپوری قدس سرہ کی شان میں کرتا ہے لاریب اس کا مورد مستوجب وہی ہے اور خود وہی درطہ ضلالت و ظلمات بدعت میں پڑا ہوا سب کو جاہل اور غیر متدین بتاتا ہے چنانچہ رسالہ اس کا شاہد ہے ومن کان فی حذہ اعنی فہم فی الآخرۃ اعنی واصل سبیل۔

علامہ نور الدین حلبي نے یہ عبارت شامی کی لکھ کر اس کے آگے لکھا ہے ”اے لکن ہی بدعت حسنة“
لانہ ایس کلت بدعت مذمومہ چنانچہ یہ عبارت شیر حلبي مطبوعہ مصر کے ۱۱۴۱ میں موجود ہے اور علامہ

لے خالی لے گرا ہی اور تاریکی کا نودست ہے دین۔

جلی نے اپنے اصطلاح دیباچہ میں لکھی ہے کہ جس جگہ میں نے سیر الشمس کی کوئی عبارت لی ہے اس کے شروع میں لفظ آئے لایا ہوں تو سیرت شامی کے لفظ بدعتہ لا اصل لہا کو جو ساتھ بدعتہ حسنہ کے تفسیر کی ہے اس کو بھی جلی لفظ آئے سے لایا ہے، کیا مراد تو معلوم ہو گیا اتفاق ان دونوں محدثوں کا یعنی صاحب سیر الشمس اور صاحب سیر جلی کا اس تفسیر پر، اور بعض رسائل میں اس عاجز نے دیکھا ہے کہ محدث شام کے خلف الصدق ابو نصر عبد الوہاب نے بھی اپنے باپ کے کلام کو تفسیر ساتھ بدعتہ حسنہ کے کیا ہے اور ہرگز شک نہیں اس میں کہ عمل امت کا شرعاً و غیراً علی العموم بلاد اہل اسلام میں اس قیام کے استحسان پر ہے، اسی واسطے لکھا ہے علامہ شیخ عبد اللہ سراج مفتی عرب نے رحمۃ اللہ علیہ اما القیام اذا جاء ذکر ولادته عند قراءة المولد الشريف توارثہ الاثمتہ الاعلام واقرة الاثمتہ الحکام اور شیخ عبد الرحمن سراج مفتی مکہ معظمہ زادہما اللہ شرفاً و درباب محفل مولد شریف مع القیام تحریر فرماتے ہیں وعلاء العرب والمصر والشام والروم والاندلس کلہم رواہ حسناً من زمان السلف الی الان المذہب۔

قولہ علامہ نور الدین جلی نے یہ الخ اقول مؤلف بے دادر دل کو اب تک خبر نہیں کہ یہ قول جلی کا شرح ہے، یا رد پس اب بیدار مغزی کو کام میں لا کر سنئے کہ سیر جلی اپنی عادت کے موافق اسی کا لفظ لایا سیرت شمس کی عبارت نقل کرنے کو اور سیرت شمس الکن کے لفظ سے استدراک کرتا ہے گو یہ بدعتہ لا اصل لہا نہیں بلکہ بدعتہ حسنہ ہے بدعت ہونے کو قبول کیا اور لا اصل لہا پر تعاقب کیا اور دلیل عدم سیئہ کی بیان کر دی، مؤلف سمجھنے کا تو قصد ہی نہیں کرتا، پس سیر شمس اور جلی دونوں اس قیام کو حسنہ کہتے ہیں اور شامی سیئہ کہتا ہے، یہ قول شرح کی مراد سے نہیں کیونکہ الکن کا لفظ شرح کی واسطے نہیں اور اسی حرف تفسیر مگر اصطلاح جلی میں سیر شمس کی عبارت کی نقل کا نشان ہے کہ وہ بمنزلہ تفسیر کے ہے واقع ہو جاتی ہے، پس اول جواب تو وہی ہے کہ شامی کا قول منصوص ہے مخالفت کسی کی اس کو مضر نہیں، مخالفت نص کی خود رد کی جاتی ہے مگر تاویل جلی کی یہ کہ وہ ذکر مطلق کے فرد کی وجہ سے قیام کرتے تھے اور تعقید مطلق کا درجہ اس قیام میں نہیں تھا او نہ عوام کا اندیشہ تھا لہذا جائز جانتے تھے، اب وہ امر نہیں رہا مکر وہ ہو گیا۔ اور جواب اس توارث

ائمہ کا و علماء عرب و مصر وغیرہما کا جو عبد اللہ سراج اور عبد الرحمن بن عبد اللہ سراج کے فتوے سے نقل کیا ہے چند بار پہلے گذرا، غرض مؤلف کو سوائے حرمان اور کوئی حاصل نہیں۔

اعتراض حضرت کی حالت حیات میں صحابہ واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قیام نہیں کرتے تھے جیسا کہ ترمذی میں ہے پھر اب قیام کس طرح ہو؟ جواب واقعی قیام نہیں کرتے تھے، لیکن اس طرح کا قیام جیسا سلاطین عجم میں تھا کہ جب رعایا اپنے بادشاہ کو آتا دیکھتی اسی وقت سے کھڑی ہو جاتی اور جب تک وہ بیٹھا رہتا تخت پر اس وقت تک سب اس کے آگے بکمال تواضع کھڑے رہتے، ایسا قیام فی الواقع منوع شرعی ہے جبکہ وہ بادشاہ یا امیر حکم کرے اور پسند کرے اس قیام کو، سو محفل میلاد شریف میں یہ بات تو نہیں کہ اس محفل میں منبر یا چوکی یا تخت پر کوئی بادشاہ بیٹھا ہوا ہے اور سب لوگ اس کے آگے کھڑے ہیں یا یہ کہ وہ بادشاہ حکم کر رہا ہے کہ تم میرے آگے قیام کرو، یہاں تو یہ بات ہے کہ قاری مولد منبر پر کھڑا ہوا درود و سلام و اشعار نعت و مدح پڑھ رہا ہے یہ خود فعل صحابہ سے ثابت ہے۔

قولہ اعتراض حضرت کی حالت حیۃ الہیہ۔ اقول مؤلف نے یہ فقرہ فتویٰ مولوی احمد علی صاحب محدث سے کہ اس میں بطور ترقی کے مذکور تھا جہاں کے مستقل اعتراض بنایا ہے، یہ خیانت ہے یا عدم فہم، اصل عبارت یہ ہے ”وقیام عند ذکر ولادت نبوت آل بزمان صحابہ و تابعین و تبع تابعین ائمہ و مجتہدین اصلاً نہ شدہ در زمان حیات آل سرور مخلوقات صحابہ برائے آنحضرت قیام نمی کردند بوجہ آنکہ حضرت را خوش نمی آمد، بعد وفات آنحضرت وجود قیام وقت ذکر ولادت در قرون ثلثہ ثابت نیست“ الخ پس اس عبارت میں یہ مضمون کہ صحابہؓ آپ کے واسطے قیام نہیں کرتے تھے بطور ترقی کے ہے کہ ذکر ولادت پر قیام کیا ہوتا خود آپ کے مقدم پر بھی نہیں ہوتا تھا مؤلف اپنی کارروائی سے یہ سمجھا کہ یہ قیام منع جانتے تھے لا حول ولا قوۃ الا باللہ، وہ قیام کہ بطور عجم کے ہے وہ تو حرام ہی ہو چکا تھا اور یہ قیام منقول از حدیث ترمذی قیام تعظیم کا ہے کہ خود حدیث میں صریح ہے کہ لم یقوموا اذا راؤہ لما یعلون من کراہتہ لذلك۔ کیا صحابہ رض منوع

قیام کو کرتے تھے؟ معاذ اللہ، نہیں بلکہ اس قیام تعظیم کو حلال جانتے تھے اور بسبب خوشی حضرت کے ترک کرتے تھے کیونکہ وہاں ارضاء خاطر محبوب کا منظور ہوتا نہ کہ اپنی ہوائے نفس کا اتباع جیسا کہ اب اس زمانہ میں ہے۔ الغرض حدیث ترمذی کا ترجمہ مؤلف نے بالکل غلط کیا، اب حدیث میں بھی مؤلف اپنے نفس کی رغبت سے تصرف کرنے لگا، اس کی شرح طیبی کرتا ہے قال الطیبی لعل الکراۃ للمحبۃ والامتنان موجب رفع التکلیف والحشمة یدل علیہ قولہ لم یکن شخص احب الیہم من رسول اللہ علیہ السلام، انتہی۔ پس دیکھو کہ طیبی نے اس قیام کو تعظیم کا قیام لکھا ہے جو مباح و مندوب ہے اسی واسطے توجیہ کرتا ہے، اور خود حدیث میں دلیل ہے بقولہ لم یکن شخص الخ وبقولہ اذا داوہ کے لفظ میں مگر مؤلف محض اپنے جہل سے معنی حدیث کے غلط بناتا ہے اور وہ قائم رہتا تو خود حرام ہو چکا تھا اس کے کف کی واسطے یہ اعذار عدم قیام کا کیا موقع کلام تھا فہم درکار ہے کیونکہ مقام کدح صحابہؓ میں یہ ذکر ہے کہ رضا و فخر عالم کی واسطے باوجود واجب ہونے یہ قیام مستحب بھی نہیں کرتے تھے اگر یہاں وہ قیام حرام ہوتا تو کیا مدح تھی کہ باوجود واجب ہونے کے بھی حرام کام نہیں کرتے تھے اس کو تو کوئی عاقل بھی نہیں قبول کرے گا کیونکہ حرام کام تو ایذا دہی آپ کی تھی اور اس کا ترک خود فرض تھا سو یہ کون عاقل کہہ سکتا ہے کہ مقام مدح میں کہ صحابہؓ ایسے محبت تھے کہ رسول اللہ ص کے حرام کئے کام کو نہیں کرتے تھے، یہ کیا مدح ہے۔ الحاصل یہ قیام تعظیم جائز ہے اور اس کو فخر عالم اپنے لئے پسند نہیں کرتے تھے بوجہ بے تکلفی کے اور جہاں معلوم ہوتا تھا کہ آپ راضی ہیں تو کرتے بھی تھے جیسا حضرت فاطمہؓ نے کیا اور خود آپ نے ہی کیا، اور وہ جو کھڑا رہنا مثل اعاجم کے ہے وہ حرام ہی ہے وہ کسی حال درست نہیں پس مؤلف ہرگز نہیں سمجھتا اور غلط توجیہ حدیث کی کرتا ہے اور پھر وہ ایک اپنے فرضی معنی حدیث کے ٹھیکر کر جواب دیتا ہے کہ مخفل میلاد میں تو قیام حرام نہیں، لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ مخفل میلاد مؤلف میں وہ قیام ہے کہ قرون ثلاثہ میں نہ تھا پیچھے حادث ہوا مؤلف خود قبول کرتا ہے اور بدعت حسنہ اس کو کہتا ہے اور یہ قیام محدث بسبب مشابہت ہنود کے اور تعین مطلق کے منظور ہو گیا، اس کی تحقیق گوش گز از مؤلف کے پہلے ہو چکی ہے غور کر کے دیکھے، بھلا مولوی صاحب نے کب منع کیا کہ منبر پر کھڑے ہو کر مدح پڑھنی جائز نہیں اگر حاجت منبر کی ہو پڑھو، اور حدیث ترمذی میں کہاں یہ معنی ہیں جو مؤلف

نے وضع کئے، مقصود شائع علیہ السلام کا حرام کرنا قیامِ اعاجم کلمہ اور اباحت قیامِ تعظیم کی مقام
بے تکلفی میں اپنے واسطے پسند نہیں کرتے تھے اگرچہ مندوب ہے، مؤلف اپنی کتب فہمی سے کہیں کہیں
جاری ہے اب استدلال جواز قیام پر مؤلف کا دیکھو۔

صحیح بخاری میں ہے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یضع لِحسان منبر اُسنے
المسجد یقوم علیہ قائماً یفاخر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم، یعنی آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم حضرت حسان کی واسطے منبر رکھتے تھے مسجد میں اور اس پر حسان کھڑے ہو کر فخر رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان کرتے تھے پس محفل میلاد شریف میں بھی قاری مولد منبر پر کھڑا ہو کر
فخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان کرتا ہے، غرض کہ اس قیام میں اور ترمذی کی روایت کے قیام
میں جس کو مانعین سند لاتے ہیں بہت فرق ہے اور اگر کوئی یہ کہے کہ صحابہ کسی طرح کا قیام نہیں
کرتے تھے نہ وقت مدح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور نہ وقت تشریف آوری حضور صلی
اللہ علیہ وسلم تو یہ بالکل غلط ہے اسکو ہم مسلم نہیں رکھتے حضرت حسان کا قیام وقت بیان فخر رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو بروایت بخاری بھی بیان ہو چکا اور وقت تشریف آوری صلی اللہ علیہ وسلم
بی بی فاطمہؓ کھڑی ہوتی تھیں اور نیز کھڑے ہوئے صحابہؓ واسطے آپ کے اور نیز کھڑے ہوئے
آپ واسطے آنے حکیمہ سعدیہ کے اور نیز وقت آنے پدر رضاعی اپنے کے، یہ سات روایتیں دافع
الادہام میں بتوضیح وحوالہ کتب مذکور ہیں۔

حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے کھڑے ہو کر اشعار پڑھنے سے قول صحیح بخاری میں ہے کان الہ
جواز قیام مولود کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا۔
اول استدلال جواز قیام کو دیکھنا لازم ہے
اس قصہ میں خود فخر عالم اور جملہ اصحاب قاعد ہوتے تھے اور ایک حسان قائم اشعار پڑھتے تھے
اور یہ قیام اور صعود منبر کا علاء صوت کی واسطے تھا کہ تعظیم کے واسطے کہ خود فخر عالم زمین پر ہوتے
تھے اور حسان منبر پر چڑھے ہوتے تھے اگر تعظیم کا ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زمین پر کس
طرح ہوتے اور حسان منبر پر کون کون چڑھتے پس یہ قیام نہ تعظیم فخر عالم کا تھا نہ تعظیم مدح

مخبر عالم کے واسطے تھا اور نہ قدمِ مخبر عالم کے واسطے تھا عرض جس قدر وجہ قیام مولود میں ہیں
 سب خلاف تھا کیونکہ اگر تعظیم رسول اللہ کو ہوتا تو آپ زمین پر بیٹھے تھے حسان منبر پر کس واسطے
 جڑھتے اور سب صحابہ کس واسطے بیٹھے رہتے اور اگر قدم کا ہوتا تو وہاں قدم کسی وجہ سے نہیں تھا
 نہ حقیقی نہ معنوی اور جو تعظیم ذکر و مدح کو ہوتا تو سب صحابہ کیوں بیٹھتے، نہیں بلکہ فقط مثل
 خطیب کے اعلا و صوت کی واسطے تھا پس ایسے قیام سے قیام مولود کا اثبات یا قیام تعظیم کا جو از مؤلف
 جیسے عاقل ہی کا کام ہے کسی اہل علم سے تو یہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ البتہ اگر مولود خواں منبر پر کھڑے
 ہو کر سارا مولود پڑھے اور تمام سامعین بیٹھے رہیں تو یہ ہیئت اس حدیث سے جائز نکلتی ہے
 مگر اس قیام کا کسی کو انکار اور نہ یہ قیام قیام مؤلف کو کچھ مفید نہ اس سے خود قیام تعظیم ثابت
 ہو جس کو مؤلف عقلمند ثابت کر رہا ہے مگر فہم کی کوتاہی ہے آسمان ریمان میں کچھ تمیز نہیں نہایت
 تعجب اس فہم پر، مؤلف علماء کے جواب میں کتاب لکھتا ہے اور تعظیم قادم کو نہ مولوی صاحب نے منع
 لکھا اور نہ کوئی مانع بدعت منع کرے خود مؤلف اپنی کوتاہی سے سمجھ گیا، پس حضرت فاطمہؓ کا قیام
 مسلم ہے مگر اس حدیث ترمذی کا اس میں ہرگز متعارضہ نہیں کیونکہ یہ امر مباح ہے کسی وقت استنزاز
 طبع کے وقت جائز رکھتے تھے کسی وقت پسند نہیں کرتے تھے نہ بوجہ کراہت شرعی کے بلکہ وجہ
 کراہت طبعی کے اور یہی شان مباح کی بلکہ مندوب کی ہے۔ الغرض ایجا، اعتراض کا خود مؤلف
 کے ذہن کی خوبی تھی اور جواب بھی کمال بلاہت مؤلف کی ہے اور کیا کہا جاوے فہم حدیث اور
 مطابقت سوال جواب کی کبھی کسی نے ایسی نہ دیکھی تھی ہوگی اور کیوں نہ ہو مؤلف نے جن سے پڑھا
 ان پر ہی اعتراض اور انکی ہی خدمت میں گستاخی، حیاء کا نام نہیں پس مشتے نمونہ از خرد اے
 جیسا اس انوارِ ساطعہ میں برعکس نام نہند زنگی کا نورِ ظلمات بعضہا فوق بعض مکنون ہیں، ایسا
 ہی دافع الاولیاء مخزن شکوک و ادواء واقع ہوگی پس اس کے مطالعہ کی کس کو ہوسکتا، مؤلف
 ہی کو یہ علم نامبارک مبارک ہے۔

اعتراض بانیانِ مغل میلاد شریف منکرین قیام پر ایسی ملامت کرتے ہیں جیسے تارک
 فرض و واجب پر۔ جواب جو لوگ قیام نہیں کرتے اکثر ان میں سے ایسے ہیں کہ ان کے

لے مولود پڑھنے والا ہے مخالفت سے طبیعت کی خوشی سے یہ قوفی ہے زنگی کا نام اس کی بد صورتی کے برعکس
 کا فہم کہتے ہیں کہ شہید تارکی کی پویشیہ سے شک و شبہات کا خزانہ۔

عقائد و باہمیہ نجدیہ کے طور پر ہیں اور وہ قیام کو کفر و شرک اعتقاد کرتے ہیں پس اس میں ایک تو یہ بات ہوئی کہ اس شخص کے نزدیک فالین قیام مشرک اور کافر ٹھہرتے ہیں اگر کسی کو اس بات پر غیظ آجائے ہاتھ یا زبان سے کچھ سرزد ہو تو کچھ بعید نہیں، دوسری بات یہ کہ اس ایک حرکت کے اس کے دوسرے عقائد خبیثہ کا بھی خیال آجاتا ہے، تیسری یہ بات کہ اس فریق کو دیکھتے ہیں کہ یہ سیکڑوں بایں خوراک و پوشاک اور معاملات میں خلاف صحابہ و خلاف قرونِ ثلثہ کرتے ہیں اور فقط قیام کرنے اور مولد شریفی کی محفل میں یہ گفتگو کہ قرونِ ثلثہ میں نہیں ہوئی کرتے ہیں اور باہم عناد و فساد پیدا کرتے ہیں اس وجہ سے بھی مجاہدین رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ان مفسدوں پر غیظ آجاتا ہے۔

بانیان مولود کے تارکین قیام پر مثل تارک
فریق کے ملامت کرنے کا حال

اس کا ہی نام مندوب کو واجب بنانا ہے جس کو شرع میں تغیر حکم اور بدعت کہتے ہیں پس اعتراض بدعت ہونے قیام کا تو ہوا مگر علت علامت کی کچھ تحقیق کرتا ہے سنا چاہئے کہتا ہے اکثر منکر قیام عقیدہ و باہمیہ کا رکھتے ہیں اور قیام کو شرک اور قیام کرنے والوں کو مشرک جانتے ہیں۔ دوسرے ان کی حرکت سے ان کے دیگر عقائد کا خیال آجاتا ہے اس سے طبع بھڑک جاتی ہے۔ تیسرے یہ کہ وہ بہت امور خلاف صحابہ کے کرتے ہیں اور ایک قیام و محفل مولود میں کلام کرتے ہیں یہ قیام سبب غیظ کے ہیں پس مؤلف نے ملامت اور سبب و تم کو تو تارک قیام پر مسلم کیا مگر سبب اس کا یہ تین امر قرار دیا ہے اور عرض مؤلف کی یہ ہے کہ ہم قیام کو واجب جاننے کے سبب ملامت نہیں کرتے مگر یہ تین امر سبب و باعث ملامت کے ہوتے ہیں پس یہ تقریر مؤلف کی محض کذب ہے اس واسطے کہ اگر یہ امور باعث دست و گریباں ہونے کے ہیں تو اہل بدعت اور فساق و فجار ظالموں سے اور رشوت خواروں سے تو جو اہل سنت کو کافر جانتے ہیں اور مخالفت حدود اللہ تعالیٰ کرتے ہیں اور خلق اللہ کو سخت اذیت دیتے ہیں ان سے کبھی مؤلف ناراض نہ ہوا بلکہ محبت سے ہر روز اور الفت سے ملتا رہا اور ہم پیالہ و نوالہ کبھی حمیت دین اللہ

تعالیٰ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ آئی اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر جو فرض عین ہر بشر پر ہے کبھی منہ سے نہ نکلا بلکہ مدح و ثنا کر کر موروں اور اذامدح الفاسق احتقر عرش الرحمن و غضب الرب کا ہوتا رہا اور انکم اذا مثلتم کا مصداق بننا رہا، اگر یہ امر وہی مثل ان معاصی کے ہوتے تو کیا خصوصیت اس کی ہے بالضرور زیادہ مؤکد ہونیکا عقیدہ ہوگا اور نہیں تو یہ محض کذب ہے ہاں اگر دیگر اہل بدعت سے ان کے عقائد شرک تک پہنچے ہوئے ہیں اور فساق فجار سے بھی ایسا کرتا تو یہ عذر یہاں بھی معتبر ہوتا اور نہ محض جان چھڑانی اور دفع الوقتی ہے کہ قابل اعتبار کے نہیں ہے تحقیقت معاملہ اس مستحب کا مثل واجب کے ہے لہذا منکر اس مستحب کو مثل تارک واجب و فرض کے جانتے ہیں اگر مؤلف کو شاید یہ وجہ ہو تو دیگر ہم مشرب اس کے کا قطعاً ہی عقیدہ اور یہی معاملہ ہے اور محض انکار بدیہی امر کا ہے۔

ہاں اگر معلوم ہو جاوے کہ اس شخص کے سب عقائد عمدہ ہیں اور قیام کرنے والوں کو بھی یہ بُرا نہیں جانتا تو اس شخص کو ہرگز کوئی آدمی زبرد توہین نہ کر گیا ہاں البتہ یہ تو کہیں گے کہ آداب محفل کا مقتضایہ تھا کہ سب کے ساتھ آپ بھی قیام کرتے تو بہتر ہوتا، چنانچہ امام غزالیؒ نے لکھا ہے باب اسماع میں کہ یہ باب آداب حقوق صحبت کے خلاف ہے کہ کھڑا ہونے میں موافقت نہ کرے پس اس تقریر سے یہ معلوم ہو گیا کہ غصہ آجانا تارک قیام پر اور سبک ہو تہا ہے نہ کہ اس سبب کہ فاعلین قیام فرض و واجب جانتے ہیں قیام کو یہ تو بالاتفاق فتاویٰ میں مفتیان دین تصریح فرما چکے ہیں کہ یہ کھڑا ہونا فرض واجب نہیں بلکہ مستحسن اور تعلیم و ادب کی بات ہے۔

قولہ ہاں اگر معلوم ہو جاوے الز۔ اقول مؤلف کی بیدار مغزی دیکھنے کے قابل ہے کہ جناب مولوی احمد علی صاحب نے اپنے جواب میں یہ افادہ فرمایا تھا کہ ”تارک شرم بدتر از تارک جماعت دانند“ اس میں مؤلف نے یہ اعتراف نکالا ہے، مگر چونکہ مؤلف قیام کے استحباب کا قائل ہوتا ہے گو معاملہ واجبات جیسا کرتا ہے تو سوچا کہ اگر تارک پر ملامت کا اقرار کروں گا تو بات خلاف دعویٰ ہو جائیگی تو تقریر اعتراض میں بجائے تارک کے منکر بنایا اور پھر نفس

لے معصیت کی وجہ، گناہ وقت ٹالنا سے اس مجلس کے جمعہ نے والے تارک جماعت بھی بدتر سمجھتے ہیں۔

انکار مستحب کو بھی باعثِ لوٹ نہ جانا تو یہ عذرات کذب پیدا کئے تھے جو مذکور ہوئے آخر دروغ کو
 را حافطہ نباشد اس قول میں اپنی اصل پر آگیا کہ وہاں جو معلوم ہو جاوے کہ ہمارے عقیدہ کے موافق
 ہے اور پھر ترک قیام کرے تو تو بیخ نہیں کرتے مگر موافقت کی فہمائش اور تعلیم ادب کرتے ہیں پھر
 جب اس میں بھی خدشہ نظر آیا تو آیت سے استدلال پیدا کیا کہ جس سے بادی الہامی میں تا کہ بلکہ وجوب
 مفہوم ہو پس یہ تقریر مسلسل قابلِ تحسین مؤلف کے اور عجیب ہے سو پہلے ان کی بناوٹ کذب کی تلمیح
 تو ظاہر ہو چکی کہ کوئی رفض و خروج مثل انکار قیام مولود کے نہیں، سبب دوستی و مدامت کے ساتھ
 معاملہ ہے مگر تارک قیام کے ساتھ زبرد تو بیخ سے پیش آتے ہیں، اس کو سنو کہ مسجد میں لوگ
 نوافل پڑھیں اور ایک آدمی نہ پڑھے تو اس کو موافقت ادائے مستحب پر ادب نہیں سکھاتے تراویح
 کی ادا میں سب قائم ہو دیں ایک شخص قاعدہ پڑھے محض کاہلی سے اس کو استحباب کا حکم نہیں ہوتا، علی
 ہذا صداموں میں بلکہ مکروہات کے ارتکاب پر بھی حکم موافقت کا بترک مکروہات نہیں ہوتا مگر یہاں
 یہ حکم کرنا موافقت کا بادلئے مستحب اور ترک کرنا مخالفت کا بترک مستحب ایسی ضروری ہے کہ ضرور
 اس میں ادب کی تلقین ہوتی ہے یہی نفس کی چوری ہے کہ مستحبات میں سے اس پر زیادہ اصرار
 اور درپردہ وجوب کا معاملہ ہوتا ہے مگر مؤلف داشتہ داشتہ کہتا ہے تاکہ کوئی متنبہ اصل مدعا پر نہ
 ہو جائے۔ اور امام محمد غزالی کا قول باب سماع کا حجت مل گیا دیوانہ را ہوئے پس است۔ حالانکہ وہ ایک
 امر مباح میں موافقت طلب کرتے ہیں اور مؤلف امر مکروہ میں موافقت چاہتا ہے اور فتاویٰ میں قیام
 تعظیمی کو جائز لکھا ہے معترض بھی انکار نہیں کرتا مگر یہ اس وقت جائز ہے کہ کوئی محظور شرعی نہ ہو ورنہ
 ناجائز ہے مگر بہر حال اس ادب و مستحب ہونے قیام سے مؤلف کو خدشہ ہوا کہ اب عوام بے پروائی کر کے چھوڑ
 دیں گے تو انتظام بگڑا اور خواہش نفسانی کے خلاف ہو تو کہتا ہے۔

اور خود سے دیکھئے تو بعض اوقات میں یہ تارک قیام نفس قرآنی کا مخالف ہو جاتا ہے، اللہ
 تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے یا ایہا الذین آمنوا اذا قیل لکم لا تفصحوا فی المجالس فانفسحوا ینضح اللہ
 لکم ولذا قیل لکم انشروا فانشروا یعنی اے ایمان والو! جب تم کو کہا جاوے کہ کھل بیٹھو مجلسوں
 میں تو کھل بیٹھا کرو اور جب کہا جاوے اٹھ کھڑے ہو تو اٹھ کھڑے ہو اگر وہ اب معلوم کرنا چاہئے

لے سبب طہارت کے ڈانٹ ڈپٹ کہ بظاہر رائے سے لپ پوت ہے فریب تہ دروازے کھلے ہوئی آئندہ کافی ہے

کہ جب قارئی مولد نے پڑھا ہے اٹھو ذکر میلا حضرت ہے اب :- یا اس طرح پڑھا ع چاہئے
 آداب کے کرنا قیام۔ یہ کہ اس وقت کھڑے ہونے والوں نے اس آدمی کو اشارہ کیا کہ اٹھ کھڑ ہو اور
 اس نے نہ یہ کیا کہ کھڑا ہو جاتا نہ یہ کیا کہ اٹھ کے باہر نکل جاتا، تو دیکھئے وہ اس وقت میں مخالف امر
 خداوندی کا ہو گیا کیونکہ نزول اس آیت کا منشاء یہی ہوا تھا کہ لوگوں کو وہ بات تعلیم کیجئے کہ آپس میں محبت
 پیدا ہو بغض و عناد و حسرت نہ ہو، چنانچہ انا را رازی رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر کبیر میں اسی آیت مذکورہ اہل
 کے شروع میں لکھا ہے اسم انہ تعالیٰ لما نہی عبادة المؤمنین عما یكون سبباً للتباغض والتنافس
 ابھم الآن بما یصیر سبباً للزیادة المحبة والمودة۔ اب سبب ارباب انصاف خیال فرماویں کہ اگر وہ
 شخص کھڑا ہو جاتا تو اتحاد و موافقت باہمی کا سبب ہو جاتا اور کھڑا نہ ہونا بغض اور نفرت کا سبب
 ہو گیا تو یہ فعل اس کا کس قدر منشاء حکم خداوندی سے بعید جا ٹھیرا فاعتبروا یا اولی الابصار۔

قولہ اور غور سے دیکھئے الخ۔ اقول جب غور سے دیکھا تو مؤلف کی چالاکی معلوم

ہوئی کہ صیغہ فانشروا امر کا صیغہ ہے اور موجب اس کا وجوب ہوتا ہے تو اس آیت سے ایجاب
 قیام ثابت کرنا مد نظر ہے اور یہ خوب محقق ہو گیا کہ مؤلف کو ہرگز فہم نہیں، اس آیت میں یہ حکم ہے کہ
 جب تم کو حکم ہو کہ کھڑے ہو جاؤ تو سعة مکان کی واسطے یا خدمت فخر عالم سے چلے جاؤ یا جہاد و صلوة
 کی طرف چلو یا کسی امر مامور کی طرف تو اجابہ کیا کرو، تو اس میں امر مشترک یہ ہے کہ مامور کی طرف اٹھا
 کرو جیسا مامور ایسا ہی اس کے واسطے قیام و نشو و نما فرض کا فرض، مندوب کا مندوب پس اگر یہ
 قیام مؤلف کا مندوب ہی ہوتا اور عروض و عوارض سے مکروہ نہ ہوتا جب بھی وہی استجاب نکلتا تھا
 اور مؤلف کی مراد حاصل نہ ہوتی تھی چہ جائیکہ شرع سے اس قیام مخصوص کا بوجہ مخصوص بدعت ہونا
 اور کراہت ثابت ہو گیا پھر کس طرح یہ قیام اس آیت میں داخل رہ سکتا ہے اول اس کو مندوب
 ثابت کرنا تھا بعد اس کے یہ آیت پڑھنی تھی مگر مؤلف کا فہم معلوم لیکن ہاں یہ معنی ہیں کہ جس وقت
 یہ امر بدعت کیا جاوے تو تم وہاں سے اٹھ کر چلے جاؤ کیونکہ معصیت کے مجمع سے اٹھ کر چلا جانا بھی
 مامور اس آیت سے ہے۔ اب تفسیر کبیر کی عبارت جو مؤلف سمجھا ہے اس کی حقیقت سننے کے قابل
 ہے یہ عبارت "اعلم انہ تعالیٰ لما نہی الخ" جو مؤلف نقل کرتا ہے کبیر نے پہلے اس آیت سے ربط

کیواسطے لکھی ہے کیونکہ پہلے آیت مناجات و سرگوشی کے احکام میں تھی یہاں سے اس پر حکم شروع ہوا
یا ایہا الذین آمنوا اذا قیل لکم تفسحوا فی المجالس فانفسحوا الایۃ تو یہ کہتا ہے کہ سرگوشی کرنا جو پہلے
مذکور ہوا موجب تھا تب غرض کا اس کی بھی فرما کر وہ امر ارشاد کیا کہ جس اتحاد ہو وہ یہ کہ ہر ایک دوسرے
کیواسطے فسحت کرے اور شریک خیر و راحت کا ہو جسے کہ موجب زیادہ حب ہے، اور نشوز جو یہاں ہے
ایک معنی پر تو سب مجلس کیواسطے بھی مراد لیا گیا ہے تو وہ موجب حب ہے تو اس کو اس قیام پر حمل کرنا سوا
نہم ہے کیونکہ یہ اگر مندوب ہوتا سبب عدم مؤلف کے تو اس میں کسی کی اعانت یا راحت منظور نہیں ہر
شخص اپنے عمل میں مشغول ہے تو اس آیت سے اس کو کیا علاقہ ہے کوئی مجلس و غلط درس میں مروج بیٹھے
اور سب دوزخو بیٹھیں تو یہ ترک ادب موجب کسی کے ملال کا نہیں اور نہ باعث تکلیف کا پس یہ تفسیر محض
خیال مؤلف کا ہے کیونکہ اس کے خیال میں وجوب قیام ہی ہے اور العتہ ترک واجب میں مخالفت ہوتی
ہے پس دیکھو کہ مؤلف نے ناکام کام کیا کہ نہ تفسیر کبیر کی مراد سمجھا اور نہ قرآن کو مفسرین کے موافق تفسیر
کیا اپنی رائے سے تفسیر کی اور پھر بھی مدعا حاصل نہ ہوا، فاعبروا یا اولی الابصار۔

اعتراض قیام کرنیوالوں کو اگر اس بات کی تعظیم منظور ہوتی کہ حضرت کے قدم کی تعظیم
کی جاوے تو فقط وقت ولادت کے کیا خصوصیت تھی۔ چاہئے تھا کہ جب ذکر سنتے کہ فلاں وقت
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں یا مجلس میں تشریف لائے یا حج یا جہاد کر کے پھر آئے ہر قدم کا ذکر
سن کر کھڑے ہو جایا کرتے۔ جواب ان قدموں میں اور قدم وجودی یعنی ولادت شریف
میں بڑا فرق ہے یہ سب قدم جزئی ہیں مثلاً گھر سے جب مسجد یا مجلس میں تشریف لائے تو وہ دولت
مخصوص اسی جماعت کیواسطے ہوئی، دوسرے لوگوں کا اس میں کیا حصہ؟ برخلاف قدم وجودی کے
کہ وہ قدم کلی ہے، یعنی آپ کا عالم وجود میں آنارحمت، تمام عالم پر جو کوئی اس وقت دنیا میں موجود
ہے یا نہیں اور جو کوئی قیامت تک پیدا ہوتا چلا جائیگا اور جو چیز نثری سے عرش تک ہر کل کیلئے
آپ کا پیدا ہونا رحمت، وما ارسلناک الا رحمة للعالمین پس اس قدم اور قدموں مذکورہ میں
بڑا فرق ہے اس لئے قیام کرنا اس اعلیٰ درجہ کے قدم میں امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم میں داخل ہوا۔
اور اللہ تعالیٰ نے بھی اسی قدم کا احسان اسلام پر ظاہر فرمایا ہے لعنہ من اللہ علی المرتدین اذ

بعث فیہم رسولاً اور مسجد میں تشریف لانے کی بابت نہیں فرمایا مگر اللہ علی المؤمنین اذا خرج رسولک من بیتہ الی المسجد یہ اس لئے کہ وہ تشریف آوری دولت خانہ سے مسجد تک مخصوص تھا نہ چند صاحبوں کے حق میں تھی جو کہ قید احاطہ مسجد میں تھی پس منت اس کی اللہ تعالیٰ کل آدمیوں پر کس طرح ظاہر فرماتا بخلاف پیدائش حضور کے کہ وہ کل کیلئے اس لئے اس کی منت کل پر ظاہر فرمائی اس لئے کل کا دستور ٹھیر گیا کہ جب اس قدم کی کا ذکر آتا ہے اسی وقت قیام کرتے ہیں بخلاف اور قدموں کے کہ وہ جزئیہ ہیں۔

ذکر ولادت کی طرح ذکر معراج و حج وغیرہ پر قیام نہ آنے کا جواب یہ اصل ہے | قولہ اعترض من قیام کریموں کو الہی اقول خلاصہ جواب مؤلف کا یہ ہے کہ قدم ولادت کا تمام عالم کی واسطے ہے اور دیگر قدموں کا خاص صحابہ کی واسطے تھے لہذا اس قدم ولادت کو دیگر قدموں پر زیادہ شرف ہے اس واسطے ولادت پر معراج قیام کا ہوا مگر یہ جواب نہایت بے معنی ہے اول تو معترض کی عرض یہ ہے کہ آپ کے سب قدم لائق تعظیم کے ہیں شریف و اشرف کا فرق نہیں، دیکھو کہ حضرت فاطمہؓ اور بعض صحابہؓ نے ان ہی قدموں پر قیام کیا تھا اور قدم ولادت میں وقوع قیام بظاہر ہوا ہی نہیں پس اگرچہ ولادت اعلیٰ ہی ہوتا ہے مگر قدموں لائق تعظیم کے ہیں اور ان سے قابل تعظیم ہونا انکا معلوم ہوا ہے پس جیسے قدم ولادت کی تعظیم میں قیام ہے قدم دیگر میں بھی چاہئے تو اس کا جواب مؤلف دیتا ہے کہ ولادت اعلیٰ ہے پس یہ کس قدر بے موقع جواب ہے کہ سوال کچھ جواب کچھ معترض کہتا ہے سب قدم اعلیٰ اور ادنیٰ لائق تعظیم ہیں مؤلف جواب دیتا ہے کہ قدم ولادت اعلیٰ ہے، اب بولو کہ یہ مؤلف کا جواب ہے، یا کچھ اور ہے، ہاں اگر یہ ثابت کرنا کہ سوائے ولادت کے دیگر قدم لائق قیام تعظیم کے نہیں تو البتہ جواب تھا کہ غلط ہے مگر جواب تھا۔ دوسرے کہ آپ کے ان مقدمات کی مخصوص بصحابہؓ ہونے سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ کہ نفع زیارت و صحبت کا اس جماعت کو تھا تو ولادت کے قدم کی بھی یہ دولت بایں وجہ صحابہؓ ہی کو تھی سو ولادت کی تعظیم کچھ بڑی اور اگر نفع بعثتہ کا کہ علم اور دین کی اصلاح ہی مراد ہے تو وہ آج تک چلا جاتا ہے کہ صحابہؓ نے آپ سے حاصل کر کے ہم تک پہنچایا ورنہ کیونکر آتا پس معلوم کہ مؤلف نے کیا مراد کھلے کیونکہ زیارت و صحبت تو ولادت و وجود کے باعث صحابہؓ

کو ہی تھی مثل دیگر قدوما کے اور نفع مطلق دارین کا سوائے صحبت کی قیامت تک سب کو ہے سب قدوما کا مثل وجود کے سوا ایسی معنی توجیہ سے کیا نفع مؤلف کو ہے سوائے مضحکہ ہونے کے تیسری کہ مؤلف ان قدوما پر قیام تعظیم کو آپ ہی بڑے شد و مد سے ثابت کر کے اس کو مقیس علیہ قیام ذکر ولادت کا بنا چکا ہے اب اس کو ادنیٰ غیر قابل تعظیم ہونا لکھنے لگا تو گویا فعل صحابہ سے جو قیام تعظیم ثابت ہوا وہ چنداں معتبر نہ تھا اس کا ذکر بھی قابل تعظیم قیام کے نہیں ولادت کا ذکر جو مقیس ہے وہ زیادہ قوی اور قابل تعظیم کے ہے اور قدوم شریف میں قیام لائق نہیں قدوم اشرف میں لائق و احق ہے سو یہ بات رائے ناقص مؤلف کی خلاف نص کے ہے سو اس کو نص سے ثابت کرنا واجب ہے ورنہ ہرگز قابل التفات نہیں، جو تحفہ جو کہ کلی جزئی جو مؤلف لکھتا ہے اگر باعتبار نفع عام و خاص کے ہے تو دونوں کا نفع عام معلوم ہو چکا اور جو باعتبار مقصود کے ہے تو اصل مقصود رسالہ کا یہ ہے کہ قدوما میں جن میں تلقین تعلیم دین کی فرماتے تھے اور وجود بشرط و موقوف علیہ رسالت کا ہے اور بشرط و موقوف علیہ اصل مقصود نہیں ہوتا مقصود ہی اعلیٰ ہوتا ہے شرط سے۔

پانچویں مؤلف دلیل شرافت ولادت میں جو آیت و ما ارسلناک الا رحمة للعالمین ذکر کرتا ہے اور آیت لقد مت الله على المؤمنين ان دونوں آیت میں مبعوث کرنے اور رسول بنانے کا احسان اور فضیلت ہے یہ دونوں امر منیت کے بعد ولادت کے چالیس سال بعد ہوئے، فضل ولادت میں آیات سے حجت لانا نہایت جہل لغت اور مدار حق تعالیٰ سے ہے اور مقصود رسالت و بعثت سے وہی ثمرات و نتائج قدومات جزئیہ کے ہیں اور وجود کی شرافت پر اس کی دلیل بواسط ہے پس یہ استدلال اور یہ جواب محض بلا ہمت ہے اور جو موقوف بعثت کا ہونے کی وجہ سے فضیلت ہے تو جو موقوف علیہ اقرب الی المقصود ہوتا ہے وہ اعلیٰ ہوتا ہے تو شرح صدر مثلاً اعلیٰ ولادت کا ہونا چاہئے اور یہ نکتہ فہمی مؤلف کی کہ حق تعالیٰ نے آیت میں خروج عن البیت کو نہیں فرمایا، سبحان اللہ کیا علم ہے یہ نہ سمجھا کہ حق تعالیٰ نے لقد مت الله على المؤمنين اذ خلق بھی تو نہیں فرمایا جس سے ولادت کا فضل نکلتا بعثت تو نبوت کے معنی ہیں نہ کہ ولادت کے پس ان جزئیات کو اس واسطے نہیں فرمایا کہ یہ سب افراد رسالت و بعثت کے اور آپ کا ہر خروج و دخول حرکت و انقلاب سب اثبات شریعت و احکام دین کرنا تھا لہذا عام جامع کہ فرمایا سبحان اللہ مؤلف دعویٰ قرآن فہمی

لہٰذا ہم نے نہ ضرورت جس پر قیاس کیا جائے نہ سب کو قیاس کیا جائے نہ مدارائے نبی کا واقعیت نہ برتونی نہ مقصود قریب لہٰذا سب کو جمع کرنے والا۔

کا بھی کہتا ہے بایں علم و فہم۔ الحاصل سب ذکر فخر عالم میں قیام مند و بختا مگر مؤلف نے ذکر قدم میں بوجہ مناسبت حصہ کیا تھا اب ولادت میں خاص کر دیا اور سب پہلی تحریرات کو بھول گیا اور اپنے گھر بنائے کو پدم کر دیا اور یہ کلمہ گستاخ اس کا کہ آپ کے گھر سے تشریف لانے اور غزوہ سے سالم قدم مبارک میں اور آپ کی تبلیغ وغیرہ میں سوائے صحابہؓ کے کسی کو کیا نفع ہوا ہے جو اس کو خوانے کلام سے نکلا صریح بے ادبی ظاہر اور مخالف نص قرآن شریف کی ہے، حق تعالیٰ تو اس کلمہ مطلقہ عامہ میں اذ بعت فیہم رسولک منہم۔ وما ارسلناک الا رحمة للعالمین تمام ذرہ ذرہ آپ کے افعال اقوال کو نعمت بتاتا ہے نعمت عامہ الی یوم القیامۃ، اور مؤلف سوائے صحابہؓ کے سب کو فخر دم ٹھہراتا ہے سوائے نفع ولادت کے کہ سب منافع رسالت کے غموم اور ابدیت سے انکار کرتا ہے گو نہیں سمجھتا اور لائق احسان کے نہیں جانتا معاذ اللہ۔ ناظرین اس شوخ کلامی اور کوتاہی اور نا عاقبت اندیشی کو غور فرمائیں کہ اپنی بدعت تخصیص قیام کے جواز میں کیا کیا تکلیف دور از دین و دانش اختیار کر کے دین کو برباد کرتا ہے پس زیادہ کیا کہوں۔

اعتراض قیام وقت ذکر ولادت نہایت الامریہ ہے کہ اگر کوئی عرق ریزی کرے تو جواز و اباحت تک نوبت آویگی مگر مباح کو سنت و واجب جاننے سے پھر بدعت و منکر ہو جاوے گا۔ جواب جو شخص کہ از روئے دلیل اس کی اباحت ثابت کرے گا کہ کیس طرح عقل میں آوے کہ وہ خود مباح کہہ کر واجب جانتے لگے یہ تو کوئی ذی شعور مسلم نہ رکھیگا باقی رہی یہ بات کہ مبادا اور آدمیوں کو واجب ہونے کا دھوکہ لگے سو صورت اس کی یہ ہے کہ یہ معنی تو بدعت کے نہیں کہ کوئی شخص فعل مباح یا مستحب کرتا ہو اور دوسرا آدمی اس کو اپنے خیال میں واجب سمجھ جاوے تو اصل فاعل کے حق میں وہ امر بدعت ہو جاوے ہاں بعض فقہاء کے کلام سے یہ تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ بعض مسائل میں ڈرا کرتے تھے کہ ہم کس کس کو کہتے پھر میں گے، مبادا عوام لوگ اس کو فرض خیال کریں سو اس مسئلہ خاص میں یہ علت مفعول ہے کیونکہ علماء عرب کے فتویٰ چھپ چکے، تفسیر روح البیان اور سیر حلبی چھپ چکی اور علماء فرنگی محل و علماء کلکتہ والہ آباد بمبئی وغیرہ بلاد عظیمہ عرب و عجم کے رسالے اور فتاویٰ چھپ چکے کتنے کتنی صدیاں گزر گئیں یہ اعلان کرتے

لے دھادینا ہے مضمون کے جبکہ بھیجیا ان میں رسول۔ اور نہیں بھیجا ہم نے آپ کو مگر سارے جہان کیلئے رحمت بنا کر رکھا ہمیشگی

ہوئے کہ یہ مجلس پاک اور قیام کرنا مستحسن ہے پس اس قدر اعلان اور اشتہار کرنے کے بعد وہ علت جاتی رہی اور اشتہار کا محل نہ رہا تو اس قیام کی التزام دائمی میں جو صورت کراہت عند بعض الفقہاء متصور تھی وہ بھی نہ رہی اور بدعت ضلالت ہوئی تو کسی طرح ثبوت ہی نہیں رکھتا اور اعتراض آئندہ میں بھی اس کا دفعیہ کریں گے۔

اگر اہل مباح یا مستحب کی مداومت مہم و جوہر تو ترک واجب ہے | قولہ اعتراض، اگر نہایت عرق ریزی کوئی کرے الخ۔ اقول مراد معترض کی یہ ہے کہ قیام مطلقاً ذکر خیر عالم پر مندوب ہے اور تخصیص ذکر ولادت کی بدعت ہے، اور اگر کوئی محنت کے بالفرض اباحت تخصیص اس قیام کی ثابت کر دیوے تو پھر بھی جب عوام اس کو واجب جاننے لگے تو ان کے حق میں بدعت ہو اور خواص کو اس کا کرنا مکروہ ہو کہ موجب انفساد عقیدہ عوام کا ہے تو مؤلف کیا خوب سمجھا جواب دیتا ہے کہ اگر کوئی اباحت ثابت کر گیا وہ واجب کس طرح جانے گا، سبحان اللہ معترض کب کہتا ہے کہ خود مستدل واجب جانے گا، معترض یہ کہتا ہے کہ ہر چند کوئی اس کی اباحت ثابت کرے مگر تاہم جو عوام اس کو اصرار دوام کے سبب واجب جان رہے ہیں ان کے حق میں بدعت ہی ہو گیا اور مفید حجاز کو نہ ہو گا مگر مؤلف عام فہم مطلب اور پرکوی اڑتے ہیں پس مؤلف کا یہ قول محض بے معنی ہے پس سنو کہ مستحب کو واجب جاننا بدعت ہے اور جس دوام فعل خواص سے عوام کو یہ امر پیدا ہو وہ امر خواص کو اعلان دوام سے کرنا مکروہ ہوتا ہے کیونکہ سبب مذموم کا مذکور ہے قال الحلبي في وجه كراهية صلوة الرغائب ومنها ان العامة يعتقدونها سنة فيكون فعلها سبباً لكدبهم عليه صلى الله عليه وسلم، پس ظاہر ہو گیا کہ فعل خواص کا جو عوام کی خرابی کا باعث ہو وہ مکروہ ہوتا ہے مؤلف اس امر کو بعض علماء کی طرف نسبت کرتا ہے حالانکہ جملہ امت کا اتفاق اس پر ہے مگر مؤلف دبا دبا کہتا ہے، نہ اصل مراد معترض سے خبر دار اور نہ قواعد دین سے واقف نہ تہم سے علاقہ جو چاہئے منہ سے نکال دیا۔ اور یہ قول مؤلف کا کہ عام علماء نے استحباب کو طبع کر دیا ہے اس وجہ سے علت کراہت رفع ہو گئی یہ قول کس قدر دور از فہم ہے کیونکہ صلوة رغائب کی کراہت اور بدعت ہونا علماء نے تحریر و تقریر سے تمام عالم میں اشتہار کیا مگر جس پر عوام اچھا لگے نہ لے تخصیص کا مباح ہونا بلکہ قابل مذمت۔

بھیڑا اور کسی عالم نے نہ کہا کہ اب اشتہار عدم سنیت اس کا ہو چکا اب خواص کو مکروہ نہیں، دوسرے یہ کہ جب خواص زبان سے کہیں کہ مؤکد نہیں مگر عمل درآمد اس التزام سے کریں کہ ترک اس کا مثل سنت مؤکدہ کے زبوں جانیں تو عوام کو زبانی کہنا کیا نافع ہوگا اور تحریر فتاویٰ اور طبع اس کا عوام کو کیا مفید ہے کہ نہ پڑھ سکیں اور نہ سمجھیں اور نہ ان کو ان امور کا خیال اور نہ تحقیق کا فکر کہ رسالہ خرید کر پڑھیں ہو یہ اشتہار طبع کس قدر غریب معقول معنی ہے۔ تعین سوزہ کا مسئلہ ہی دیکھو کہ باوصف شہرت کے اور تحریر کتب کے اب بھی علماء اس کو مکروہ ہی کہہ رہے ہیں چنانچہ پہلے اس کی تحقیق ہو چکی اور سب بگڑے مسائل پس ایسے جیروز عذرات سے مؤلف کو شرم نہیں آتی افسوس کہ خلاف کتب دینیہ کے کس طرح اس کا قلم ایسے کلام لائینی پر چلتا ہے۔ الحاصل ہر روز فقہاء ایسی حالت میں تحریر اور اشتہار پر قناعت نہیں کرتے بلکہ دوام کو مکروہ ہی کہتے رہے ہیں بلکہ چاہئے کہ گاہ کا ترک کر دیا کرتے تاکہ عوام کو یہ خدشہ نہ ہو مگر مؤلف ہر روز جدید قاعدہ خلاف امت کے شرع میں نکالتا ہے کیونکہ شرع نے تو اس صورت کو مکروہ ٹھیکر یا سخت اس واسطے کہ فعل علماء خواص کو ہر عام دیکھتا ہے پس اس کے دوام سے خود عوام واجب جان لیں گے اور تحریر کا یہ حال ہے کہ لاکھوں میں ہزاروں پڑھے ہوئے ہوتے ہیں اور ہزاروں میں صد ہا غافل بے پرواہ اور صدمہ میں عید آدمی ہمیدہ ہوتے ہیں، پس تحریر سے نفع نہیں ہوتا مگر مؤلف اس کو اپنی رائے سے نافع کہہ رہا ہے اور نفع قواعد فقہاء کا وہ سمجھے کہ ہم من اللہ تعالیٰ اس کو عطا ہو ہر عامی کا کام نہیں کہ اپنی رائے سے قواعد فقہاء کو رد اور اپنی رائے ناقص سے ایجاد کیا کرے پس یہ قول مؤلف کا بالکل غلط خلاف عقل اور نقل کے ہے کہ اس طبع اور اشتہار سے علت کراہت مرتفع ہو گئی۔

اعتراض یہ لوگ اگر قیام کو مباح یا مستحسن جانتے ہیں تو واجب کی طرح دائمی بالالتزام کیوں کرتے ہیں حالانکہ امر مستحب امر اکرنے سے مکروہ ہو جاتا ہے۔ جواب التزام امور تحبیہ کا مکروہ نہیں علی العموم بلکہ بعض صورت خاصہ میں بعض فقہاء تحریر فرماتے ہیں وہ ہمارے محوائے کلام سمجھ لیجو، تحقیق اصل مسئلہ قیام کی یہ ہے کہ۔

قولہ اعتراف کرتے ہیں کہ لوگ قیام کو مباح الی۔ اقول اول اس امر کو محفوظ رکھنا ضروری

ہے کہ مؤلف کو ہنوز دوام اور اصرار میں بھی تمیز نہیں بسنو کہ دوام مستحب کا شرع میں محمود ہے بشرطیکہ اس کے
ادائے کوئی محظوظ شرعی لازم نہ آجائے اور دوام عبارت ہے ہر روز کرنے سے اور اصرار کہتے ہیں کسی امر پر
بندہ جانا اور اڑ جانا ایسا کہ ترک کرنا اس کا دشوار ہو مثل ترک ضرورت یا کے پس اصرار مندوب کا شرع میں
مذموم ہے بقولہ علیہ السلام ان الله يحب ان يوقى رخصه كما يحب ان يوقى عن اثمہ اور مصر علی
المندوب کو یا محرم رخصت کا ہونا ہے اور اس کا ہی نام تعدی حدود اللہ تعالیٰ ہے اور یمدوم چونکہ مصر نہیں
ترک بھی کر سکتا ہے لہذا وہ محرم جانب مقابل کا نہیں پس اصرار مستحب مکر وہ ہو کہ تعدی حدود اللہ
کی ہے اور ادا مکر وہ نہ ہوئی بشرطیکہ عوام کو مضرت نہ ہو، اب سنو کہ معترض اصرار قیام کہتا ہے یہ معنی کہ
مطلق قیام جو مستحب تھا اس پر ایک فرد میں ایسا التزام و اصرار کہ ترک اس کا مثل واجب ناگوار جانتے
ہیں اور یہ تعدی حد اللہ تعالیٰ ہے نہ کرنی چاہئے پس پہلے اعتراض میں تو بوجہ خرابی عقیدہ عوام کے
اعتراض تھا اور اس میں خود ترک تک کے اصرار کی وجہ سے اعتراض ہے اور دونوں میں فسق
واضح ہے اس کا خیال ہے۔

قولہ جواب، التزام امور مستحبہ مکر وہ نہیں الا۔ اقول جس امر مستحب میں التزام و
اصرار پیدا ہو جاوے گا وہ مکر وہ ہو جاوے گا البتہ دوام محض مکر وہ نہیں بشرط عدم مانع، مگر چونکہ مؤلف کو
دوام و اصرار میں تمیز نہیں تو کم فہمی سے خیر العمل ما دیم علیہ کو پیش نظر کر کے یہ لکھ رہا ہے
حالانکہ اس کو اور اس کو بہت فرق ہے جیسا واضح ہوا پس قول اس کا کہ التزام علی العموم مکر وہ
نہیں محض غلط ہے یہ کم فہمی سے سرزد ہوا ہے حالانکہ روایت مجمع واستنبط منہ ان المندوب فیقلب
مکر وہا اذا خیف ان یرفح عن رقبته اور عبارت طیبی کی فیدہ ان من اصر علی امر مندوب وجعل
عزماً ولم یعمل بالرخصۃ قد اصاب منه الشیطان من الاصلال دونوں عام ہیں کیونکہ ان میں
اصرار ہے اور حدیث میں دوام پس نہ معارضت نہ مخالفت پس اب قول مؤلف کا کہ اصرار علی العموم
مکر وہ نہیں غلط ہے اصرار مندوب کا علی العموم مکر وہ ہے جیسا کہ مجمع اور طیبی سے ثابت ہو گیا اور
دوام محمود ہے جب تک کہ دوام سے عوام کو مضرت نہ ہو اور قیام میں مولودیوں کو اصرار ہے
جیسا کہ تحریر مؤلف سے خود معلوم ہوتا ہے۔

ہم اس کو مستحبات میں سمجھتے ہیں مذہب جمہور یہی ہے اور اسی پر عمل ہے تمام بلاد اسلامیہ میں، اور منکرین میں ایک ایسا فرقہ ہے کہ اس قیام کو حرام کہتے ہیں اور بعضے ان میں کے بدعت مطلقہ اور بعضے ان میں کے بدعت ضلالتہ اور بعضے انہیں کے شرک قرار دیتے ہیں۔

قولہ ہم اس کو مستحبات میں الٰہ۔ اقول مطلق ذکر اللہ و ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نفس قیام جائز ہے کوئی اس کا منکر نہیں مگر ہاں جب تخصیص مطلق یا تشبہ یا اصرار عارض ہو جاوے یا عقیدہ حضور روح فخر عالم کا بعلم استقلال ہو تو اس وقت اس کو مکروہ و بدعت و شرک کہتے ہیں ورنہ نفس قیام میں خلاف نہیں مؤلف کوتاہ نہیں سے جو چاہے سمجھ لیوے۔

پس اس صورت میں مجوزین قیام بھی اگر ترک کرنے لگیں تو سب کے دلوں میں سما جائے یہ بات کہ یہ قیام بلا شک ممنوع ہے کہ انہوں نے بھی ترک کر دیا تو اس صورت میں بدل جاوے گا حکم شرعی اور ثابت کر چکے ہم دلائل شرعیہ اس کتاب میں اباحت و استحسان قیام ایسے جبکہ امر مباح و مستحسن کو لوگ شرک اور کفر یا حرام سمجھنے لگیں تو اس سے زیادہ تعدی حدود الشرع میں کیا ہوگی جس طرح مندوب کو واجب سمجھنے میں تغیر شرع ہے اسی طرح مباح کو حرام اور شرک قرار دینے میں تبدیل احکام اللہ اور تغیر دین ہے بناء علیہ مناسب سمجھا گیا کہ نہ ترک کیا کریں اس قیام کو واسطے مصلحت کے، ہاں اگر یہ قیام ایسا ہوتا کہ کسی کو اس کے استحباب میں کلام نہ ہوتا تو اس صورت میں التزام و اہتمام اس کا بقول ان بعضے فقہاء کے نہ کیا جاتا کیونکہ ایسا امر جو سب کے نزدیک محمود بالاتفاق ہو اور کوئی اس میں انکار نہ کرتا ہو بلکہ سب اس کو اہتمام سے بجالاتے ہوں تو اس کی مداومت اور التزام سے البتہ عوام کے دلوں میں تشبہ و جوب یا فرضیت کا پڑ سکتا ہے وہ خیال کر سکتے ہیں کہ اس امر کا کوئی منکر نہیں اور سب بالاتفاق کیا تاکید و اہتمام سے کر رہے ہیں شاید یہ کام فرض و واجب ہوگا پس صاحب مجمع البحار کا کلام جس کو بعض فضلاء سند میں لائے ہیں درحقیقت وہ ایسے ہی مندوب اور مستحب بالاتفاق کے حق میں ہے کہ المستدوب ینقلب مکروہا اذا خيف ان يرفع عن رتبته۔

قولہ پس اس صورت میں الباقی قول اس کلام سے واضح ہوا کہ مؤلف مصر علی القیام
 ہے کیونکہ ترک قیام میں جب وہ تعدی حد الشکر کا قائل ہے تو ترک قیام حرام ہوا اور قیام واجب
 ٹھہرا تاکہ تعدی نہ ہو پس اصرار علی القیام لاریب ثابت ہوا اور مستحب کا واجب ہونا محقق ہو گیا پس
 اصرار علی المستحب ہی ہوا کیونکہ قیام درجہ استحباب سے تو نکلا ہی نہیں اور مستحب کو واجب کرنا بھی
 پایا گیا فقد کر فیما فرغ عنہ پس مؤلف نے یہ اقرار اپنے سب مولودوں کے اوپر کر لیا۔ اور قول طیبی
 کا فقد اصاب منه الشیطان اور قولہ تعالیٰ وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ لآئۃ
 باقرار مؤلف ان پر صادق آگیا سبحان اللہ مؤلف کے فہم پر ہزار آفریں۔ اب اس کج فہمی کی حقیقت
 سنو کہ معترض نے اعتراف بوجہ اصرار علی المستحب کیا تھا اس کا جواب مؤلف اپنی کج فہمی سے عوام
 کے تبدیل عقائد کا دینے لگا کہ اصل منشاء اعتراف کا کیا ہے یہ بولا کہ مجوزین کے ترک میں عوام کا
 عقیدہ فاسد ہوتا ہے کہ وہ اس مستحب کو مکروہ و ممنوع عقیدہ کر لیں گے، سو دیکھو کہ اصرار مستحب جو
 اصل اعتراف تھا اس کا کچھ جواب دانا کہ نہیں دوسری بات فساد عقیدہ عوام کا ہونے لگا اور اپنے اوپر
 اصرار کو اس ضرورت سے قبول کر لیا اور عوام کی حفاظت کی واسطے آپ عاصی بن گیا دوسری خرابی یہ کہ اس سے
 پہلے اعتراف کے جواب میں مؤلف نے لکھا ہے کہ فتاویٰ علماء عرب و عجم بکثرت طبع ہو گئے ہیں کہ سب کو
 مستحب ہونا اس قیام کا روشن ہو گیا ہے تو اب التزام قیام میں خدشہ فساد عقیدہ عوام کا نہیں کہ علت
 کراہت کی رفع ہو گئی اور اس جواب میں کہتا ہے ان فتاویٰ کا اثر بالکل بھی دنیا میں نہیں ہوا وہ بالکل
 لغو ہو گئے ناچار التزام سے استحباب ثابت کرنا پڑا اور نہ کراہت ہو جاتی ہے کیونکہ اگر فتاویٰ کثیرہ
 بزعیم مؤلف عوام کو استحباب اثبات کر دیتے جیسا پہلے کہتا تھا تو اب کسی کے حرام و بدعت کہنے
 سے کیوں عوام بہکتے پھر کیا اندیشہ عوام ہوتا وہ تو نہ التزام مجوزین خراب ہوتے نہ فتویٰ تحریم مانعین
 سے بگڑتے پس اس کا وبال کیوں مؤلف کے ذمہ پڑتا کہ اصرار مستحب اور تعدی حد الشراپنے سر پر
 رکھی گئی بزعیم مؤلف، بہر حال یہ تہافت اقوال غور طلب ہے کہ وہاں تو فتاویٰ منعی بزعیم مؤلف کہ
 دوام فعل سے عوام کو کچھ حرج نہیں تھا اور یہاں غیر کافی ہو گئی شاید ایک ساعۃ میں پرانی ہو کر
 قوت زائل ہو گئی اور وہاں باوجود فتاویٰ کے التزام کا مؤثر نہ ہونا مصرح تھا اور یہاں بدون
 التزام کے صورت نجات کی ہی نہیں فتاویٰ میں اثر ہی نہیں رہا جو کچھ اثر ہے دوام میں ہی ہے

نہ جائز نہ حلال نہ گنہگار نہ بیکار نہ مانعین کا حرام قرار دینا نہ حد الہی سے تجاوز کرنا نہ بے پرواہ کر دینے والے حد حرام

مؤلف کو کچھ ہوش نہیں کہ کتاب میں کیا کیا قلم درج کر رہا ہے اپنے جہل مرکب نشہ میں شرار ہے تبصرے
یہ کہ مؤلف مستحبات کو واجب جاننا خود داخل تعدی حد الشرا کرتا ہے خواہ عوام کو یہ پیش آوے خواہ خواص کو
پس جس تعدی سے عوام کو بچایا ہے وہی تعدی اپنے اوپر لازم کرتا ہے چنانچہ اس کے کلام سے واضح
ہو لیا حالانکہ اگر اس قیام کو گاہ گاہ ترک کر دیتا تو عوام کا حرام جاننا بھی رفع ہو جاتا اور خود بھی گناہ
تعدی اور اصرار مستحب سے پاک رہتا کیونکہ اگر فعل مجوزین قیام کا عند العوام معتبر ہے تو گاہ گاہ کہنے
سے حلت کا ثبوت ہو جاتا اور جو ان کا فعل لغو ہے تو یہ التزام بھی کچھ نافع نہ ہوگا اور بزم خود تعدی
حد الشرا عبث سر پر پی اور عوام کو فائدہ کچھ نہ ہوا، چوتھے یہ کہ اصرار کو تعدی ہر حال لازم ہے
اگرچہ مسئلہ مختلف ہو گیا ہو اس واسطے کہ جو فعل ایسا ہے کہ ایک فریق اس کو حلال مستحب اور دوسرا
حرام کہے مثلاً زعفران کے ریش کو خضاب کرنا ابن عمر رضی اللہ عنہما مستحب کہتے ہیں اور امام ابو حنیفہ اور ائمہ دیگر
حرام تو اب اگر کوئی بتقلید ابن عمر رضی اللہ عنہما ریش کو خضاب زعفران کا کرے مستحب جان کر اور اصرار کرے تو
بالفرض حسب ابن عمر رضی اللہ عنہما مصر علی مستحب اور متعدی ہو اور عوام کے افساد عقیدہ کا سامان کیا
کہ اپنے مستحب مذہب کو عوام پر واجب کرتا ہے پس یہ قاعدہ مؤلف کا کس قدر غلط ہے کہ کوئی معنی
اس کے نہیں کہ مستحب مختلف میں اصرار تعدی درست ہے کیسا جہل اور مخالفت شرع کی ہے
مع ہذا طرفہ ہے کہ مؤلف یا نفعین محفل مولود اور قیام کو اپنے کلام نافرجام میں اقل قلیل دھجوار
آدمی غیر معتبر غیر معتد القول کا لعدم اور مجوزین کو سواد عظیم خیم غصیر معتد القول لکھ آیا ہے پس
ان کی منع کا اور تحریم کا کیا اعتبار ہے اور ان کے منبع برکس سبب یہاں التفات ہونے لگا کہ
بدون التزام مکروہ کے چارہ ہی نہ ملا اور پھر آخر جواب میں اول کے خلاف وہی لکھ دیا کہ اس
اشتہار فتاویٰ کے بعد فرضیت کا عقیدہ ہونا کسی کی عقل سلیم باور نہیں کرتی پس بدحواسی
مؤلف کی قابل تماشہ ہے اور خوبی علم و فہم مؤلف کی کس قدر روشن ہوئی کہ باید و شاید اور
یہ بھی معلوم ہوا کہ جس مستحب میں اصرار ہوگا وہ مؤلف کے نزدیک تعدی حد الشرا اور حرام ہے
اور جس فعل مستحب و التزام سے عوام کو مضرت ہو کہ مستحب کو واجب یا حرام جانیں وہ بھی
تعدی ہے اور حرام ہے اور پہلے جواب میں اس کراہت کا بعض علماء کے نزدیک مؤلف مقرر تھا
اب حرمت کا خود اقرار کر لیا اور اول جواب میں بعض مستحب کے اصرار کو جائز کہتا تھا اور اب

لے یہود لغوہ غیر معتبر اور ناقابل اعتماد ہونے کے برابر سے کثیر تعداد سے حرام قرار دینا یقیناً عداوتی سے تجاوز کرنا۔

اس قاعدہ میں عموماً اصرار مستحب پر حرام ہونے کا حکم لگا دیا کیونکہ تعدی حد الشرب میں لازم ہے پس یہ مبلغ علم مؤلف کا ہے اور اس پر دعویٰ نہایت العصر ہونے کا ہے سبحان اللہ، بہر حال ناظرین اس لیاقت علمی اور فصاحت بیانی کو غور کریں، لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

برخلاف اس قیام کے کہ اس میں لوگوں کو کیا کیا گفتگوئیں ہیں، مہلّا جس چیز کے جواز و عدم جواز میں مباحثہ ہو رہا ہو اور مجوزین قیام جا بجا فتاویٰ اقرار و استحباب قیام کے باب میں چھاپ چھاپ کر مشتہر کر چکے ہوں کب عقل سلیم باور کرے گی اس بات کو کہ اس کی قرینیت یا وجوب شرعی کا شائبہ کسی دل میں پیدا ہوگا، حاشا وکلا۔

قولہ، برخلاف اس قیام کے الخ۔ اقول بعد اس تحقیق حقیق کے مؤلف نے کیا عجب نتیجہ نکالا ہے کہ دنیا میں کسی ذی عقل و ادنیٰ عقل والے سے بھی یہ نہیں ہوا ہوگا، ہنرمندان تو یہ سمجھتے کہ قیام مختلف فیہ ہے اگر مجوزین بھی ترک کرنے لگیں اور التزام نہ کریں تو تعدی حکم الشریعہ کی عوام کے نزدیک ہو جاوے گی لہذا التزام اس کا ضروری ہے اور یہی قاعدہ مقرر کیا کہ ایسے امر مختلف فیہ میں اصرار مضر نہیں بلکہ ضروری ہے اور خلاصہ یہ نکلا کہ عوام کو لب لبث تہارتناویٰ کے عقیدہ و جواب کا نہیں ہو سکتا اب غور کرنا چاہئے کہ اعتراض تو اصرار کی کراہت کا تھا اور خلاصہ جواب یہ۔ اور مقدمات وہ تو مؤلف کے دماغ میں خلل ہے یا نہیں اور یہ جواب خاص عطر فکر صاحب مؤلف کا ہے کہ جس پر نہایت ناز و نخرہ ہے۔

اعتراض بانیان عقل میلاد نے مطلق کو مقید کر دیا ہے یہ بدعت ہے۔ جواب بدعت کی تعریف اگلے علماء فرما چکے، مولوی اسحاق صاحب مائت مسائل میں نقل کر چکے ہم بطور خلاصہ لکھتے ہیں جو علماء بدعت کی تقسیم مانتے ہیں وہ کہتے ہیں البدعة ما لم یکن فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، پھر اسکی دو قسم کرتے ہیں ایک حسنہ اور ایک سیئہ، پس ان کے نزدیک محفل میلاد بدعت حسنہ میں داخل ہے اور مستحب ہے، اور جو علماء تقسیم بدعت کے

قابل نہیں وہ بدعت کی تعریف یہ کرتے ہیں ما احدث علی خلاف الحق المتلقى عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، ان علماء کے نزدیک محفل میلاد خود سنت میں داخل ہے کیونکہ گو یہ محدث ہے لیکن محدث علی خلاف الحق نہیں ہے کہ کوئی حکم قرآن یا حدیث واجماع کا بدلتی اور تغیر دیتی ہو پس اصل حال تو یہ ہے کہ محفل میلاد شریف ہر دو طائفہ کے نزدیک مستحسن ہے باقی جو بعض علماء کو انکار واقع ہوا ہے وہ نہیں پہنچے اس رمز دقیق کو۔ الحاصل بدعت کی تعریفیں سلف کے وہ ہیں جو بیان کی گئیں، اب تھوڑے دنوں سے یہ لوگ تقریر سیکھے ہیں کہ بدعت وہ ہے جو مطلق کو مقید کر دیں یا مقید کو مطلق کر دیں حالانکہ اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں تب بھی حرم مولد شریف کی ثابت نہیں ہوتی۔

قولہ اعتراض، بانیان محفل میلاد نے مطلق الجہ۔ اقوال بدعت کی تعریف میں سب متفق ہیں تفاوت الفاظ کا ہے، پہلے تحقیق ہو چکا اور یہ بھی محقق ہو لیا کہ یہ محفل مروج ہر دو تعریف کے موافق بدعت ضلالہ ہے اگرچہ اصل ذکر فخر عالم کا بلا قیود مندوب ہے چونکہ بہت وضع بیان پہلے ہو چکا ہے لہذا عادیہ نہیں کیا جاتا مگر مؤلف کی سو فہم کو دیکھنا ہے کہ مطلق کو مقید کرتا اور عکس اس کا کہتا ہے کہ حد بدعت میں داخل نہیں حالانکہ اس کے بدعت ہونے کے برابر سب قابل ہوتے چلے آئے ہیں اور سب کے نزدیک داخل حد بدعت کی ہے کیونکہ جس نے مطلق شرع کو مقید کیا تو یہ قید خلاف متلقى عن الشارع ہوئی اور احداث مخالف حکم شارع کے ہوا کہ عہد شارع میں نہ تھا دونوں حد دیکھو اس پر ظاہر صادق ہوئے ہیں اس کا بھی پہلے بیان ہو لیا ہے پس یہ محفل مروج بسبب قیود کے داخل بدعت میں سب حدود کے موافق ہو گئی بدایت اس میں کوئی امر دقیق و خفی نہیں اگرچہ مؤلف کے فہم پر غطاء ہے کہ واضح مضامین کو کبھی سمجھنے نہیں دیتا اور حالانکہ خود قید مطلق کو قابل زجر و توہین کہہ آیا ہے غور طلب ہے کہ مؤلف کہاں ہے۔

اس لئے کہ ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ محفل مولد شریف میں کسی مطلق کو مقید نہیں کیا، یعنی روایات میلاد معجزات کا پڑھنا جس طرح ماہِ بیح الاول میں ہوتا ہے دوسرے مہینوں میں کبھی پڑھ لیتے ہیں پھر مطلق مقید کہاں ہوا اور جس طرح ذکر ولادت شریف کے وقت قیام کرتے ہیں اسی طرح اور کبھی چند

مقام میں قیام کرتے ہیں چنانچہ وہ مواقع بیان تحقیق قیام میں کسی قدر لکھے گئے پس قیام بھی مقید نہ ہوا کہ نہ ہو قیام کسی مکان اور کسی زمان اور کسی موقع میں مگر خاص مولد شریف میں اور اسی طرح تقسیم شیرینی یا کھانا کھلانا اور بھی تقریبات دین و دنیا میں ہوتا ہے مثل ختم قرآن تراویح و مجلس سبب اللہ و عقد نکاح وغیرہ اور منبر یا چوکی و عظم میں بھی بچھتی ہے اور فروش کا بچھانا و عظم میں بھی ہوتا ہے اور مجلس نکاح وغیرہ میں اور پڑھنا قصائد و مناقب کا جیسا محفل مولد میں ہوتا ہے بعض غیر مجالس میں بھی ہوتا ہے اور بعض آدمی تنہا بھی شوقیہ پڑھتے ہیں۔ اب بیان فرمادیں یہ صاحب کہ مقید کر دیا ہم نے کو کسی مطلق شرعیہ کو اس طرح کہ نہ جائز سمجھتے ہوں ہم اس مطلق کو کسی وقت بلا قید ہاں یہ بات تو ضرور ہے کہ مجلس خیر میں جس قدر حسنات و امور خیر کی کثرت ہو اور جس قدر تعظیم و محبت کا ظہور ہو اسی قدر موجب خیر و برکت ہو گا سو مقید مطلق اس کا نام نہیں ہے یہ بات ہر مسلم الطبع پسند اور دل سے قبول کرے گا۔

مردم مولود کے حوازی سے شریعت کا حکم مطلق کو مقید کرنا لازم آتا ہے | قولہ اس لئے کہ ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ محفل مولد الخ۔ | **اقول** دعویٰ مؤلف کا سراسر غلط اور کور نہیں ہے اور ہنوز مؤلف معترض کے مطلب کو بھی نہیں سمجھا، ساری عمر گزار دی اور کچھ بھی خبر نہیں۔ معترض یہ کہتا ہے کہ ذکر فخر عالم علیہ السلام کا مطلق بلا کسی قید کے مندوب ہے اور کسی ہیئت اور قیود سے مقید کرنا اس کا اگرچہ وہ قیود امور مباحہ یا مندوبہ ہی ہوں مگر وہ بدعت ہے پس تقریر تاریخ اور فرائض معمول اور شیرینی مروج اور روشنی کثیر اور تداعی و اہتمام وغیرہ اگر سب یا بعض جیسا مروج ہے ذکر مولود کے ساتھ ہو دیں گے تو وہ محفل بوجہ ان قیود کے اطلاق سے نکل کر بدعت ہو جاوے گی اور جو امور غیر مشرورہ محفل میں ہو دیں گے مگر وہ بن جاویں گی، پس معترض یہ نہیں کہتا کہ زمانہ اور شیرینی وغیرہ کو محفل میں مقید و حصہ کر دیا کہ انکا وجود کہیں نہیں رہا بلکہ یہ کہتا ہے کہ ذکر کو ان قیود کے ساتھ مقید کیا کہ بدون ان قیود کے سب کے یا اکثر کے یہ ذکر ہوتا ہی نہیں جس سے معلوم ہوا کہ ان قیود کا ہونا ضروری ہو گیا ہے پس ذکر ولادت جو مطلق عن القیود تھا مقید بقیود کر دیا یہ ذکر بدون قیود کے ہوتا ہی نہیں گویا لازم غیر منسلک میں اگرچہ قیود دوسری جگہ بھی ہوں تو قیود کو مقید کرنا نہیں کہا مگر مؤلف نہیں سمجھتا اور قیام جو سب ذکر فخر عالم میں

مندوب تھا اس کو خاص ذکر ولادت میں حصہ و مقید کیا کہ سوائے ذکر ولادت کے کہ محفل مخصوص میں ہو اور کسی ذکر پر نہیں ہوتا تو مطلق قیام ذکر غر عالم بھی مقید ہوا مگر مؤلف کا فہم عالی ہے کچھ کا کچھ سمجھتا ہے، مؤلف کہتا ہے پس قیام بھی مقید نہ ہوا، سبحان اللہ خوب سمجھے، علیٰ نذہ اطعام و منبر و شیرینی و فرش کو کس قدر اٹا سمجھ گیا ہے، پس یہ دعویٰ مؤلف کا محض غلط نکلا کہ ذکر مولود اور قیام مقید نہیں ہوا بلکہ مقید ہونا اس کا بدیہی ہے اور یہ فہم مؤلف کا کہ شیرینی اور فرش وغیرہ کو مقید کرتا ہے محض خطا و فاحش ایسے کلام کے فہم سے عاری، لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

اعتراضِ سلامی جوابی مثل ردافض کے معین کرتے ہیں، جواب یہ بات تو ملک عرب میں بھی رائج ہے کہ جب مولد شریف میں کوئی روایت قاری مولد تمام کرنے کو ہوتا ہے اس وقت حاضرین مجتمع ہو کر درود پڑھتے ہیں اور وہ اکثر شعر ہوتا ہے حالانکہ اہل الحرمین ردافض کے دشمن ہیں ممکن نہیں کہ وہ اعداؤ دین کی یہ بات اخذ کرتے بلکہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ اہل عرب نے یہ بات حضرت سید العرب العجم کے فعل سے استنباط کی ہے، صحیحین میں انسؓ سے روایت ہے کہ صحابہ مہاجرین و انصار خندق کھودتے اور ٹٹی نکالتے جاتے تھے اور زبان سے یہ پڑھتے تھے ۛ نحن الذین بایعنا محمدًا ۛ علی الجہاد ما یقینا ابدًا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کے جواب میں پڑھتے تھے ۛ اللہم لا عیش الا عیش الآخرة ۛ فاغفر لانا و لانا و لہما جرة۔ کذا فی المشکوۃ فی باب البیان و الشعر۔ پس یہ بات قابل طعن نہیں ہاں اگر قواعد موسیقی کے طور پر غنی کرنے لگیں تو البتہ علماء دین میں مسئلہ مختلف فیہ ہے اور فقط اپنی آواز کا حسن ظاہر کرنے کو پڑھیں اور اخلاص حضور گزدل میں نہ ہو تو بالاتفاق ممنوع ہوگا جیسے بعض قاری خوش الحان محض نموداری کے لئے قرآن مجامع میں پڑھنے لگتے ہیں پس اس نیت پر مضا منع ہے، امور خیر میں اخلاص ضروری ہے و ما امروا الا لیبعدوا اللہ و اللہ مخلصین۔

قولہ اعتراضِ سلامی الہ۔ اقول بحث تشبیہ میں ثابت ہو چکا کہ تشبیہ ممنوع کے واسطے ضرور نہیں کہ اس قوم سے ہی دیکھ کر اخذ کریں بلکہ عام ہے سو اگر کسی امر کو مسلمان کرتے ہیں بشرطیکہ وہ شعاری بھی کفار و فاسق کا ہو اور طبعی اور مذکورہ شرعی نہ ہو تو بسبب تشبیہ حادثہ کے

لہ ایسی مشابہت جس سے منع کیا گیا ہو۔ نیا پیداشہ تشبیہ

منوع ہو جاتا ہے، دست چپٹ میں خاتم کا پہننا حدیث سے ثابت ہے پھر جب شعارِ روافض کا ہو گیا تو اب تمام فقہاء مکروہ لکھتے ہیں کیونکہ یہ سنتِ مؤکدہ نہ تھا، ایسا ہی بحقِ رسلک کا لفظ حدیث سے ثابت ہے اور بسبب شعارِ حادث معتزلہ کے فقہاء نے منع لکھ دیا مؤلف کو کاش خبر ہوتی، پس یہ سوال و جواب گو عرب میں ہے اور قصہ حدیث بھی لیا گیا ہے مگر تاہم اب بسبب تشبہ شعارِ مجلسِ روافض کے مکروہ ہو گیا ہے اور فعلِ فخرِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم اول تو مشابہ روافض کے نہیں تھا کیونکہ اس وقت روافض کہاں تھے، دوسرے روافض کی مجلسِ مرثیہ میں یہ ہوتا ہے مگر قطع نظر اس کے اب جو مجلس مولود میں تشبہ حادث ہو گیا گو یہ کہیں سے لیا ہو ممنوع ہو گیا ہے جیسا مسئلہ غنیمت اور لفظ بحق کا معلوم ہو لیا۔

اعتراض مولوی محمد ہاشم صاحب میرٹھی فتویٰ ثانیہ مطبوعہ مطبع ہاشمی کے آخری صفحہ ۲۴ میں اپنی مہر لگا کر رقم فرماتے ہیں "لکھنا حضرت مجدد الف ثانی کا درباب مولد شریف کے اگر فرضاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس عالم دنیا میں زندہ ہوتے اس اجتماع کو پسند فرماتے یا نہیں، نزدیک فقیر کے یہ ہے کہ ہرگز اس امر کو جائز نہ فرماتے بلکہ انکار فرماتے، انتہی کلام الجہد۔" اس کے بعد مولوی صاحب موصوف لکھتے ہیں ثابت ہوا کہ یہ مجلسیں ایسی صورت پر بیشک بدعت ہیں اب مجھ کو کچھ شک و شبہ باقی نہ رہا۔ یہ خلاصہ کلام ہے مولوی محمد ہاشم صاحب کا۔

قولہ اعتراض، مولوی محمد ہاشم صاحب۔ اقول مؤلف کی عادتِ مستمرہ ہے کہ دوسرے کلام کو ہرگز نہیں سمجھتا اور اپنے نزدیک اس کے کچھ معنی پھیر کر زبانِ درازی شروع کر دیتا ہے، حاصلِ مطلب مولوی محمد ہاشم صاحب کا سنو یہ ہے کہ وہ لکھتے ہیں کہ مجھ کو تو تردد تھا کہ مجلسِ مولود جائز ہے یا نہیں مگر اب ان فتاویٰ کے مطالعہ سے اور امام ابو الحسن اور حضرت مجدد صاحب کی تحریر دیکھنے سے تردد رفع ہو گیا اور نامشروع ہونا معلوم ہو گیا اور پھر اس فتویٰ کی عبارت تو نقل نہ کی کہ خود موجود تھی مگر ترجمہ امام ابو الحسن اور حضرت مجدد کی عبارت کا نقل کیا تو غرض عجیب کی تو اسی قدر تھی کہ ان بزرگوں کی افادات سے میرا شک رفع ہو گیا اور مولوی احمد علی صاحب کا یہ خلاصہ کلام تھا کہ اصل ذکر بدست اور قیود مکروہ و بدعت تو نفسِ مولود کی ممانعت نہیں کرتے اور یہی حصر مجدد نے فرمایا بقولہ "در نفس قرآن خواندن بابت

حسنِ قصائد و نعت خواندن چہ مضائقہ است۔ پس عجیب کو یہ محقق ہو گیا کہ اصل ذکر محمود ہے، مگر ضمیر قیود سے کراہت و بدعت قدرِ خطر قیود کے پیدا ہو جاتی ہے، اور حضرت مجددؒ کے نزدیک ایسی صورت میں مذموم ہونا محقق ہے چنانچہ فرماتے ہیں "اگر اندک تجویز کردند منجر بہ بسیار خواهد شد الخ" اس کے معلوم ہوا کہ اس قدر کہ اصل ذکر مولود ہے اگر زیادہ ہوا تو مکروہ ہو گا، علیٰ ہذا قولہ "یقین فقیراں ست کہ ہرگز تجویز ایں معنی نمی فرمودند" جس کے حضرت مجددؒ کے نزدیک ان امور زائد کا مکروہ ہونا معلوم ہوتا ہے اور یقین فرماتے ہیں کہ حضرت ایشاں بھی اس کو ہرگز جائز نہ فرماتے پس اس مجموعہ اصل کا جواز اور قیود کا عدم جواز حضرت مجددؒ کے نزدیک محقق ہونا معلوم ہو گیا پس عجیب تقلید حضرت مجددؒ کے اس کو قبول کرتے ہیں کہ اصل درست اور قیود ناجائز، چنانچہ عجیب خود کہتا ہے کہ یہ مجلس ایسی صورت پر جو تکلفات کئے جاتے ہیں الخ جس کے خوب بد ہی ہے کہ یہ مجلس ہیئت کذا یہ کو بدعت کہتے ہیں نہ کہ نفس مولود کو مگر مؤلف خوش فہم کہتا ہے:

جواب افسوس کرتا ہوں کہ یہ صاحب نہ سباق و سیاق پر نظر فرمادیں اور نہ شان الفاظ و مرجح ضما ئر میں فکر لگادیں، مجدد صاحبؒ اس مقام پر مکتوب ۲۷۳، جلد اول میں فرزند ان خواجہ احمد کا ذکر اپنے خواجہ علیہ الرحمۃ کا حال بیان فرماتے ہیں، جس کا دل چاہے مکتوب مذکورہ نکال کر دیکھے غرض کہ وہ ان کی نسبت لکھتے ہیں "اگر فرضا حضرت ایشاں دریں آواں درد نیاز زندہ بودند" اب خیال کیجئے کہ کجا ضمیر حضرت ایشاں کی راجع مذکور میں بالا کی طرف اور کجا مولوی محمد ہاشم صاحبؒ ترجمہ فرمانا، کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں زندہ ہوتے، بھلا مجدد صاحبؒ حضرت ایشاں سے اگر مراد رسول خدا رکھتے تو ان کو یہ رشد و ہدایت نہ بخشی، نفوذ باللہ منہا کہ وہ حضرت کے نام پر صلی اللہ علیہ وسلم لکھتے، حضرت ایشاں بلا درود لکھنا بھی صریح دلیل ہے کہ اس سے مراد آپ نہیں ہیں۔

قولہ جواب، افسوس کرتا ہوں الخ۔ اقول بیشک سخت افسوس ہے کہ مؤلف ایسے بدحواس کہ بدیہی امر کو بھی نہ سمجھے اور مطلب اصل سے اعراض اور زوائد امور پر زور و شور اور طعن کرنے کو موجود ہو جائے، اچھا صاحب تسلیم کر لیا کہ عجیب نے مرجع آنحضرت میں غلطی کی مگر مطلب میں تو کوئی خطا نہیں کی اور مقصود تو صاف ہے لیکن مؤلف کس منہ سے تخطئه ناجائز کہتا ہے مؤلف تو اصل کو بھی نہیں

سمجھا حضرت مجدد کا مطلب پوچھا مولوی احمد علی صاحب کا نہ مجیب کا، کیونکہ مجیب تو یہی کہا ہے کہ مجلس
مردہ حضرت مجدد کے نزدیک ناجائز ہے اور اس قدر یقین عدم جواز کا رکھتے ہیں کہ کہتے ہیں کہ حضرت
ایشان اگر زندہ ہوتے تو حضرت ایشاں بھی ناجائز ہی فرماتے، تو یہ حضرت مجدد کے کمال و ثبوت کی وجہ ہے
کہ حضرت ایشاں پر بھی اس حکم کا یقین رکھتے ہیں تو گویا عدم جواز کی ایسی دلیل واضح ہے کہ حضرت ایشاں
اس امر میں ایسا ہی فرماتے، پس مطلب تو خوب روشن ہے کہ کسی کو نظر نہ آوے، اب رہا کہ حضرت ایشاں
کس مراد سے فخر عالم علیہ السلام یا خواجہ احرار یا خواجہ محمد باقی، اس سے کوئی غرض و مقصود متعلق نہیں
اور اس پر ایسے زور و شور سے بحث محض فضول ہے، اچھا حضرت احرار ہی سہی مگر حضرت مجدد کا مکروہ
جاننا تو اس مجلس کا ثابت ہو گیا اور یہی مجیب کی غرض تھی، اور اگر فخر عالم علیہ السلام مراد ہوں جب بھی تو
یہ قول حضرت مجدد کا ہی ہے اور ان کا ہی یقین ہے حدیث تو نہیں جاوگی اور اس کو کوئی حدیث ہونا نہیں
مانتا جیسا اب خواجہ احرار اگر مراد ہیں حسب زعم مؤلف کے تو یہ خواجہ احرار کا قول نہ ہو گیا بلکہ محض قول
حضرت مجدد کا اور حکم یقینی ان کا ہی ہے پس مطلب میں کچھ نقصان نہیں البتہ مؤلف ہی نہیں سمجھتا اور
اپنے زعم میں اگر کسی کی ذرا لفظی غلطی پر بھی مطلع ہو جاتا ہے تو کپڑوں میں نہیں سماتا اور گویا مؤلف کا علم
و فہم الفاظ ہی میں حصر ہے، اولی کتاب سے آخر تک دیکھو کہ کہیں بھی کوئی مطلب نہیں سمجھتا کوئی غلط
مضامین ہی موضوع لے، اس کتاب کا ہے اس پر خود کو تنبیہ نہیں اور مؤاخذات لفظیہ سے ہم کو غرض نہیں
ورنہ وہ بھی دکھلایا جاتا مگر چونکہ یہ داب اہل علم کا نہیں لہذا اس پر التفات ہی نہیں، لیکن مؤلف کو کوئی
دلیل محقق سے محقق ہو کہ جناب فخر عالم یہاں مراد نہیں اول مقام میں رضا فخر عالم کا دیکھنا مذکور تھا
اس کے بعد درمیان میں خواجہ احرار کا ذکر بطور اعتراض کے کیا اور پھر صاحبزادہ کا حال بیان کر کے فرماتے
ہیں کہ خواب کا کچھ اعتبار نہیں اگر حضرت فخر عالم علیہ السلام زندہ ہوتے تو یقین تھا ہر جائزہ فرماتے
اگر یہ تقریر اس کی ہو تو مؤلف بتا دے کہ کون حجت مانع اس کی ہے اور کیا دلیل قطعی اس کے خلاف کی
ہے اور یہ دلیل کہ حضرت ایشاں پر درود نہیں لکھا اور اس کو مؤلف دلیل صریح کہتا ہے تو یہ مؤلف کی کمال
کو تاہ نہی پر دال ہے کیونکہ اس کتاب میں تلاش کر کے مؤلف دیکھے تو بہت جگہ آپ کے نام پاک پر درود
مکتوب نہیں سو یہ کوتاہی کاتب کی ہے نہ کہ حضرت مجدد صاحب کی، مگر مؤلف کی ہر روزیہ عادت رہی کہ
کاتب اور اہل مطبع اگرچہ کوئی کیسی غلطی کرے اس کو بری کر کے اصل مصنف تک پہنچا کرتا ہے پس

یہ دلیل کس قدر بے اصل ہے اگر عجیب یا کوئی کہے کہ کاتب نے صلوٰۃ و سلام نہیں لکھا اصل کتاب میں تھا تو بس مؤلف کی ترکیب تمام ہوئی، ہاں مؤلف کے پاس حضرت مجددؒ کے ہاتھ کا لکھا ہوا مکتوب ہو گا جو یہ جزم ہے، الاحول ولاقوة الا بالشر۔ ایسی چربوز دلیل پر اس قدر زور و شور، غرض ایسی ضعیف دلیل پر مؤلف کا ایسا اعتماد اور خواہ مخواہ اعتراض کس قدر عجیب بات آپس مطلب بھی درست ہے، اور جمع کی خطا بھی محقق نہیں مؤلف کا یہ غیظ و غضب محض نادانی ہے۔

اور پھر کوئی دلیل شرعی قطعی ہو گئی کہ وہ فرماتے ہیں یقین فقیراں است کہ ہرگز ایں معنی تجویز نمی فرمودند۔ اس لئے کہ دوسرا آدمی کہہ سکتا ہے کہ برائے دل کی کیا خبر ہے کچھ تعجب نہیں کہ وہ جسائز فرماتے یہ ہرگز کوئی دلیل یقینی قابل اسناد نہیں ہے۔

قولہ پھر یہ کوئی دلیل شرعی قطعی الہی۔ اقول دلیل قطعی تو آیت قرآن شریف کی باوصاف معلومہ اور حدیث متواتر اور اجماع قطعی ہی ہے، باقی سب آپ کی کتاب دلائل ظنیہ سے بھری ہے بلکہ مؤلف تو اپنی وہمیات ہی اثبات اپنے مطلب کا کرتا چلا آ رہا ہے، اور مراد مولوی محمد ہاشم کی تو یہ تھی کہ حضرت مجددؒ کے نزدیک یہ محقق ہے اور ایسا یقینی ہے کہ حضرت ایشاں پر بھی یقین رکھتے ہیں کہ یہ ہی فرماتے اور واقع میں احتمال خلاف کا بھی ہے مگر حضرت مجددؒ کا یہ یقین تھا تو عجیب حضرت مجددؒ کے حکم سے اپنا رنج تردید لکھا ہے نہ کہ حضرت ایشاں کے حکم سے، ذرا ہوش کرو مطلب سمجھو پس یہ اعتراض مؤلف کا کہ دوسرا کہہ سکتا ہے کہ دوسرے آدمی کے دل کی کیا خبر ہے الہ کس قدر کم فہمی کہ یہ کہتا ہے یا اعتراض حضرت مجددؒ پر کرے کہ تم نے کیوں ایسی بات دوسرے شخص پر کہی اس میں مولوی محمد ہاشم پر کیا اعتراض ہے وہ تو حضرت مجددؒ کے علم یقین سے استدلال لائے ہیں نہ کہ حضرت احرار کے قول سے، ذرا ہوش کرو بہکومت، پس یہ حضرت مجددؒ کا قول دلالت قطعی رکھتا ہے کہ حضرت مجددؒ کے نزدیک یہ فعل ناجائز تھا اور یہی مراد مگر مؤلف کے فہم میں خلل ہے۔

اب یہ عاجز اصل مطلب حضرت مجددؒ کے اس مکتوب کا بیان کرتا ہے۔ اول تو یہ ہے کہ

انہوں نے مولد شریف نامہ رکھا ہے اشعار پڑھنے کا خواہ وہ اشعار کسی طرح کے ہوں چنانچہ عبارت خاص ان کی یہ ہے ”مولود کہ عبادت قصائد نعت و اشعار غیر نعت خواندن است“ دیکھئے اول تو ہماری مجلسیں اسی عبارت سے بری ہو گئیں کیونکہ ہم روایات میلاد و معجزات و خصائص کا بیان کرتے ہیں اور جو اشعار پڑھتے ہیں نعت و حمد کے پڑھتے ہیں اور اشعار غیر سے ہم کو کچھ کام نہیں۔

مجدد صاحب کی عبارت جواز مولد ثابت نہیں | قول اب یہ عاجز اصل مطلب الحمد :-

اقول یہ مؤلف کا کمال فہم عالی ہے کہیں بھی دنیا میں غزلیات و اشعار کا نام مولود خوانی نہیں ہے شرعاً یا لغتاً یا عرفاً، ایسی بادرہوائی بات تو مؤلف کو ہی نصیب ہے کہ نوشہ و سودا کی غزلیات کو مولود کہا جاوے استغفر اللہ خوب مطلب سمجھے، بلکہ مطلب یہ ہے کہ اس مجلس میں ذکر مولود اور قصائد مدح کے ہیں اور اشعار غیر مدح کے کبھی طبع ابھانے کو ہوتے ہیں نہ یہ کہ خالص غزلیات کو مولود خوانی کہتے ہیں حاشا و کلا، واؤ بمعنی جمع کے ہے بمعنی آؤ کے نہیں جیسا مؤلف سمجھا کہ اصل معنی حقیقی کو چھوڑ کر بلاقرینہ مجازی معنی لیتا ہے، دوسرے مکتوب کی عبارت جو خود مؤلف نقل کرتا ہے اس زعم مؤلف کو رد کرتی ہے، فرماتے ہیں ”در باب مولود خوانی اندراج یافتہ بود در نفس قرآن خواندن بصورت حسن و قصائد منقبت خواندن چہ مضائقہ است“ اب دیکھو کہ مولود میں قرآن و قصائد منقبت آپ ہی فرماتے ہیں اور اس کے ہی عدم جواز کا ارشاد ہے اگر کوئی منظور شرعی اس میں مضموم ہو جیسا نغمہ تصفیق و تحریف و تبدل کلمات و حروف قرآن مثلاً پس دیکھو مؤلف کی غفلت کو کہ خود ہی مولود کے معنی نقل کرتا ہے اور پھر آپ ہی اس کے خلاف کہہ رہا ہے اور اگر ہم مسلم کہیں کہ اصطلاح حضرت مجددؒ کی میں مطلقاً اشعار خوانی کا نام مولود سمجھا تو بھی یہ ایک فرد مطلق مولود کی ہے جو کہ حضرت مجددؒ نے فرمائی ہے قرآن و قصائد مدح خواندن پس اگر اس میں بھی منظور شرعی ہو و یگادہ بھی منوع ہوگی بارشاد حضرت مجددؒ کے دہرالملا پس مؤلف کی توجیہ کس قدر لغو ہو گئی اور مدعا مولوی محمد ہاشم صاحب کا ثابت ہو گیا، بہر حال مجالس مرحوم ماننا ہرگز اس تقریر حضرت مجددؒ سے خارج نہیں ہو سکتی کیونکہ ذکر ولادت و اشعار مناقب اس میں بھی ہیں اور منظورات شرعیہ بھی موجود ہیں حضور اللہ و نفاق مثلاً جیسا پہلے ذکر کیا گیا کچھ خصوصیت تصفیق و تحریف

لہذا معنی جس کیلئے لفظ وضع نہیں کیا گیا کہ تالی بجا تاکہ رد بدل نہ کہ تشریف مدح سے نابالغ ہو کون اور فاسقوں کی موجودگی

حروف قرآن کی تو نہیں بلکہ سب بنا کیر کے قسم سے کراہت حاصل ہو جاتی ہے پس مولف کی مجالس حسب ارشاد حضرت مجدد کے جملہ بدعت و منکر مگر مولف کو ہرگز فہم ہوش نہیں۔

ثانیاً یہ کہ مجدد صاحبؒ نے اس اشعار غیر لغت سے جو منع کیا ہے وہ اس لئے نہیں کہ اس میں قباحت شرعی ہے بلکہ اپنی طرز کے خلاف سمجھ کر منع فرمایا ہے اس لئے کہ ایسے اشعار پڑھنے سے طرز سماع پیدا ہوتا ہے اور سماع ان کے طریقہ میں درست نہیں چنانچہ اسی مکتوب میں منع کرنے کا سبب بیان فرماتے ہیں ”مبالغہ فقیر در منع بواسطہ مخالفت طریقت خود است، حضرت خواجہ نقشبند فرمودہ اندہ ایں کاری کنم و نہ انکاری کنم“

قولہ ثانیاً یہ کہ مجدد صاحبؒ نے اول اشعار غیر لغت الخ۔ اقول یہ مسلم کہ اشعار غیر لغت کو خلاف طریقہ اپنے ہونے کی وجہ سے منع فرمایا مگر اشعار مناقب کا پڑھنا بھی ان کے طریقہ کے خلاف ہے خصوصاً جب اس میں کوئی مغلطہ ہو تو ہر حال ممنوع ہے پس اس تقریر سے مولف کی کوئی غرض صحیح معلوم نہیں ہوتی کہ کیا ہے اس واسطے کہ اشعار لغت یا غیر لغت کا نام مولف نے مولود فرض کیا اور جس مولود میں ام مغلطہ ہو گا وہ ممنوع ہو جاوے گا خواہ کوئی مولود ہو جو ام مغلطہ کے مغلطہ ہو جاوے گا جیسا کہ خود حضرت مجددؒ کے ہی کلام سے ظاہر ہے، اور جس میں کوئی مغلطہ نہ ہو گا دونوں جائز ہوں گے مگر خلاف طریقہ حضرت مجددؒ کے ہے کہ اشعار کی نسبت وجہ یہ ہوتی ہے اور ان حضرات کی نسبت سبب یہ ہے پس یہ فقرہ اول ہی توجیہ کی تہمید ہے جسکو مولف ثانی امر ٹھہراتا ہے مگر بہر حال یہی مقصود مولوی محمد ہاشم کا ہے اگرچہ مولف خواہ مخواہ تطویل کر رہا ہے۔

اور واضح ہو کہ یہ منع فرمانا حضرت مجدد صاحب کا مبنی اس بات پر ہے کہ ان کے وقت میں کسی نے تالی بجا کر اور قواعد موسیقی و نغمات کی رعایت مولد شریف پڑھا تھا چنانچہ جلد ثالث مکتوبات سے صاف سمجھا جاتا ہے، وہی حسام الدین احمد جن کو یہ مکتوب ۲۷۳ جلد اول میں واسطے منع کے لکھا ہے ان ہی حسام الدین احمد کو بار دوم جلد ثالث میں مکتوب

لکھا ہے اس کی عبارت یہ ہے: ”در باب مولود خوانی اندراج یافتہ بود در نفس قرآن خواندن بصوت حسن در قصائد نعت و منقبت خواندن چه مضائقه است، ممنوع تحریف و تغیر حرف قرآن است و التزام رعایت مقامات نغمہ و تردید صوت بآں بطریق الحان بالتصنیق مناسب آن کہ در شعر نیز غیر مباح است اگر سنجے خوانند کہ تحریفی در کلمات قرآنی واقع نہ شود در قصائد خواندن شرائط مذکورہ مستحق نہ گردد و آن را ہم بغرض صحیح تجویز نمایند چه مانع است، الی آخره۔“

قولہ اور واضح ہو کہ یہ منع فرمانا الٰہی۔ اقول مؤلف خود مطلق اشعار خوانی کا نام مولود باصطلاح حضرت مجدد ٹھیرا چکا ہے پس اب خود کہتا ہے کہ مولود میں اس وقت کسی نے تالی بجانا اور قواعد کیستی سے بڑھنا جاری کیا تھا اس کو منع کیا ہوا دل تو غیر اشعار نعت کو خلاف طریقہ مجددیہ کے ہونے سے ممنوع کہتا تھا اور ابھی مطلق مولود کو بوجہ محذور شرعی کے منع بتانے لگا تماشا ہے اور یہ جو مراد ہے کہ اشعار غیر نعت کی وہ وجہ تھی اور اشعار نعت کی یہ وجہ ہے تو یہ تفرقہ بھی غلط ہے کیوں کہ محذور شرعی سے تو سب اقسام ممنوع ہو جاتے ہیں مگر تاہم خلاصہ مطلب مؤلف کا دیکھو اگرچہ بیان مؤلف کا پریشان و حیران ہے کہ مطلق مولود کی وجہ کراہت کسی محذور کا اس میں مختلط ہو جانا ہے یعنی گو اگر اصل ذکر مباح ہے مگر اختلاط محذور سے ممنوع ہو جاتا ہے تو یہ مؤلف نے اس قدر تقریر طویل کر کے حاصل نکالا اور حالانکہ یہی محبت نے کہا تھا بعینہ چنانچہ ہر ادنیٰ عاقل پر بھی ظاہر ہے، اب مؤلف سے کوئی پوچھے کہ اعتراض مجیب کا تو خود قبول کرتا ہے اور اس کی ہی شرح و بسط کرتا ہے تو نے جواب کیا دیا اور کیا رد کیا فقط ایک مرجع حضرت ایشاں کا کہ وہ بھی محض المعنی ہے اس میں تشکیک ظاہر کر دی اور پس مگر کیا عجب العجائب ہے کہ مؤلف کو لکھنے ہی کا شوق ہے سمجھنے کا خیال بھی نہیں دعویٰ تو رد تقریر مجیب کا کیا اور دلیل دعویٰ میں خود مجیب کا مطلب ثابت کیا، سبحان اللہ کیا فہم عجیب۔

اب سب ارباب انصاف خیال فرمادیں کہ یہ تحریر مجدد صاحب کی کس درجہ میں ہے جسکو مولوی محمد ہاشم صاحب حجت قطعی سمجھ کر مطمئن ہو گئے اب مجھ کو کچھ شک باقی نہ رہا مگر اس مجلس کا ہونا نہ چاہئے حضرت اگر آپ مجدد صاحب کے کہنے پر چلتے ہیں تو فقط اپنے طریقہ دالوں کو منع کیجئے، دوسرے لوگوں

لہ ممنوع کہ اختلاف کہ مل جانا کہ جواب دینے دلائل تفصیل نہ دلیل نہ دوسرے معنی کا اجتہاد نہ شبہ

پر کیوں انکار فرماتے ہو، مجدد صاحب کی دلیل تو اس مکتوب میں مبنی اس پر ہے کہ نہ انکاری کم و نہ ایں کار
می کنم، پورا مکتوب پڑھ کر دیکھو اگر لاتقرب الصلوٰۃ پڑھا ہے تو دائم سکارتی بھی پڑھو، والسلام
علی من اتبع الهدی۔

قولہ اب سب ارباب انصاف الخ۔ اقول اب سب ارباب انصاف خیال فرمادیں کہ
مجدد صاحب نے تو مطلق مولود کو بوجہ منہ امیر غیر مشروع کے ممنوع شرعاً کہا ہے اور اشعار کو مطلقاً اپنے
طریقہ کے خلاف کہا ہے اگرچہ شرعاً مباح ہوں اور مؤلف ہرگز نہیں سمجھا اور اپنی کفہی سے طعن مجیب پر
کیا مگر عیب کے مقصود کا اعتراف کرتا ہے اور حاصل مؤلف کا کچھ نہیں محض غیظ بے موقع ہے سارے
مکتوب کو نہیں دیکھا نہ سمجھا خواہ خواہ الجھتا ہے حق تعالیٰ اس کو ہدایت فرما دے۔

اعتراضی مخمل مولد میں مرد و عورت جمع ہوتے ہیں۔ جواب مولوی حفیظ اللہ اور عبد الرب
وغیرہ کے وعظ میں بھی بہت عورتیں جمع ہوتی ہیں اگر یہی دلیل حرمت کی ہے تو مجالس وعظ کو بھی حرام
تھیں اور۔

اعتراضی مانعین کے جواب میں مؤلف کی لغزشیں | قولہ اعتراضی مخمل میلاد میں الخ۔

اقول حاصل اعتراضی یہ ہے کہ جس مجمع میں مرد و عورت اور ائمہ جمع ہو دیں محل اندیشہ فتنہ کا ہے خواہ
کہیں ہوں، شادی غمی یا وعظ و مولود، کیونکہ ایسا مجمع خلاف شرع کے ہے، تو مؤلف جواب دیتا ہے
کہ یہ امر مولوی عبد الرب اور مولوی حفیظ اللہ کے وعظ میں بھی ہوتا ہے، سبحان اللہ، اول تو مولوی
عبد الرب و مولوی حفیظ اللہ کا فعل کو نسا جت شرعی ہے کہ اس کو دلیل جواز بنانا مؤلف کے نزدیک مقبول
ہوا، مگر ہاں مؤلف تو ایسی ہی حج لکھتا رہتا ہے سو یہ خود مرد و عورت۔۔۔ سے معترضین نے یہ کب کہا
ہے کہ ایسا مجمع وعظ میں درست ہے بلکہ ایسا مجمع اگر وہاں بھی ہو گا وہ بھی ممنوع ہو گا، پھر وعظ و مولود
میں فرق بھی ہے مگر ہم کو اس کے بیان سے بحث نہیں۔ اور یہ جو جواب مؤلف نے الزامی دیا ہے تو
معترضی کب معترضی جواز ایسے مجمع وعظ کا مولوی عبد الرب میں ہوا ہے جو اس کو جواب الزامی ایسا
چربود دیا گیا، پھر آخر میں قول مؤلف کا کہ اگر یہی دلیل حرمت کی ہے تو مجالس وعظ کو بھی حرام تھیں اور

سخت کم نہی ہے، مجالس و عظ فی حد ذاتہ حلال و مشروع ہے جیسا کہ مولود شروع ہے اور جیسا امر
محظوظہ کے مختلط ہونے سے وہ مکروہ اور حرام ہو جاتا ہے، یہ مولود بھی ممنوع ہو جاتا ہے، یہ فقرہ کس قدر
بہل مؤلف نے لکھا ہے مجالس و عظ کون حرام کہتا ہے مگر غلط ممنوع سے ممنوع ہو جاتا ہے، علیٰ ہذا
مولود کا ہے مگر حواس مؤلف کے بحال صواب نہیں رہے جو کچھ سمجھے۔

اعتراض مولود شریف میں روایات موضوعہ بے اصل پڑھتے ہیں۔ جواب آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا پیدا ہونا اور دایہ حلیمہؓ کا دودھ پلانا، چالیسویں سال نبوت کا ہونا اور
معجزات کا واقع ہونا اور آپؐ کا سید المرسلین ہونا یہ سب کچھ مولود شریف میں پڑھا جاتا ہے یہ سب صحیح
ہے اگر شاید فضائل میں کوئی حدیث مطعون فیہ یا موضوع بھی بیان ہو گئی تو انصاف کی بات یہ ہے کہ خاص
ان لوگوں کو منع کرنا چاہئے کہ ایسی روایت نہ پڑھیں اس میں ہم بھی تمہارے ساتھ ہو جاویں اور یہ بات
انصاف سے بہت بعید ہے کہ اگر کسی نادانق نے کوئی ایسی روایت پڑھ دی تو اس کو تم ذریعہ اپنے
خیال خام کا ٹھیکر کر علی العموم سب محفل میلاد کو حرام کہنے لگو، ہم نے بہت سنا ہے کہ داعظین آج کل
کی بہتری روایتیں موضوع بیان کر جاتے ہیں ان کو تمیز بھی حاصل نہیں تو چاہئے کہ بعض داعظوں
کی جہالت سے علی العموم کل مجالس میلاد حرام ٹھیکر جاویں۔

قول اعتراض، مولود میں روایات موضوعہ الخ۔ اقول درست ہے کہ روایت موضوع
پڑھنے کا اعتراض اسی پر ہے جو ایسی روایت پڑھے، اگر مؤلف اس سے بڑی ہے تو خیر یہ ملامت مؤلف
سے رفع ہوئی مگر دیگر امور غیر مشروع جو پہلے مذکور ہو چکے ہیں وہ تو مؤلف کی مجلس میں موجود ہیں پس
جیسا مؤلف نے اس کے ممنوع ہونے کا اقرار اور اس سے اپنی برأت کی کیسی عمدہ بات ہو کہ دیگر امور
سے بھی ایسا ہی برأت حاصل کرے کہ اعتراض ان کی قبائح کا کرے تا تب ہو جاوے، پھر اس کے
ذکر میں اہل سنت بھی آیا کریں، خیر یہ تو مؤلف کی عادت معلوم ہے مگر یہ ثابت ہو گیا کہ مؤلف کے نزدیک
بھی جس محفل میں روایات موضوعہ ہو دیں گی وہ قابل منع کے ہے سو ایسا ہی سب نہی کی وجہ سے ممنوع
ہونا اس محفل کا ضروری باقرار مؤلف ہو گیا یہ علت مشترکہ پس جس محفل میں مدارات فساق کی

لے ممنوع لے ممنوع کے شامل ہو جانے سے لے چٹکا حاصل کرنا سے خاطر داری

اور ماہنت امر بالمعروف و نہی عن المنکر کی ہو دیگی وہ بھی ممنوع تھیں لہذا سو مؤلف کی مجلس ہر روز ایسی ہی ہوتی ہے کیا اس مسئلہ سے مؤلف واقف ہے لہذا اس قدر ہے تو تو یہ کہے کہ یہ مسئلہ تو ایسا ہے کہ عوام بھی جانتے ہیں اور مؤلف تو بحر العلوم ہے باقی پھر دیکھی جاوے گی، الغرض کوئی امر خیر و شر تو مخفی نہیں مگر مؤلف کو بڑا اندیشہ کسا دبا زاری کا ہے کیا کہیے کہ اس ضرورت نے محظورات کو عند المؤلف مباح بنا رکھا ہے پس اتنے امور قیود سے ایک روایت موضوعہ کا بیان مؤلف کے یہاں نہیں تھا اس کا وہی انکار اور ممنوع ہونا بلا تاہل اقرار کر لیا باقی اپنے عیوب کو کس طرح قبول کر لیتا غیرت کی بات ہے دیکھو کہ جو حرام اتفاقات ہیں اس کے تبلیس کا کیا جواب دیتا ہے۔

اعتراض بعض امیر لباس ریشمین و زرین خلاف شرع پہن کر محفل مولد شریف میں آتے ہیں اور بعضے دارمعی منڈے بھی آتے ہیں۔ جواب یہ لوگ مجالس نکاح وغیرہ میں اور نیز عیدین کی نماز پڑھنے عید گاہ میں بھی اسی طرز سے بالباس فاخرہ اور ریشمہائے مخلوقہ جاتے ہیں تو چاہئے کہ ان کے شریک ہو جانے سے مجالس نکاح اور مجالس عید گاہ وغیرہ میں بھی عمرات شرعیہ ہیں اور دینار وہاں نہ جایا کریں۔

قول اعتراض، بعضے امیر لباس ریشمین الخ۔ اقول دیکھو کہ یہ لباس باتفاق امت حرام ہے اور معترضین نے یہ لکھا ہے کہ ایسے لوگوں کو کیوں بلاتے ہو اور ان سے مودت کا اظہار اور مدارا کرتے ہو اور ام و نہی جو فرض عین ہے کس واسطے ترک کرتے ہو تو چونکہ ان کا ہی سب جلوہ اور ان سے ہی ولایت و مشہرت ہے تو مثل جواب روایات موضوعہ کے یہ نہ لکھنا کہ یہ امور حرام وغیرہ مشروع ہیں اور ایسی محفل مولود میں مدارات فساق و ماہنت فی الدین ہو جانا مکروہ ہے بلکہ توجیہ جواز کی شروع ہوئی کہ عیدین اور نکاح میں بھی لوگ ہوتے ہیں تو مؤلف کی یہ مولا ہے کہ جیسا باوجود ان کے ہونے کے عید و نکاح میں جانا درست ہے اس مجمع مولود کو بھی محظور رکھنا چاہئے اور یہ جواب مؤلف کا سراسر خلاف حق کے ہے اور مطلق کج فہمی ہے کیونکہ معترض کب کہتا ہے کہ نکاح میں یا عید گاہ میں یہ امر غیر مشروع ہے یا نہیں بلکہ یہ حالت صلوٰۃ خمسہ میں بھی حرام ہے اور کوئی اگر ایسے لباس صلوٰۃ خمسہ اور عیدین میں لے

اس کو بھی نہی عن المنکر کرنا فرض ہے اور جو قدرت نہ ہو تو ان کو ترک کرنا نہیں چاہئے کیونکہ یہ فرض اور واجب ہیں اور نکاح میں اگر ایسے امور ہوں تو وہاں شریک ہونا لاریب حرام ہے اگر انکو منع کریں اور نہ مانیں تو چلاؤے اور ایسوں کو طلب کر کے شریک کرنا حرام ہے بقولہ تعالیٰ فلا تقعد بعد الذکریٰ مع القوم الظالمین قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یأکل طعامک الا تقی ولا تأکل الا طعام تقی (الحديث) اور ایسے مجامع میں ضیافت بھی نہ کرنی واجب ہے حالانکہ اجابت اس کی سنت ہے اور رد ضیافت میں وعید ہے ومن لم یجب فقد عصى ابا القاسم (الحديث) اور وہاں سے لوٹ آنا واجب ہے پہلے تحقیق ہو چکی پس محفل مولود بھی مندوب ہے اگر ایسوں کو بلا کر شریک کر گیا بلا نیوالا گنہگار ہے اور ان کی شرکت کے بعد انکو منع کرنا واجب ہے اگر مدہانت ہو تو وہاں بیٹھنا حرام ہے اس میں کیا تردد ہے، عجب ہے مؤلف سے کہ کیسا چربوز جواب دیا ہے، شرح منیہ میں جو زیر نظر مؤلف لکھتا ہے و ان کان مع الجنان فامتحا او صامحة توجرو وتمتع وان ام اتزجولا یترک ابتک الجنان انتہی رد مختار میں ہے ولا یترک اتباعها لاجلہا لان السنة لا تترک بما امترن بہ من البدعة ولا یرد الولیة حیث تترک حضریھا لبدعة فیھا للفرق بانہم لو ترکوا الشی مع الجنان لزم عدم انتظامھا ولا کذلک الولیة، انتہی۔ کیونکہ یہ فرض کفایہ ہے مگر نہی کرنا واجب ہے اگر نہ کریگا بیشک عاصی ہوگا پس یہ حال جواب عیدین کا ہے اور امر مستحب میں ترک کرنا اس کا ضروری ہے جیسا ضیافت کا حال پہلے مع روایات کے لکھا گیا مؤلف ہوش کر کے دیکھ لیوے پس یہ جواب خالص غلط ہے اور باطل اور خلاف نصوص اور روایات فقہ کے ہے اگر رسائل اردو مؤلف پڑھ لیتا تب بھی ایسا لغو جواب نہ دیتا۔

اعتراض اس محفل میں فروش نفیسہ اور گلہ ستہ ہائے عجیبہ ہوتے ہیں، جواب یہ کچھ ضروریات محفل سے تو نہیں کہ جس کو نہ میسر ہو وہ بھی اس کی بہم رسانی میں جانکاہی کرے ہاں جن آدمیوں کو یہ چیزیں میسر ہیں یا بسہولت دوست آشناؤں سے مستعار لے سکتا ہے تو وہ لوگ بھی ایسے سامان کر لیتے ہیں سو کوئی دلیل شرعی فروش نفیسہ اور گلہ ستوں کی حرمت یا کراہت پر نہیں قل من حرّم زینۃ اللہ الیٰ اخرج لعبادہ کی تشریح تفسیر کبیر اور بیضاوی وغیرہ میں دیکھو۔

قول، اعتراض، اس محفل میں فروشِ نفیسہ الخ۔ اقول اس کا جواب پہلے بھی ہو چکا ہے بساطِ فروش اگر اباحت کے درجہ میں ہیں تو درست ہیں مگر جو تا کد کی نوبت ہو جائے تو مکروہ ہو جاتی ہیں اور گلدستہ عجیبہ کا حال بھی یہ ہی ہے کہ بتکلف بہم پہنچانا اور ایسے امرِ مباح کا اہتمام کرنا عوام کے نزدیک موجب تا کد کا ہو جاتا ہے کہ وعظ و دیگر مجامع خیر میں یہ نہیں ہوتا اور اس محفل میں ہر روز ہوتا ہے تو بالضرورت ان کو سنت یا مستحب ہونے کا عقیدہ ہوتا ہے اس وجہ سے مکروہ ہیں اور یہ سب مولوی احمد علی صاحب مرحوم کے جواب میں مذکور ہے مگر مؤلف نے انکھ فہم کی بند کر لی اور وجہ کراہت و تنقید کی نسبتاً منسیا کر کے اصل اباحت کا جواب دیکر یہاں جائز کر رہا ہے مولوی صاحب مرحوم نے بھی تو ان کو مباح ہی کہا ہے مگر قید اس ذکر کا کرنا اور مباح کو مکروہ فرماتے ہیں مؤلف اس مطلب کو گویا سمجھا ہی نہیں چشمِ حق بین پر خطا را بنی ہوئے طبعی کا ڈالکر اصل اباحت کو حجت لاتا ہے ورنہ امر بد ہی تھا کچھ خمار نہیں تھا اور کراہت تنقید مطلق کا خود مؤلف بھی مقرر ہے مگر فہم سے اپنے مجبور ہے۔

اعتراض جب کسی کے گھر میں محفل میلاد شریف وقتِ شب کے ہوتی ہے اور سامعین جو زیادہ رات گئے فارغ ہو کر سوتے ہیں تو صبح کو شاید اگر کسی کی نماز میں دیر ہو گئی یا سو آدمیوں میں ایک کی نماز قضا ہو گئی تو کمالِ جہالت سے اس بات کو دلیل عام مذمت مولد شریف کی ٹھیراتے ہیں حالانکہ اگر یہی دلیل برائی کی ہے تو محفل عقد نکاح کے اہتمام میں اگر آدمیوں کی نماز پس و پیش ہو جائے اور اکثر ہو جاتی ہے اور نیز رمضان میں سحری کھانے کو اٹھتے ہیں بعضوں کی نماز صبح قضا ہو جاتی ہے چاہئے اس دلیل سے نکاح اور سحری بھی حرام ہو جاوے، ہر چند اعتراضات و اہیہ ہمارے خیال کرنے کے قابل نہ تھے لیکن چونکہ ہم نے دیکھا کہ بعضے صاحبِ علم بھی اپنی زبانِ مقالاتِ رویہ سے آلودہ کرتے ہیں اور بعضے نادان ان کو کمال درجہ کے حج ساطعہ اور براہین قاطعہ سمجھتے ہیں اس لئے یہ چند الفاظ ان کے جواب میں لکھے گئے اور عطر و لوبان و پھولوں وغیرہ کا ذکر اور زینب و زینت محفل کا بیان اور چوکی یا منبر پر بیٹھ کر پڑھنے کی اسناد یہ سب بامیں رسالہ دافع الادہام میں ہیں طالبِ حق اس کی طرف رجوع کرے، اب ہم کو زیادہ گنجائش اس رسالہ میں نہیں وقت

شروع تحریر سالہ ہذا یوں سمجھا گیا تھا کہ شاید دو تین جزیروں میں مکمل ہو جاوے گی، لاکن کیا کیجئے ہر چند قلم کو رد کیا پھر بھی اس قدر طویل ہو گیا اور اطباء کلام اس میں نہ فقط فتویٰ انکاری کے سبب واقع ہوا بلکہ اور بھی چند رسائل منکرین کے مخالطات و شبہات کا رد کرنا مد نظر ہوا، جو شخص اس رسالہ کو اور دفع الادب کو خوب جمیع شقوق اور قیود سے بغور ملاحظہ کر کے ذہن میں جماوے گا امید خداوند کریم سے یہ ہے وہ دھوکا اور مخالطہ نہ کھاوے گا اور منکرین کے رسائل پر غوائل کی تردید ان میں صراحت یا اشارۃً یا دیگر بنا، علیہ اب ضروری سمجھا گیا کہ عنانِ سمند خامہ کو یا شہ کوئی وادی طول تقریر سے جائزہ اختصار مؤثر دیجئے، اور جو علماء ربانی اور عرفاء حقانی مجوزین محفل میلاد شریف ہوئے ان کا ذکر کیجئے۔

قولہ اعتراض جب کسی کے گھر میں محفل میلاد وقت نماز اقول بیشک خود مؤلف کے محافل میں جو قصبہ رامپور میں شب کو ہوتے ہیں تو اس صبح کی جماعت تو اکثر کی جاتی ہے اور بعض بعض کی نماز بھی قضاء ہو جاتی ہے اور جس امر مندوب ایسا ہو اس امر مندوب کا کرنا منع ہے، بخاری میں ہے
وكان يكره النوم قبلها والحديث بعدها، عسقلانی اس کی شرح میں کہتا ہے والنوم بعد ما قد يؤدى الى النوم عند الصبح او عن وقتها المختار او عن قيام الليل وكان عمر يضرب الناس على ذلك ويقول سراً اول الليل ونوماً آخره، انتہی۔ دیکھو کہ خدشہ فوت وقت مختار اور تہجد میں حدیث صحیح سے مسامرہ مکروہ ہوئی اور حضرت عمرؓ کا ماننا اس پر ثابت ہوا قال فی شرح المنیۃ ومنہا ان فی صلوة الرغائب مخالفة السنة فی تعجيل الفجر، انتہی۔ ہر گاہ کہ ترک سنت اسفارہ سے یہ صلوة مکروہ ہوئی تو محفل مولود واجب ترک میں تو حرام ہونا چاہیے، پس اس کو کمال جہالت کہنا مؤلف کا ایک کمال جہل مرکب مؤلف کا ہے کہ حدیث اور قول فقہاء کو اپنی رائے ناقص سے رد کرتا ہے اور پھر مؤلف نے وہی نظیر نکاح شادی کی لکھی اور بدانت خود نہایت تجمل کو کام فرمایا حالانکہ یہ محض جہل ہے، لاریب اگر اہتمام شادی و نکاح میں نماز باجماعت فوت ہو جاوے تو وہ حرام ہے اور

لے اور جانتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سونا پہلے نماز عشاء سے اور کام کرنا بعد اس کے سنا یعنی اور فقہ کوئی بعد عشاء کے کبھی باعث ہوتی ہے نماز صبح کے فوت ہونے کا بوجہ سو جانے کے یا وقت بہتر سے لیٹ جانے کا یا نماز تہجد کے فوت کا۔ اور حضرت عمرؓ کو لوگوں کو مارتے تھے بوجہ فقہ کوئی کے اور یوں فرماتے تھے کہ کیا شروع رات میں فقہ کوئی میں مشغول ہوتے ہو اور نمازات میں کرتے رہو گے۔

ایسا کام کرنا بھی حرام ہے اس کو کہاں شرع نے جائز کیا ہے مگر مؤلف بے خبر ہے، علیٰ ہذا اگر سحر کے کھانے کے سبب جماعت فوت ہو تو ایسے شخص کو سحر بھی حرام ہے، علی قاری شرح مناسک میں لکھتے ہیں ثم اعلم انه قبل يشترط ايضا ان يكون الجامع متمكنا من اداء المكتوب على الوجه المفروض في الاوقات، قال المکرمانى لانه لا يليق بالحكمة ايجاب فرض على وجه يفوته فرض آخر لکھتے لکھتے آخر میں لکھتے ہیں ويريد الاول ايضا ما قابل الله الحاج المالكى لوضيع صلوة واخرجها عن وقتها لاجل فرضية الحج لا يجوز اجماعا وقد قال علماءنا في المكلف اذا علم انه بقوته صلوة واحدة واذا خرج الى الحج فقد الحج عنه، انتهى۔ اب مؤلف ذرا آنکھ کھول کر دیکھے کہ خدشہ فوت ایک صلوة میں حج بھی ساقط ہوتا ہے جب جائیکہ سحر مستحب کا کھانا حلال ہو، نکاح کے سامان مباح کا کرنا جائز ہو یا مولود مستحب کی شرکت درست ہو جب جائیکہ مولود بدعت کی پس واضح ہو کہ ایک نماز کی فوت یا تاخیر سے یہ سب حرام ہو جاتا ہے، اب بھی اگر کسی کی چشم نابینا حق بین نہ ہو تو بس ومن يضل الله فلا هادي له، کا مضمون ہے، اور پس اب ہر ناظر بانصاف دیکھے کہ کون جاہل ہے تارک فرض صلوة کا اور تارک واجب جماعت کا برائے مندوب مولود، اور مؤلف مجوز اس معصیت کا یا مفتی تحریم محدث سہارنپوری قدس سرہ، ہر گاہ کہ فقہاء کے نزدیک فوت صلوة کی وجہ سے حج کی فرضیت ساقط ہو تو سحر کا کھانا اور مولود کی شرکت کس طرح حلال ہو دیگی سو یہ مذمت نفس مولود کی نہیں بلکہ ایسی شرکت کی ہے کہ جس کے عوارض کے سبب کہ امت شرکت مولود ثابت ہوتی ہے، اور باقی جواب عطر و لبان وغیرہ کا سب کچھ بفضلہ تعالیٰ لکھا گیا ہے کہ مؤلف اور اس کے معاونین اگر دین سے ہاتھ دھو کر جواب دیں تو ممکن ہے ورنہ اگر پابند قواعد دینیہ کے رہیں گے تو دلائل واضحہ سے اثبات حق ہو چکا ہے، وما علينا الا البلاغ، والشريعة من يشاء ان يهاط مستقیم۔

المعشاة منه نام ذکر کیا جاتا ہے ان علماء محدثین و فقہاء کا جنہوں نے علی مولد شریف کو مستحب اور تمسک فرمایا ہے: (۱) شیخ عمر ابن محمد اللاد الوصلی من الصالحین المشہورین، (۲) علامہ ابو الخطاب ابن وحید اندلسی جو وحیہ کلبیٰ منصلابی کی اولاد میں سے تھے، ذکرہ الرزقانی

یہ یعنی جسکو اللہ لکھ کرے اسکو کوئی ہدایت نہیں کر سکتا ہے جائز قرار دینے والا اسے سحر کی جمع

اور جس قدر علماء و صلحا، سلطان ابو سعید مظفر کی محفل میں آتے تھے ان کی اسامہ نگاری کہاں تک کیجاوے
 جن کو جلال الدین سیوطی نے لکھا ہے و حصہ عنده فيه العلماء والمصلحاء من غير تكثير منهم فقلنا
 علماء متدینون و ضوہ اقوہ و لم ینکروہ، (۳) علامہ ابو الطیب البستی نزہی قوس من اجلۃ العلماء
 المالکیہ، ذکرہ الزرقانی، (۴) ابو محمد عبد الرحمن ابن اسطیحیل استاد امام نووی معروف بہ ابوشامہ، (۵)
 علامہ ابو الفرج بن جوزی محدث و فقیہ حنبلی، (۶) امام علامہ سیف الدین حمیری دمشقی حنفی معروف
 باین طفرک، (۷) امام القرا و المحدثین حافظ شمس الدین ابن جزری، (۸) حافظ عماد الدین
 ابن کثیر، (۹) علامہ ابوالحسن احمد بن عبد اللہ البکری، (۱۰) علامہ ابوالقاسم محمد بن عثمان اللؤلؤی الدمشقی
 شمس الدین محمد بن ناصر الدین الدمشقی، (۱۱) علامہ سلیمان برکوی امام جامع السلطان کشف
 الظنون میں لکھا ہے کہ مولد شریف ان کا تابع کیا ہوا پڑھا جاتا ہے مجالس اور مجالع میلادِ رویم
 میں (۱۲) ابن الشیخ آقا شمس الدین، ذکرہ صاحب کشف الظنون (۱۳) المولی حسن السجری (۱۴)
 الشیخ محمد بن حمزہ العربی الواعظ (۱۵) الشیخ شمس الدین احمد بن محمد السیواسی (۱۶) علامہ حافظ
 ابوالخیر السخاوی (۱۷) سید عقیف الدین الشیرازی (۱۸) ابوبکر الدنقلی (۱۹) برہان محمد
 نامی (۲۰) برہان ابوالصفا، ان کے مولد شریف کا نام ہے ”فتح اللہ حبسی و کفی فی مولد المصطفیٰ“
 (۲۱) شمس الدمیاطی المعروف بابن السنباطی (۲۲) برہان یوسف الفاوس، ان کا مولد شریف
 چار سو شعر سے زیادہ ہے (۲۳) حافظ زین الدین عراقی (۲۴) مجد الدین محمد بن یعقوب فیروز آبادی
 شیرازی صاحب قاموس، ان کے مولد شریف کا نام ہے ”النفحات العنبریہ فی مولد خیر البریہ“ (۲۵)
 امام محقق ولی الدین ابو ذرہ العراقی (۲۶) ابو عبد اللہ محمد بن النعمان (۲۷) جمال الدین العجمی
 الہدانی (۲۸) یوسف الحجازی (۲۹) یوسف بن علی بن رزاق الشامی الاصل المصری المولد (۳۰)
 ابوبکر الحجازی (۳۱) منصور بشار (۳۲) ابو موسیٰ اترہونی دقل زہونی (۳۳) الشیخ عبد الرحمن
 بن عبد الملک المعروف بالغلص (۳۴) ناصر الدین المبارک الشہیر باین الطباخ (۳۵) امام
 علامہ ظہیر الدین ابن جعفر السینی (۳۶) فاضل عبد اللہ بن شمس الدین الانصاری (۳۷) الشیخ
 الامام صدر الدین مویوب الجزری الشافعی (۳۸) علامہ ابن حجر عسقلانی (۳۹) شیح جلال الدین سیوطی
 مجدد مائتہ تاسعہ (۴۰) محمد بن علی الدمشقی مصنف شیر شامی (۴۱) شیح شہاب الدین قسطلانی

صاحب مواہب لدنیہ و شارح صحیح بخاری (۴۳)، نور الدین علی جلی شافعی مصنف سیرت جلی (۴۴)، علامہ محمد بن عبدالباقی زرقانی مالکی شارح مواہب وغیرہ کتب احادیث (۴۵)، علی بن سلطان محمد ہروی معروف بملّا علی قاری، انہوں نے اپنے مولد شریف میں ثابت کیا ہے عمل مولد شریف تمام ملکوں مصر و شام و روم و اندلس و مغرب بلاد ہندوستان و مکہ مدینہ زادہما اللہ شرفا، جمیع بلاد اسلامیہ پس درحقیقت یہ ایک کتاب گویا اقالیم سبعہ کا ثبوت ہے اور لکھا ہے اس میں علی قاری نے کہ اس محفل کی عظمت یہ ہے کہ کوئی مشائخ و علماء اس سے انکار نہیں کرتا اس میں شامل ہونے سے (۴۶) عبد الرحمن صفوری شافعی صاحب نزہۃ المجالس (۴۷)، نور الدین ابو سعید بوریانی، انہوں نے بھی کل ملکوں سے مولد شریف کا ہونا ثابت لیا ہے، اور بادشاہ مصر کے حال میں لکھا ہے کہ "بادشاہ مصر سائبانے ساختہ بود کہ دوازده ہزار کس در سایہ اومی نشستند در غایت آراستگی از جہت آنکہ دریں شب و روز آں را برافرازند در غیر آں پیچیدہ باشد، (۴۸) سید امام جعفر برزنجی ان کا مولد شریف نثر عبارت متقی فیض مشہور ہے دیار عرب میں بہت پڑھا جاتا ہے (۴۹) سید زین العابدین برزنجی، ان کا مولد شریف منظوم دیار عرب شریف میں رائج ہے (۵۰) شیخ احمد بن علامہ ابو القاسم بخاری، ان کا نسب محمد بن اسماعیل بخاری تک پہنچتا ہے (۵۱) شیخ اسماعیل حقی آئندی مفسر و اعظم مصنف تفسیر روح البیان (۵۲) احمد بن محمد قشاشی مدنی (۵۳) محمد بن عرب مدنی (۵۴) شیخ عبدالمالک کردی (۵۵) فاضل ابراہیم باجوری (۵۶) امیر محمد استاد ابراہیم باجوری (۵۷) شیخ سقاط استاد الاستاذ باجوری (۵۸) شیخ عبدالباقی پدر و استاد علامہ زرقانی (۵۹) شیخ محمد علی (۶۰) علامہ احمد بن حجر مؤلف تحفۃ الاخیار مولد المختار (۶۱) حافظ ابن رجب حنبلی (۶۲) ابی زکریا یحییٰ بن عابد حافظ کبیر اندلسی (۶۳) سعید بن مسعود گازیونی، انہوں نے بہت ملکوں کے علماء و صوفیہ سے مولد شریف ہونا ثابت کیا ہے (۶۴) مولانا زین الدین محمود نقشبندی (۶۵) حضرت مولانا جمال الدین میرک (۶۶) علامہ محمد رفاعی مدنی الساکن فی زرقاق البدور (۶۷) قاضی ابن خلکان شافعی (۶۸) شیخ محمد بن طاہر محدث مصنف مجمع البحار (۶۹) شیخ عبدالحق محدث دہلوی (۷۰) حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فیوض الحرمین میں اپنا شریک ہونا محفل مولد شریف میں اور دیکھنا انوار کا اس میں بیان کرتے ہیں اور ان کے کلام سے یہ ظاہر ہے کہ جس جگہ ایسی مجلسیں ہوتی ہیں وہاں سب

جگہ فرشتے انوار رحمت لاتے ہیں کما قال فتأملت تلك الانوار فوجدتها من قبيل الملائكة
 الموكلين بامثال هذه المشاهد بامثال هذه الجالس ورايت يخالط انوار الملائكة انوار
 الرحمة، واضح ہو کہ ہم شروع رسالہ میں لکھ چکے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ جمیع مفتیان فتوے
 انکاری کے مستند اور مقتدا اور من انتہی الیہ نسند ہم ہیں پس فاتحہ طعنا بھی ہم نے ان سے ثابت
 کر دی اور اب بحث مولد شریف کا اثبات بھی ہم نے انہی کے ناپہنچم کیا ہے اور خاص ان کی زبان
 اس مجلس کا محل نزول ملائکہ اور درجہ رحمت ہونا ثابت کر دیا وکنی رحمت۔

ایک قاعدہ کلیہ مفیدہ | قولہ لعلہ ثامنہ، ذکر کیا جاتا ہے ان علماء الخ۔ اقول پہلے بندہ لکھ
 چکا ہے مانعین بدعت نفس مولود کو جائز کہتے ہیں اس میں ہرگز ان کو بحث نہیں، البتہ قیود زائد کی
 کراہت اور بدعت ہونے کے قائل اور مثبت ہیں اور یہ بات متفق علیہ تمام امت کی ہے کہ امر
 مشروع اگرچہ فرض ہو کسی غیر مشروع کے خلط و عروق سے خواہ یہ غیر مشروع اصلی ہو یا عرضی غیر مشروع
 و ممنوع ہو جاتا ہے جیسا نماز فرض ارضی مخصوصہ میں مکروہ تحریمی ہے اور تصویر کے سامنے اور آتش کے
 سامنے نماز مکروہ تحریمی ہے اگرچہ نماز فرض عمدہ عبادت مفروضہ تھی مگر عروق ان امور غیر مشروع سے محروم
 ہو گئی اور پہلے یہ بھی عرض کر چکا ہے کہ قیود محفل مرد جب کی دو قسم کی ہیں بعض وہ امور ہیں کہ باصلہ مکروہ و
 حرام ہیں تو ان کی اس محفل میں موجود ہونے سے یہ محفل محکوم بحرمت و کراہت ہو جاوے گی ہر حال اس کا
 عقد و شرکت دونوں ممنوع رہیں گے اور کوئی عذر تاویل اس کے جواز کی ممکن نہیں جیسا روشنی زائد
 از قدر حاجت کہ بمنص حرام و اسراف ہے اور لباس و زین حاضرین کا جو محرم شرعی ہے اور مداہنت فی
 الدین کہ نص سے حرمت اس کی محقق ہے اور قسم دوم وہ امور ہیں کہ باصلہ مباح ہیں یا مندوب مگر لبیب
 عروق تا کہ یا وجوب علیاً یا عملاً ذہن خواص میں یا عوام میں ان کو کراہت عارض ہو گئی ہے حسب
 حکم شرع کے پس ان امور قسم ثانی کا وجود مجلس مولود میں اس وقت تک مباح و جائز ہے کہ اپنی حالت
 اصلیہ پر رہیں اور جس وقت اپنی حالت سے نکلی اور خواص یا عوام کے ذہن میں ان کی کیفیت انداز
 اباحت و مذہب بڑھی اس وقت وہ بھی مکروہ ہو جاتے ہیں اور ان کے ہونے سے محفل مولود عقد
 اور شرکت میں مکروہ ہو جاتی ہے پس یہ قاعدہ شرعیہ سب اہل ایمان خوب محفوظ رکھیں کہ بہت کار آمد

لے عارض ہونا لے غصب کی ہوئی زمین سے یعنی اس پر حرمت و کراہت کا حکم لگایا جائیگا۔

ہے اور یہ احقر بار بار اس کو بھی ظاہر کر چکا کہ مؤلف کے پاس کوئی دلیل ادلہ شرعیہ سے اپنے مقصود پر کہ اثبات جواز قیود ہیئت مردہ کا ہے نہیں محض قول علماء کا اور تعامل ان کا پیش کر دیتا ہے اگرچہ ابتداء میں کوئی نص لکھتا ہے مگر چونکہ ان کے مدعا پر وہ دلیل نہیں ہو سکتی ناچار مضطر ہو کر وہ ہی تعامل علماء کا پیش کر دیتا ہے وہ نص محض تبرکاً اور دھوکہ دہی عوام کے واسطے ہے ورنہ ہرگز مثبت اس کے مدعی کے نہیں ہوتی، چنانچہ ناظرین نے سارے رسالہ کو اس کے ملاحظہ کر لیا ہے پس معلوم ہوا کہ اسکے پاس کوئی دلیل اثبات جواز ہیئت مردہ کذا یہ میں نہیں سوائے اس فقرہ کے کہ اکابر علماء کرتے رہے ہیں پس اب اس ملعونہ شامنے میں وہی اپنے مبلغ علم اور دلیل معتد و حجت مستند کو لکھتا ہے کہ جس کے سہارے یہ کتاب لکھنے کی اس نے ہمت کی تھی تو گویا اس کی ساری عمر کی تحصیل اور تمام ایام کی تحقیق کا یہ ثمرہ و نتیجہ ہے مگر یہ بھی اس کا محض خیال باطل اور سودائے لاحاصل ہے کیونکہ یہ دلیل بھی مثل اولہ اربعہ کے مؤلف کے مدعی کا اثبات نہیں کرتی اور اس تعامل کو بھی اسکی مراد سے مطابقت و موافقت نہیں۔

علماء متقدمین کے مولود کرنے کی کیفیت | چنانچہ یہ احقر پہلے لکھ چکا ہے اب پھر ذرا بسط سے لکھتا ہوں کہ یہ علماء معدودین کہ بعد سبعین شمیں یہاں مؤلف نے لکھے ہیں بعض تو ان میں وہ ہیں کہ انہوں نے کتاب ذکر فخر عالم علیہ السلام کی لکھی اور اس کا ذکر کیا پس اس تالیف و تذکرہ سے سوائے اس بات کے کہ ذکر فخر عالم اور سیرت اربع کی تالیف کرنا اور پڑھنا عمدہ عمل ہے اور کچھ ثابت نہیں ہوتا سو اس کا کوئی بھی منکر نہیں اس کے عمل مولد کا کسی قسم کا جواز نہیں ظاہر ہوتا اور بعض وہ ہیں کہ انہوں نے عمل مولد کیا اور وہ عمل مولد جو سن چھ سو چار میں ایجاد ہوا اور آخر تک جاری رہا وہ ہے کہ جلال الدین سیوطی کے رسالہ حسن المقصد سے بندہ نقل کر چکا ہے کہ جمع ہو کر کچھ قرآن پڑھیں اور ذکر آپ کا کر کے کھانا کھا کر چلے جاویں اور اس کے زیادہ کچھ نہ ہو تو اس عمل میں ذکر مندوب پر اجتماع یوم معین اور اطعام طعام زائد ہوا ہے اور یہ دونوں امر باطلہ مباح ہیں چونکہ اس زمانہ میں یہ امور مولد علی ہوئی تھی اور نہ عوام کو اس کے کوئی مغز تھی بزم ان علماء کے لہذا اس مجلس میں کراہت نہ تھی بلکہ مباح تھے اگرچہ جن علماء کو اس میں اس امر کا خدشہ تھا انہوں نے اس کو مکرہ کہا تھا، چنانچہ بالادماغ ہر لیا پس چونکہ اس میں کوئی امر منکر نہیں تھا محض یہ دو امر مباح تھے کہ خواص و عوام میں علماء و علما اپنے درجہ سے نہیں خارج ہوئے تھے تو وہ محافل مباح رہی اور مولود انکار شرع کی نہ ہوئی اور اسی طرح

عمل درآمد رہا پس ابتداء ایجاد اس محفل سے آخر تک یہی وضع مباح رہی، اب شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی محفل کی کیفیت سنو کہ جن کو مؤلف خاتم الاسماء بنا رہا ہے، فیوض الحرمین میں فرماتے ہیں یہ عبارت بعینہا ان کی نقل کرتا ہوں و کنت قبل ذلك بمكة العظيمة في مولد النبي صلى الله عليه وسلم في يوم ولادته والناس يصلون على النبي صلى الله عليه وسلم ويذكرون ارهاصاته التي ظهرت في ولادته ومشاهدته قبل بعثته فرأيت انوار الاستطاعت دفعة واحدة لا اقول اني ادر كتما ببصر الجسد ولا اقول ادر كتما ببصر الروح واللغة اعلم كيف الامر بين هذا وذاك فتأمل تلك الانوار فوجدتها من قبل الملائكة المتركلين بامثال هذه المشاهد وبامثال هذه المجالس و رأيت يخالط الانوار الملائكة انوار الرحمة، انتهى بلفظ - اب ناظرین غور فرمائیں کہ شاہ ولی اللہ جو مولد النبیؐ میں اپنا ہونا فرماتے ہیں تو مولد النبیؐ وہ مکان کہ معظمہ میں ہے جس میں آپؐ کی ولادت ہوئی تھی وہاں ایک قبہ بنا رکھا ہے اس کی زیارت کرتے ہیں اور وہاں لوگ جو جمع ہوئے یوم ولادت میں تو زیارت مکان کی واسطے جمع ہوئے اور وہاں جو صلوٰۃ و سلام اور ذکر آپؐ کی حالات کا تہادہ نفس ذکر آپؐ کا تھا چنانچہ بالکل ظاہر و بدہی ہے پس اس میں نہ اجتماع ابتدائی ہوا تھا نہ وہاں طعام و شیرینی کا ذکر ہے نہ وہاں فرش و بخور کا نشان ہے نہ فسقہ فخرہ لباس موزنی مکروہ کا پتہ ہے، فقط وہاں جمع ناس کا ہونا اور آپؐ کے حالات کے ذکر اور صلوٰۃ کا ہونا مذکور ہے جس کو مؤلف مجلس مولود قرار دیتا ہے اور اپنی ہیئت کذا ئیہ پر دلیل لاتا ہے، ذرا انصاف درکار ہے کہ اس میں تو دو ام مباح کے سیوٹی کے عمل مولود میں منقول تھے وہ بھی نہیں نفس ذکر غر عالم کا بیان ہے، اب دیکھو کہ یہ عمل مولد ابتداء سے شام ولی اللہ تک جو ثابت ہوا مؤلف کی محفل اور دعویٰ کو اس کے کیا مناسبت ہے کیونکہ اس وقت کی محافل میں بارہا مذکور ہو چکا کہ منکرات شرعیہ جو باطل مکروہ و حرام ہیں موجود ہوتے ہیں اور وہ امور

۱۔ مکہ معظمہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش کی جگہ آنحضرت علیہ السلام کی ولادت کے دن وہاں لوگ درود پڑھتے تھے اور ذکر کرتے تھے ان کی کرامات و حالات کو جو وقت ولادت کے ظاہر ہوئے اور واقعہ آپؐ کے جو پہلے معروض ہونے کے پیش آئے پس دیکھا میں نے انوار کو کہ یکایک بلند ہوئے اور میں یہ نہیں کہتا کہ آنکھ ظاہری سے میں نے انکو دریافت کیا اور یہ کہوں کہ روحانی بینائی سے دیکھا اور اللہ ہی خوب جانتا ہے کہ یہ کون کونسا وہ امر و رسم ان کے اور ان کے بخور کیا میں نے ان انوار کی طرف پایا ایسے مواقع اور جماع کے حاضر ہونے کے لئے مقرر ہیں اور میں نے دیکھا انوار ملک انوار رحمت سے منسلک ہیں ۱۲۔

کہ باصلہ مباح تھے اور اب وہ واجب علماً یا علماً ہو گئے ہیں اور مکروہ و بدعت بن گئے ہیں ضرور موجود ہوتے ہیں پس ان علماء سبعین کے جو کچھ مؤلف نے ثابت کیا یا نفس ذکر ہی یا مخلوط بامر کہ درجہ اباحت میں تھا۔ ہے اور مؤلف کے مولود میں خود مناکیر بھی موجود ہیں اور مباحات بھی مناکیر ہو گئے ہیں پس ان علماء کے قول و تعامل سے کس طرح اثبات ہیئت کذا یہ مروجہ کا ممکن ہے، کوئی عاقل بالغ ایسی بات کہہ سکتا ہے کہ جس امر کا مانعین انکار کرتے ہیں اس کا اس تعامل میں نام و نشان نہیں اور جس کا دعوائے مؤلف کرتا ہے اس کا یہاں پتہ بھی نہیں اور پھر حجت جواز کی بن جاوے لا حول ولا قوۃ الا باللہ کیا غباوۃ و غفلت ہے اور کس قدر کوتاہی و جہل ہے پس صاف ظاہر ہو گیا کہ یہ مؤلف کی اسم نویسی علماء کی محض مردم شماری و دھوکہ دہی عوام کی ہے ورنہ کوئی حجت اس کی اس میں نہیں اس واسطے کہ شاہ ولی اللہ صاحب کا قصہ بیان ہو لیا کہ جس پر مؤلف کو بہت شور تھا اور جلال الدین کی تحریر سے تمام حال مولد کا واضح ہو لیا کہ جس پر مؤلف کو کمال اعتماد تھا کہ اس وقت سے کب برابر متعامل علماء معدودین کا رابطہ ہے اور واضح ہو گیا کہ یہ متعامل ہرگز مانعین خلاف رائے کے نہیں، اگر تھوڑا سا فہم ہو تو بدیہی ہے پس اب مؤلف کا یہ قول کہ شاہ ولی اللہ کی زبان سے اس مغل کو محل نزول ملا کہ ہونا ثابت کر دیا کس قدر لغو ہے کیونکہ نفس ذکر مولود کا نہ انکار ہے نہ اس کی نزاع ہے قیود میں کلام ہے سو اس کا یہاں نہ نام ہے نہ نشان ہے مگر مؤلف کو بالکل جہل ہے اور اس کا کوتاہ فہم ہونا ہر ناظر عاقل پر ظاہر و عیاں ہے۔

نقل مواہیر علماء و عرب حضرت مولانا احمد سعید فقیہ محدث دہلوی نقشبندیؒ اپنے رسالہ میں جو مولوی محبوب علی جعفری کے جواب میں لکھا ہے علماء عرب کے مفتیان مذاہب اربعہ کا فتویٰ درباب قیام نقل فرماتے ہیں، علاوہ اس غایۃ المرام مطبوعہ کلاں کوٹھی میں بھی وہ فتویٰ عرب کا منقول ہے اس کو بطور تلخیص و ترک تطویل لکھا ہوں (۷۱) قد اجمعت الامۃ المحمدیۃ

نقل مواہیر علماء و عرب و ہند اصلاً مفید نہیں
 قولہ نقل مواہیر علماء عرب الخ
 اقول اوپر تو مؤلف نے شاہ ولی اللہؒ تک کے اقوال سے ثابت جواز مجلس مولود مرد و عورت کا چاہا تھا سو وہ تو اس کے مدعا کا مثبت ہرگز نہ ہوا جیسا کہ واضح ہو لیا اب علماء عرب کے اقوال سے قیام کا

من اهل السنة والجماعة على استحسان القيام وهي بدعة مستحبة لما فيه من اظهار الفرح و
 السرور والتعظيم قاله بعضه وامر عثمان حسن الدنيا في الشافعي المقيم بالمسجد الحرام -
 (۶۲) نعم استحسنه كثيرون كتب عبد الله بن محمد الميرغني الحنفي من المكة المكرمة (۶۳)
 القيام عند ذكر ولادة عند ذكر ولادة سيد الاولين والاخرين صلى الله عليه وعلى آله وسلم
 استحسنه كثير من العلماء كتب حسين ابن ابراهيم مفتي المالكية بمكة الحية (۶۴) نعم القيام
 عند ذكر ولادة صلى الله عليه وسلم استحسنه العلماء وهو حسن الفقير اذ به محمد بن ابى بكر
 الرئيس مفتي الشافعية بمكة المكرمة (۶۵) نعم يجب القيام عند ذكر ولادته صلى الله عليه
 وسلم استحسنه العلماء الاعلام قد اذ الدين والسلام كتب الفقير الى الله تعالى ابن يحيى
 مفتي الحنابلة في مكة المشرفة (۶۶) اما القيام اذا جاء ذكر ولادته عند قراءة المولد الشريف
 توارثه الامم الاعلام واقرة الامة الحكام من غير تكبر منكر ورد راده الله الى التوفيق و
 والمهادى الى سراء الطريق حرة خادم الشريعة والمهاج عبد الله بن المحرم عبد الرحمن
 سراج المنير والحدث بمسجد الحرام -

اثبات کرتا ہے اور یہ علماء مندرجہ معاصر جناب مولانا احمد علی صاحب کے ہیں، نہ انکو مولانا صدوح پر
 تقدم زمانی ہے اور نہ سبق علمی ہم رجال و سخن رجال کا مضمون ہے اور نہ یہ وجہ حاصل کہ سوئے
 ایک مولانا احمد علی صاحب کے سب کا اتفاق استحسان اس قیام پر بالخصوص ہو کیونکہ ہزار ہا علماء
 اس عصر کے محض منکر اس قیام کے ہیں اور یہ امر مخفی نہیں پس ان علماء مذکورہ کے اقوال کی حجت
 ہونے کی مؤلف کے نزدیک وجہ یہ ہے کہ وہ عرب ہیں اس واسطے مؤلف اس کو پیش کرتا ہے سوئے
 باطل ہے جس کو حق تعالیٰ علم دیوے وہی عالم معتد ہے خواہ ہندوچم میں ہو خواہ عرب میں، بخاری
 مسلم اور جملہ اصحاب کتب حدیث اور شرح و قایہ و دہایہ و کنز و در مختار وغیرہا جملہ مؤلفین کتب
 فقہ کے عجم تھے اور اس آخر وقت میں اب مولوی رحمۃ اللہ صاحب تمام علماء کہ پر فائق اور باقرار
 علماء کہ اعلم ہیں اور یا یہ وجہ کہ خود لکھتا ہے کہ سلطان نے انکو انتخاب کر کے مفتی بنایا تو یہ نہ
 کوئی شرعی حجت علمیہ کی ہے اور نہ دلیل عقلی کیونکہ اکثر مشاہد و موجود ہے کہ حال و قضاۃ سلطانی

نہ وہ بھی آدمی نہ بھی آدمی ہیں نہ قابل اعتماد نہ بلند بلکہ بڑے عالم و حایل

واضح ہو کہ مکہ میں یہ عبداللہ سراج بڑے اکل رجال تھے اس عاجز نے مخالفت اور موافق مذہب والوں سے ان کی تعریف سنی ہے اور حضرت مولانا احمد سعید نقشبندی اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں کہ مولانا عبداللہ سراج حنفی مفسر و محدث حرم شریف یکہ یکتائے عہد خویش بود و اس رئیس فرقہ و محدثہ برانوی ادب در درس اوشاں می نشست و اعتراف بجامعیت مولانا موصوف می نمود و فتویٰ باستحسان قیام نمودہ است و نزد راقم السطور موجود، الی آخر۔ فائدہ اور یہ بھی معلوم ہو کہ یہ جو ہم نے کلام ان علماء عرب کا نقل کیا ہے یہ وہ منتخب قائلین تھے جو سلطان عالیجاہ روم کی طرف سے مکہ معظمہ میں مفتی مقرر کئے ہوئے تھے رحمۃ اللہ علیہم اجمعین۔ اور ان سے پہلے بھی قدیم الایام میں جو علماء و فضلاء عرب میں گندے حکم دیتے تھے ہیں استحباب قیام کا، چنانچہ سید نام بزنوخی عقد الجوہر فی مولد النبی الازہر میں فرماتے ہیں وقد استحسن اہتمام عند ذکر مولدہ الشریف امۃ ذورایتہ افسوس ہے کہ جب اتک کتنی صدیاں گزر چکیں اور عصر صادق کا سجاد عہد ہے کہ ہر صدی میں ایک مجدد جو بدعت کو اکھاڑنے اور سنت کو قائم کرنے کیلئے پیدا ہوا کریگا کیا سبب کہ بلاد متبرکہ ہندوستان میں تو جب بہتیرے مجدد ہو گئے اور وہاں یعنی مکہ میں ایک بھی مجدد ہوا جو اس بدعت اور ضلالت کا استیصال کو تاپس معلوم ہو کہ صحیح یہی ہے کہ یہ قیام جو خیر البلاد میں سیکڑوں برس سے ہے اور علماء سب اس کو مستحسن کہتے رہے اور عبداللہ سراج مفتی مکہ معظمہ لکھتے ہیں کہ کسی نے اس پر رد اور انکار نہیں کیا بے شک و شبہ جائز بلکہ مستحسن ہے ہرگز ضلالت نہیں مولوی قطب الدین خاں صاحب کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ پر مکہ اور مدینہ کے علماء متفق ہوں یہ اس کے حق ہونے کی دلیل ہے۔

ادنیٰ ادنیٰ علماء و علماء ہوتے ہیں چنانچہ اب بھی یہ امر روم و عرب میں موجود ہے کہ مفتی و قاضی ہونے کو اعلیت لازم نہیں سو یہ دلیل اعلیت مؤلف کی یا جہل ہے حقیقۃً الحال اور قواعد شرع سے یا عوام کو دھوکہ دینا مراد ہے مع ہذا مولانا احمد علی صاحب تو اس قیام کی کراہت دلیل شرعی سے ثابت فرما رہے ہیں جس میں مؤلف نے کیا کیا جگر کھائے اور کلام خارج از علم و فہم کہ اس کے جواب کے درپے ہوا اور ناکام رہا اور تمام جوہر مخفی اپنا ظاہر کر کے مضحکہ بنا اور یہ علماء مؤلف کے یہ ہی لکھ رہے ہیں کہ استحسنہ کثیر من العلماء یا قریب اس کے کوئی کہتا ہے کہ امت محمدیہ نے اجماع کیا ہے استحسان پر اور بدعت مستحب ہے کوئی اکثر کا استحسان کہتا ہے کوئی کہتا ہے کہ متواتر بلاد و دیکر ہے اور یہ فقط دعویٰ محض اور قول ہی قول ہے کیونکہ اس پر انکار کرنا علماء کا خود ثابت ہو چکا۔

منظاہر الحق مطبوعہ میرٹھ صفحہ ۳۳ میں بدعتیوں کے بیان میں لکھتے ہیں کہ کئیوں کا مذہب سچا ہے مگر مدینہ کہ دین وہیں سے پیدا ہوا وہاں کے لوگ بھی سنی ہیں، اگر ان کا مذہب نبی بدعتیوں اور افضیوں کا اچھا ہوتا تو وہ مکہ مدینہ والے پہلے اس مذہب میں ہوتے، انتہی کلاماً۔ اس سے معلوم ہوا کہ انکار قیام مولد شریف کا اچھا ہوتا تو اول علمائے عرب انکار کرتے کیونکہ بختہ اہل سنت والجماعت وہی ہیں۔

اب نقل کرتے ہیں ہم بطور اختصار دوسرا فتویٰ علماء عرب کا جسکو ۱۲۸۵ھ بارہ سو اٹھائی ہجری میں مولوی عبد الرحیم صاحب ترکمانی مرتب کر اگر لائے تھے اور کتاب روضۃ النعیم کے آخر میں چھاپا تھا، عبارات سوال یہ ہے: **سوال** ما قولکم رحمکم اللہ فی ان ذکر مولد النبی صلی اللہ علیہ وسلم والقیام عند ذکر

الولادة خاصة مع تعین الیوم و تزئین المکان واستعمال الطیب و قرأة سورة من القرآن و اطعام الطعام للمسلمین هل یجوز و یناب فاعلام لا ینبوا وجروا۔ جواب علماء مکہ معظمہ تکفیراً: اعلم ان عمل المولد الشریف بهذه الکلیفة المذكورة مستحسن ومستحب فالمنکر لهذا مبتدع لانکاره علی شیء حسن عند اللہ والمسلمین كما جاء فی حدیث ابن مسعود قال ماراه المسلمون حسناً فهو حسن والراد من المسلمین الذین کلو الا سلام کالعلماء العالمین وعلماء العرب والمصر والشام والروم والاندلس کلهم رأوه حسناً من زمان السلف الی الان فصار الاجماع والامور الذی ثبت بالاجماع فهو حق لیس بضلال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجتمع امتی

اور بدعت ہونے کا وہ بھی اقرار کر رہے ہیں پھر اجماع کس طرح ہو سکتا ہے اور یہ کلیات نصوص سے تعقید اطلاق خود ممنوع ہر چہ کس کا اجماع معتبر ہو سکتا ہے اور کس کا استحسان قابل التفات کے بن سکتا ہے ہاں اگر نفس قیام کا استحسان ہو بلا تعقید اور بلا فساد عقیدہ عوام تو خود مانعین بھی نفس قیام کو منع نہیں کرتے تو یہ فتاویٰ ہرگز مخالف مانعین کے نہ ہوئے اور مؤلف کو کچھ مفید نہ ہو دیں گے۔ بہر حال ان اقوال سے علماء کے نزدیک موافق قاعدہ شریعیہ کے کوئی کچھ بھی ثبوت نہیں مگر مؤلف کی نادانیت علم دینیہ سے یہ حرکات کراتی ہے اور وہی مال کا رجحان ہوتی ہے کہ علماء نے یہ کہا اور کیا ہے اور کوئی حجت فی الدین نہیں خصوصاً ہر گاہ کہ یہ تعامل نفس کے مخالف ہو اور رد و انکار اس پر کسی عالم سے ثابت ہو جاوے چہ جائیکہ صدام سے مدلل رد ہو چکا ہو۔ اب یہ قول مؤلف کا کہ کتنی صدیاں گزر چکیں کسی مجدد عرب اس کو منع نہ کیا یہ بھی ایک کلام حجت

لے مطلق کو مقید بنانا۔ معتبرین سے انجام کار یہ دین سے ثابت

على ضلالة فعلى حاكم الشرع تعزيز منكره . والله اعلم -

عبد الرحمن سراج	احمد دحلان	حسن	عبد الرحمن جمال	حسن طيب	محمد شرتي	مفتي حنفی
مفتي شافعی	مفتي حنبلي	حنفی	حنفی	مفتي مالکی	سليمان عيسى	عبد القادر خورشيد
ابراهيم الفتن	محمد جبار الله	احمد شافعی	عبد القادر شمس	عبد الرحمن آفندی	ابو الخير احمد	عبد القادر سخینی
محمد سعید	عبد الطلب	كمال احمد	محمد سعید الاديب	علی جودن	سید عبد الله کوشک	حسین عرب
ابراهيم نوموسی	احمد امین	فرخنده	عبد الرحمن عجمی	عبد الله مشاط	عبد الله قماش	محمد بابا بصیل
محمد سیونی	علی آلبسی	محمد صالح زواری	عبد الله زواری	محمد حبیب الله	احمد الخزادی	سليمان عقبه
سید شطی عمر	عبد الحمید الداعشانی	مصطفی عقیفی	منصور	مشتاوی	محمد راضی	

جواب علما و مدینه منورہ تلخیصاً : اعلم ان ما یضع من الولا ئم فی المولد الشریف و قرأتہ بحضوره المسلمین و انعاق المبرات و القيام عند ذکر ولادۃ الرسول الامین و ش ماء الواد و القیاد

کم نہی مؤلف کی ہے ہر چند ظاہر ہے کہ مؤلف نہ مجدد کے معنی اور کیفیت سمجھا اور نہ تجدید کی حقیقت سے واقف ہوا فقط ترجمہ حدیث کا مظاہر حق سے یاد کر لیا ہے اور ہم کو بھی جواب دینے کی واسطے اس کی تقریر و تحقیق ضروری نہیں فقط اس قدر الزامی جواب کافی ہے کہ عید عاشورا کو بخاری و مسلم کی حدیث صریح ہے کہ فخر عالم علیہ السلام نے رد کیا اور خالفوا الیہود اس میں ارشاد فرمایا اور پھر کسی وقت میں عید عاشورا مکہ میں حادث ہوئی اور اسی مجدد نے اس کو منع اور موقوف نہ کیا اب تک چلی آتی ہے اور سب علماء کے گھر میں ہوتی ہے نہ معلوم کہ مؤلف کے نزدیک کوئی مجدد ہی وہاں نہیں ہوا یا یہ عید سنوں و مستحب ہے اور مؤلف اور اس کے سب مجددین و علماء مکہ کے نزدیک حلال ہے حالانکہ نص صریح اس کے منع کی موجود ہے۔ اور شیخ عبد الحق

المخبر وتزئین المكان وقرأة شی من القرآن والصلوة علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم واطہار
الفرج والسور فلا تشبهہ فی انہ بدعة حسنة مستحبة فضيلة مستحسنة فلا ینکرھا الا متبع
لا استماع بقولہ بل علی حاکم الاسلام ان یعزرة واللہ اعلم صلی اللہ علی سیدنا محمد وآلہ وصحبہ وسلم

محمد امین	جعفر حسینی البرزنجی	عبد الجبار	سید جمال الدین	الہدایم بن خیار	سید یوسف	السید محمد علی
السید عبداللہ بن سید احمد	محمد ابن احمد رفاعی	عمر ابن علی	حمیری علی	سید مصطفیٰ	سراج احمد	حسن ادیب
ابو البرکات	عبد القادر شامی	سید سالم	احمد الحبشی	محمد نور سیستانی	عبد الرحیم البرغی	محمد عثمان کروی
قاسم	عبد العزیز نیشتم	یوسف روی	عمن	مبارک ابن سعد	حامد	محمد یحییٰ ابن حسن
عبد الرحمن علی	عبد الرحمن صفوی					

جواب علماء جده تلخیصاً: اعلم ان ذکر مولد النبی صلی اللہ علیہ

وسلم بهذه الصورة المجموعة المذكورة بدعة حسنة مستحبة شرعاً لا ینکرھا الا من فی قلبہ
شعبة من شعب النفاق وكيف یسرع لذلک مع قولہ تعالیٰ ومن یعظم شعائر اللہ فانما من
تقوی القلوب - واللہ اعلم

علی ابن احمد باصبرین	عباس بن جعفر ابن صدیق	احمد فلاح	محمد سلیمان
-------------------------	--------------------------	-----------	-------------

محدث دہلوی شرح سفر السعادت میں صواعق محرقة سے نقل کرتے ہیں ”وہم از بدع ناصبہ منقضہ باہل
بیت از عید گرفتار آرزو زیارت فرح و سرور و زینت و خضاب و اکمال و لبس ثیاب الہی“ خلاصہ یہ کہ احادیث
واقوال معتدین سے عید ہونا عاشورا کا حرام ہو چکا پس اب یا مؤلف حدیث صریح کو اور اقوال علماء مقبولہ خود کو
بالرائے رد کر کے تجدید مکہ کو قبول کرے تاکہ اس کا قیام مستحب ہے یا کچھ تاویل اس عید کی جریان کی باوجود
مجددین کے کر گیا وہ ہی اس قیام کی کر کے اور دل میں کچھ کرتا ہو جاوے بہر حال مؤلف کے فہم کا کال ہر ہر نکتہ
میں واضح ہوتا ہے اور نواب قطب الدین خاں نے یہ لکھا ہے کہ قدیم صحابہ کے عہد سے وہاں حرمین میں سنی ہی رہے
یہ دلیل اہلسنت کی اہل حق ہونے کی ہے نہ یہ کہ وہاں کوئی بدعت جاری نہیں ہوتی اب یہی مناکیمر و وجہ حرمین کی

احمد عباس	محمد صالح	احمد عثمان	احمد بن عجلان	محمد صدوق	عبد الرحیم بن زبیری
-----------	-----------	------------	---------------	-----------	---------------------

جواب علماء جدیدہ: قرآن المولد الشریف مع الآمشاء الذکورۃ جائزۃ بل مستحبۃ ینتاب علیہا فقد آلف ذلك العلماء وحثوا علی فعلہ وقالوا لا ینکرہا الا مبتدع فعلى حاکم المشریعة ان یعزله۔

علی شامی	محمد سالم عابثی	علی بن عبد اللہ	محمد ابراہیم حنفی	علی الطمان	محمد بن عبد اللہ
الفقر الی اللہ یحییٰ بن مکرم	محمد بن داؤد بن عبد الرحمن	علی بن ابراہیم الزبیدی	علی بن محمد حباب	احمد بن محمد ابن بخلیل	عبد الرحمن بن علی حضرمی

واضح ہو کہ یہ چاروں جواب یعنی علماء مکہ و مدینہ زاد ہا الشرفا و تعظیماً نیز علماء جدہ و جدیدہ اسی ایک سوال کے جواب میں ہیں جسے قیود قیام ترمین و مکان وغیرہ کی مذکور ہیں پس علماء عرب البقاہم اللہ و مسلمہم اسی ہیئت کذلک کے منکر کو بالاتفاق تعزیر کا حکم دیتے ہیں۔ اب نقل کی جاتی ہیں مہریں ہندوستان کے علماء مستندین کے جواب نے وقت کے فرد کامل تھے از انجملہ علماء فرنگی محل کہ ۱۲۵۹ سنہ یکہزار و دو صد و ہفتا دو نہ ہجری میں محمد مصطفیٰ خان صاحب کے مطبع مصطفائی میں فتویٰ ان کا مطبوع ہوا تھا جس کو اس کے مضامین با تفصیل دیکھنے ہوں کتاب مذکور بہم پہنچا کر دیکھے۔ خلاصہ اس کا یہ ہے کہ مولد شریف کی تعیین خاص ماہ ربیع الاول کے ساتھ فرضی اور واجب تو نہیں ہاں البتہ بہت علماء و محدثین نے مستحب اور مستحسن فرمایا ہے اور یہ بات کہ جو چیز قرون ثلاثہ میں نہ ہوئی وہ بدعت سیئہ ہے صحیح نہیں اور جبکہ آیت کریمہ و قورودہ و قورودہ سے تعظیم

مؤلف پر مخفی نہیں اور فرض بھی اب ایک حد تک کہ اور مدینہ میں موجود ہے اگر مؤلف کو یقین نہیں تو تحقیق کر لو گے پس یہ خوبی فہم مؤلف کی ہے کہ مطلب کو غور نہیں کرتا پس قیام تو خود بعد چھ سو سال کے حادث ہوا ہے اور عید شہداء بھی بعد قرون کثیرہ کے حادث ہوئی پس ایسے تعامل سے محبت لانا اہل علم کا کام نہیں اور یہ دلیل لائق شان علم کے نہیں بلکہ غلام کا قول ہے، اور فتویٰ بارہ سو اٹھاسی کا جو مؤلف نقل کرتا ہے اس کے جواب کی کچھ حاجت نہیں کیونکہ اجماع کے معنی اور حدیث ماراۃ المسلمون کی مراد پہلے واضح ہو چکی ہے اب اس فتویٰ سے علماء عرب کا ہر اہل علم پر واضح ہو چکا اور قول ان کا مخالف نص کے ہرگز معتد اور ملتفت نہیں ہو سکتا ہے اور ان کے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ثابت ہوئی کھڑا ہونا محفل میلاد میں وقت ذکر ولادت شریف جو منجملہ افراد عظیم
بھی طرح ثابت ہو گیا کہ یہ بدعت سیئہ ہے گز نہیں۔ (چہرہ ابوالبرکات رکن الدین محمد المدعو بتراب غنی عنہ (۲)
محمد سعد اللہ غنی عنہ (۳) محمد لطف اللہ غنی عنہ حمادہ (۴) ابوالاحباب محمد المدعو بیا نعیم (۵) ابوالحسن صالح

(۶) محمد عبد الوحید ابو البقا محمد عبد الحکیم ۱۲۳۰	حفظ اللہ ۱۲۶۲	نعیم اللہ ۱۲۳۷	محمد علی ۱۲۶۲	محمد عبد الملیم ۱۲۶۶
--	------------------	-------------------	------------------	-------------------------

از انجملہ علماء دہلی و بریلی و رامپور افغانان، واضح ہو کہ محفل مولد شریف
اور قیام کے جواز میں ایک کتاب غایت المرام مطبع علوی کلاں کوٹھی میں واقع سنہ یکہزار و دوصد و ہفتاد و یک
مطبوع ہوئی تھی اس میں علماء و فضلاء دہلی و بریلی و رام پور وغیرہ چند مقالات کے علماء مستندین کے فتویٰ
جمع کر کے چھاپے تھے اور چونکہ سراج الدین ابو ظفر بہادر شاہ بادشاہ دہلی بھی استحباب محفل میلاد شریف
کا اعتقاد رکھتا تھا اور رئیس مسلمان اسلام کے تحمل اور احتشام کا سبب ہوتا ہے رئیس المسلمین اور رئیس
سمجھ کر ان کی مہر بھی علماء دہلی کی مہروں کے ساتھ کرائی گئی تھی، اور شاہ ولی اللہ صاحب کے پوتے مولوی مخصوص اللہ
صاحب مرحوم بھی اس وقت زندہ تھے ان کی مہر بھی استحسان محفل مولد شریف پر کرائی گئی جس کو ہر عالم فاضل
کی تحریر جو حرفاً بالتفصیل دیکھنی منظور ہو و اصل کتاب ہم پہنچا کر ملاحظہ کرے اس میں محفل مولد شریف
کو مع جمیع تعینات مروجہ مثل قیام و تقسیم شیرینی وغیرہ جائز بلکہ مستحب لکھا ہے ایک سو بائیس صفحہ کی
کتاب ہے اس کے صفحات متصرفہ پر جو مہر مل اور دستخط مزین ہیں ان سب کو مجتمع ایک جگہ نقل کرتا ہوں۔
سر شمس العلماء کے دستخط اور مہر مل ہیں ہر عالم کا نام ایک شکل مربع میں مندرج کرتا ہوں

کے قیود مذکورہ کو درجہ اباحت میں اگر کوئی دعویٰ کرے تو پھر مؤلف کو کوئی جواب نہیں گو بظاہر الفاظ فتاویٰ کے
ان قیود کی تاکید کو تقاضا کرتے ہیں اور خلاف نص کے ہو کر مردود بن جاتے ہیں اور یہی جواب فتاویٰ ہندیہ کا
ہے کہ منجملہ مفتیوں مؤلف کے بہادر شاہ اور حکیم احسان اللہ خاں اور حکیم امام الدین خاں بھی ہیں اور دیگر اشخاص
خواہ مخواہ تصریح نام کی حاجت نہیں اور جس قدر یہ اس کے چند گونہ زیادہ علم و عمل اور عدد میں مانعین موجود ہیں مگر
ہم کو بعد دلائل اربعہ کے کیا حاجت مردم شہاری کی ہے یہ طریقہ مؤلف کا تو خود دلیل عمر کی اثبات حجت

مدیر اول مسجد علی	مفتی صاحب صدر الصدور دہلی	حکیم احسان اللہ خان صاحب	محمد بہادر شاہ بادشاہ غازی	ابو ظفر سراج الدین شہر سحر
سید محمد	محمد حسن	عبدہ احسن		
عالم فاضل کتب حفظ حکیم دہلی منور بود	قاضی احمد الدین خان صاحب	قاضی محمد علی صاحب	حضرت شاہ احمد سید عیدی	
امام بن	احمد بن	حب محمد علی	احمد بن	محمد عمر
خلف حضرت احمد سید صاحب	فاضل جامع علوم مولوی کریم اللہ صاحب	مولوی فرید الدین صاحب	دستخط مولانا حیدر علی صاحب	مصنف منتہی الکلام
محمد منظر	اخلاق محمد	درین محمدی	در فرید آمدہ	
دستخط مولوی	دستخط مولوی	محمد عزیز الدین	سید یحییٰ	محمد رضا علی
دستخط صاحب	حسن الزماں محمد	میر محمود علی	غلام حسین	محمد عبد الواحد
محمد اللہ	احمد حسین	محمد لطف	محمد لطف	محمد لطف
دستخط محمد علی	جمال الدین	طالب	محمد شرف الدین	یا حافظ
واللہ علیہ	عبد الکریم	عبد اللہ	محمد عبد الجبار	ابن اللہ
محمد لطف اللہ	نور النبی	محمد عبد اللہ	علی الدین	آل بنی

شرعی ہے اور پھر آخر میں مؤلف مانعین کو جمع المیسر خود بخود دل کی تسلی کو کہہ رہا ہے شرم کی آنکھ نہ ہوتو چاہے جو کہے، اور سواد اعظم کے معنی پہلے محقق ہو چکے اور جو ناری شاذ ہے وہ بھی معلوم ہو لیا، اب ایک قول پر اکتفا کر کے ختم رسالہ کرتا ہوں قال اللہ تعالیٰ ما اذکم الرسول فخذوه وما نہکم عنہ فامتنوا۔ حق تعالیٰ اپنے کلام پاک میں اتباع طریقہ رضیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرض فرماتا ہے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد کیا علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين المهديين تمسکوا بها وعضوا علیها بالنواجذ وایاکم ومحدثات الامور فان کل محدثہ بدعة ضلالة (المحدث)۔

مقصود علی	حسین حافظ شریف	شہداء ظہور حسن علم و عدل دہشت	سبط محمد کل باغ جاوید	نظام الدین احمد	محمد علی خادم العلماء
وزیر علی	مولانا محبوب علی شاہ علی حلق سید	اندہ تاج محمد عالم علی	محمد سلامتہ اللہ	دستخط فضل رسول بدایونی	سید بشیر علی امر وہی
مولوی داؤد بخش	حسن الزماں	محمد فضل حق	رفیع اللہ	محمد علی الدین	فضل حسن
محمد عبد الحق	محمد حیات	محمد خلیل الرحمن	وحید الدین	محمد حیات ولد مولوی سید احمد	

اہل سنت والجماعہ خیال فرمادیں کہ ان دونوں فتویٰ متاخرہ میں ہندوستان کے کیسے کیسے علماء جلیل القدر مثل مفتی سعد اللہ صاحب و مولانا تراب علی و مولانا سید محمد مدرس اعلیٰ و مولانا فضل حق و مولانا محمد حیات و مولانا حیدر علی مصنف منتہی الکلام و مولانا سلامتہ اللہ و مفتی صدر الدین خان صاحب و مفتی شرع حمین مفتی شرف الدین صاحب استحسان محفل مولد شریف پر فرما رہے ہیں اس وقت میں ایسے عالم کہاں ان میں سے ایک ایک عالم کو دو دوسو کے مقابل سمجھو اور ہم نے اس وقت کے علماء کی نہریں نہیں کرائیں علماء سلف کی نقل مؤلف پر افتاد کیا اب یہ خیال کرنا چاہیے کہ اس لعنہ ثامنہ میں ہم نے جس قدر علماء عابین اور فضلاء کاہلین کے نام ذکر کئے اگرچہ یہ صحیح اقالیم مشرقی و مغربی و جنوبی و شمالی کے تمام علماء و فقہاء کے نام نہیں اگر ان سب کو جمع کیجئے تو اللہ اکبر ایک دفتر بنتا ہے، لکھا قال ے گراں جملہ سعدی ملاکند : بگر دفترے دیگر انشا کند ۔ یہ تو چند مقامات کے چند علماء کا تذکرہ کیا گیا ہے لیکن یہ بھی کیا کچھ ہے یہ بھی اللہ تعالیٰ کے عباد صالحین کا ایک جمہور کبیر اور جم غفیر ہے پس بموجب فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان کا

وعن ابن مسعود قال مستنفا فليستن بمن قد عات فان الهى لا تمن عليه المنة تولدك اصحاب
محمد صلى الله عليه وسلم كانوا افضل هذه الامم ابرها قلوباً واعتموا علماً وانفها تكلفاً اختارهم
الله، صحبته نبيه ولا قامته دينه فاعرفوا لهم فضلهم واتبعوهم على اثرهم وتسلوا بما استطعتم

اتباع اہل سنت کو لازم ہے، فرمایا آپ نے اتبعوا السواد الأعظم من شذ مشذ فی النار اسکی تحقیق لمعداوی نور حیار میں محدثین سے ہم نقل کر چکے ہیں وہاں دیکھو معنی یہ ہیں کہ پیر دی کرو بڑی جماعت کی جو بچھڑا ان کے وہ بڑ بگھاگ میں، یعنی جب اختلاف واقع ہو علماء میں تو جس طرف اکثر مسلمین ہوں اس پر عمل کرو، یہ تو حدیث ہے۔ اب فقہ کا مسئلہ سنو علامہ شامی نے جلد ثانی شرح در مختار باب صدقۃ الفطر میں تصریح کی ہے فان المانہین جمع یسیر والجورین جم غفیر والک اعتماد علی ما علیہ الجم الکثیر اور نیز جلد اول رسم المغنی میں لکھا ہے فان اختلفوا یؤخذ بقول اکثرین، اور مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بھی اس دلیل کو حق جانتے ہیں، چنانچہ مصباح التراویح مطبوعہ مطبع ضیائی کے صفحہ ۵۵ میں لکھتے ہیں "اتفاق اکابر تسلیم اوشاں یا جم غفیر اوشاں نیز دلیل ہے است، الی آخرہ" اور مولوی اسماعیل صاحب تذکیر الاخوان کی فصل سادس میں کتاب وسنت واجماع و قیاس مجتہدین کا ذکر کر کے اس کے بعد لکھتے ہیں "پھر اور کوئی مولوی مشائخ جو اپنی عقل کو دخل دیکر کوئی بات نکالے تو اس کا کیا ٹھکانا مگر ہاں اکثر دیندار متقی پر سبز گار اس مسئلہ کو قبول کریں تو البتہ وہ بھی معتبر ہے، انتہی" اب دیکھئے اس عبارت سے صاف ثابت ہے کہ کسی مولوی مشائخ کی نکالی ہوئی بات کو اگرچہ سارا جہان متفق ہو کر نہ مانے مگر اکثر دیندار متفق اس کو مان لیں تو وہ بھی حق اور معتبر ہے پس اس مسئلہ میں مولوی اسماعیل صاحب اور نیز مولوی محمد قاسم صاحب تابع فقہاء اور محدثین کے ہیں کہ مسئلہ مختلف فیہ میں متفق ہو جانا اکثر علماء دین کا ایک جانب میں دلیل حقیقت کی ہے یہ مسئلہ خاص ان کی زبان سے ہم نے سنو ادیا اب اگر موقعہ استحسان مولد شریف میں یہ صاحب یا ان کے تابعین اس دلیل سے باہر ہونے لگیں تو ہم ان لوگوں پر کچھ داروغہ ہو کر موکل نہیں ہوئے کہ ان کے دل و زبان کو امر حق کی طرف جبراً پھیر دیں خود حضرت ہادی انا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بہ نسبت یہ ارشاد کسست عیہم معنی پیر اور دوسری جگہ فرمایا انتک لا تہدی من احببت ہمارا ذمہ توضیح امر حق تھا وہ کر چکے جس لفظ کی قید مولوی اسماعیل صاحب نے لگائی ہے یعنی دیندار متقی پر سبز گاروں سے جواز محفل مولد شریف ثابت کر چکے مثل امام

من اخلاقہم و سیرتہم فانہم کانوا علی الہدی المستقیم (الحدیث) پس یہ دونوں حدیث تسک سنت نبویہ اور التزام و اتقان طریقہ صحابہؓ کو واجب کر رہے ہیں لہذا ہر امر عبادت میں واجب ہے کہ طریقہ و سنت صحابہؓ کو ہر مسلم عاقل اپنا امام بنا دے اور اس کے موافق عمل کرے اور خلاف قول و فعل ان کے

ابو شامہ و ابو الخیر سخاوی و ابن جریری و سیوطی و قسطلانی و غیر ہم جن کے نام لمعۃ الثمانین میں ہم نے لکھے ہیں اور جو شخص شاہ ولی اللہ صاحب کے سلاسل طریقت اور اسانید علم حدیث سے واقف ہوگا اس سے یہ بات مخفی نہیں ہوگی کہ ان مجوزین محفل مولد شریف میں وہ علماء بھی ہیں جو شاہ ولی اللہ صاحب کے مشائخ حدیث اور شیوخ طریقت کے پیشوا ہیں، پس خوب تحقیق کو پہنچا چکے ہم یہ بات کہ مولد شریف کرنا جم غفیر سے ثابت ہے اور یہ مضمون حدیث اور فقہ سے اور ان کے علماء مستندین ثابت کر چکے کہ جو چیز جم غفیر سے ثابت ہے وہ معتد اور ماخوذ بہ اور معتد علیہ لازم الاتباع ہے جب دونوں مقدمہ صحیح ثابت ہو چکے تو یہ بخوبی ثابت ہو گیا کہ مولد شریف کرنا معتبر ماخوذ بہ معتد علیہ لازم الاتباع ہے، والسلام علی من اتبع الهدی۔

مناجات بدرگاہ محبوب الدعوات: یا اللہ میں تیرا بندہ ہوں تو سمیع و علیم ہے سنا ہے جمیع اقوال کو اور جانتا ہے دلوں کے احوال کو، نہیں لکھی میں نے یہ کتاب مگر اس لئے کہ افراط و تفریط جانہین سے دور ہو ہر فرق اپنے غلو و تعصب سے نفور ہو، اگر حضرات یانہین پر بیاعت تکفیر تفسیق اہل ایمان چند تنبیہات میں تو طرف ثانی کو بھی اصلاح نیت و تصحیح اعمال کے لئے ہدایات بنیات ہیں۔ اور مبنی کیا میں نے اپنے جمیع مسائل و دلائل کو ان علماء مقبولین کی دلائل و اقوال پر کہ وہ دنیا میں کالبدر المینر مشہور ہیں اور کتابین ان کی ان ملکوں میں جا بجا موجود اور حوالہ دے چکا ہوں میں ہر ایک مسئلہ میں تصانیف سلف صالحین کا پس میرا قول ہے وہ

قول کسی عالم کا اور توارث اور استحسان کسی کا ہرگز قابل التفات و اعتبار فی الدین کے نہیں مؤلف نے لاطائل تطویل کی اور کوئی نفع اس کو اس سے حاصل نہیں ہوتا کہ لا یخفی علی من وفق لفہم والسادۃ واللہ الہادی الی سبیل الرشاد والحمد للہ علی آلہ ونوالہ کہ برہان رابع تمام ہوئی وتمت کلمۃ ربک صدقاً وعدلاً اور اظہار انوار باطلہ انوار ساطعہ کا کامیابی حاصل ہوا ذهب اللہ بنوہم وترکہم فی ظلمات لا یبصرون پس بعد اس برہان قاطعہ کے بھی اگر

فی الحقیقت ان ہی مقبولین کا قول ہے، یا اللہ ان مقبولین کے توسل سے قبول کیجئے مجھ سے یہ کتاب اور کیجئے اس کو فریقین کے لئے فصل الخطاب، یا اللہ اس کتاب کی ہر دلیل مظہر الحق اور شک میں پڑے ہوؤں کو دافع الادہا ہو، یہ کتاب تسکین بخشی براہین حقانی سے راحت قلوب ستہا ہو، یا اللہ میری کل رسائل مغفرت کی وسائل ہوں اور یہ انوار ساطعہ اندھیری گور کا چراغ ہو میری قبر بہار جنت کا باغ ہوئے ناظرین انوار ساطعہ کہ تم میری اس دعا، آمین یا رب العالمین آمین وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین برحمتک یا ارحم الراحمین۔ فقط تمام شد

تتمت

مؤلف اور اس کے مشرب بدعت کو تنبیہ نہ ہو تو من یضللہ فلا ھادی لنا کا مورد ہے، اور اب بھی اگر ظلمات ضلالت بدعت پر تبصرہ نہ ہو تو ومن لم یجعل اللہ لنا نورا افضا لنا من نور کا مصداق ہے نجانا اللہ تعالیٰ، ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ ہدیتنا وھب لنا من لدنک رحمۃ انک انت الھاب۔ الحمد للہ الذی ہدانا لھذا وما کنا لنھتدی لو لانا ہدانا اللہ، وصلی اللہ علی سیدنا و مولانا محمد ہادی الامۃ و کاشف الغمۃ الذی ترکنا علی مثل البیضاء لیلبھا ونہاھا سواء علی آلہ وصحبہ واتباعہ سراج الامۃ و مصابیح الظلمۃ صلوة دائمة کا یعرب ربنا ویرضی و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔

تتمت

لے اور جس کو اللہ تعالیٰ روشنی نہ دے اس کو کوئی روشنی نہیں مل سکتی۔ ۱۲

تقریظ کتاب براہین قاطعہ حکیدہ قلم فیض قم جناب ذہا محققین زبۃ الفقہاء والمحدثین
عمدۃ الصلحاء والکاملین حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی مدنی و مہتمم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامد اومصلیٰ۔ اما بعد، احقر الناس خادم الطلبة بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ نے اس کتاب
مستطاب براہین قاطعہ کو اول سے آخر تک بنور دیکھا، الحق کہ بندہ کے نزدیک یہ رد اور جواب کافی اور الزام
وجہت دانی ہے اور فی الواقع یہ براہین قاطعہ اپنے مصنف کی وسعت نور علم دینیہ و فسحت ذکاوت و فہم و
حسن تقریر و بہاء تحریر پر دلیل واضح اور اقوال مخالف کے باحسن البیان فاضح ہے۔ لہذا یہ احقر الناس
اس کتاب کو ملقب بالادلة الواضحة علی کراہۃ المروج من المولود والفاختہ کرتا ہے، حق تعالیٰ اس کے
مولف کے علم و فہم میں برکت اور اس کی خیرات و مہرات میں عموماً اور اس تالیف نفیس میں خصوصاً کرامت
قبولیت عطا فرماوے اور اس کو موجب ندامت و توبہ اہل بدعت کا اور سبب استقامت اور
تثبت متبعین سنت کا بنا کر مقبول مقبولین و معمول عاملین فرماوے، آمین۔ وما ذلک علی
اللہ بعزيز واللہ تعالیٰ ولی التوفیق و صلی اللہ تعالیٰ علی سید الکائنات وآلہ وصحبہ
اہل الدرجات عدما یجب ویرضی ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

تاریخ طبع اول کتاب براہین قاطعہ از جناب قاضی البدعہ محی السنۃ مولوی

محمد حسین صاحب فقیر گنگوہ ضلع سہارنپور

چوں اختطاف برق براہین حق رسید شد باعث ذہاب بانوار ساطعہ
تاریخ اوسب بے سرفنیان و گفتگو بدایت قطع کرد براہین قاطعہ

تاریخ ۲۴ رمضان المبارک ۱۳۲۱ھ

تمام شد

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نقل خط فیض نبط حضرت سیدنا و مرشدنا جناب حاج شاہ
امداد اللہ صاحب مہاجر مکہ معظمہ سلمہ اللہ تعالیٰ

التہامس مشہر

بعد حمد و صلوة کے واضح رائے ناظرین ہو کہ اس سال جو بعض حجاج مکہ معظمہ سے بعد فراغ حج بیت
اللہ و زیارت روضہ اطہر جناب سرور عالم فخر بنی آدم رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم، و زیارت حضرت حجۃ الاصفیاء
تاج الاولیاء زبدۃ المقربین عمدۃ الواصلین شمس الحقیقۃ و العرفان بدر الطریقۃ و الاحسان حجۃ اللہ تعالیٰ
البالغہ برہان الملکۃ المستقیمۃ مرجع عالم منبع الغیض الاتم بحر الحقائق و الاسرار مصدر العلوم و الانوار صاحب
المقامات العلیہ و الافضال و الدرجات الرفیعہ الصدیق الاعظم و القطب الانعم و سیدنا الحاج شاہ امداد اللہ
الغاری و قی الحیثی المہاجر فی الملکۃ المعظمۃ لازالت شمس فیوضہ بازغۃ و بدور مکارمہ طالعہ ہندوستان
کو واپس آئے تو ایک نقل نامہ والا حضرت موصوف الصدور سلمہ کی جو ذیل میں درج کی جاتی ہے ساتھ
لائے کہ جس کی تحریر کی وجہ حضرت سلمہ کو پیش آئی کہ ایک مولوی نذیر احمد خاں نامی ساکن راپور فی الحال
مدیر مدرسہ احمد آباد گجرات نے ایک خط طویل جس میں چند اعتراضات براہین قاطعہ پر کئے ہیں روانہ خدمت
عالیہ حضرت حامی صاحب سلمہ کیا، اس خط میں علاوہ اعتراضات کے تکفیر علماء ربانین کی نوبت پہنچائی
چنانچہ ان اعتراضات کا خلاصہ ذیل میں درج کیا جاوے گا۔

الحاصل اس نامہ والا حضرت موصوف سلمہ کو دیکھ کر اور اس کے مضامین بقدر استعداد واقف
ہو کر یہ خیال میں آیا کہ چونکہ اس تحریر میں حضرت سلمہ نے افراد تفریط سے اغماض فرما کر طریق وسط کو
جو خیر امت کی غلامت ہے اختیار فرمایا اور اصلاح خلق اور رفع اختلافات کو مد نظر رکھا اور حق گوئی میں
پرواہ مطاعن طامنین نہیں فرمائی علاوہ ازیں بیان بھی ایسا مدلل اور قوی ہے کہ باوجود اختصار کے
مطالب برقوقہ و ہمہ اسس و مناسبت میں صاف صاف الفاظ میں مسائل متنازعہ کو ایسی طرح بیان فرمایا

کہ کسی کو گنجائش چون و چرا نہ رہی، عقل و نقل و شریعت و حقیقت کو باہم ایسا ربط دیا کہ کسی کو سوائے تسلیم مجال گفتگو نہیں اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ اس خط حضرت حاجی صاحب سلمہ کو طبع کر دیا جاوے کہ اس تحریر پر سراپا ہدایت کو اہل انصاف علی الخصوص معتقدین و مریدین حضرت سیدنا جناب حاجی صاحب موصوف سلمہ دیکھ کر اختلاف باہمی سے کنارہ کریں اور تحریرات طرفین کے لئے یہ خط محاکمہ ہو جاوے اور نیز یہ بھی معلوم ہو جائے کہ حضرت سیدی و مرشدی جناب حاجی صاحب عم فیضہ اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی سلمہ اللہ تعالیٰ جو خاص خلیفہ حضرت سلمہ کے ہیں ان مسائل میں متفق ہیں کسی قسم کی مخالفت باہم نہیں جیسا کہ عوام میں مشہور

لے چنانچہ حضرت سیدنا جناب حاجی صاحب سلمہ ضیاء القلوب کے ص ۶۰ میں ارقام فرماتے ہیں "نیز ہر کس کہ ازین فقیر محبت و عقیدت و ارادت دارد مولوی رشید احمد صاحب سلمہ و مولوی محمد قاسم صاحب سلمہ کہ جامع جمیع کمالات علوم ظاہری و باطنی اند بجائے من فقیر راقم ادراک بلکہ بدارج فوق زمین شمارند اگرچہ بظاہر معاملہ برعکس شد کہ اوشاں بجائے من بمقام اوشاں شدم و محبت اوشاں را غنیمت دانند کہ ایں جنیں کساں دریں زماں نایاب اند و از خدمت بابرکت ایشاں فیضیاب بودہ باشند و طریق سلوک کہ دریں رسالہ نوشتہ شد در نظر اوشاں تحصیل نمایند انشاء اللہ تعالیٰ بے بہرہ نخواہد ماند اللہ تعالیٰ در عمر شایاں برکت دہد و از تمامی نعماء عرفانی و کمالات قربیت خود مشرف گرداند و ہر اجابات عالیہ رسانند و از نور ہدایت ایشاں عالم را منور گرداند و تاقیامت فیض اوشاں جاری دارد بحرحۃ النبی وآلہ الامجاد، انتہی بلطفہ" احقر کاتب الحروف کہتا ہے کہ خدائے پاک نے حضرت حاجی صاحب سلمہ کی دعا مان حضرات کے بارہ قبول فرمائی چنانکہ انکے نور ہدایت سے عالم کو منور فرمایا اور نیز جناب حاجی صاحب سلمہ نے بار بار فرمایا کہ جو کچھ ضیاء القلوب میں ان حضرات کی شان میں کلمات لکھے گئے ہیں وہ میں نے اپنی طرف سے نہیں لکھے بلکہ ہر حق جل و علا و الہام غیبی لکھے گئے و کئی بہ فضلہ و الحمد للہ تعالیٰ۔

پس حضرت مولانا رشید احمد صاحب پر طعن کرنا بعینہ حضرت حاجی صاحب سلمہ پر طعن ہے، مخالفین اپنا انجام سوچیں اور تائب ہوں، و ما علینا الا البلاغ۔
سلمہ کیونکہ جو کچھ حضرت سیدنا جناب حاجی صاحب سلمہ مسائل متنازعہ کی نسبت اس خط میں تحریر فرمایا ہے بعینہ وہی مسلک حضرت مولانا رشید احمد صاحب کا ہے۔ ۱۲

ہو گیا اور اس تحریر بابرکت کے دیکھنے سے علم و اخلاق حضرت سلمہ کا سب پر عیاں ہو جاوے گا کہ وجود سے کہ
سائل یعنی مولوی نذیر احمد خاں اپنے خط میں بہت کچھ سبب و شتم و تکفیر و تذلیل کو کام میں لائے ہیں لیکن
حضرت سلمہ نے کوئی امر خلاف ذاب علماء تحریر نہیں فرمایا اور نہ ان کی سبب و شتم کا جواب ترکی بتری دیا
بلکہ نفس مطلب بحث فرمائی اور اصلاح باہمی مد نظر رکھی، علاوہ انہوں نے چونکہ حضرت عثم فیضیہم نے وقت
تحریر جواب یہ بھی ارشاد فرمایا تھا کہ مولوی عبد السمیع کو بھی ان ہی مسائل میں شبہ ہے ایک نقل اس کی
ان کے پاس بھی جانا مانتا ہے اس لئے طبع کرنے میں یہ بھی نفع سمجھا گیا کہ مولوی عبد السمیع یا جس کسی
صاحب کو ان مسائل میں اشتباہ ہو اس جواب حضرت حاجی صاحب سلمہ سے اپنی تسکین کر لے،

۱۔ چنانچہ مولوی احمد حسن صاحب پنجابی مدرس مدرسہ کا پتہ دیکھ کر کبھی اس مسئلہ میں اشتباہ واقع ہوا اور مفسرین و مکتبین کے
کلام میں لفظ محال و متنع دیکھ کر قدرت باری کی نفی کر دی حالانکہ وہی حضرات دوسری جگہ خلاف وعدہ کو داخل قدرت فرماتے ہیں پس
معلوم ہوا کہ وہ حضرات وقوع کذب محال لکھتے ہیں اور ان کی مراد محال و متنع سے محال بالغیر و متنع بالغیر ہے ورنہ خدائے پاک
تادر علی الاطلاق کو خلاف وعدہ و عید و خلاف تعذرات کے کرنے سے مجبور کہنا پڑے گا و ہر باطل بالا جماع۔ تفصیل اس جہل
کی یہ ہے کہ مثلاً زید جس کی تقدیر میں عالم ہونا اور عمر جس کے تقدیر میں جاہل ہونا لکھا گیا یا ایک شخص کیلئے جنت کا وعدہ ہو اور
دوسرے کو دوزخ میں ڈالنے کا حکم ہو سوا کہ اس تقدیر یا وعدہ و عید کا خلاف ہوگا تو لوح محفوظ میں یا وحی میں خلاف واقع ہونا
ثابت ہوگا اور یہی کذب ہے مگر اس عدم وقوع سے یہ لازم نہیں آتا کہ خلاف تعالیٰ کو خلاف کرنے پر بھی قدرت درجہ درجہ
زید عالم کا جاہل کرنا اور عمر و جاہل کا عالم بنانا اور حتیٰ کا دوزخ میں لیجانا اور اس کا عکس قدر خدائے پاک سے خارج ماننا
پڑے گا بلکہ یہ لازم آئے گا کہ تمام کائنات کیلئے جو کچھ ایک بار مقدر کر دیا گیا اس کے خلاف خدا تعالیٰ عاجز ہے معاذ اللہ۔
مولوی احمد حسن صاحب بلا تدبیر و تفقہ رسالہ لکھنے کو تو موجود ہو گئے پر نہ سمجھے کہ اس مسئلہ کے انکار اور اہل حق کی تفصیل
سے بالکل خدا تعالیٰ کا عجز لازم آتا ہے اور عقیدہ اہل سنت بلکہ اہل اسلام کے خلاف پر عوام کو جمانا ہے لفظ
کذب گہرا کر کمال و قدرت جناب باری کی نفی کرنا بعینہ ایسا ہے جیسا کوئی شخص خنزیر وغیرہ و ارذل مخلوقات
دیکھ کر یا افعال و اعمال سب و شہود انسانی کو لحاظ فرما کر خدا تعالیٰ کو ان چیزوں کے خالق کہنے سے انکار کرے
اور خدا تعالیٰ کے تنزیہ اس میں سمجھے اور یہ کہنے لگے کہ خدا تعالیٰ اس پاک ہے کہ ایسے برے افعال اور بدترین مخلوقات
کو پیدا فرماوے سو جیسا اس شخص کا یہ کہنا اہل حق کے نزدیک مسلم نہیں بلکہ سب جانتے ہیں کہ مخلوقات کے نقص سے
(بقیہ آئندہ صفحہ پر)

اور چونکہ اس تحریر کی اشاعت سے صرف اصلاح طرفین و رفع فتنہ و خلاف باہمی مقصود ہے نہ اظہار نفسانیت و عناد پس اگر کسی صاحب کو اس تحریر کی حقیقت میں شبہ ہو تو حضرت سیدی و مولائی جناب حاجی صاحب سلمہ سے بذریعہ تحریر تصدیق کرے اور مولوی نذیر احمد خاں صاحب مکتوب الیہ کے پاس بھی یہ تحریر موجود ہے امید ہے کہ وہ بھی بے کم و کاست اظہار واقعی فرمائیں گے اور اصل تحریر کو نہ چھپائیں گے اور نیز جناب مولوی حاجی عزیز الرحمن صاحب دیوبندی جو قریب ایک سال سے حرمین شریفین میں تھے وقت تحریر صحیفہ بھی حضرت حاجی صاحب سلمہ کی خدمت میں حاضر تھے اس امر کے شاہد ہیں اور نقل اصل خط حضرت موصوف کی اپنے پاس بھی رکھتے ہیں اور چونکہ کاتب حروف کی فرض اشاعت سے صرف اصلاح و تسکین فتن ہے اس لئے مصداق حدیث الدال علی الخیر کفاعلم امید اجر رکھتا ہے اور بعد عجز و زاری جناب باری جل و علا میں ملتی ہے کہ اس تحریر حضرت والا سلمہ کی باعث رفع فتنہ و نزاع باہمی فرمائے اور نیز ناظرین حق بین اور انصاف پرست کی خدمت والا میں متمسک ہے کہ اس تحریر کو بغور ملاحظہ فرمائیں اور کاتب کی اس اشاعت کو کسی اور غرض پر عمول فرما کر مطعون و ملامت فرمائیں نقل سوالات سائل میں سائل کے نفس مطلب کو بوجہ اختصار لکھتا ہوں، سبب و تم و کفیر و تفصیل جو اصل خط سائل میں مندرج ہے وہ بوجہ تطویل درج تحریر ہذا نہیں کیا، اصل خط بندہ کے پاس موجود ہے، جواب حضرت سلمہ بجنسہ نقل ہو گا۔

خلاصہ اعتراض

پہلا اعتراض :- براہین قاطعہ میں یہ لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ سے کذب ممکن ہے اس مسئلہ کی وجہ سے کتب الہیہ میں احتمال جھوٹ کا پیدا ہو سکتا ہے۔ یعنی مخالفین کہہ سکتے ہیں کہ شاید قرآن ہی جھوٹا ہے اور اس کے احکام ہی غلط ہیں۔ اور براہین قاطعہ کی اس تحریر کی وجہ سے بہت لوگ گمراہ ہو گئے۔

دوسرا اعتراض :- براہین قاطعہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بشریت میں مثل جملہ مخلوقات

و لفظ صلوٰۃ کا) خدا نے پاک ملک نقص نہیں پہنچتا اور اس کی تنزیہ میں کچھ فرق نہیں آتا ایسے ہی تفسیر کا ذہب خلاف واقعہ کے پیدا کرنے سے خدا نے پاک میں کیوں نقص آئیگا جو بدیں وجہ قادر مطلق کی قدرت کا انکار کیا جاوے۔

کے کہہ کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سب کی برابر کر دیا اور مہمان و فرعون بھی اس اعتبار سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی برابر ہو گئے یہ بات کفر کی ہے۔

تیسرا اعتراض :- براہین قاطعہ میں مجلس میلاد کو بدعتہ ضلالہ کہا اور فاتحہ اور محفل میلاد کرنے والوں کو ہنود اور روافض لکھا۔

چوتھا اعتراض :- براہین قاطعہ میں دیوبند کو حرمین شریفین پر ترجیح دی۔

پانچواں اعتراض :- براہین قاطعہ میں لکھا ہے کہ جو ایک و ترنہ پڑھے اس کے ایمان کا کیا ٹھکانا ہے پس اعتراض امام صاحب و صاحبین وغیرہ تک جو تین و تر کے قائل ہیں پہنچتا ہے اس سے لازم آتا ہے کہ ان کے ایمان کا بھی ٹھکانا نہ ہو، لغو بذاتہ۔

چھٹا اعتراض :- براہین قاطعہ میں یہ صاف لکھ دیا ہے کہ مسائل مختلف فیہا بین الحنفیہ و الشافعیہ میں بلا ضرورت دوسرے کے مذہب پر عمل کرے۔

نقل خط حضرت حاجی صاحب سلمہ

نحمدہ اللہ العظیم القدير الديان الذي كشف
بعض فضله على من اصطفى من عباده حقائق العلوم والبيان نصلي وسلم على عباده الذين اصطفى
لا سيما على اشرف الرسل والانبياء سيدنا محمد المصطفى وآله وصحبه العجباء الاتقياء اما بعد : فقير
امداد اللہ حشمتی فاروقی عفا اللہ عنہ بخد مت مولوی نذیر احمد خاں صاحب بعد سلام تحیہ اسلام آنکے آپ
کا خط آیا مضمون کے مطلع ہوا ہر چند کہ بعض وجوہ عزم تحریر جواب تھا مگر بغرض اصلاح اور توفیق براہین
قاطعہ بالاختصار لکھا جاتا ہے شاید اللہ تعالیٰ نفع پہنچائے ان ارمید الا الاصلاح ما استطعت
وما توفیق الا باللہ۔

جواب اول :- واضح ہو کہ امکان کذب کے جو معنی آپ سمجھے ہیں وہ بالاتفاق مردود ہیں یعنی
اللہ تعالیٰ کی طرف وقوع کذب کا قائل ہونا باطل ہے اور خلاف نص مرتع ہے ومن اصدق من
اللہ حدیثاً۔ ان اللہ لا یخلف الميعاد وغیرہا آیات کے وہ ذات پاک مقدس کے شائبہ نقص و کذب
وغیرہ سے رہا خلاف علماء کا جو دربارہ وقوع خلاف وعید ہے جس کو صاحب براہین قاطعہ نے تحریر کیا
ہے دراصل کذب نہیں صورت کذب ہے اس کی تحقیق میں طول ہے۔ الحاصل امکان کذب
لہ کیونکہ نفاق مؤمنین کے لئے مثلاً جو کچھ وعید و تحدید آیات و احادیث میں فرمائی گئی ہیں وہ عموماً — (آئندہ صفحہ)

مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ ہے، یعنی اللہ تعالیٰ نے جو وعدہ دے دیا ہے اس کے خلاف پر بھی قادر ہے اگرچہ وقوع اس کا نہ ہو امکان کو وقوع لازم نہیں بلکہ ہو سکتا ہے کہ کوئی شئی ممکن بالذات ہو اور کسی وجہ خارجی سے اس کو استحالة لاحق ہو اور چنانچہ اہل عقل سے مخفی نہیں، پس مذہب جمیع محققین اہل اسلام صوفیاء کرام و علماء عظام کا مسئلہ میں یہ ہے کہ کذب اخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہے پس جو شبہات آپ

گذشتہ صفحہ کا حاشیہ (وہ عموماً باعتبار استحقاق عذاب و سزائے نفس اعمال بلا تخصیص مقرر فرمائے گئے ہیں پھر اس کے ساتھ یہ بھی فرمادیا کہ ہم ان میں جسے کو چاہیں بلا تعذیب بخش دیں پس اس وعدہ کا خلاف کذب نہیں چنانچہ بعض اہل عصیان مؤمنین کا بلا تعذیب جنت میں جانا اور خدا تعالیٰ کا ان کو بعض اپنی رحمت بخش دینا احادیث میں مصرح ہے البتہ کفار کے لئے دوزخ میں جانا و عید قطعی ہے اس کا خلاف کذب ہے اس لئے کفار جنت میں نہ جا دیں گے مگر کفار کا جنت میں داخل کرنا قدرت خداوندی میں داخل ہے یہی معنی امکان کذب کے ہیں یعنی اللہ تعالیٰ کذب پر قادر ہے پر وقوع اس کا نہ ہوگا۔ (صفحہ ۵۴۴) لے جیسے رسول خدا خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل اصل میں ممکن ہے یعنی خدا تعالیٰ قادر ہے کہ آپ کا مثل پیدا کر دے کیونکہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ المثل ممکن، جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ممکن ہیں واجب نہیں مخلوق ہیں خالق نہیں تو آپ کا نظیر بھی ممکن افعینا بالخلق الاول مگر چونکہ وعدہ الہی ہو چکا کہ کمالات نبوت و رسالت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو چکی اور آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا اس لئے وقوع نظیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا محال ہو گیا ہے محال بالغیر۔ علی ہذا زید مثلاً جس کی تقدیر میں عالم ہونا لکھا گیا اس کا جاہل ہونا بالذات ممکن یعنی خدا تعالیٰ کی قدرت میں داخل ہے پس چونکہ خدا تعالیٰ کا لکھا ہوا بدلتا نہیں اس لئے زید کا جاہل ہونا محال بالغیر ہو گیا، اسی طرح غیر متناہی مثالیں اس کی موجود ہیں ۱۳۔

۱۳۔ مستصر صی کے شبہات کی بنا و وقوع کذب پر بھی کیونکہ قرآن شریف میں مثلاً احتمال کذب اسی وقت ہے کہ کذب کے وقوع کا کوئی قائل ہو ہر گاہ وقوع کذب باری تعالیٰ محال ہو یا استحالة کسی وجہ سے ہو احتمال کذب کلام اللہ بھی غلط اور نیز واضح ہو کہ ہر گاہ جناب حاجی صاحب نے جمیع محققین اہل اسلام و صوفیہ کرام کا مذہب امکان کذب یعنی دخول تحت القدرۃ تحریر فرمایا تو اب منکرین اپنا انجام سوچیں کہ وہ کس گروہ

میں داخل ہیں؟ ۱۴

نے وقوع کذب پر متفرع کئے تھے وہ مندرج ہو گئے کیونکہ وقوع کا کوئی قائل نہیں یہ مسئلہ دقیق ہے
عوام کے سامنے بیان کرنے کا نہیں اس کی حقیقت کے ادراک سے اکثر ابناء زماں قاصر ہیں آیات و
احادیث کثیرہ سے یہ مسئلہ ثابت ہے ایک ایک مثال قرآن و حدیث سے لکھی جاتی ہے ایک جگہ ارشاد
جناب باری ہے **قَدْ هُوَ الْقَادِرُ عَلَىٰ أَنْ يَبْعَثَ عَلَيْكُمْ عَذَابًا آتِيَةً**۔ اور دوسری جگہ فرمایا **وَمَا كَانَ لِلّٰهِ**
لِيُعَذِّبَهُمُ وَأَنْتَ فِيهِمُ الْآتِيَةُ۔ آیت ثانیہ میں نفی وقوع عذاب کا وعدہ فرمایا اور ظاہر ہے کہ اگر اس کا
خلاف ہو تو کذب لازم آئے مگر آیت اولیٰ سے اس کا تحت قدرت باری تعالیٰ داخل ہونا معلوم ہوا پس ثابت
ہو کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ جملّٰ علا ہے کیوں نہ ہو وہ وہی علیٰ کل شئی قدير احادیث کو دیکھئے کہ عشرہ مبشرہ

۱۔ مگر جب دیکھا کہ اس زمانہ کے معمولی مخاطبات کے بھروسہ قدرتِ خداوندی کی نفی کرنے لگے اور اہل حق کی تکفیر و تہلیل پر
آباد ہوئے تو بعض دروت اظہار اس مسئلہ کا کرنا پڑا ۲۔ لے اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ قادر ہے تمہارے اوپر
عذاب بھیجنے پر اور آیت ثانیہ کا حاصل یہ ہے کہ امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بدولت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں عذاب
آئیگا پس اس وعدہ کی وجہ سے دنیا میں بے شک عذاب آئیگا مگر آیت اولیٰ سے اس کا تحت الہی میں داخل ہونا معلوم ہوا
وہو اللہ علی ۳۔ بدلات حرف و عقل ثابت ہے کہ خلاف وعدہ کے قدرت میں داخل ہونے سے کذب کا داخل قدرت ہونا
لازم آتا ہے بلکہ احادیث میں مصرح ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے خلاف وعدہ وعدہ کو کذب سے تعبیر کیا، چنانچہ قصہ
ابو ہریرہؓ میں جو ان کو شیطان لعین کے ساتھ غلہ صدقہ میں پیش آیا اور شیطان نے یہ عہد کیا کہ میں پھر نہ آؤں گا مگر چونکہ
رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم ہوا کہ شیطان پھر آئیگا اور اپنا وعدہ اور عہد پورا نہ کریگا اس لئے اس کو کاذب فرمایا، لفظ کذب
جو حدیث میں موجود ہے شاید دعویٰ ہے یعنی شیطان تجھ سے جھوٹ بول گیا پس بعض لوگوں کا یہ کہنا کہ وعدہ کا خلاف کرنا
تو داخل قدرت جناب باری ہے پر کذب داخل قدرت نہیں محض سفسطہ عقلی ہے۔

۴۔ اور اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے یعنی عدثات و ممکنات خواہ برے ہوں یا اچھے سب اس کی قدرت میں ذات و
صفات خداوندی جو ازلی ابدی ہیں ان میں حد و ممکن نہیں اس لئے وہ اس سے خارج ہیں ۵۔

۶۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ قادر ہے کہ جس کے لئے قطعاً جنت کا وعدہ فرمایا اس کو دوزخ میں ڈال دے اور دوزخ قطعاً کو جنت
میں داخل کرے اگرچہ اس کے عدل و کرم سے ایسا نہ ہو گا پر اس کی قدرت و جلال کے سامنے چون وجہ کی مجال نہیں،
وہما القاهر فوق عباده وہما الحکیم الغیر ۷۔

مثلاً بالیقین ختی بارشاد نبوی جو حقیقہ وحی الہی جل و علا ہے ہو چکی مگر چونکہ صحابہ کرامؓ جانتے تھے کہ خدائے
ایک مجبور نہیں ہے اس لئے نظر بقدرہ و جلال کبریائی ڈرتے ہی رہے بلکہ خود سرور کائنات علیہ و علی
آلہ الصلوٰۃ والتسلیمات جن کی شان میں لیغفرلک اللہ ما تقدم من ذنبک وما تأخر ہے فرماتے
رہے واللہ ما ادری وانا رسول اللہ ما یفعل لی ولا بکم اذکما قال واللہ تعالیٰ یحق الحق و هو
یہدی السبیل۔

جواب ثانی :- علیٰ ہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بشریت میں شریک و مثل ہونا جملہ بشر کے بنص
قرآنی ثابت ہے اس کا انکار نص کا انکار ہے مگر ایک وصف میں مثل ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ جمیع
اوصاف میں مثل ہو کریں سو برابری کا دعویٰ کوئی نہیں کر تا خود براہین قاطعہ میں آیت اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ

لے تاکہ بخشے اللہ تعالیٰ تمہارے گناہ اگلے پچھلے ۱۲

۱۱۔ قسم اللہ تعالیٰ کی نہیں جانتا ہوں میں حالانکہ میں رسول خدا کا ہوں کہ کیا کیا جاوے گا ساتھ میرے اور نہ یہ
کہ کیا معاملہ ہو گا ساتھ تمہارے ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمایا نظر بقدرہ و جلال کبریائی ہے ورنہ
آپ کو وعدہ الہی پر پورا وثوق تھا ۱۲۔

۱۳۔ معترض کا یہ کہنا کہ ہا مان و فرعون کی برابر سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو کہہ رہا نہایت درجہ کی بلادت اور گستاخی
ہے مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات تو اور انبیاء کو بھی عطا نہیں ہوئے اور کوئی نبی کمالات میں آنحضرت
کملی اللہ علیہ وسلم کے برابر نہیں چہ جائیکہ فرعون و ہا مان مگر یہ خوش فہمی معترض کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کو بشر اور مخلوق کہہ دینے سے فرعون و ہا مان کی برابری ثابت کر دی، کیا معترض کے نزدیک جملہ انبیاء علیہم السلام
اور امتی اور مؤمنین و کفار یکساں ہیں معاذ اللہ۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و دیگر انبیاء معترض کے
نزدیک مخلوق و بشر ہونے سے خارج ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و نیز دیگر انبیاء کا کمال تو عبودیت ہی
میں ہے سبحان الذی اسری عبیدہ لیلًا من المسجد الحرام الی المسجد الاقصی۔

۱۴۔ لقد سبقتم کلتمنا بعبادنا المرسلین ۱۲۔

کی شرح کے بعد صاف لکھ دیا ہے کہ جملہ "یوحی الہی" سے علو مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اور امتیاز معلوم ہو گئے، شاید آپ نے براہین قاطعہ کی اگلی عبارت کو بنظر انصاف نہیں دیکھا اس لئے تکفیر علماء و صلحا پر مبادرت کر کے اپنا خیال نہ کیا، یہ طعن تو در پردہ خود سرور کائنات بلکہ خالق موجودات تک پہنچتا ہے کیونکہ انا انا بشر مشکم کے اظہار و بیان کا ارشاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جناب باری تعالیٰ جل و علا کی طرف سے ہوا ہے فاعتبروا یا اولی الابصار۔

جواب ثالث :- اسی طرح صاحب براہین قاطعہ نے نفس ذکر میلاد کو بدعت ضلالہ نہیں کہا قیودات زائدہ محرمہ مکروہہ کو کہا ہے۔ اور نہ نفس ذکر و قیام کرنیوالوں کو ہنود و روافض لکھا بلکہ عقیدہ باطلہ پر حکم حرمت مشابہہ روافض و ہنود کا لگایا ہے، چنانچہ خود فتویٰ جناب مولوی احمد علی صاحب مرحوم اور مولوی رشید احمد صاحب سلمہ میں یہ امر مصرح موجود ہے کہ نفس ذکر میلاد کو وہ باعث حسنات و برکات لکھتے ہیں اور براہین قاطعہ میں مکرر اس کو ظاہر کیا ہے، انصاف شرط ہے۔

جواب رابع :- ایسے براہین قاطعہ میں دیوبند کو حرمین پر ترجیح نہیں دی ہے جو موجب استبعاد ہو بلکہ اس کتاب میں صاف لکھ دیا ہے کہ دیوبند کو مثل بازار کے جو شر البلاد ہے سمجھو اور حرمین کو مثل مسجد کے جو خیر البلاد ہے، مگر فتویٰ میں اعتبار علم ربانی متقی کا ہے گو وہ کسی جگہ کا ہو، بنظر تحقیق اس میں کس کو کلام ہو سکتا ہے۔

جواب خامس :- ایسے ہی ایک و تری بحث میں جو آپ نے لکھا ہے کہ صاحب براہین کا اعتراض امام صاحب و صاحبین علیہم الرحمۃ تک پہنچتا ہے یہ تو محض تعصب یا سفاہت ہے، صاحب براہین اہل شخص کو رد کرتے ہیں جو عموماً ایک و تری پڑھنے والوں پر طعن کرے کیونکہ ایک و تری پڑھنے والے بعض صحابہؓ دائرہ بھی ہیں حضرت امام صاحب و صاحبین نے کب ایک و تری پڑھنے والوں پر طعن کیا ہے اور مے

۱۔ حضرت امام صاحب سلمہ نے جیسا اس تحریر میں قیودات زائدہ سے منع فرمایا ایسا ہی زبانی بھی بارہا قیودات زائدہ سے منع فرمایا اور نیز حضرت سلمہ کی دیگر تحریرات سے مانعت عیاں ہے پس اس صورت میں اگر حضرت سلمہ نے کسی کو اجازت میلاد شریف کی دی تو اس کو نفس ذکر میلاد شریف پر محمول کرنا چاہیے ۱۲

کب منع کر سکتے ہیں کہ اس طرف بھی صحابہ کبار و ائمہ اختیار ہیں، صاحب انوار ساطعہ نے چونکہ بالعموم ایک و تبرہ پڑھنے والوں کو مطعون کیا تھا حالانکہ ان میں صحابہ و ائمہ ہیں اس کو تنبیہ کیا ہے اور اس گستاخی سے روکا ہے۔

جواب سادس: صاحب براہین نے یہ نہیں لکھا کہ مسائل مختلف فیہا بین المنفیہ و الشافیہ میں بلا ضرورت دوسرے کے مذہب پر عمل کرنا درست ہے، اسی میں یہ مضمون کسی جگہ نہیں شاید آپ کو نقل قول امام ابن حاکم سے جو در بارہ تراویح لکھا ہے یہ شبہ پیدا ہوا ہے اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں، اول تو امام ابن حاکم حنفی ہیں شافعی نہیں، پھر صاحب براہین نے اس پر عمل ہونا نہیں لکھا اور نہ اس کو ترجیح دی، فقط واللہ الموفق والہادی و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام علی خیر خلقہ سیدنا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین۔

۱۔ پس معترض کا یہ کہنا کہ براہین کی عبارت معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب و صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ کے ایمان کا بھی کیا ٹھکانا نہایت حق و شہادت ہے کیونکہ ان حضرات نے ایک و تبرہ پڑھنے والوں صحابہ و ائمہ کو کبھی طعن نہیں کیا اور نہ کلمات تحقیر ان حضرات کی شان میں لکھے، مؤلف انوار ساطعہ نے بالعموم ایک و تبرہ پڑھنے والوں کی نسبت کلمات ناشائستہ لکھے اس لئے اس کو گستاخی سے روکا گیا ہے اور سمجھایا گیا ہے کہ تحقیر احادیث و تحقیر سلف میں ایمان کا ٹھکانا نہیں۔ اگر مؤلف انوار ساطعہ کہے کہ میری مراد حضرت اصحابہ و ائمہ قائلین و تبرہ واحد پر اعتراض کرنا نہیں تو یہ عذر گناہ بدتر از گناہ ہے، کیونکہ اس کتاب میں بالتعمیم ایک و تبرہ پڑھنے والوں پر اعتراض کیا ہے حکم شرع پر ظاہر ہے، اور پھر سلف ہوں یا خلف جس امر میں وہ متبع حدیث نبوی ہیں اس فعل پر اعتراض نہیں ہو سکتا اور نہ اس کی تحقیر زیبا۔ اعتراض جس پر ہے کسی احادیث یا اتباع ہونے کی وجہ سے ہے ورنہ جائے کہ فرق باطلہ و اہل ہوی جن عقائد و اعمال میں اہل حق کے موافق ہیں ان عقائد و اعمال پر بھی اعتراض کیا جائے پھر جب ایک و تبرہ کے قائلین بھی صحابہ و اہل سنت ہیں تو اس فعل پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے فقط۔

تکامل شد